

# Hermes

Ernst Willibald Emil Hübner, Georg  
Kaibel, Carl Robert, Friedrich Leo, Georg Wissowa

ΠΕΡΜΕΝΕΣ  
ΥΠΕΡΒΟΛΕΩΣ

ΝΕ  
ΝΕ

ΑΡΙΣΤΩΝ  
ΝΕ





525  
H 555



**HERMES**

1197.1.

**ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE**

**HERAUSGEGEBEN**

**VON**

**GEORG KAIBEL UND CARL ROBERT**

**SECHSUNDDREISSIGSTER BAND**

**BERLIN**

**WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG**

**1901**





# INHALT.

	Seite
F. BECHTEL, Varia . . . . .	422
E. BETHE, Thymeliker und Skeniker . . . . .	597
F. BLASS, Nachlese zu Bacchylides . . . . .	272
Die pseudippokratische Schrift <i>περὶ φυσᾶν</i> und der Anonymus Londinensis . . . . .	405
kritische Bemerkungen zu Platons Phaidros . . . . .	590
AD. BRIEGER, das atomistische System durch Correctur des anaxagoreischen entstanden . . . . .	161
W. CHRIST, Bacchylides und die Pythiadenrechnung . . . . .	107
W. CRÖNERT, die <i>Λογικὰ ζητήματα</i> des Chrysippos und die übrigen Papyri logischen Inhalts aus der herculanensischen Bibliothek . . . . .	548
D. DETLEFSEN, Die Quellschriften, insbesondere die lateinischen, in B. 10 der Nat. Hist. des Plinius . . . . .	1
H. DIELS, die Olympionikenliste aus Oxyrhynchos. (Nebst einer Tafel.) . . . . .	72
B. GRAEF, archäologische Beiträge . . . . .	81
F. HILLER von GAERTRINGEN und C. F. LEHMANN, Gewichte aus Thera (Nebst einer Tabelle). . . . .	113
F. HILLER von GAERTRINGEN, eine Karneenfeier in Thera . . . . .	134
Inschriften von Rhodos und Thera . . . . .	440
W. JANELL, über die Echtheit und Abfassungszeit des Theages . . . . .	427
M. IHM, die sog. ‚Villa Iouis‘ des Tiberius auf Capri und andere Suetoniana Beiträge zur Textgeschichte des Sueton . . . . .	287
. . . . .	343
G. KAIBEL, <i>Sententiarum liber ultimus</i> . . . . .	606
O. KERN, magnetische Studien . . . . .	491
O. LAGERCRANTZ, das <i>E</i> zu Delphi . . . . .	411
C. F. LEHMANN, s. F. HILLER von GAERTRINGEN.	
TH. MOMMSEN, die dioeletianische Reichspräfectur . . . . .	201
Aetius . . . . .	516
Consularia (Nachtrag zu Bd. 32 S. 538) . . . . .	602
TH. PREGER, das Gründungsdatum von Constantinopel . . . . .	336
Konstantinos-Helios . . . . .	469
W. RADTKE, Aristodems <i>Ἐπιγράμματα Θηβαίῳ</i> . . . . .	36
C. ROBERT, archäologische Nachlese . . . . .	364

	Seite
W. H. ROSCHER, neue Beiträge zur Deutung des delphischen <i>E</i> . . . . .	470
O. SEECK, zur Chronologie des Kaisers Licinius . . . . .	28
P. STENGEL, zu den griechischen Sacralalterthümern . . . . .	321
G. THIELE, ionisch-attische Studien . . . . .	218
M. WELLMANN, zu den <i>Αἰτιολογούμενα</i> des Soran . . . . .	140
U. WILCKEN, zu den pseudo-aristotelischen <i>Oeconomica</i> . . . . .	187

## MISCELLEN.

F. BECHTEL, zur Entschädigungsurkunde von Troezen . . . . .	610
F. BLASS, zu den neuen Fragmenten aus Hesiods Katalogen . . . . .	157
zu Aristophans' Fröschen . . . . .	310
Berichtigung . . . . .	411
W. DITTENBERGER, zum Brief des Antigonos an die Skepsier . . . . .	450
P. GROEBE, das Geburtsjahr und die Heimath des M. Caelius Rufus . . . . .	612
G. F. HILL, <i>τετραδάραχμον χρυσῶν</i> . . . . .	317
F. HILLER von GAERTRINGEN, der Bildhauer Antiphanes . . . . .	160
ein Beitrag zur Geschichte der Venus von Milo . . . . .	305
Hermes Kypharissiphas . . . . .	452
K. HUDE, über γάρ in appositiven Ausdrücken . . . . .	313
M. IHM, zu Iulius Valerius . . . . .	615
E. KLOSTERMANN, <i>κομίσαντος commeatus</i> . . . . .	156
C. F. LEHMANN, zu den Ephemeriden Alexanders des Grossen . . . . .	319
C. ROBERT, die Phorkiden . . . . .	159
Nachbemerkung (zu Roscher über das delphische <i>E</i> ) . . . . .	490
P. STENGEL, Nachtrag zu S. 332 . . . . .	615
U. von WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF, eine Handschrift des Kallimachos . . . . .	309
U. WILCKEN, <i>ὁ δεινύργχος χαρακτήρ</i> . . . . .	315
A. WILHELM, <i>Θεοὶ ἐπιχοίριοι</i> . . . . .	448
Epigramme aus Astypalaia . . . . .	450
REGISTER . . . . .	616

## VERZEICHNISS DER MITARBEITER

und ihrer Artikel in Band XXVI—XXXVI.<sup>1)</sup>

E. Albrecht in Berlin	L. D. Barnett in Cambridge 33, 638
C. Aldenhoven in Köln	F. Becher (†)
H. von Arnim in Wien 26, 366 27,	F. Bechtel in Halle a. S. 31, 318 34,
118 28, 65 150 34, 363 35, 130	395 480 35, 326 348 36, 422 610
B. Arnold in München	A. Behr in Köln 26, 315 30, 447
E. Assmann in Berlin 31, 174	Ch. Belger in Berlin
Cl. Baumeister in Bonn	J. Beloch in Rom 28, 481 630 29,
A. von Bamberg in Gotha	604 32, 667 35, 254
C. Bardt in Berlin 29, 451 32, 264	Th. Bergk (†)

1) Für die früheren Beiträge vgl. Generalregister zu *Hermes*, Zeitschrift für classische Philologie, Band I—XXV, bearbeitet von M. Wellmann, Berlin, Weidmannsche Buchhandlung 1893. (Preis: Mk. 7.)



- R. Bergmann (†)  
 J. Bernays (†)  
 E. Bethe in Basel 26, 593 28, 474  
 522 33, 313 36, 597  
F. Blass in Halle a. S. 29, 633 30, 314  
 465 32, 149 33, 179 654 34, 312  
 35, 340 342 36, 157 272 310 405  
 411 580  
H. Bluemner in Zürich 29, 294  
U. Ph. Boisservain in Groningen 26, 440  
F. Boll in München 34, 643  
J. Bolte in Berlin  
H. Bonitz (†)  
M. Bonnet in Montpellier  
C. de Boor in Breslau 34, 298 480  
E. von Borries in Strassburg i. E. 27, 170  
K. Boysen in Königsberg i. Pr.  
A. Brand in Potsdam  
C. G. Brandis in Berlin 31, 161 32, 509  
J. Brandis (†)  
Th. Braune in Berlin  
A. Breysig in Berlin  
Ad. Brieger in Halle a. S. 36, 161  
K. Bürger in Blankenburg a. H. 27,  
 36 345 359  
H. Buermann in Berlin  
Fr. Burger in Hof 26, 463  
G. Busolt in Göttingen 28, 312 33,  
 71 336 661 34, 280 35, 573  
A. Busse in Berlin 28, 252  
J. Bywater in Oxford  
M. Cantor in Heidelberg  
A. Ceriani in Mailand  
W. Christ in München 36, 107  
H. Christensen in Hamburg  
L. Cohn in Breslau 32, 107  
M. Cohn in Amsterdam  
H. Collitz in Philadelphia  
J. Conington (†)  
C. Conradt in Greifenberg i. Pom.  
M. Courat in Amsterdam 35, 344  
A. Cosattini in Pavia 29, 1  
W. Crönert in Bonn 36, 548  
O. Crusius in Heidelberg  
O. Cuntz in Graz 29, 586  
C. Curtius in Lübeck  
E. Curtius (†)  
L. Cwikliński in Lemberg  
H. Degenkolb in Leipzig  
H. Deissmann in Heidelberg 33, 344  
H. Delbrück in Berlin  
H. Dessau in Berlin 27, 561 28, 156  
 29, 393 34, 81 35, 332  
D. Detlefsen in Glückstadt 32, 191 321  
 35, 585 36, 1  
H. Diels in Berlin 26, 243 478 28,  
 407 31, 339 33, 334 35, 196 36,  
 72  
W. Dittenberger in Halle a. S. 26, 472  
 474 28, 472 31, 271 320 643 32,  
 1 161 33, 324 36, 450  
 E. Dopp in Rostock  
 W. Dörfeld in Athen  
A. B. Drachmann in Kopenhagen 30,  
 475  
J. Draheim in Berlin  
J. G. Droysen (†)  
H. Droysen in Berlin  
F. Duemmler (†) 27, 260 28, 468  
A. Eberhard in Wresl  
R. Ellis in Oxford  
A. Erman in Berlin 28, 479  
F. Eysenhardt (†)  
E. Fabricius in Freiburg i. B. 35, 205  
G. Falta (†) 20, 71 632  
E. Fischer in Berlin  
H. Flach (†)  
R. Förster in Breslau  
M. Fränkel in Berlin  
S. Fraenkel in Breslau 33, 335  
C. M. Francken in Groningen  
W. Frantz in Strassburg i. Els. 35, 671  
J. Freudenberg (†)  
J. Freudenthal in Breslau  
J. Friedlaender (†)  
H. von Fritze in Berlin 32, 235  
R. Fuchs in Dresden 29, 171 33, 342  
A. Funck in Sondershausen 28, 158  
 29, 159  
C. Galland in Strassburg i. E.  
V. Gardthausen in Leipzig  
J. Geffcken in Hamburg 26, 33 567  
 27, 351  
A. Gemoll in Striegau  
W. Gemoll in Liegnitz  
H. Genthe (†)  
K. E. Georges (†)  
C. E. Geppert (†)  
A. Gercke in Greifswald 28, 135 29, 373  
 32, 341  
J. Gildemeister (†)  
H. Giske in Lübeck  
Th. Gleiniger in Berlin  
Th. Gomperz in Wien 31, 469  
O. Gradenwitz in Königsberg i. Pr. 28, 321  
B. Graef in Berlin 36, 81  
H. Graeven in Hannover 30, 289 471  
P. Groebe in Wilmersdorf 36, 612  
O. Gruppe in Berlin  
F. Gustafsson in Helsingfors  
A. Haebler (†)  
W. Gardner Hale in Chicago 34, 133  
H. Haupt in Giessen  
M. Haupt (†)  
F. Haverfield in Oxford  
E. Hedicke in Freienwalde a. O.  
J. Hememann in Frankfurt a. M. 34, 590  
R. Heinze in Berlin 33, 432 34, 494

- W. Helbig in Rom 32, 86  
R. Helm in Berlin 29, 161  
C. Henning in Rio Janeiro  
W. Henzen (†)  
W. Heraeus in Offenbach a. M. 34, 161  
L. Herbst (†)  
R. Hercher (†)  
F. K. Hertlein (†)  
M. Hertz (†)  
H. van Herwerden in Utrecht  
R. Herzog in Tübingen 29, 625 30, 154  
H. Heydemann (†)  
G. Heylbut in Hamburg  
Th. Heyse (†)  
Edw. Lee Hicks in Oxford  
G. F. Hill in London 36, 317  
E. Hiller (†)  
F. Hiller v. Gaertringen in Berlin 28, 469  
29, 16 32, 320 35, 339 36, 113  
134 160 305 440 452  
G. Hinrichs (†)  
G. Hirschfeld (†)  
O. Hirschfeld in Berlin 26, 150  
R. Hirzel in Jena  
A. Höck in Rendsburg 26, 76 453 30,  
347 38, 626  
A. Hofmeister in Rostock  
C. Hofstede de Groot in Leiden  
A. Holder in Karlsruhe  
H. Hollander in Osnabrück 26, 170 636  
L. Holzapfel in Giessen 28, 435  
K. Hude in Kopenhagen 27, 152 36, 313  
E. Hübner (†)  
Ch. Hülsen in Rom  
G. Jacob (†)  
V. Jagić in Wien  
Ph. Jaffé (†)  
A. Jahn (†)  
O. Jahn (†)  
W. Janell in Ratzeburg 36, 427  
E. Janzon in Godenburg 27, 315  
V. Jernstedt in St. Petersburg  
M. Ihm in Halle a. S. 36, 287 343 615  
H. Joachim in Hamburg 30, 39  
F. Jonas in Berlin  
A. Jordan in Lemgo  
H. Jordan (†)  
O. Kachler in Weimar  
H. Kaestner in Regensburg 31, 578  
32, 160  
G. Kaibel (†) 26, 580 27, 249 28,  
40 29, 82 30, 71 148 429 31, 264  
34, 107 319 35, 202 567 36, 606  
K. Kalbfleisch in Rostock 30, 631  
Br. Keil in Strassburg i. E. 26, 128 29,  
32 249 320 321 30, 199 473 31, 472  
508 32, 399 496 497 34, 183 479  
H. Keil (†)  
O. Kern in Rostock 36, 491  
H. Kettner (†)  
M. Kiderlin (†)  
H. Kiepert (†)  
A. Kriesling (†) 26, 634  
B. Kindt in Greifswald 26, 317  
A. Kirchhoff in Berlin  
Joh. E. Kirchner in Berlin 28, 139 31,  
254  
H. v. Kleist in Leer  
P. Klimek in Breslau  
E. Klostermann in Kiel 36, 156  
A. Klüggmann (†)  
G. Knaack in Stettin 29, 472 627  
F. Knickenberg in Bonn 27, 144  
Th. Kock (†)  
A. Köhler in Nürnberg  
O. Köhler in Berlin 26, 43 148 27, 68  
29, 156 158 30, 629 31, 137  
W. Kolbe in Athen 34, 380  
A. Kopp in Königsberg i. P.  
G. Kramer (†)  
A. Krause (†)  
Fr. Krebs (†) 30, 144  
P. Kretschmer in Wien 26, 118  
W. Kroll in Greifswald 26, 316 29,  
517 30, 462  
J. Kromayer in Czernowitz 29, 556  
31, 1 70 33, 1 34, 1 35, 216  
P. Krüger in Bonn  
K. Krumbacher in München  
J. W. Kubitschek in Wien  
B. Kübler in Berlin 26, 479  
H. Kühlewein in Kiel 27, 301  
B. Kunze in Zittau 34, 345  
O. Lagercrantz in Upsala 36, 411  
S. P. Lampros in Athen  
E. Lattes in Mailand 31, 465  
G. A. Lehmann (†)  
C. F. Lehmann in Berlin 27, 530 35,  
636 36, 115 319  
O. Lehmann in Dresden  
M. Lehnerdt in Königsberg i. Pr. 33, 499  
35, 530  
F. Leo in Göttingen 27, 308  
R. Lepsius (†)  
K. Lincke in Jena  
S. Linde in Lund  
A. Luchs in Erlangen  
A. Ludwig in Königsberg i. Pr.  
O. Lüders in Athen  
W. Luthé in Bonn  
E. Maass in Marburg 26, 178 31,  
375  
M. Manitius in Oberlössnitz bei Dresden  
27, 318  
H. Matzat in Weilburg  
M. Mayer in Bari 27, 461  
A. Meineke (†)  
R. Meister in Leipzig 26, 319 480

- E. Meyer in Halle a. S. 27, 363 29, 478  
30, 1 241 33, 643 648 652  
P. Meyer in Berlin 32, 210 482 33, 262  
W. Meyer in Göttingen  
A. Michaelis in Strassburg i. E.  
L. Mitteis in Leipzig 30, 564 32, 629  
34, 88  
Th. Mommsen in Berlin 26, 145 27, 79  
28, 33 599 29, 468 618 30, 90 321  
456 32, 454 538 660 33, 160 665  
34, 145 151 35, 437 443 532 36,  
201 516 602  
C. von Morawski in Krakau  
J. H. Mordtmann in Saloniki  
K. Möllenhoff (†)  
A. Müller (†)  
B. Müller (†)  
C. F. W. Müller in Breslau 34, 321  
G. H. Müller in Saargemünd 26, 159  
H. F. Müller in Blankenburg a. H.  
H. J. Müller in Berlin  
O. Müller in Berlin  
F. Münzer in Basel 30, 499 31, 308  
32, 469 34, 641  
P. Natorp in Marburg 35, 385  
A. Nauck (†)  
R. Neubauer in Berlin  
K. J. Neumann in Strassburg i. E. 31,  
519 32, 313 475  
M. Niemeyer in Potsdam  
B. Niese in Marburg 26, 1 28, 194  
31, 481 34, 520 35, 53 268 453  
A. Nikitzky in Odessa 28, 619  
H. Nissen in Bonn  
F. Noack in Jena 27, 407 452 28, 146  
Th. Nöldeke in Strassburg i. E. 29, 155  
H. Nohl in Berlin  
E. Norden in Breslau 27, 606 28, 360  
501 29, 290 313  
F. Novati in Mailand  
J. Oeri in Basel 34, 640  
J. Olshausen (†)  
Th. v. Oppolzer (†)  
A. Otto in Breslau  
H. Pack in Dortmund  
G. Parthey (†)  
J. Partsch in Breslau  
C. Pascal in Mailand 30, 548  
W. Passow (†)  
H. Peter in Meissen  
E. Petersen in Rom  
E. Piccolomini in Rom 27, 1  
F. Pichlmayr in München 26, 635 33,  
653  
R. Pischel in Halle a. S. 28, 465  
M. Pohlenz in Berlin 31, 321  
H. J. Polak in Rotterdam  
H. Pomptow in Berlin 33, 329  
Th. Preger in München 36, 336 469  
E. Preuner in Athen 29, 530  
M. Pulch in Rinteln  
W. Radtke in Buchweiler i. E. 36, 36  
A. Rasmus in Brandenburg a. H.  
R. Rassow in Elberfeld  
A. Rehm in Ansbach 34, 251  
Th. Reinach in Paris 34, 159  
R. Reitzenstein in Strassburg i. E. 26,  
308 28, 159 29, 231 619 31, 185  
33, 87 35, 73 602  
A. Reusch in Altkirch i. E.  
A. Reuter in Marburg 28, 73  
O. Richter in Berlin  
A. Riedenauer (†)  
A. Riese in Frankfurt a. M.  
C. Robert in Halle a. S. 26, 480 29,  
417 30, 135 148 156 31, 530 32,  
421 33, 130 566 34, 645 35, 141  
650 36, 159 364 490  
R. Röhl in Halberstadt  
E. Rohde (†)  
W. H. Roscher in Wurzen 36, 470  
V. Rose in Berlin  
G. Rosenthal in Berlin 32, 317  
O. Rossbach in Königsberg i. Pr.  
M. Rothstein in Berlin  
M. Rubensohn in Hannover 26, 153  
A. Rzach in Prag 33, 591  
G. de Sanctis in Rom 29, 479  
M. Schanz in Würzburg 29, 597 30,  
401  
A. Schaub in Brieg  
Th. Schiche in Berlin  
H. Schiller in Leipzig  
F. Schmidt in Jever  
J. H. Schmidt in Hagen i. W.  
Joh. Schmidt (†)  
L. Schmidt in Dresden 34, 155  
W. Schmitz (†)  
R. Schöll (†)  
A. Schöne in Kiel  
R. Schöne in Berlin  
H. Schrader in Weimar 29, 25  
Th. Schreiber in Leipzig  
O. Schroeder in Berlin  
R. Schubert in Königsberg i. Pr.  
A. Schnltzen in Göttingen 29, 204 481  
32, 273 523 33, 534  
G. Schultz in Steglitz 35, 308  
W. Schulz in Berlin  
K. P. Schulze in Berlin 33, 511  
W. Schulze in Göttingen 28, 19  
L. Schwabe in Tübingen  
E. Schwartz in Strassburg i. E. 32, 493  
554 33, 101 132 185 34, 427 481  
35, 106  
E. Schweder in Kiel  
O. Seeck in Greifswald 36, 28  
C. Sintenis (†)



A. Skias in AthenF. Skutsch in Breslau 27, 317 29, 517  
31, 646 32, 92W. Soltan in Zabern 26, 408 29, 611  
629 631 30, 624 31, 155J. Sommerbrodt in BreslauG. Sorof in Kloster Rosleben 34, 568F. Spiro in Rom 29, 143E. Steffenhagen in KielA. Stein in Wien 32, 663 35, 528H. Stein in Oldenburg 27, 159 33, 352P. Stengel in Berlin 26, 157 160 27,  
161 446 28, 489 29, 281 627 30,339 31, 477 478 637 34, 469 64235, 627 36, 321 615K. Strecker in Dortmund 26, 262H. E. W. Strootman in Sneek 30, 355W. Studemund (†)Fr. Studniczka in Leipzig 28, 1E. Stutzer in GörlitzF. Susenhihl (†)L. von Sybel in MarburgH. Swoboda in Prag 28, 536E. Szanto in Wien 27, 312Th. Thalheim in Breslau 29, 458G. Thiele i. Marburg 27, 11 30, 12432, 68 36, 218Ph. Thielmann in FürthE. Thomas in Berlin 27, 22 28, 27731, 457 32, 60P. Thomas in GentM. Thommen in BaselG. V. Thompson in New-Haven Conn.  
30, 478Ed. Thrämer in Strassburg i. E.H. Tiedke in BerlinJ. Toepfler (†) 29, 463 30, 391 31,  
105 124A. Torstrik (†)L. Traube in München 27, 158 33, 345P. Trautwein in BerlinM. Treu in PotsdamG. Trieber in Frankfurt a. M. 27, 210  
321 29, 124G. Türk in Breslau 31, 647F. Umpfenbach (†)G. F. Unger in WürzburgJ. Vahlen in Berlin 26, 161 351 28,  
354 30, 25 361 385 33, 245 35, 131L. S. van Veen in ArnheimP. Viereck in Berlin 27, 516 654 30,  
107W. Vischer (†)I. van der Vliet in Utrecht 32, 79H. Voretzsch in BerlinC. Wachsmuth in LeipzigW. H. Waddington (†)R. Wagner in Dresden 27, 131S. J. Warren in Dordrecht 29, 476S. Waszynski in Berlin 34, 553J. Weber in PerlebergN. Wecklein in MünchenR. Weil in BerlinM. Wellmann in Stettin 26, 321 48127, 389 649 654 30, 161 31, 22132, 360 35, 349 36 140P. Wendland in Charlottenburg 31, 43533, 175 34, 412E. Wendling in Diedenhofen 28, 355G. Wentzel in Göttingen 30, 367 33,  
275K. Wernicke (†) 26, 51 32, 290C. Weyman in München 29, 626U. von Wilamowitz Möllendorff in Ber-lin 26, 191 27, 648 29, 150 154240 30, 177 32, 99 251 382 33,119 492 513 34, 55 203 601 35,1 533 36, 309U. Wilcken in Breslau 27, 287 46428, 154 161 230 29, 436 30, 151481 619 32, 478 36, 187 315A. Wilhelm in Athen 32, 317 35, 66936, 448 450H. Wilrich in Göttingen 33, 657 34,  
174 231 306P. von Winterfeld in Berlin 30, 55733, 168 506 667H. Wirz in Zürich 32, 202 33, 109G. Wissowa in Halle a. S. 26, 137  
32, 311E. Wölflin in München 27, 652R. Wuensch in Breslau 32, 42K. Zacher in BreslauK. Zangemeister in HeidelbergE. Zeller in StuttgartE. Ziebarth in Hamburg 30, 57 32,  
609L. Ziegler in Heidelberg 31, 19 278J. Ziehen in Gross-Lichterfelde 31, 31332, 490 33, 340 341H. Zimmer in Berlin 29, 317R. Zimmermann in LübeckH. Zurborg (†)

## DIE QUELLENSCHRIFTEN, INSBESONDERE DIE LATEINISCHEN, IN B. 10 DER NAT. HIST. DES PLINIUS.

Eine Anzahl der neuerdings angestellten Quellenuntersuchungen zur Nat. Hist. beschränkt sich auf einzelne Bücher derselben, insbesondere auf solche, für deren Text sich in grösserem Umfange die Quellen nachweisen lassen, besonders Aristoteles, Theophrast, die *Scriptores rei rust.* und andere. Eine Hauptaufgabe ist da, den Umfang dieser Benutzung genau festzustellen, und dabei wird dann auch die Frage aufgeworfen, ob die nachgewiesenen Quellen unmittelbar benutzt oder durch eine Zwischenstufe, griechische oder lateinische, vermittelt sind. Ohne Zweifel sind diese Untersuchungen schon an sich für das Verständniss des Plinius und seiner Arbeitsweise erspriesslich, jedoch scheint es mir möglich, von dieser Grundlage aus, wenigstens bei der Untersuchung einiger Bücher, einen Schritt weiter zu gehen, indem man zugleich der Anordnung des Stoffes eine grössere Aufmerksamkeit schenkt.

Wie Plinius am Anfang der geographischen Bücher 3, 1 erklärt: *forem neminem unum sequar, sed ut quemque verissimum in ea parte arbitror*, so hat er es auch in den übrigen Theilen seines Werkes gehalten, und wenn er in der praef. 17 erklärt, er habe den Hauptstoff zu demselben *ex exquisitis auctoribus centum* geschöpft, so werden wir berechtigt sein, in einzelnen, abgeschlossenen Theilen der Nat. Hist. nach solchen Hauptquellen zu suchen und in denjenigen Abschnitten, für welche die Quellen sonst nicht nachweisbar sind, die mehr oder weniger deutlich zusammengehörigen Nachrichten mit einander zu verbinden und wo möglich auf einen gemeinsamen Urheber zurückzuführen. Der Nachweis, den ich auf diesem Wege für den Ursprung grösserer Theile der geographischen Bücher aus Schriften des Agrippa, Augustus und Varro (in den *Comment. phil. in h. Th. Mommseni* 1877 S. 23 ff.) geführt habe, giebt dafür einen Beweis. Die allgemeinen Grundzüge der Arbeitsweise des Plinius habe ich kürzlich in meinen

,Untersuchungen über den Zusammenhang der Naturgeschichte des Plinius' dargelegt und S. 30 aus äusseren Anzeichen geschlossen, dass Plinius in den Bb. 7—11 über Anthropologie und Zoologie am wenigsten eigene Beobachtungen niedergelegt habe. Im folgenden versuche ich, einen grösseren Abschnitt von B. 10 in seine Bestandtheile zu zerlegen, indem ich ein besonderes Augenmerk auf die Anordnung des Stoffes richte, um auf sie gestützt womöglich einen *exquisitus auctor* für die sonst unbelegten Nachrichten nachzuweisen. Meines Wissens haben nur Montigny (*Quaestt. in Pl. Nat. Hist. de animalibus libros*, Bonn 1844 p. 30 ff.) und Aly (*Zur Quellenkr. des alt. Pl.*, Magdeburg 1885) bisher Quellenuntersuchungen über B. 10 angestellt, ohne jedoch die Folgerungen zu ziehen, die sich mir aus einer genauen Betrachtung zu ergeben scheinen.

*Libro X continentur volucrum naturae*, wie der *index* angiebt; das Buch beginnt mit den Schilderungen des Strausses, des Phönix, der Adlerarten. Erst nachdem Plinius eine ganze Reihe von Vögeln behandelt hat, hält er es für nöthig, von ihrer Eintheilung in Classen zu reden. Der *ind.* zu s. 13 verzeichnet: *digestio avium per genera*, und dem entspricht im Text § 29: *volucrum prima distinctio pedibus maxime constat. aut enim aduncos ungues habent, aut digitos, aut palmipedum in genere sunt, ut anseres et aquaticae fere aves.*<sup>1)</sup> Diese Unterscheidung hat Plinius wohl aus Arist. *h. a.* 2, 12 p. 504 entlehnt, wo erst von den *γαμψώνυχα τῶν ὀρνίθων* die Rede ist und dann hinzugefügt wird: *πολυώνυχοι δ' εἰσὶ πάντες οἱ ὀρνίθες, ἔτι δὲ πολυσχιδεῖς τρόπον τινὰ πάντες. τῶν μὲν γὰρ πλείστων διέριθται οἱ δάκτυλοι, τὰ δὲ πλωτὰ στεγανόποδά ἐστι, διηρθρωμένους δ' ἔχει καὶ χωριστοὺς δακτύλους.* Nachdem Plinius dann von den Vögeln mit krummen Krallen gehandelt hat, spricht er nach dem *ind.* zu s. 22 *de his quae digitos habent*; der entsprechende Text beginnt § 43 mit den Worten: *nunc de secundo genere dicemus, quod in duas dividitur species, oscines et alites. illarum generi cantus oris, his magnitudo differentiam dedit.* Die Stelle ist nicht aus Aristoteles entlehnt, der diese Unterabtheilungen nicht kennt. Zuerst bespricht Plinius die *alites*, dann von s. 42 (*ind.*: *de oscinum genere*) an die *oscines*. Endlich lautet der *ind.* zu s. 48: *de reliquo aquaticarum genere*; es ist

1) B. 11, 256 heisst es: *avium aliae digitatae, aliae palmipedes, aliae inter utrumque divisae digitis adiecta latitudine.*



nämlich schon in s. 47 der zu dieser Gattung gehörende *halcyon* behandelt. Mit s. 49 beginnt eine ganz neue, von der bisherigen Eintheilung völlig unabhängige Beschreibung von Vögeln nach Gruppen, die besonders von Aristoteles zusammengestellt sind.

Aus den angeführten Thatfachen möchte man folgern, dass die Behandlung der Vögel von Plinius in wohlüberlegter und klarer Eintheilung vorgenommen sei und sich auch im einzelnen möglichst an Aristoteles anschliesse. Ist auch letzteres an manchen Stellen der Fall, so ergibt doch eine genauere Betrachtung des Textes, dass daneben eine andere, und zwar eine römische Quelle auf dessen Anordnung und Inhalt einen wesentlich bestimmenden Einfluss gehabt hat.

Wie Plinius in den Büchern über die Land- und über die Wasserthiere einige durch ihre Grösse ausgezeichnete voranstellt, so beginnt er B. 10 mit der Beschreibung des Strausses, die er vielleicht aus Juba entlehnt hat, und mit der des fabelhaften Phönix (§ 3—5). Letztere ist nicht aus Herod. 2, 73 entnommen, wahrscheinlich verdankt Plinius sie dem § 4 mit besonderer Verehrung genannten Manilius: *primus atque diligentissime togatorum de eo prodidit Manilius senator ille maximis nobilis doctrinis doctore nullo*.

Erst mit § 6 beginnt die Reihe der in Italien einheimischen Vögel: *ex his quas novimus aquilae maximus honos*, und dann wird nach Arist. h. a. 9, 32—34 p. 618—620 eine ausführliche Beschreibung der verschiedenen Arten von Adlern gegeben, in die § 7 Notizen aus einer apokryphen Schrift der delphischen Seherin Phemonoe, *Apollinis dicta filia*, und aus der ebenso apokryphen *Ὀφειδογγορία* des angeblichen Boios<sup>1)</sup> eingeschoben sind. Beide Notizen hat Plinius wahrscheinlich aus Philemon entnommen, der im *ind. auct.* zwischen Phemonoe und Boios aufgeführt wird.<sup>2)</sup> Der sich anschliessende § 11 stimmt zu Arist. *mir. ausc.* 60. Nur der letzte Satz: *quidam adiciunt genus aquilae quam barbatam vocant*,

1) So hat Pintian den verdorbenen Namen: *Boethius E<sup>1</sup>F<sup>1</sup>*, *Boethius E<sup>2</sup>*, *poeta huius F<sup>2</sup>*, *Boetius R*, *Boethus BARB.* hergestellt. Nur dürfte im Text zu lesen sein: *consentit et Boeus. huius ingenium est testudines raptas frangere etc.* Bemerkenswerth ist, dass die Verderbniss offenbar von den Abschreibern in den Text des *ind. auct.* von B. 10: *Boetho E(F)*, *Borto R*, *Beto d* übertragen ist. S. Knaack *Analecta Alexandrino-Romana* I ff. und in Pauly-Wissowas Real-Encyclopädie III 633 unter Boio.

2) S. Brunn *de auct. ind. Plin.* 16. *Φιλέμων περί παντοδαπῶν χρηστέων* wird von Athenaeus IV 114 d citirt.

*Tusci vero ossifragam* stammt offenbar aus römischer Quelle. Wohl griechischen Ursprungs ist § 12, wieder aus Arist. *h. a.* 6, 6 p. 563 stammt § 13, der folgende bis § 15 *ignavae sedent* aus 9, 32 p. 619. Angehängt ist in diesem Abschnitt aus irgend einer griechischen Quelle (vgl. Ael. *h. a.* 9, 2) der Satz: *aquilarum — devorant*, zum Schluss aber folgt wieder ein Satz wahrscheinlich römischen Ursprungs: *negant umquam solam hanc alitem fulmine exanimatam; ideo armigeram Iovis consuetudo indicavit*, zu dem Serv. *ad Aen.* 1, 394 eine Parallele bietet: *nec aquila nec laurus dicitur fulminari, ideo Iovis ales aquila*. Aus einem römischen Antiquar stammt, was § 16 über den Adler als Legionszeichen berichtet wird,<sup>1)</sup> griechischen Ursprungs dagegen sind wohl § 17 (vgl. Nicand. *ther.* 448 ff.) und § 18 (vgl. Ael. *h. a.* 2, 40; 6, 29). Damit schliesst der ausführliche Abschnitt über die Adler.

Den Geiern, *vultures*, ist nur § 19 gewidmet, in dem die Anfangsworte *Vulturum praevalent nigri* ohne Beleg sind, während die folgenden *nidos — fere bini* wieder aus Arist. *h. a.* 6, 5 p. 563 und 9, 11 p. 615 stammen. Dann aber heisst es weiter *Umbricius haruspicum in nostro aevo peritissimus parere tradit ova tredecim, uno ex his reliqua ova nidumque lustrare, mox abicere, triduo autem ante advolare eos ubi cadavera futura sunt*. Die Art, in welcher hier die schriftstellerische Bedeutung des Umbricius hervorgehoben wird, erinnert an die oben aus § 4 angeführten Worte über den Manilius. In derselben Weise wird in diesem Buche, in dem Citate mit Anführung der Autoren häufig sind, nur noch § 38 *Hylas* genannt: *externorum de auguriis peritissime scripsisse Hylas nomine putatur*, doch scheint dieser letzte Ausdruck darauf hinzuweisen, dass Plinius die Schrift des Hylas selbst nicht eingesehen hat. Noch muss ich aber an dieser Stelle auf die Art aufmerksam

1) Das Schlusswort des Satzes: *non fere legionis umquam hiberna esse castra, ubi aquilarum non sit iugum* bedarf jedoch meiner Ansicht nach der Besserung in *coniugium*; vgl. § 31: *parvis in vicis non plus bina coniugia (corvorum) sunt*. Urlichs erklärt (Chrest. Plin. S. 147) den Satz folgendermaassen: „wahrscheinlich weil in einem Lager zwei Legionen, d. h. ein consularisches Heer, zusammenzustehen pflegten, also zwei Adler sich darin befanden“ in offenbarem Widerspruch zum Texte, der nur vom Lager einer Legion spricht. Von Pferden, Ochsen und anderen Zugthieren kann man ein zusammengespantes Paar wohl als *iugum* bezeichnen, unmöglich aber ist der Ausdruck bei Vögeln, abgesehen von dem Taubenpaar, das den Wagen der Venus zieht.

machen, in welcher Plinius sich 8, 43 ff. über Aristoteles ausspricht; er nennt ihn einen *vir quem in his magna secutus ex parte praefandum reor*; von Alexander dem Grossen unterstützt, habe er über alle Thiere Asiens und Griechenlands Kunde gewonnen und ungefähr 50 *volumina* über sie geschrieben, die Plinius seiner Darstellung zu Grunde lege. In ähnlicher Weise spricht letzterer sich in den geographischen Büchern 3, 17 über die Leistungen des Agrippa, 3, 46 über die des Augustus, in den botanischen 14, 44 über Cato, 15, 1 über Theophrast und noch oft über andere Schriftsteller aus, deren Werke er dann nachweislich in besonders starkem Maasse benutzt hat. In ihnen haben wir ohne Zweifel jedesmal *exquisiti auctores* zu erkennen, und zu diesen scheint mir in B. 10 auch Umbricius gezählt werden zu müssen.

Wir wissen von ihm nur recht wenig; im *ind. auct.* zu B. 10 führt Plinius ihn mit dem Namen Umbricius Melior an, in dem zu B. 11 in folgender Reihe: *Julio Aquila qui de Etrusca disciplina scripsit, Tarquitio qui item, Umbricio Meliore qui item*; nach Tac. *hist.* 1, 27 und Plut. *Galba* 24 kündigte Umbricius dem Galba beim Opfer als Haruspex den ihm bevorstehenden Untergang an, welche Voraussagung Plinius wohl auch im Gedächtniss hat, wenn er ihn als *haruspicum peritissimus* bezeichnet. Es stimmt ferner ganz zum Brauch des Plinius, gerade die jüngsten Quellen heranzuziehen, wenn er sie der Benutzung für werth hält; denn das Ziel, das er sich gesteckt hat, ist eben das, den Stand des Wissens von der Natur, den seine Zeit erreicht hat, festzustellen. Aber es kommt noch ein anderer, wichtiger Grund hinzu, der uns nöthigt, den grössten Theil dessen, was in diesem Theil von B. 10 aus römischer Quelle stammt, auf einen Augur oder Haruspex zurückzuführen.

Ueerblicken wir die Reihe der Vögel, welche in den §§ 6 bis 28 behandelt werden, so folgen auf einander: § 6 *aquilarum genera*, 19 *vultures*, 20 *sanqualis*, *inmusulus*, 21 *accipitres*, darunter insbesondere der *buteo* und dazu gehörig 25 der *coccyx* und 28 die *milvi*. Den Stamm dieser Reihe bilden diejenigen Vögel, welche von den römischen Augurn mit dem Gesamtnamen der *alites* bezeichnet wurden. Es wird nöthig sein zum Verständniss dieser, wie auch der folgenden Untersuchung, etwas näher auf die Lehren der Augurn einzugehen.

*Externa auguria*, sagt Cicero *de div.* 2, 36, 76, *quae non sunt tam artificiosa quam superstitiosa, videamus. omnibus fere avibus*.

*utuntur, nos admodum paucis.* Auf den Augur Ap. Claudius Pulcher, einen Zeitgenossen Ciceros, den Verfasser eines *liber auguralis* (Cic. *ad fam.* 3, 4, 1, *de leg.* 2, 13, 32), bezieht O. Müller wohl mit Recht die Stelle bei Fest. p. 197: *oscines aves Ap. Claudius* (die Hdsch.: *Claudianus*)<sup>1)</sup> *esse ail, quae ore canentes faciant auspicium,*<sup>2)</sup> *ut corvus, cornix, noctua; alites* (die Hdsch.: *aut*) *quae alis ac volatu,*<sup>3)</sup> *ut buteo, sanqualis, aquila, immusulus, vulturius. picus autem* (die Hdsch.: *picam aut*) *Martius Feroniusque et parra et in oscinibus et in alitibus habentur.* Ganz entsprechend heisst es kurz vorher: *oscinum tripudium est, quod oris cantu significat quid portendi, cum cecinit corvus, cornix, noctua, parra, picus,* während die Reihe der *alites* von Festi *exc.* p. 3 wiederholt wird: *alites volatu auspicia facientes istae putabantur: buteo, sanqualis, immusulus, aquila, vulturius* und in dieser Reihenfolge auch von Serv. *ad Aen.* 1, 394.

Es kann doch kein Zufall sein, wenn Plinius in einem engen, deutlich umgrenzten Abschnitt § 6—28, gerade alle die Vögel behandelt, welche die römischen Augurn als *alites* bezeichneten, und wir werden später sehen, dass er es gerade so mit den auguralen *oscines* macht. Darin muss er einer römischen Quelle, aller Wahrscheinlichkeit nach dem Umbricius, gefolgt sein, dessen Lob er § 19 so laut verkündet, und eben daher wird er doch wohl manches einzelne entlehnt haben, was dieser Abschnitt aus römischer Quelle bietet; freilich zur Beschreibung der Vögel scheint er dort nicht viel Stoff gefunden zu haben, für die des Adlers und Geiers verdankt er, wie wir sahen, das meiste dem Aristoteles; nur die oben bezeichneten Schlusssätze der §§ 11 und 15 dürften mit dem von § 19 auf Umbricius zurückgehen.

Ohne Zweifel aber wird wenigstens der Anfang von § 20 von ihm stammen: *sanqualem avem atque inmusulum augures Romani magna in quaestione habent. inmusulum aliqui vulturis pullum arbitrantur esse et sanqualem ossifragum.*<sup>4)</sup> Der nächste Satz: *Ma-*

1) Er wird von Fest. auch p. 298 als *Ap. Pulcher in Auguralis disciplinae l. I* und p. 297 als *Pulcher* (mit vorausgehender Lücke), also auffallender Weise in abweichender Namensform citirt.

2) Vgl. Varro *de l. l.* 6, 76: *oscines dicuntur apud augures quae ore faciunt auspicium.*

3) Vgl. Serv. *ad Aen.* 3, 246: *alites enim certa genera avium ab auguribus appellantur, quae pinnis et volatu omina possunt facere.*

4) So lesen die Handschriften.

*surius sanqualem ossifragum esse dicit, immusulum autem pullum aquilae, priusquam albicet cauda* kann zwar von Plinius unmittelbar aus Masurius entlehnt sein, er kann aber auch aus dem Texte des Umbricius stammen; denn dieser scheint etwas jünger als Masurius gewesen zu sein (s. Prosop. imp. rom. 2, 352 Nr. 271 und 3, 467 Nr. 592). Der sich weiter anschliessende Satz: *quidam post Mucium augurem<sup>1)</sup> visos non esse Romae confirmavere, ego, quod verisimilius, in desidia rerum omnium arbitror non agnitos* scheint mir zu bestätigen, dass in der Quelle des Plinius die Frage über jene beiden Vögel ausführlicher behandelt war, und dass Plinius das Resultat in diesem Paragraphen kurz zusammenfasst; denn dass er selbst darüber eine Untersuchung angestellt haben sollte, ist unglaublich, da er, wie wir sehen werden, von der ganzen Augurallehre gar keine klare Vorstellung hatte.

Zum besseren Verständniss des Textes wird die Heranziehung der Parallelstellen nöthig sein. Bei Festus p. 317 lesen wir:

Z. 31 *Sanqualis avis appellatur in commentaris auguralibus quae ossifraga<sup>2)</sup> dicitur, quia in [Sanci dei tutela est.*

Festus exc. p. 113: *immusulus avis genus, quam alii regulum, alii ossifragam dicunt*; p. 114: *immusulus ales ex genere aquilarum est, sed minor virium, quam aquilae, quae volucris raro et non fere praeterquam vere apparet, quia aestum algoremque metuit. appellatur autem ita, quod subito et inexpectata se immittat.* Müller fügt aus dem Gloss. Labbaei hinzu: *immusulus, εἶδος ὀρνέου und inemistulus (sic), ὄρνεον βασιλικόν.* Diese Stellen bestätigen zunächst die Worte des Plinius, dass die Natur des *sanqualis* und *immusulus* Gegenstand einer alten Streitfrage bei den Auguren war, und zwar handelt es sich offenbar darum, ob sie zu den *aquilae* oder den *vultures* gehörten. Erwägt man dies, so dürfte die Schwierigkeit, welche das Wort am Schluss des zweiten Satzes von § 20 enthielt, eine leichtere Besserung zulassen, als die der

1) Es wird der bekannte Augur Q. Mucius Scaevola gemeint sein, der im Jahre 666 starb.

2) So wird, glaube ich, zu ergänzen sein, mit leichter Abweichung von O. Müller, der das *quae* der Z. 32 vor *in* der Z. 31 setzt. Paulus kürzt p. 316: *sanqualis avis, quae ossifraga dicitur.* Letzterer Name ist der gewöhnliche, ersterer der augurale.

Vulgata, nach der auch meine Ausgabe *ossifragae* bietet. Es ist einfacher, das überlieferte *ossifragum* beizubehalten und vielmehr die folgenden Worte *Masurius sanqualem ossifragam esse dicit* zu schreiben. Zu dem adjectivischen Worte wurde je nach der Geschlechtsendung das eine Mal *vultur*, das andere Mal *aquila* ergänzt. Plinius schreibt § 11 *ossifraga* im Anschluss an *aquila*, dagegen § 13 den Plural *ossifragi* in einer aus Aristoteles übersetzten Stelle für *φίρνη*, und auch sonst 30, 36; 63 und 68 gebraucht er nur die männliche Form.

Auch über den *buteo* § 21 scheint Plinius in seiner auguralen Quelle nichts genaueres gefunden zu haben. Er rechnet ihn zu den *accipitres*, und daher handelt er gleich ausführlicher von dieser Gattung. Den ersten Satz: *accipitrum — dedit* entlehnt er der schon § 7 citirten Phemonoe. Wenn hier 16 Arten der Gattung unterschieden werden, so entspricht das auch nicht Arist. *h. a.* 9, 36 p. 620, nach dem einige nicht weniger als 10 Arten zu nennen wussten. Der zweite Satz: *buteonem hunc* (sc. *accipitrem triorchem*) *appellant Romani, familia etiam ex eo cognominata, cum prospero auspicio in ducis navi sedisset*, dürfte wieder aus der auguralen Quelle stammen. Ob die Notiz bei Festus *exc.* p. 32: *buteo genus avis, qui ex eo se alit, quod accipitri eripuerit, vasilatisque est causa his locis, quae intraverit, ut bubo, a quo etiam appellatur buteo*, aus auguraler Quelle stammt, ist fraglich. Der bei Plinius folgende Satz: *epileum — abeunt* ist unbekannten griechischen Ursprungs, die folgenden: *distinctio generum — 22 auxiliantes sibi* gehören dem Arist. *h. a.* 9, 36 p. 620, unbekannt ist die Quelle des Satzes: *in insula — gentibus*. Der nächste § 23 geht wieder auf Arist. *h. a.* 9, 36 p. 620 A und B zurück, der erste Satz von § 24 auf 9, 11 p. 615, die folgenden auf eine flüchtig ausgezogene Stelle in 9, 12 p. 615 B.

Zu den *accipitres* gehört noch der *coccyx*; was Plinius von ihm § 25—27 berichtet, stammt, bis auf einen Satz aus Arist. *h. a.* 6, 7 p. 563 A und B und 9, 29 p. 618 A; nur die Worte § 26: *mutat autem et vocem, procedit vere, occullatur caniculae ortu* kann ich nicht belegen; ihrem Inhalte nach könnten sie wohl aus der auguralen Quelle kommen. Endlich stammt auch der Abschnitt über die *milvi* § 28<sup>1)</sup> sicherlich aus griechischer Quelle (s. Theopomp.

1) Es heisst da nach der Vulgata, der Weih raube nichts *Olympiae ex ara, ac ne ferentium quidem manibus, nisi lugubri municipiorum immo-*

fg. 79 in C. Müllers *Fragm. hist. gr.* sammt den dort gegebenen Parallelstellen).

Auf diesen fast ausschliesslich aus Stellen des Aristoteles und eines römischen auguralen Schriftstellers mosaikartig zusammengesetzten Abschnitt folgt nun erst nach dem *ind.* zu s. 13 die *digestio avium per genera* (s. o. S. 2) und dann die Behandlung der ersten Gattung, der krummkralligen Vögel. Plinius merkt es nicht einmal an, sondern überlässt es dem Leser, es sich selbst zu sagen, dass die bisher besprochenen auch schon zu dieser Gattung gehörten. Der neue Abschnitt reicht bis § 42, für die letzte s. 21 desselben giebt der *ind.* den Inhalt mit den Worten: *de his quae uncos unguis habent* an, der Text zählt allgemeine Eigenschaften der Classe auf. Betrachten wir nun aber den Inhalt des ganzen Abschnittes, so finden wir, dass in ihm sämtliche auguralen *oscines* (s. o. S. 2 f.) behandelt werden, obgleich Plinius diese Bezeichnung im Texte nicht gebraucht.

Dass er jedoch eine augurale Quelle zur Hand hat, verräth er sogleich im *ind.* zu s. 14: *de inauspicatis avibus. cornices quibus mensibus non sint inauspicatae* (d. i. Unglück verheissend, *infaustae*). Während der Schluss von § 29: *aduncos — magna* aus Arist. *h. a.* 8, 3 p. 592 und im Schlusssatz von § 50 die Worte *praeterea — pascit* aus 6, 6 p. 563 B entlehnt sind, finde ich für den Rest des Paragraphen keine Belege. Zwar der erste Satz: *cornices et alio pabulo (vescuntur), ut quae duritiam nucis rostro repugnantem volantes in altum in saxa tegulasve iaciant iterum ac saepius, donec quassatam perfringere queant*, weist zunächst wohl auf eine naturgeschichtliche Quelle hin, doch ist er auch in einem auguralen Werke denkbar. Auf ein solches geht ohne Zweifel der folgende Satz zurück: *ipsa ales est inauspicatae garrulitatis, a quibusdam tamen laudata*, und wohl auch der nächste: *ab arcturi sidere ad hirundinum adventum notatur eam in Minervae lucis templisque raro, alicubi omnino non adspici*, jedoch ist der Zusatz *sicut Athenis* aus griechischer Quelle (s. Antig. *mir.* 12. Ael. *h. a.* 5, 8. Apollon. *hist. mir.* 8) entnommen. Endlich stammt der Schlusssatz: *inauspicatissima fetuus tempore, hoc est post solstitium*, wieder aus der auguralen Schrift.

*lantium ostento.* Mir scheint *municipiorum*, das nur R bietet, unerträglich, EF geben *mucipiorum*. Ich möchte *mancipiorum* lesen und es auf die Sklaven beziehen, die beim Opfer Dienste leisteten. Theopomp und die Parallelstellen bieten keine Hilfe.



Der folgende Abschnitt § 31—33 handelt vom *corvus*, meist nach Aristoteles. Es schliessen sich an einander die Sätze *ceterae — coniugia sunt* aus *h. a.* 6, 6 p. 563 B und 9, 31 p. 618 B, dann *circa Crannonem — cedunt* aus *mir. ausc.* 126 oder Theopomp (bei Antig. *mir.* 15). Unbelegt ist der Anfang von § 32: *diversa in hac et supradicta alite*<sup>1)</sup> *quaedam. corvi ante solstitium generant, idem aegrescunt sexagenis diebus, siti maxime, antequam fici coquantur autumno. cornix ab eo tempore corripitur morbo.* Der folgende Satz: *corvi pariunt cum plurimum quinos* stammt aus *Arist. h. a.* 9, 30 p. 618 B, weiter *ore eos — columbis esse* aus *de gen. an.* 3, 6 p. 756 B, endlich in § 33 die Worte *nam cum — volaverunt* wieder aus *h. a.* 9, 30. Der Anfang dieses Satzes: *corvi in auspiciis soli videntur intellectum habere significationum suarum* stammt, wenn er nicht Eigenthum des Plinius selbst ist, wohl aus auguraler Quelle, auf die auch der Schlusssatz: *pessima eorum significatio, cum gluttiunt vocem velut strangulati.* Offenbar handelte die ausgezogene Schrift von den verschiedenen Lauten, die der Rabe ausstösst, und von deren Bedeutung. Das Zusammentreffen, dass eine aus Aristoteles entlehnte Stelle so eng mit zwei wahrscheinlich auguralen Sätzen verbunden ist, legt übrigens die Vermuthung nahe, dass diese Verbindung schon von dem auguralen Schriftsteller selbst herrührt.

Fast ausschliesslich auf römische Quellen geht alles übrige zurück, was Plinius noch in diesem Abschnitt vorbringt. Der erste Satz freilich von § 34: *uncos unguis et nocturnae aves habent, ut noctuae, bubo, ululae* stammt aus *Arist. h. a.* 8, 3 p. 592 B, der jedoch ausserdem den *νυκτιόραξ*, *ἐλεός* und *σκάψ* nennt. Plinius oder sein Gewährsmann trifft also hier eine Auswahl aus einer längeren Reihe, und zwar führt er nur die auguralen Vögel der Römer an. Zwar fehlen unter den *oscines* bei Fest. a. a. O. *bubo* und *ulula*, aber dass ersterer auch hierher gehört, beweisen *Obsequ.* 99 und *Verg.* 4, 462 mit *Servius* (s. u.). Für die *ulula* kann ich ein Gleiches zwar nicht nachweisen, doch ist sie der *noctua* und dem *bubo* nahe verwandt. Möglich ist es jedoch auch, dass Plinius hier eine ähnliche Nachlässigkeit begangen hat, wie bei den *accipitres* des vorigen Abschnittes. Auf römischer auguraler Quelle beruht wohl fast der ganze Rest von § 34 f.: *omnium horum*

1) Dies Wort ist hier gegen den Sprachgebrauch der Augurn gesetzt, die den Raben zu den *oscines* rechneten; s. o. S. 2 f. 9.

*hebetes interdiu oculi. bubo funebris et maxime abominatus publicis praecipue auspiciis deserta incolit, nec tantum desolata sed dira etiam et inaccessa, noctis monstrum, nec cantu aliquo vocalis sed gemitu.* 35. *itaque in urbibus aut omnino in luce visus dirum ostentum est.* Hier schiebt Plinius einen Satz aus eigener Beobachtung ein: *privatorum domibus insidentem plurimum scio non fuisse feralem*; dass er dazu jedoch durch die entgegengesetzte Behauptung der Vorlage veranlasst ist, wird man an sich für wahrscheinlich halten müssen und wird durch eine Stelle des Serv. *ad Aen.* 4, 462: *sane bubo si cuius aedes insederit et vocem miserit, mortem significare dicitur* bestätigt, die offenbar aus einem gleichen Zusammenhange stammt. Dann heisst es im Texte weiter: *volat numquam quo libuit, sed transversus aufertur. Capitolii cellam ipsam intravit Sexto Palpellio Histro L. Pedanio cos.* (d. i. im Jahre 43; s. Prosop. imp. r. 3, 8 Nr. 53), *propter quod nonis Martiis urbs lustrata est eo anno.* Auch letztere Notiz kann sehr wohl aus derselben Schrift stammen<sup>1)</sup>; ist Umbricius Melior deren Verfasser, so hat er sie aus seiner eigenen Erinnerung oder aus irgend welcher amtlichen auguralen Aufzeichnung aufgenommen.

Ganz offenbar aus derselben oder einer gleichartigen Quelle ist die folgende s. 17: *aves, quarum vita aut notitia intercidit*,<sup>2)</sup> entlehnt. Der Text lautet § 36: *inauspicata est et incendiaria avis*,<sup>3)</sup> *propter quam saepenumero lustratam urbem in annalibus invenimus, sicut L. Cassio, C. Mario cos., quo anno et bubone viso lustratam esse. quae sit avis ea non reperitur*<sup>4)</sup> *nec traditur. quidam ita interpretantur, incendiariam esse quaecumque apparuerit carbonem ferens ex aris vel altaribus. alii spinturnicem*<sup>5)</sup> *eam vocant, sed*

1) Zwar werden im *ind. auctorum* dieses Buches die *acta* (*diurna*) angeführt und im Text von § 5 in der Behandlung des Phönix auch citirt, aber das zwingt uns nicht, mit Münzer Beiträge zur Quellenkritik der Naturgeschichte S. 399 auch unsere Stelle als ihnen direct entlehnt anzusehen. Vgl. auch den nächsten Paragraphen.

2) Auch in den geographischen Büchern werden regelmässig angeführt *quae intercidere oppida aut gentes*.

3) Sie wird noch bei Obseq. 99 und 111 erwähnt.

4) Plinius behauptet damit nicht, selbst nachgesucht zu haben, sondern berichtet nach seiner Vorlage.

5) Sie kommt nur noch vor bei Fest. p. 330: *spintyrnix est avis genus turpis figurae. „Occursatrix artificum, perdita spinturnix“. ea graece dicitur, ut ait Santra, ΣΠΙΝΘΑΡΙΣ.*

haec ipsa quae esset inter aves, qui se scire diceret non inveni. 37. cliviam quoque avem ab antiquis nominatam animadverto ignorari. quidam clamatoriam dicunt, Labeo prohibitoriam.<sup>1)</sup> et apud Nigidium super<sup>2)</sup> appellatur avis, quae aquilarum ova frangat. sunt praeterea complura genera depicta in Etrusca disciplina saeculis non visa, woran Plinius die Worte knüpft: quae nunc defecisse mirum est, cum abundant etiam quae gula humana populatur.

Dass dieser ganze Abschnitt sich auf römische Auguren bezieht, geht nicht allein aus seinem Inhalt hervor, sondern wird auch ausdrücklich bestätigt durch die Eingangsworte des nächsten § 38: *externorum de auguriis peritissime scripsisse Hylas nomine putatur*. Die Stellung der Worte scheint es mir zu fordern, *externorum* von *auguriis* abhängen zu lassen und nicht mit Strack zu übersetzen: ‚von Ausländern hat angeblich ein gewisser Hylas‘ u. s. w. Dass jedoch Hylas, oder wie er sonst hiess,<sup>3)</sup> ein Grieche war, geht daraus hervor, dass er im *ind.* zu B. 10 unter den *auctores externi* genannt wird. Plinius berichtet über ihn, wie es das Wort *putatur* erkennen lässt, nicht nach eigenem Urtheil, sondern nach fremdem, und da liegt die Vermuthung nahe, dass er dieses schon in der auguralen römischen Hauptschrift vorgefunden hat, die er im Vorhergehenden benutzte. Der nächste § 39 beginnt sodann: *noctuarum contra aves sollers dimicatio. maiore circumdatae multitudine resupinae pedibus repugnant, collectaeque in artum rostro et unguibus totae teguntur. auxiliatur accipiter collegio quodam*

1) Vgl. Festus *exc.* p. 64: *clivia auspicia dicebant, quae aliquid fieri prohibebant; omnia enim difficilia clivia vocabant, unde et clivi loca ardua.*

2) Diese Wortform giebt *E*<sup>2</sup>, der einzige Zeuge der besseren, älteren Handschriftenklasse an dieser Stelle; *E*<sup>1</sup> und *F* haben *subter*, *R* *super ter*. Dieser Vogelname kommt sonst nicht wieder vor. Ich vermuthete, er könne wie so manche andere als Cognomen verwandt sein, und in der That findet sich das Cognomen *Super* häufig, aber erst in der Kaiserzeit und offenbar in der Bedeutung von *superus* (z. B. CIL. III 1096 in derselben Familie neben *Exsuperatus*, *Superianus*, *Exsuperantianus*, *Superstes* und *Supera*), sodass in der Inschrift ebd. 5094: D · M · SVPERIS · ET · SEVERI · FILIORVM nur eine falsche Declinationsform zu erkennen ist. Die Stelle bei Fest. *exc.* p. 304: *supervaganea dicebatur ab auguribus avis, quae ex summo cacumine vocem emisisset* kann schwerlich zur Ergänzung oder Erklärung unserer Stelle herangezogen werden.

3) Die beste Ueberlieferung bietet im *ind.* für den Abl. die Form *illa*, im Text § 38 für den Nom. *illasas*.

*naturae bellumque partitur.* Ein Quellennachweis für diese Worte fehlt, ihr Pathos ist aber von der Art, wie wir es in manchen Stellen finden, die sicherlich originale Leistungen des Plinius selbst sind. Ihm möchte ich daher die obige Stelle zuschreiben. Es folgen die Worte: *noctuas sexagenis diebus hiemis cubare et novem voces habere tradit Nigidius.* Letzterer wurde schon § 37 citirt. Ueber die Frage, ob er und die übrigen römischen Schriftsteller, die Plinius in diesen Abschnitten ausser Umbricius nennt, von ihm wirklich eingesehen oder nach seiner Hauptquelle citirt sind, werden wir später im Zusammenhange zu entscheiden suchen.

Vom Spechte heisst es dann § 40: *sunt et parvae aves uncorum unguium, ut pici Martio cognomine insignes et in auspiciis magni.* Was zunächst über seine Lebensweise gesagt wird, ist ohne Beleg; aus dem Volksglauben (*creditur vulgo*) wird eine Erzählung hinzugefügt, wie der Vogel einen Keil, mit dem man sein Nestloch verschlossen habe, durch Berührung mit einer Wurzel entferne.<sup>1)</sup> Hinzugefügt wird sogar eine Variante, für die Trebius als *auctor* citirt wird. Aus auguraler Quelle stammt dann aber wahrscheinlich wieder § 41: *ipsi (pici) principalis Latio sunt in auguriis a rege qui nomen huic avi dedit,*<sup>2)</sup> vielleicht auch die folgende Erzählung: *unum eorum praescitum transire non queo. in capite praetoris urbani Aelii Tuberonis in foro iura pro tribunali reddentis sedit ita placide, ut manu prehenderetur. respondere vates exitium imperio portendi, si dimitteretur, at si exanimaretur, praetori. ille autem protinus concepsit, nec multo post implevit prodigium.*<sup>3)</sup>

Woher der Anfang von § 42 stammt, ist nicht sicher zu bestimmen; aus den Worten des Arist. 8, 3 p. 593 B: *πολλοὶ δὲ καὶ παμφάγοι τῶν ὀρνίθων εἰσὶν* kann Plinius doch schwerlich

1) Es wird die *glycyside* sein, von der 27, 85 die Rede ist. Vgl. 25, 14 und Ael. h. a. 1, 45.

2) Darüber berichtet Serv. *ad Aen.* 7, 190: *picum . . . Circe . . . in avem picum Martium convertit . . . hoc autem ideo fingitur, quia augur fuit et domi habuit picum, per quem futura noscebat: quod pontificales indicant libri.* Auch bei Fest. p. 209 war davon gehandelt, doch ist die Stelle lückenhaft.

3) Dasselbe erzählt, jedoch nicht aus derselben Quelle, Val. Max. 5, 6, 4, der das Cognomen *Tubero* auslässt, aber von der Erfüllung des *prodigium* in der Schlacht bei Cannä ausführlich berichtet. Anderes überliefern Varro *de vita p. R.* bei Non. p. 518, 37 und Frontin. *strat.* 4, 5, 14. Vgl. darüber Münzer Beiträge S. 323 A.

gemacht haben: *vescuntur et glande in hoc genere pomisque multae*; wohl aber hat Mayhoff (*Novae lucubr.* 47) aus den dort folgenden Worten richtig die bei Plinius sich anschliessenden: *sed quae carne tantum, non bibunt* (statt des überlieferten *vivunt*), *excepto milvo* hergestellt, zu denen Plinius wieder aus auguraler Quelle den Schluss *quod ipsum in auguriis dirum est* hinzufügt. Der Schluss des Paragraphen ist aus Stellen von Arist. *h. a.* zusammengesetzt: *uncos unguis — congregantur* = 1, 1 p. 488, *et sibi — altivolae* und *in petris — prohibente* = 9, 32 p. 619 A und B; das dazwischen liegende Stückchen *praeter — difficulter* aus mir unbekannter Quelle.

Damit ist der Abschnitt beendet, welcher nach § 29 und manchen einzelnen Stellen im Texte von den *aves uncos unguis habentes* handeln sollte, thatsächlich aber die auguralen *oscines* bespricht. Es kamen darin vor: *cornix* (§ 30), *corvus* (31 ff.), *bubo* (34 f.), *incendiaria avis* oder *spinturnix* (36), *clivia* oder *clamatoria* oder *prohibitoria* (37), *noctua* (39), *picus Martius* (40 f.), *milvus* (42). Als augurale *oscines* nannte nun Festus (s. o.) zwar nur *corvus*, *cornix*, *noctua*, *picus Martius* und *Feronius*, *parra*; aber wir sahen schon, dass auch der *bubo* zu ihnen gehörte. Dass ausser dem *picus Martius* auch der *Feronius* in der Vorlage des Plinius verzeichnet war, ist desshalb wahrscheinlich, weil § 40 f. von *pici* in der Mehrheit geredet wird; über den *Feronius* wird Plinius nichts besonderes zu melden gefunden haben. Er übergeht dagegen vollständig die von Festus angeführte *parra*, die jedoch 18, 292 als Zeitmelderin offenbar aus ganz anderer Quelle erwähnt wird. Unter den kleineren Vögeln kommt jedoch 10, 96 das *genus vitiparrarum* vor. Dagegen fehlt der bei Plinius als auguraler Vogel bezeichnete *milvus* bei Festus. Die von Plinius erwähnten *incendiaria (avis)* oder *spinturnix*, und die *clivia*, *clamatoria* oder *prohibitoria* scheinen nicht Vogelnamen zu sein, sondern technisch gebrauchte Adjectiva, mit denen bestimmte Aeusserungen auguraler Vögel bezeichnet wurden, worauf schon die von Plinius selbst gegebene Erklärung für *incendiaria avis* hinweist. Dasselbe bestätigen folgende augurale Ausdrücke bei Festus *exc.* p. 14: *arcula dicebatur avis, quae in auspiciis vetabat aliquid fieri*; p. 109: *inebrae aves, quae in auguriis aliquid fieri prohibent* (vgl. Serv. *ad Aen.* 3, 246); p. 276: *remores aves in auspicio dicuntur, quae acturum aliquid remorari compellunt* (vgl. ebd. und bei Fest. p. 277 *remeligines*), endlich bei Fest. p. 371:

*voisgram*<sup>1)</sup> *avem, quae se vellit. augures hanc eandem fucillantem appellant.*<sup>2)</sup>

Aus der bisherigen Betrachtung dürfte als sicheres Resultat hervorgehen, dass Plinius in dem Abschnitt von § 29—42 nicht sowohl, wie er angiebt, alle krummkralligen Vögel, sondern thatsächlich nur die *oscines* der Augurn behandelt hat. Merkwürdig ist dabei, dass er diesen Ausdruck gerade in diesem Abschnitt nicht ein einziges Mal gebraucht. Unbestreitbar ist trotzdem, dass der grösste Theil desselben aus einer römischen auguralen Quelle entlehnt ist. Noch auffallender aber wird die ganze Systematik des Plinius, wenn wir den nächsten Abschnitt betrachten.

In seiner *prima distinctio* unterschied Plinius § 29 die Vögel, *quae aduncos ungues habent aut digitos aut palmipedum e genere sunt*. Dazu stimmt es allerdings, wenn der *ind.* den Inhalt des folgenden Abschnittes (s. 22—25) bezeichnet als *de his quae digitos habent* handelnd. Aber um so überraschender ist es, wenn er nun im Texte § 43 beginnt: *nunc de secundo genere dicemus, quod in duas dividitur species, oscines et alites. illarum generi cantus oris, his magnitudo differentiam dedit*. Diese Worte beweisen unbestreitbar, dass Plinius von der Theorie der römischen Augurn gar nichts verstanden hat, er legt den beiden wichtigsten technischen Bezeichnungen derselben nach seinem Ermessen eine von der auguralen völlig verschiedene Bedeutung bei. Und diese Unklarheit zeigt sich in der Folge noch deutlicher; er fährt fort: *itaque (alites) praecedunt et ordine omnesque reliquas in his pavonum genus*. Der erst spät aus dem Orient eingeführte Pfau hatte so wenig mit den auguralen *alites* wie mit den *oscines* etwas zu schaffen. Aber die ganze Behandlung des Stoffes nimmt von hier an auch ein völlig verschiedenes Aussehen an. Es werden zunächst die Vögel aufgeführt, welche in der römischen Landwirthschaft eine Rolle spielten, und da tritt Aristoteles als Quelle mehr zurück hinter die römischen Schriftsteller vom Landbau; auch scheint Plinius hier wiederholt Gelegenheit gefunden zu haben, sein eigenes Talent leuchten zu lassen, um die Schwierigkeiten zu überwinden, die

1) Mir scheint das Wort am einfachsten in *volsorem* verbessert werden zu können.

2) Weiteres s. bei P. Regell *Commentarii in librorum auguralium fragmenta spec.* Hirschberger Progr. von 1893 S. 15 f.

nach *praef.* 15 darin liegen: *vetustis novitatem dare, novis auctoritatem, obsoletis nitorem, obscuris lucem, fastiditis gratiam.*

Im folgenden gebe ich nur kurz die Quellen an, die seinem Texte zu Grunde liegen. Von Plinius selbst scheint der ganze § 43 zu stammen, aus Arist. *h. a.* 6, 9 p. 564 § 44 *idem* — *in trimatu*, aus 1, 1 p. 488 B *ab auctoribus* — *verecundum*, der Schluss des Satzes von Plinius, § 45 *pavonem* — *sacerdotii* aus Varro *r. r.* 3, 6, 6, der Rest ebd. § 1.

Den Haushahn schildert Plinius selbst § 46 f. mit hohem Pathos, daran schliesst sich § 48 *iam ex* — *Chalcidicis* aus Colum. 8, 2, 4. Die Fortsetzung ist wohl Eigenthum des Plinius; da sie jedoch auf die augurale Bedeutung der Hühner Bezug nimmt, setze ich diese ganze Stelle her: *ut plane dignae aliti tantum honoris perhibeat Romana purpura.* 49. *horum sunt tripudia solistima, hi magistratus nostros cotidie regunt domusque ipsis suas claudunt aut reserant. hi fasces Romanos inpellunt aut retinent, iubent acies aut prohibent, victoriarum omnium toto orbe partarum auspices. hi maxime terrarum imperio imperant, extis etiam fibrisque haud aliter quam optimae victimae diis gratis. habent ostenta ex se et praeposteri eorum vespertinique cantus.* Die Schlussworte: *namque totis noctibus canendo Boeotii nobilem illam adversus Lacedaemonios praesagivere victoriam, ita coniecta interpretatione, quoniam victa ales illa non caneret* hat Plinius dem Cic. *de div.* 1, 34, 74 oder dessen Quelle, dem Kallisthenes, oder einer ähnlichen entlehnt. Vom § 50 stammen die Anfangsworte: *desinunt* — *creta* aus Varro *r. r.* 3, 9, 3, die folgenden — *gladiatorum* weiss ich nicht zu belegen, zum Rest citirt Plinius die Annalen.

Von der Gans wird § 51 zuerst die Rettung des Kapitols berichtet,<sup>1)</sup> dann aus Theophrast (bei Athen. 13 p. 606 c) eine griechische Anekdote. Die folgenden §§ 52—54 stammen aus römischen Quellen, zum Theil aus Plinius eigenen Erfahrungen, die er in Germanien machte.

Doch es wird nicht nöthig sein für den von mir verfolgten Zweck, die Auflösung des Textes in seine einzelne Bestandtheile weiter durchzuführen; ich füge nur hinzu, dass die Bezeichnung *als* in diesem ganzen von den *alites* handelnden Abschnitt nur § 60 vom Kranich gebraucht wird. Ueberhaupt verwendet Plinius das

1) Münzer Beiträge 305 f. führt die Stelle auf Verrius zurück.

Wort vielfach und mit Vorliebe ganz im gleichen Sinne mit *avis* z. B. 9, 2; 17, 37; 18, 126; 19, 10 und 116.<sup>1)</sup>

Dass mit § 79 die Reihe der *alites* abgeschlossen ist, ergibt sich aus dem *ind.*, der als Inhalt der nächsten s. 42 angiebt: *quae mutant colorem et vocem. de oscinum genere*, und aus dem ersten Satze des entsprechenden Textes § 80: *alia admiratio circa oscines etc.* Plinius versteht unter diesen aber nicht die auguralen *oscines*, sondern die Vögel, welche wir im allgemeinen Singvögel nennen; als ihr Hauptvertreter erscheint zunächst § 81—85 die Nachtigall, deren farbenreiche Schilderung wohl dem Plinius selbst verdankt wird. An sie schliessen sich in § 86 f. nur sehr wenige andere an, von denen kurz meist nach Aristoteles berichtet wird. Den Abschluss macht § 88: *oscines praeter exceptas etc.* Später kommt diese Bezeichnung überhaupt nicht wieder vor.

Es folgt die Behandlung der *palmipedes*, von denen zuerst der *halcyon* s. 47 § 89—91 angeführt wird; die nächste s. 48 bildet den Schluss von § 91, ihren Inhalt bezeichnet der *ind.* mit den Worten: *de reliquo aquaticarum genere*, und damit beendet Plinius den ganzen Abschnitt, dessen Eintheilung er § 29 angab. Der ganze Rest des Buches bietet zumeist nach Aristoteles Zusammenstellungen von Vögeln nach ihren verschiedenen Eigenschaften. Von auguralen Bestandtheilen finden sich da keine weiteren Spuren.

Die angestellte Zergliederung des plinianischen Textes giebt, wie ich meine, ein deutliches Bild von seiner Zusammensetzung, das wohl auch einige nicht unwichtige Folgerungen über die Natur der dem Plinius vorliegenden auguralen Quelle zulässt. Offenbar bilden die §§ 6—91 ein Ganzes, das sich ebenso von den als Einleitung vorausgeschickten Abschnitten über den Strauss und den Phönix, wie von den später folgenden deutlich durch die zwar erst § 29 angegebene Eintheilung unterscheidet und gliedert. Diese beruht auf einer Stelle des Aristoteles, wird aber durchkreuzt und verwirrt durch die Verbindung mit einer anderen, die der römischen Augurallehre entlehnt ist, aus der auch ein beträchtlicher Theil des

1) Ich füge hier noch eine Vermuthung zu 10, 77 bei, wo *immensa examina graculorum monedularum* erwähnt werden, auf die sich dann der Sing. *cui avi* bezieht, während *graculus* und *monedula* doch zwei verschiedene Arten der Dohle bezeichnen. Daher wird entweder eines der Worte als Glossem zu streichen oder, wohl besser, *graculorum* in *garrularum* zu ändern sein.



Textes stammt. Daraus darf man doch wohl mit grosser Wahrscheinlichkeit schliessen, dass die römische Litteratur kein Schriftwerk besass, in dem der Versuch gemacht gewesen wäre, das ganze Reich der Vögel in Classen zu zerlegen. Und es findet sich auch meines Wissens keine Spur eines solchen, abgesehen von den auguralen Schriften, die eine scharf abgegrenzte Eintheilung kannten, welche sich jedoch nur auf einen engen Kreis von Vögeln, freilich auf die grössten und in Italien am meisten in die Augen fallenden wilden Vogel bezog. Da hat Plinius, der auch sonst, so weit es möglich ist, die römischen Schriftsteller heranzieht, sich zu dem Versuche verleiten lassen, die aristotelische Eintheilung mit dieser auguralen zu verquicken, indess, wie wir sahen, mit wenig Glück.

Von den im *ind. auctorum* zu B. 10 genannten lateinischen Schriftstellern hat wohl nur Nigidius Figulus in seinen mindestens vier Büchern *de animalibus* (s. Serv. *ad Aen.* 1, 178; vgl. Gell. 6, 9, 5; Macrob. 3, 16, 17; Philarg. *ad georg.* 3, 147) ausführlicher von den Vögeln gehandelt; aber dieser Zeitgenosse Varros zeichnete sich mehr durch die Entlegenheit des von ihm gesammelten Stoffes als durch Klarheit aus.<sup>1)</sup> Plinius scheint den Nigidius nach der Bemerkung Brunns (*De auctorum indd. Plin.* p. 15) bei der Ausarbeitung seiner zoologischen Bücher erst nachträglich herangezogen und seinen Namen desshalb meistens erst am Schluss der *auctores* hinzugefügt zu haben. Die beiden mit seinem Namen angeführten, am Schluss von Abschnitten stehenden Citate in § 37 und 39 entsprechen dieser Vermuthung. Jedenfalls weist nichts darauf hin, dass er bereits die von Plinius aufgenommene aristotelische Eintheilung der Vögel in seiner Naturgeschichte befolgt hätte. Sie wird also von Plinius unmittelbar aus Aristoteles entlehnt sein, was ich denjenigen Forschern gegenüber betonen möchte, die immer geneigt sind, zwischen ihm und Plinius eine römische Zwischenstufe anzunehmen.

1) Bei Gell. 7, 6 wird von ihm auch ein *liber primus augurii privati* citirt. Auf dieses dürfte die Stelle 11, 140 zurückgehen, wo nach der besten Ueberlieferung zu lesen ist: *et inter aves ardiolarum genere quos leucos vocant altero oculo carere tradunt, optimi auguri, cum ad austrum volent septentrionemve; solvi enim pericula et metus narrat* (so *F<sup>2</sup>*, die übrigen *narrant*) *Nigidius nec locustis vel* (so *F<sup>2</sup>*, die übrigen lassen das Wort aus, die Vulgate giebt *nec cicadis esse dicit*). Die bisherige Interpunction ist nach *narrat*. Zu den eigentlichen auguralen Vögeln gehören die *ardiolae* nicht. In den Privataugurien konnten alle möglichen Vögel ihre Bedeutung haben.

Scheiden wir nun aus dem Texte aus, was Plinius nachweislich aus Aristoteles, den er bereits S. 44 als eine Hauptquelle angegeben hat, sowie aus anderen griechischen Quellen, und was er nach seiner eigenen Aussage aus Nigidius entlehnt hat, so bleibt ein Rest zurück, der in der Hauptsache entschieden römischen auguralen Ursprunges ist. Die zur Frage stehenden Theile des Textes habe ich oben vollständig ausgeschrieben. Wenn da Antistius Labeo und Masurius Sabinus, beide namhafte Verfasser zahlreicher juristischer Schriften, jener aus der augustischen Zeit, dieser etwas jünger, § 37 und 20 im Zusammenhange entschieden auguraler Stücke ganz beiläufig erwähnt werden, so wird man es als sehr wahrscheinlich ansehen dürfen, dass Plinius sie entweder bereits in seiner Vorlage citirt fand und dann nach seiner auch sonst nachweisbaren Art in den *ind. auctorum* setzte, oder etwa, dass er selbst diese einzelnen Bemerkungen als Lesefrüchte aus seiner Lectüre in den Text einfügte. In der That wird Masurius im *ind. auctorum* von neun Büchern und achtmal im Texte genannt, Antistius sonst gar nicht. Ausser ihnen wird auch noch Trebius (Niger), ein sonst kaum bekannter Schriftsteller aus dem Anfang des 7. Jahrhunderts, § 40 citirt, er kommt ebenfalls im *ind. auct.* von B. 8, 9 und 32 und im Texte 9, 80; 90 ff. und 32, 15 vor. In B. 10 erscheint er in unmittelbarer Nähe eines auguralen Abschnittes. Dass Plinius sich § 36 und 50 auf die *annales* und § 71 auf die des Fabius Pictor beruft, den er auch im *ind. auct.* nennt, ist für die hier zu behandelnde Frage gleichgültig.

Von besonderer Bedeutung ist aber die schon oben hervorgehobene Stelle § 19, in der Umbricius Melior als *haruspicum in nostro aevo peritissimus* ausgezeichnet wird, sowie die in § 20 folgende Berufung auf die *augures Romani*. Ich wüsste unter den Auctoren des *ind.* von B. 10 keinen einzigen zu nennen, der neben Umbricius mit Wahrscheinlichkeit als der Urheber der auguralen Bestandtheile unseres Textes in Frage kommen könnte. Er ist ein Zeitgenosse des Plinius, der eben desshalb schon eine Bevorzugung verdiente, er wird den auguralen Stoff, von dem Plinius selbst gar nichts verstand (s. S. 15), diesem mundgerecht gemacht haben, und was von solchem in B. 10 vorkommt, entspricht, wie mir scheint, ganz dem, was man von einem Schriftsteller dieser Zeit über diesen Stoff erwarten kann.

Im *ind. auct.* zu B. 11 wird dem Umbricius ein Werk *de*

*Etrusca disciplina*<sup>1)</sup> zugeschrieben. Es ist das ein Titel, der an derselben Stelle sowie im *ind.* zu B. 2 ebenfalls Schriften des Caecina, des Iulius Aquila und des Tarquitiuss beigelegt wird. Ohne Zweifel ist Umbricius jünger als diese, von denen Aquila sonst völlig unbekannt ist, die anderen nur noch selten erwähnt werden. Es ist sehr wahrscheinlich, dass Plinius sie nur aus Anführungen bei Umbricius kennt; denn hätte er seine Studien auf diesem Gebiete wirklich so weit ausgedehnt, dass er ihre Schriften gelesen hätte, so wäre er doch wohl über die augurale Bezeichnung der *alutes* und *oscines* besser unterrichtet gewesen, als wir ihn fanden. Dass aber das von Plinius benutzte augurale Werk sich vielfach auf ältere Arbeiten stützte, ist aus folgenden Thatsachen zu erkennen. Nicht allein sind, wie wir schon andeuteten, die Citate aus Labeo und Trebius, vielleicht auch die aus Masurius jener Quelle entnommen, sondern sehr häufig werden in den auguralen Abschnitten Gewährsmänner ohne Namen angeführt, § 11 *quidam* und *Tusci*, § 20 *augures Romani*, §§ 20, 30, 36, 37 *quidam*, § 36 *alii*, § 37 *antiqui*, § 15 ganz allgemein *negant*, § 28 *notatum*. Mag nun Plinius diese Ausdrücke in seiner Vorlage bereits gefunden, oder, was bei ihrer Häufigkeit wahrscheinlicher ist, sie an Stelle vorgefundener Namen eingesetzt haben, immer geht aus ihnen hervor, dass der Verfasser der Quellenschrift umfangreiche Studien über den von ihm behandelten Stoff gemacht hat.

Der Titel *de Etrusca disciplina* nöthigt anzunehmen, dass das Werk nicht allein von der Vogelschau handelte. Was man zu jener Disciplin rechnete, besagt Fest. p. 260 f.: *quinque genera signorum observant augures publici: ex caelo, ex avibus, ex tripudiis, ex quadripedibus, ex diris*. Zur ersten Gattung gehört die 2, 53, 133 ff. angeführte *Etrusca observatio in fulguribus*, zur letzten das *ingens terrarum portentum* 2, 199 aus der *Etrusca disciplina*; ob diese Stellen aber aus der Schrift des Umbricius stammen, bleibt völlig ungewiss. Dass letzterer auch der *signa ex quadripedibus* kundig war, beweist die Erzählung bei Tac. *h.* 1, 27 und Plut. *Galba* 24.

1) Aus § 37 lernen wir, dass in einer *Etrusca disciplina* Vogelabbildungen gegeben waren, worauf auch wohl die Stelle des Fest. p. 330 zu deuten ist, nach der die *spinturnix* als *avis genus turpis figurae* bezeichnet wird. Auch 2, 199 werden *Etruscae disciplinae volumina* für ein *ingens terrarum portentum* aus dem Jahre 663 citirt, und der *ind.* zu B. 2 s. 53 erwähnt eine *Etrusca observatio in fulguribus*.

Aber von alle dem wird in B. 10 nicht gehandelt; es gestattet uns nur einen Einblick in die Einrichtung des Theiles seines Werkes, der von den *signa ex avibus* handelte, nicht einmal in den über die *tripudia*.

Dass bei der Besprechung der einzelnen Vögel keine streng wissenschaftliche Angabe ihrer Form und Gestalt gemacht war, lässt sich von vorn herein vermuthen und ist begreiflich, da dem Leser nicht erst gesagt zu werden brauchte, was ein Adler, eine Krähe, eine Eule sei. Nur ihre absonderlichen, für die Vogelschau wichtigen Eigenschaften mussten für den Verfasser eines auguralen Werkes von Bedeutung sein. Wie er die einzelnen Vögel behandelte, erkennen wir am besten aus dem Abschnitt § 34 f. über den *bubo*. Da wird seine Blindheit bei Tage, seine üble Bedeutung für *publica auspicia*, sein einsames Nisten, seine unheimliche Stimme, seine Bedeutung für private Augurien, sein eigenthümlicher Flug erwähnt und schliesslich ein geschichtliches Zeugniß für sein bedeutungsvolles Erscheinen aus dem Jahre 43 hinzugefügt.<sup>1)</sup> Mag Plinius hier wohl auch manches gekürzt haben, was er giebt, ist durchaus dem Inhalt eines auguralen Werkes angemessen.

Leider können wir von keinem anderen auguralen Vogel einen gleich ausführlichen Bericht aus derselben Quelle nachweisen, aber manche Bruchstücke schliessen sich durchaus an die obige Behandlungsweise an. Auffallen mag es zunächst, dass sich in der Besprechung der auguralen *alites* § 6—28 deren nur so wenige finden. Plinius zieht hier den Aristoteles und die griechischen Quellen vor, neben deren Angaben ihm die des Umbricius wohl zu unbedeutend erschienen sein mögen. Im übrigen finden wir folgende Angaben auguralen Ursprungs. Ueber Abstammung und Verwandtschaft wird beim *sanqualis* und *immusulus* § 20 gesprochen. Wenn es beim Adler § 11 heisst: *quidam adiciunt genus aquilae quam barbatam vocant, Tusci vero ossifragam*, so darf man daraus schliessen, dass auch in der auguralen Quelle des Plinius verschiedene Adlerarten aufgezählt waren. Auffallende Eigenthümlichkeiten in der Lebensweise werden angegeben bei den Geiern § 19, der Krähe § 30, dem *super* § 37 (nach Nigidius). Vom Adler wird § 15 be-

1) Dass dies nicht das einzige geschichtliche Beispiel war, das Plinius in seiner Quelle vorfand, beweist § 36, wo nebenher ein anderes angeführt wird. Es entspricht der ganzen Art des Plinius, wenn er es vorzog, das jüngste von allen mitzutheilen.

hauptet, er werde nie vom Blitz getroffen; beim Specht wird § 40 die Wundergeschichte vom Keilverschluss des Nestes (nach Trebius) erzählt. Die Zeit des Erscheinens oder Verschwindens wird bei der Krähe § 30 angegeben, mit welcher Stelle wohl die über die Erkrankung des Raben und der Krähe § 32 in Verbindung steht; ebenso bei derachteule § 39. Der verschiedenen Stimmen geschieht Erwähnung beim Raben § 33 und derachteule § 39 (nach Nigidius). Die Bedeutung für die Augurien wird hervorgehoben bei der Krähe § 30, dem Raben § 33, dem Specht § 40 f., dem Weih § 42, dem *buteo* § 21. Auch die Erzählung vom Adler, den Marius zum Abzeichen der Legionen machte § 16, konnte vielleicht in diesem Zusammenhange stehen. Einzelne Beispiele von Prodigien werden erzählt beim *buteo* § 21, der *avis incendiaria* § 36, dem Specht § 41. Ueber die *aves, quarum vita aut notitia intercedit*, ist schon S. 11 f. zur Genüge gehandelt. Alles aber stimmt seinem Inhalte nach durchaus zusammen, um ein, wenn auch sehr lückenhaftes, Bild von dem Abschnitt *de avibus* in der Schrift des Umbricius Melior *de Etrusca disciplina* zu geben.

Noch ist die Frage zu berühren, ob auch, was Plinius von griechischen Notizen über Augurien enthält, aus der Schrift des Umbricius entlehnt ist. Aus der in § 38 gebrauchten Wendung: *externorum de auguriis peritissime scripsisse Hylas nomine putatur*, darf man wohl schliessen, dass Plinius das Werk des Hylas nicht in Händen hatte, und der Umstand, dass wir sonst von einer griechischen Quelle über Augurien im Texte keine bedeutendere Spur finden, spricht dafür, dass Hylas und seine angebliche Beobachtung aus dem Texte des Umbricius übernommen sind. Dass *Hylas qui de auguriis* im *ind. auct.* zu B. 10 genannt wird, ist dem gegenüber nicht von erheblicher Bedeutung. Wohl aber entspricht die Heranziehung des sonst unbekannten Schriftstellers durch Umbricius dem Lobe, das Plinius letzterem ertheilt.

Auch auf ein paar, wie es scheint, technische Ausdrücke der Auguren darf wohl hingewiesen werden, die sich in den behandelten Abschnitten fanden, auf die in § 33 zweimal erwähnten *significationes* der Raben, auf das *cubare* derachteulen während 60 Tage im Winter (§ 39), womit wohl bezeichnet wird, dass sie sich dann stille verhalten und keine Augurien geben,<sup>1)</sup> auf das

1) Dasselbe Wort hat bei den Augurn noch eine andere Bedeutung nach Festi *exc.* p. 66: *cubans auspicatur, qui in lecto quaerit augurium.*

Wort *praescitum* § 41, auf das Bezeichnen gewisser Laute des Raben mit *glutture*. Vielleicht bezeichnet auch in dem Satze § 19: *vulturum praevalent nigri* das Wort *praevalent* nicht, dass die schwarzen Geier die grösste Stärke, sondern, dass sie hervorragende augurale Bedeutung haben; wenigstens giebt die weitere Beschreibung des Plinius nichts an, was jene Bedeutung bestätigte.

Ohne Zweifel wird aber die Schrift des Haruspex Umbricius sich nicht auf den Abschnitt der Augurallehre beschränkt haben, den man unter dem Titel *de avibus* befasste, er wird ebenfalls *de tripudiis* gehandelt haben (s. S. 20). Auch Plinius erwähnt diese, und zwar bereits § 49 bei der Beschreibung des Hausbanns. Seine Worte wurden oben S. 16 mitgetheilt, sie sind aber in ihrer Fassung so rhetorisch und pathetisch, dass sie sicher nicht dem technischen Werk des Umbricius entlehnt sind, sondern wohl ohne Zweifel aus der eigenen Feder des Plinius stammen. Ihr Inhalt mag jedoch auf jenen zurückgehen, und der von den vorhergehenden Sätzen durch seine Nüchternheit sich deutlich abhebende Schlussatz: *habent ostenta ex se et praeposterius eorum vespertinique cantus* mag vielleicht wörtlich geborgt sein.

Nun wird aber Umbricius Melior auch im *ind. auctorum* zu B. 11 angeführt, und zwar zugleich mit Julius Aquila und Tarcitius und unmittelbar hinter diesen. Im Texte des Buches, das bis § 119 von den Insekten handelt und danach vergleichende anatomische Bemerkungen über alle Thiere, hauptsächlich nach Aristoteles, giebt, wird von jenen Dreien keiner citirt, wohl aber ist wiederholt von Augurien und Vorzeichen die Rede, und wir dürfen es wohl für höchst wahrscheinlich erklären, dass manche dieser Stellen auf Umbricius zurückzuführen sind. Solche finden sich der Reihe nach:

§ 55. *tunc ostenta faciunt (apes) privata ac publica, uva dependente in domibus templisque, saepe expiata magnis eventibus. sedere in ore infantis tum etiam Platonis, suavitatem illam praedulcis eloquii portendentes. sedere in castris Drusi imperatoris, cum prosperrime pugnatum apud Arbalonem est, haud quaquam perpetua haruspicum coniectura, qui dirum id ostentum existimant semper.* Im ersten Satze weist die Unterscheidung der *ostenta privata ac publica* auf die Augurallehre hin, nach den Schlussworten gehörten die Angaben zu der fünften von Festus angegebenen Gattung, den *signa ex diris* (s. o. S. 20). Die Erwähnung Platos ist nicht auf-

fällig, wenn wir (S. 22) mit Recht vermutheten, dass Umbricius auch Nachrichten des griechischen Schriftstellers Hylas berücksichtigte. Das *ostentum* vor der Schlacht bei Arbalo wird Plinius wohl auch in seiner Geschichte der germanischen Kriege erzählt haben, aber die daran geknüpfte Bemerkung kommt offenbar von einem auguralen Schriftsteller.

Die Bemerkung über das *augurium* der *ardiolae* § 140 haben wir bereits S. 18 A. 1 besprochen.

Eine grössere Anzahl auguraler Nachrichten findet sich in den Abschnitten, die von den Eingeweiden handeln, zunächst § 186: *in corde summo pinguitudo quaedam est laetis extis. non semper autem in parte extorum habitum est. L. Postumio L. f.<sup>1)</sup> Albino rege sacrorum post CXXVI Olympiadem, cum rex Pyrrhus ex Italia decessisset, cor in extis haruspices inspicere coeperunt.* Auffallend ist es, dass Plinius hier eine Zeitbestimmung nach Olympiaden giebt. Diese Thatsache mag wieder so zu deuten sein, dass Umbricius diese Stelle dem Hylas entlehnte.

Die folgenden Worte: *Caesari dictatori, quo die primum veste purpurea processit atque in sella aurea sedit, sacrificanti bovis<sup>2)</sup> in extis defuit. unde quaestio magna de divinatione argumentantibus, potueritne sine illo viscere hostia vivere an ad tempus amiserit,* stimmen fast wortgetreu zu Cic. *de div.* 1, 118 f., wo Q. Cicero behauptet: *tum ipsum, cum immolare velis extorum fieri mutatio potest* und dann fortfährt: *maximo est argumento, quod paulo ante interitum Caesaris contigit. qui cum immolaret illo die, quo primum in sella aurea sedit et cum purpurea veste processit, in extis bovis opimi cor non fuit.* Aber da Cicero weder im Text noch im *ind. auctorum* von B. 11 genannt wird, ist es wahrscheinlich, dass Plinius jene Worte ihm nicht unmittelbar, sondern durch fremde Vermittelung, die des Umbricius, entlehnte. Wenn Münzer S. 96 f., der die obige Stelle durch Varro an Plinius gelangen lassen möchte, diese Vermuthung auch damit begründet, dass die bei Cicero sich anschliessenden Worte: *postero die caput in iecore non fuit* von Plinius nicht auch an dieser Stelle aufgenommen seien, so übersieht er, dass s. 71 § 186 f. eben nur vom Herzen und nicht von der

1) *f(ilio)* ist von Sillig eingesetzt; *M* bietet *L. libino*, *C*: *l. albino*.

2) So schrieb Ulrichs Chrestom. S. 169; *M* hat: *sacrificantis*, *F*<sup>2</sup> *sacrificanti*, die übrigen *sacrificantibus*, alle lassen *bovis* aus.

Leber gehandelt wird. Aus diesem Grunde konnte auch Umbricius die Worte in diesem Zusammenhange nicht anführen.

Von der Leber heisst es § 189: *iecur in dextera parte est. in eo quod caput extorum vocant magnae varietatis. M. Marcello circa mortem, cum periit ab Hannibale, defuit in extis. sequenti deinde die geminum repertum est. defuit et C. Mario, cum immolaret Uticae, item Gaio principi kal. Ian., cum iniret consulatum quo anno interfectus est, Claudio successoris eius quo mense interemptus est veneno.* 190. *divo Augusto Spoleti sacrificanti primo potestatis suae die sex victimarum iocinera replicata intrinsecus ab ima fibra reperta sunt, responsumque duplicaturum intra annum imperium.* Münzer sucht festzustellen, woher Plinius jede einzelne dieser Angaben entlehnt habe, indem er dabei einerseits die Parallelstellen zu Rathe zieht, andererseits die in den verschiedenen Büchern der Nat. Hist. berichteten Prodigien in zeitlich geordnete Gruppen zusammenfasst, die er dann bestimmten einzelnen Schriftstellern zuweisen möchte. Eine wörtliche Uebereinstimmung findet sich jedoch nur zwischen der Stelle § 190 und Suet. Aug. 95: *primo consulatu . . . immolanti omnium victimarum iocinora replicata intrinsecus ab ima fibra paruerunt,*<sup>1)</sup> während die Berichte über das prodigium des Marcellus bei Liv. 27, 26, 13, Val. Max. 1, 6, 9 und Plut. Marc. 29, 8, sowie der über Marius bei Sall. Jug. 63, 1 und Plut. Mar. 8, 6 gar keine Anklänge an den Text des Plinius bieten. Betrachtet man letzteren in seinem ganzen Zusammenhange, so scheint sich mir die Folgerung geradezu aufzudrängen, dass dieser ganze Abschnitt einer auguralen Quelle entlehnt ist. Die *magna varietas* des *caput extorum* soll bewiesen werden, bald fehlt es, bald ist es doppelt vorhanden, bald hat es eine ungewöhnliche Gestalt. Danach werden die Beispiele chronologisch geordnet, diejenigen, welche die Kaiser Gaius und Claudius betreffen, sind anderweitig gar nicht bekannt. Anzunehmen, dass Plinius selbst diese Zusammenstellung gemacht habe, halte ich für höchst unwahrscheinlich, gerne will ich jedoch zugeben, dass die Vermuthungen, welche Münzer über den Ursprung einzelner dieser Nachrichten aufstellt, insoweit berechtigt sind, als diese sich auch bei den von ihm angenommenen Schriftstellern fanden. Plinius hätte sich aber doch zu viel Mühe um diesen kurzen Abschnitt geben müssen,

1) Der Bericht bei Cassius Dio 46, 35 weicht ab.



wenn er die Nachrichten erst aus diesen verschiedenen Quellen zusammengesucht hätte. Es ist vielmehr höchst wahrscheinlich, dass er sie bereits in seiner Quelle zusammengeordnet vorfand, und da ist wieder kaum eine andere Quelle denkbar, als die Schrift des Umbricius, der allein von den im *ind. auctorum* zu B. 11 genannten Schriftstellern so lange lebte, dass er die Prodigien aus der Zeit des Gaius und des Claudius anführen konnte. Derselben oder einer aus ihr abgeleiteten Schrift wird dann auch wohl Sueton die Nachricht über Augustus verdanken.

Weiter mag auch wohl die Stelle aus dem Schluss von § 195: *taurorum felle aureus ducitur color. haruspices id Neptuno et umoris potentiae dicavere, geminumque fuit divo Augusto quo die apud Actium vicit*, für die wir keine Parallele haben, auf Umbricius zurückgehen.

Auch § 197: *Caecinae Volaterrano dracones emicuisse de extis laeto prodigio traditur* kann aus dieser Quelle entlehnt sein. Ob aber dieser Caecina mit dem im *ind. auctorum* zu B. 2 genannten Caecina, *qui de Etrusca disciplina (scripsit)*, oder mit dem 10, 71 erwähnten Ritter identisch ist, bleibt völlig ungewiss. Selbst die sich unmittelbar in § 197 anschliessenden Worte: *et profecto nihil incredibile sit aestimantibus Pyrrho regi quo die periit praecisa hostiarum capita repsisse sanguinem suum lambentia* können dem Umbricius zugeschrieben werden, der sie wieder dem Hylas entlehnt haben mag (vgl. oben S. 24).

Alle diese von den Wahrzeichen aus den Eingeweiden handelnden Stellen aus § 186, 189 f., 195 und 197 gehören dem Abschnitte der *Etrusca disciplina* an, den Festus (s. o. S. 20) mit *signa ex quadripedibus* bezeichnet. Sind die Ansichten, welche im Laufe dieser Abhandlung von den auguralen Nachrichten bei Plinius aufgestellt wurden, richtig, so haben wir in der Schrift des Umbricius Melior *de Etrusca disciplina* eine Quellenschrift des Plinius nachgewiesen, die von einem seiner *auctores exquisiti* verfasst war und nach der hergebrachten Theorie der Augurallehre in die fünf Abschnitte der *signa ex caelo*, *ex avibus*, *ex tripudiis*, *ex quadripedibus* und *ex diris* zerfiel. In die Einrichtung des zweiten Abschnittes gaben uns eine Reihe von Stellen in B. 10 der N. H. einen ziemlich genauen Einblick; den dritten, die *tripudia*, berücksichtigte Plinius nur ganz kurz, da er von dieser, zu seiner Zeit noch regelmässig geübten Art der Gewinnung von Vorzeichen eine

selbständige, schwungvolle Darstellung zu geben vorzog; von den *dira* theilt er in B. 11 nur ein einziges Beispiel mit, zahlreiche von den *signa ex quadripedibus*. Was Umbricius über die *signa ex caelo* berichtet hat, scheint Plinius nicht berücksichtigt zu haben. Von solchen ist in B. 2 der N. H. die Rede, dessen s. 53 nach dem *index* die *Etrusca observatio in fulguribus et Romana* behandelt; da aber im *ind. auctorum* dieses Buches Umbricius nicht genannt wird, wohl aber *Caecina, Tarquilius* und *Iulius Aquila, qui de Etrusca disciplina (scripserunt)*, werden jene Nachrichten eher auf einen dieser Schriftsteller zurückgehen.

Glückstadt.

D. DETLEFSEN.

---

## ZUR CHRONOLOGIE DES KAISERS LICINIUS.

Unter den reichen Aufschlüssen, die uns die ägyptischen Papyri in letzter Zeit gewährt haben, befindet sich auch eine Reihe chronologischer Daten zur Geschichte Constantins des Grossen, die Mommsen in dieser Zeitschrift mit gewohntem Scharfsinn verwerthet hat.<sup>1)</sup> Aber da sich das Material an Urkunden von Tage zu Tage vermehrt, ist seitdem manches bekannt geworden, was seine Datirungen in einzelnen Punkten theils bestätigt, theils berichtigt.

Dass Licinius am 11. November auf den Thron erhoben ist, wird einstimmig überliefert; doch nennen die chronistischen Quellen theils das Jahr 308, theils 307.<sup>2)</sup> Ich hatte mich für das spätere Datum entschieden, Tillemont für das frühere; Mommsen (S. 543) ist geneigt, mir zuzustimmen, wagt aber noch nicht, die Frage endgiltig zu beantworten. Volle Sicherheit bieten jetzt zwei Quittungen, die im Jahre 314 ausgestellt sind *ἐπὶ ἐτὸς γενήματος 19' ἔτους καὶ 7' ἔτους καὶ 5' ἔτους καὶ 3' ἔτους.*<sup>3)</sup> Es unterliegt keinem Zweifel, dass die Ziffern dasselbe Regierungsjahr von vier Kaisern bezeichnen, die gleichzeitig in Aegypten anerkannt waren, und zwar muss es nicht sehr lange vor 314 fallen. Damit ist es gegeben, dass jene Kaiser nur Galerius, Maximinus, Constantin und Licinius sein können. Wir erhalten also die Gleichung:

19. Jahr des Galerius =

7. Jahr des Maximinus Daja =

5. Jahr des Constantin =

3. Jahr des Licinius.

---

1) Consularia, in dies. Ztschr. XXXII 538.

2) Für die Nachweise im einzelnen kann ich mich auf meine „Geschichte des Untergangs der antiken Welt“ beziehen, wo die Quellenstellen vollständig gegeben sind.

3) Aegyptische Urkunden der kgl. Museen zu Berlin II 411. Nicole *Les papyrus de Genève* I 13.

Das 1. Jahr des Galerius läuft nach der bekannten ägyptischen Rechnung vom 1. März bis zum 28. August 293, das 1. Jahr des Maximinus vom 1. Mai bis zum 28. August 305. Das 19. Jahr des einen, das 7. des anderen ist also 310/11. Dies ist freilich nicht Constantins 5. Jahr, sondern das 6. Denn da er am 25. Juli 306 den Purpur nahm, hätte nach ägyptischem Brauch als sein 1. Jahr der eine Monat gelten müssen, der noch bis zum Neujahr des 1. Thoth (29. August 306) übrig war. Nach dem Tode des Maximinus Daja hat man wirklich so gerechnet; denn wie ein anderer Papyrus zeigt, setzte man den 8. August 323 in das 18. Jahr des Kaisers.<sup>1)</sup> Doch ist es keineswegs unwahrscheinlich, dass Galerius die Regierung seines jungen Collegen nicht von dem Tage an datirte, an dem dieser von den Soldaten zum Augustus ausgerufen wurde, sondern von demjenigen, an dem er selbst ihn als Caesar anerkannte, und dass Maximinus, zu dessen Reichtheil Aegypten gehörte, hierin seinem Adoptivvater folgte. Da nun die Erhebung Constantins in York stattfand, seine Anerkennung wahrscheinlich in Sirmium, so muss dazwischen ein viel längerer Zeitraum als jene 35 Tage liegen, die nach der späteren Rechnung sein erstes ägyptisches Kaiserjahr bildeten.<sup>2)</sup> Doch wie dem immer sein mag, dass das Jahr 310/11 in unseren Urkunden gemeint ist, kann nach den beiden ersten Ziffern nicht zweifelhaft sein. War dieses aber das 3. des Licinius, so muss sein erstes 308/9 gewesen sein, d. h. er hat am 11. November 308 die Kaiserwürde empfangen.

Wie für die Thronbesteigung, so ist auch für die Abdankung des Licinius das Jahr bis jetzt streitig, aber das Tagdatum der entscheidenden Kämpfe, die ihn der Krone beraubten, gut überliefert. Am 3. Juli fand bei Adrianopel die erste Schlacht des Krieges statt, am 18. September bei Chrysopolis die letzte. Von da flüchtete Licinius nach dem nahen Nicomedia, um bald darauf sich und die Stadt Constantin zu übergeben. Seine Abdankung dürfte also in die letzten Tage des September oder in die ersten des October fallen. Bei dem Schwanken der Quellen über das Jahr hatte ich aus Gründen, die ich hier nicht wiederholen will,

1) Nicole I 10.

2) Kurz vor der Erhebung des Maxentius (28. October) wurde in Rom die Anerkennung Constantins officiell verkündet (Zosim. II 9, 2); sie kann also kaum vor Ende September stattgefunden haben.

324 den Vorzug gegeben, Mommsen (S. 545) 323, und zwar stützte er diese Datirung auf zwei ägyptische Urkunden. Die eine trug die Consulatsbezeichnung ὑπατείας τῶν δεσποτῶν ἡμῶν Λικιννίου Σεβασταῦ τὸ 5' καὶ Λικιννίου τοῦ ἐπιφανιστάτου Καλαραῶς τὸ 6'; da sie zugleich den 4. Payni (23. Mai) der 11. Indiction (322/23) nannte, meinte er sie in das Jahr 323 setzen zu müssen. In den verbreiteten Fasten, welche die von Constantin anerkannten Consuln enthalten, kommt ein sechstes Consulat des Licinius und ein zweites seines Sohnes nicht vor; das betreffende Jahr heisst dort: *Severo et Rufino consulibus*. Danach schien es, dass Ende 322 jeder der beiden Kaiser ein Consuln paar ernannt hatte, das im Reichstheil des anderen nicht verkündet wurde. Dies war ein offenkundiges Zeichen der Feindseligkeit. Aber Constantin und Licinius hatten schon 314 miteinander gekämpft und auch nach dem Friedensschlusse nie in einem freundschaftlichen Verhältniss gestanden; gegenseitige Beleidigungen, wie jenes unzweifelhaft eine war, konnten also schon lange vor dem Ausbruch des zweiten Krieges zwischen ihnen vorgekommen sein. Wenn aber Mommsen ihn auf Grund jenes Consulats in das Jahr 323 setzte, so trug noch dazu bei, dass eine andere ägyptische Urkunde dieses Jahres, die sich in Genf befindet,<sup>1)</sup> schon am 8. August mit den Constantinischen Consuln datirte: Ἀκίλλου Σαβείνου καὶ Οὐεντίου Ρουφίνου τῶν λαμπροτάτων. Denn Sabinus für Severus war ein offenes Versehen des Schreibers, das um so weniger Zweifel erregen konnte, als das Gentilicium Acilius nachweislich dem Severus gehörte.<sup>2)</sup> Mommsen schloss also, wie er nach diesen Voraussetzungen schliessen musste, zwischen dem 23. Mai und dem 8. August 323 sei Aegypten in die Gewalt Constantins gekommen, was natürlich die Verkündigung der von ihm ernannten Consuln und die Unterdrückung der Licinianischen zur Folge haben musste.

Mit welchen Schwierigkeiten diese Annahme verknüpft ist, wird Mommsen selbst nicht entgangen sein. Da der Landweg noch bis zum 18. September durch das Heer des Licinius versperrt war, hätte Aegypten nur durch die Flotte erobert werden können. Diese aber kämpfte Ende Juli oder Anfang August im Hellespont und unterstützte später Constantin bei der Belagerung von Byzanz

1) Nicole I 10.

2) Mommsen *Chronica minora* III 519.

und dem Uebergange über den Bosphoros. Auch dass ein Theil der Schiffe nach Aegypten detachirt worden sei, ist nicht wahrscheinlich, weil der Kaiser seine ganze Seemacht zusammenhalten musste, um der weit überlegenen Flotte des Licinius die Spitze zu bieten. Dazu kommt noch ein Zweites. Gerade über Aegypten sind wir aus jener Zeit relativ gut unterrichtet, da es durch den Arianischen Streit die Aufmerksamkeit der theologischen Schriftsteller damals lebhaft beschäftigte. Wie ist es also denkbar, dass keine Quelle, auch nicht Eusebius, dessen Bisthum in der nächsten Nachbarprovinz Aegyptens lag, etwas davon berichtet oder auch nur andeutet, dass dieses Land hinter dem Rücken des Licinius erobert worden sei? Diesen Bedenken gegenüber wird man der Combination Mommsens, so fein sie ist, nur zustimmen können, wenn sie sich als durchaus zwingend erweist; dies aber wäre nur der Fall, wenn seine Ansetzung jenes Liciniusconsulates auf das Jahr 323 über jedem Zweifel stünde.

Die 11. Indiction fällt bekanntlich nur mit ihrer zweiten Hälfte in dieses Jahr, mit der ersten in das vorhergehende, und welches gemeint sei, darüber giebt der Tag des 4. Payni keinen Aufschluss. Denn wie Wilcken<sup>1)</sup> erwiesen hat, war in Aegypten der Anfang der Indiction schwankend, fiel aber regelmässig in diejenige Zeit des julianischen Jahres, welche durch unser Datum bezeichnet wird. So findet sich in den von ihm gesammelten Stellen einmal (Nr. 14) der 4. Payni τέλει ἰνδικτίωνος, ein andermal (Nr. 22) der 3. Payni ἀρχῇ ἰνδικτίωνος, um von anderen Belegen zu schweigen, die für die Datirung unserer Urkunde von geringerer Bedeutung sind. Aus ihrem Inhalt lässt sich nicht erkennen, ob die 11. Indiction des Licinius vor oder nach dem 4. Payni begann; je nachdem wir das eine oder das andere annehmen, kann man das fragliche Consulat auf 322 oder 323 beziehen.

Im Katalog der Papyrussammlung des Erzherzogs Rainer<sup>2)</sup> steht unter Nr. 292 folgende Notiz: ‚Contract, behandelt die Uebernahme von Weinlese- und Kelterarbeiten anlässlich der Weinlese der 10. Indiction unter dem 6. Consulat unseres Kaisers und Herrn Licinius Augustus und dem zweiten Consulat des Caesars Licinius.‘ Hat hier Wessely den Inhalt richtig angegeben, so würde sich dasselbe

1) Diese Ztschr. XIX 293. XXI 277.

2) Papyrus Erzherzog Rainer. Führer durch die Ausstellung. Wien 1894.

Consulat einmal mit der 11. Indiction (322/23), das andere Mal mit der 10. (321/22) verbunden finden, wonach es mit Sicherheit in das Jahr 322 verwiesen werden könnte. Von mir hierauf aufmerksam gemacht, erbat Mommsen von Mitteis eine Abschrift jenes Contractes, die er auch mir freundlichst mittheilte. Zum Unglück war der Text so schwer lesbar, dass sich wohl das Consulat und die Indictionsziffer erkennen liessen, nicht aber, ob sie miteinander zu verbinden seien. Mithin blieb die Frage einstweilen noch ungelöst, und doch ist sie von entscheidender Wichtigkeit. Denn gehörte das sechste Consulat des Licinius noch dem Jahre 322 an, so bezeichnete es wohl ein gespanntes Verhältniss zwischen den beiden Kaisern, kam aber für die Datirung ihres letzten Krieges nicht in Betracht, da dieser, wie auch Mommsen anerkannte, nur 323 oder 324 ausgefochten sein kann.

Die Entscheidung bringen jetzt zwei der interessanten Oxyrhynchos-Papyri, die Grenfell und Hunt herausgegeben haben (I 42. 60). Der zweite, der so gut wie vollständig erhalten ist, trägt die Datirung: *τοῖς ἀποδειχθησομένοις ὑπάτοις τὸ γ', Μεσορῇ κδ'*. Dies lässt sich nur folgendermaassen übersetzen: „am 17. August unter denjenigen Consuln, die man künftig verkündigen wird, zum dritten Mal“. Bekanntlich pflegte man im lateinischen Reichstheil, so lange man die Jahresconsuln noch nicht kannte, entweder *post consulatum* der vorhergehenden zu datiren oder auch *consulibus, quos iusserint domini nostri Augusti*.<sup>1)</sup> Offenbar ist *τοῖς ἀποδειχθησομένοις ὑπάτοις* die griechische Uebersetzung dieser letzteren Formel. Wir erfahren also aus jener Datirung, dass zu der Zeit, wo unsere Urkunde geschrieben wurde, schon das 3. Jahr theilweise verflossen war, seit man in Oxyrhynchos von keinem ordnungsmässig verkündeten Consulat wusste. Natürlich ist dies nur in einer Epoche schwerer innerer Wirren denkbar, und welche das war, darüber belehrt uns die andere Urkunde, in deren Subscription die gleiche Formel mit dem Postconsulat verbunden ist. Denn ohne Zweifel ist die theilweise zerstörte Stelle folgendermaassen zu ergänzen: *[μετὰ τὴν ὑπατείαν] τῶν δεσποτῶν ἡμῶν Αἰκινίου Σεβαστοῦ τὸ 5' καὶ [Αἰκινίου τοῦ ἐπιφ(αν)εστάτου Καίσαρ(ο)ς τὸ 6', τοῖς ἀποδειχθησομένοις ὑπάτοις τὸ γ', Τῦμι χγ' (18. Januar). Die drei consulnlosen Jahre folgten eben un-*

1) Beispiele findet man bei Mommsen *Chronica minora* I 67 unter den Jahren 308, 311 und 317.

mittelbar auf das sechste Consulat des Licinius; es waren also, je nachdem man dieses auf 322 oder auf 323 setzt, entweder 323, 324, 325 oder 324, 325, 326. Nun ist aber die zweite Möglichkeit ausgeschlossen; denn dass Constantin spätestens seit Anfang 325 auch in Aegypten anerkannter Herrscher war, ist unbestrittene Thatsache. Die Verkündigung des Consulates von 326 konnte also hier ebenso wenig auf Widerstand stossen, wie im übrigen Reiche. Dagegen ist dies bei dem vorhergehenden wohl möglich, freilich nur, wenn der Krieg 324 ausgefochten wurde. Denn da der Kaiser erst im October oder wenig vorher Nicomedia gewann, so konnten leicht noch einige Monate vergehen, ehe er auch das weit entlegene Aegypten in Besitz nahm. Dass man im Januar 325 noch nicht nach den von ihm ernannten Consuln datirte, ist also erklärlich. Nennt doch die Urkunde, welche diesem Monat angehört, den Licinius *ὁ δεσπότης ἡμῶν*, ignorirt also noch seine Abdankung.<sup>1)</sup> War aber im Anfang des Jahres die Bezeichnung *τοῖς ἀποδειχθισομένοις ὑπάτοις τὸ τρίτον* für dasselbe üblich geworden, so konnte man, wenigstens in einem Landstädtchen wie Oxyrhynchos, aus Gewohnheit bei dieser Form der Datirung bleiben, auch nachdem sie überflüssig geworden war. Denn dass man im August 325, in dem die eine unserer Urkunden geschrieben ist, die Consuln schon kennen musste, kann allerdings kaum bezweifelt werden, namentlich da hier in der Datirung die Namen des Licinius und seines Sohnes unterdrückt sind, man also mit ihrem Schicksal schon bekannt war. Doch finden sich auch im Codex Theodosianus sehr häufig Datirungen nach Postconsulaten bis in den Herbst und Winter hinein, auch wenn es nach Lage der Sache gar nicht zweifelhaft ist, dass die fungirenden Jahresconsuln nur in den ersten Monaten der betreffenden Provinz unbekannt gewesen sein können. Jedenfalls ergibt sich aus diesen Zeugnissen, dass der Krieg nicht vor 324, das sechste Consulat des Licinius nicht nach 322 angesetzt werden kann, welches letztere übrigens schon jene Urkunde mit der 10. Indiction trotz ihres verstümmelten Zustandes, zwar nicht bewies, aber doch wahrscheinlich machte.

1) Dass die Nachricht von einem Regierungswechsel mehr als fünf Monate brauchen konnte, ehe sie in den Landstädten Aegyptens bekannt wurde, ist auch durch andere Urkunden sichergestellt. L. Mitteis, Aus den griechischen Papyrusurkunden. Leipzig 1900, S. 18.



Allerdings besteht ein Widerspruch zwischen den beiden Urkunden von Oxyrhynchos und dem einen Genfer Papyros, auf den sich Mommsen beruft. Denn jene setzen voraus, dass in Aegypten die Consula 323 und 324 gar nicht, 325 wenigstens nicht rechtzeitig verkündet wurden, während dieser am 8. August 323 nach den Constantinischen Consula datirt (S. 30). Die Schwierigkeit löst sich durch den Bericht, den der Anonymus Valesianus, trotz seiner Kürze eine der besten Quellen für die Geschichte Constantins, von dem Verhalten des Licinius vor dem entscheidenden Kriege giebt (5, 22): *deinde cum variasset inter supplicantia et superba mandata, iram Constantini merito excitavit*. Für diesen Wechsel zwischen ängstlicher Nachgiebigkeit und verletzendem Uebermuth geben die Datirungen der Urkunden ein charakteristisches Beispiel. Im Jahre 322 überträgt Licinius sich und seinem Sohne eigenmächtig das Consulat und versagt denjenigen Consula, die Constantin kraft seines Rechtes als ältester Augustus ernannt hatte, in seinem Reichtheil die Anerkennung. 323 lässt er sie verkündigen, aber nur um ihre Würde später wieder zu annulliren; denn anders kann man es kaum erklären, dass sie in einer Urkunde genannt werden, während nach zwei anderen, die später sind, das Jahr ohne rechtmässige Consula war. Endlich 324 wagt er es zwar nicht, seinerseits das Consulat zu vergeben, weist aber auch das Constantinische zurück. So macht er bald Zugeständnisse, bald nimmt er sie zurück, und reizt dadurch seinen Gegner mehr, als wenn er schroff, aber consequent auf der vollen Gleichberechtigung mit ihm bestände.

Dass am 8. August 323 Aegypten noch nicht im Besitze Constantins sein konnte, selbst wenn in diesem Jahre der Krieg stattgefunden hätte, haben wir oben schon gezeigt. Wie kommt es also, dass die Urkunde, die von jenem Tage datirt ist, das laufende Jahr als 18. bezeichnet, d. h. nach Regierungsjahren Constantins und nur nach diesen rechnet? Der Grund liegt wohl darin, dass jene Aufzählung aller gleichzeitig in Betracht kommenden Kaiserjahre, wie wir sie in den Quittungen des Jahres 314 gefunden haben, doch verzweifelt unbequem war und sich daher auf die Dauer nicht behaupten konnte. Die vollständige Datirung hätte 323 lauten müssen: ‚im 18. Jahre des Augustus Constantin, im 15. des Augustus Licinius, im 7. der Caesaren Crispus, Licinius und Constantinus‘. Diese lange Tirade kürzte man sehr passend

ab, indem man nur die Ziffer derjenigen Regierung nannte, die am längsten gewährt hatte und daher an der Spitze stand. Jedenfalls aber ist jene Rechnung ein Beweis dafür, dass am 8. August 323 Constantin in Aegypten als Kaiser anerkannt war, d. h. dass Licinius seine Absetzung noch nicht ausgesprochen und folglich auch den Krieg gegen ihn noch nicht eröffnet hatte. Da die erste Schlacht desselben, wie schon oben gesagt wurde, am 3. Juli geschlagen ist, ergibt sich auch hieraus, dass das Kriegsjahr nur 324 gewesen sein kann.

Greifswald.

OTTO SEECK.

---

## ARISTODEMS ΕΠΙΓΡΑΜΜΑΤΑ ΘΗΒΑΙΚΑ.

### I.

Unter den unmittelbaren Schülern Aristarchs verdient und verlohnt nicht zuletzt Aristodem von Alexandria eine eingehendere Betrachtung. Freilich ist solche erst ermöglicht, nachdem v. Wilamowitz die Persönlichkeit des Mannes endgültig festgestellt, sowie Art und Bedeutung seiner Studien voll gewürdigt hat. Zunächst hat v. Wilamowitz sicher erwiesen, dass der Aristarcheer Aristodem, dessen Werk *περὶ Πινδάρου* (Athen. XI 495 f.) in den Pindarscholien öfters citirt wird, identisch ist mit dem Verfasser eines Buches über Theben: denn beide Werke erörtern vorwiegend topographische Fragen und zeigen darin die gleiche Gelehrsamkeit und Schärfe: vgl. Hom. Untersuch. 360 (vermuthungsweise sprach auch Böckh Pindar II, Praef. p. XIV die Identität aus). Besonders aber hat v. Wilamowitz auf Aristodems Leistungen für die mythische Topographie Thebens hingewiesen: vgl. diese Ztschr. XXVI 191 ff., wo neben den bezeugten Fragmenten des betreffenden Werkes auch weitere Reste aufgezeigt sind.

Diese in allem wesentlichen grundlegenden Aufstellungen v. Wilamowitz' möchte ich in einem Punkte ergänzen, indem ich nur auf das Werk über Theben, und zwar vornehmlich auf dessen eigenartige Form eingehe. Als Grundstock desselben hoffe ich nämlich Epigramme zu erweisen und so den nur einmal überlieferten Titel sicherzustellen (Schol. zu Apollon. Rhod. II 904 *ἐν πρώτῳ Θηβαϊκῶν ἐπιγραμμάτων*: dafür Ed. Schwartz bei Pauly-Wissowa II 925 *ἐν πρώτῳ <τῶν> Θηβαϊκῶν ἐπιγραφόμενων*). Dieser Nachweis dürfte auch von weiterer litterarhistorischer Bedeutung sein. Aristodems Werk rückt damit stofflich neben Polemons *περὶ τῶν κατὰ πόλεις ἐπιγραμμάτων* oder Philochoros' *Ἐπιγράμματα Ἀττικά* (Suidas u. *Φιλόχορος*: auch in der *Ἀτθίς* sind Epigramme berücksichtigt, fr. 81); ebenso gehört

der aristotelische Peplos in diese Reihe (fraglich, ob schon in der ältesten Fassung oder erst in einer Ueberarbeitung aus dem 2. Jahrhundert v. Chr.: Wendling *de Peplo Aristotelico* p. 59), und endlich schrieb noch Neoptolemos von Parion *περὶ ἐπιγραμμάτων*, Athen. X 454 f. = Preger *Inscript.* Nr. 260. Indessen ist bei dem Aristarcheer Aristodem eine ganz andere Behandlung eines derartigen Stoffes zu erwarten, als bei seinen genannten Vorläufern oder Genossen — wofern sich von deren Werken überhaupt schon etwas sagen lässt.

Wir müssen nun für unseren besonderen Zweck von einem Fragmente Aristodems ausgehen, das zunächst nicht ganz unverdächtig aussieht.

Zu N 1 Ζεὺς δ' ἐπεὶ οὖν Τρῳάς τε καὶ Ἑκτορα νηυσὶ πέλασσαν giebt der Venetus A die kurze Bemerkung des Aristonikos *ὅτι κεχώρικε τῶν Τρώων τὸν Ἑκτορα ὡς κακεῖ, οὐ γὰρ ἔτ' Οἰνῆος μεγαλήτορος νίκες ἦσαν οὐδ' ἄρ' ἔτ' αὐτὸς ἔην, θάνατε δὲ ξανθοῦ Μελέαγρος*, B 641' (vgl. Aristonikos bei Strabo I 40); danach folgende *ἱστορία*, die mit belanglosen Abweichungen auch in B steht:

κεχώρικε τῶν λοιπῶν Τρώων τὸν Ἑκτορα κατ' ἐξοχήν. μετὰ δὲ τὴν Ἰλίου πόρθησιν Ἑκτωρ ὁ Πριάμου καὶ μετὰ τὸν θάνατον τὴν ἀπὸ Θεῶν εὐτύχησε τιμὴν. οἱ γὰρ ἐν Βοιωτίᾳ Θηβαῖοι πιεζόμενοι κακοῖς ἐμαντεύοντο περὶ ἀπαλλαγῆς. χρησμὸς δὲ αὐτοῖς ἐδόθη, παύσεσθαι τὰ δεινά, ἐὰν ἐξ Ὀφρυνίου τῆς Τρωάδος<sup>1)</sup> τὰ Ἑκτορος ὅσα διακομισθῶσιν εἰς τὸν παρ' αὐτοῖς καλούμενον τόπον Διὸς γονάς. οἱ δὲ τοῦτο ποιήσαντες καὶ τῶν κακῶν ἀπαλλαγέντες διὰ τιμῆς ἔσχον Ἑκτορα κατὰ τε τοὺς ἐπείγοντας καιροὺς ἐπικαλοῦνται τὴν ἐπιφάνειαν αὐτοῦ. ἡ ἱστορία παρὰ Ἀριστοδήμῳ.

Form und Unterschrift dieses Scholions erregen für den ersten Blick Misstrauen: denn bei einer grossen Zahl solcher *ἱστορίαι* steht fest, dass die Erzählung dem betreffenden Autor, wenigstens in den Einzelheiten, nicht gehört (vgl. besonders Ed. Schwartz *de scholiis Homericis* im 12. Supplementb. von Fleckeisens Jahrbüchern; Panzer *de mythographo Homérico restituendo*, Greifswald 1892). Aber damit ist obige *ἱστορία* noch nicht abgethan. Dort wird nämlich

1) Vgl. Strabo XIII 595 τὸ Ὀφρίνιον, ἐφ' ᾧ τὸ τοῦ Ἑκτορος ἄλσος ἐν περιφανεί τόπῳ.

eine ganz entlegene Sage einem in diesen Scholien durchaus nicht gewöhnlichen Autor zugeschrieben, und diese Sage berührt sich in ihrem Hauptinhalt mit Lykophron v. 1189 ff. Daraus folgt doch, dass es für Hektors Ueberführung nach Theben verhältnissmässig alte, erlesene Tradition gegeben haben muss, vgl. auch die Geschichte von Orestes' Gebeinen bei Herodot I 67. Nun hat aber Aristodem, wie sich zeigen wird, auch die erlesensten Quellen thebanischer Sagengeschichte ausgenutzt. Besondere Aufmerksamkeit erregt sodann im N-Scholion die genaue Ortsangabe *εἰς τὸν παρ' αὐτοῖς καλούμενον τόπον Διὸς γονάς*, die völlig allein steht in der gesammten thebanischen Mythographie. Da sie nämlich nicht aus Lykophron (v. 1194 *πρὸς γενεθλίαν πλάκα*) entnommen sein kann, so ist sie auf Theons Commentar zurückzuführen, der öfters in diesen zu Lykophron stimmenden *ἱστορίαι* benutzt ist, Schwartz a. a. O. 459. Gerade jene Localität aber passt ausgezeichnet auf den gelehrten Topographen Aristodem. Somit möchte die Unterschrift *ἡ ἱστορία παρὰ Ἀριστοδήμῳ* zum mindesten für die Worte *εἰς τὸν — τόπον Διὸς γονάς* glaubhaft erscheinen: der Autor wäre dann ursprünglich nur für diese Einzelheit citirt und erst von einer späteren Hand mit der ganzen Erzählung belastet, was auch sonst in diesen Scholien vorkommt, Schwartz 441, Panzer 47.

Klarheit verschafft uns Theon selbst, aus dessen Commentar zu 1194 *πρὸς γενεθλίαν πλάκα* folgendes erhalten ist:

1 (p. 176, 14—17 Kinkel): *γενεθλίαν πλάκα φησὶ τὰς Θήβας, παρόσον τινές φασὶ τὰς μακάρων νήσους ἐν Θήβαις εἶναι καὶ τὸν Δία ἐνταῦθα τεχθῆναι.*

2 (p. 177, 9—13): *τὴν τοῦ Διὸς γένεσιν οἱ μὲν ἐν Κρήτῃ, οἱ δὲ ἐν Ἀρχαδίᾳ, οὗτος δὲ ἐν Θήβαις λέγει, ἐνθα καὶ ἐπιγέγραπται ταῦτα*

*αἶδ' εἰσὶν Μακάρων νῆσοι, τόθι περ τὸν ἄριστον*

*Ζῆνα θεῶν βασιλῆα Πέη τέκε τῷδ' ἐνὶ χώρῳ.*

Vgl. zu 1204 *νήσοις δὲ μακάρων· οὐχ ὥς ἄλλοι τὰς τῶν μακάρων νήσους ἐν τῷ Ὠκεανῷ λέγει ὁ Ἀνυκόφρων εἶναι, ἀλλ' ἐν Θήβαις.*

Das vollständigere der beiden Excerpte (2) zählt drei Varianten über Zeus' Geburt auf; die dritte *ἐν Θήβαις*, der auch Lykophron folgt, wird durch ein Epigramm belegt, das einen ganz bestimmten Platz in Theben bezeichnet, ohne Zweifel die *Διὸς γοναί* des Homerscholions. Dasselbe Epigramm scheint in 1 in Prosafassung

vorzuliegen; doch kann Theon, wenn man *τινές φασι* pressen darf, auch noch weitere Zeugen für Zeus' Geburt in Theben genannt haben, s. u. S. 43 A. 1.

Für solche mythographischen Citate pflegen nun Theon und Genossen gelehrte Sammelwerke heranzuziehen, und eben Theon kennt und benutzt Aristodems Werk über Theben, s. u. fr. II<sup>a</sup> und VII, in letzterem der Titel *Ἐπιγράμματα Θηβαϊκά*. Auf der einen Seite erwähnt also das Scholion N 1, das unter Aristodems Namen geht, einen thebanischen Ort *Διὸς γοναί*, auf der anderen überliefert Theon ein Epigramm für jenen Ort: derselbe Grammatiker erweist sich aber durch fr. II<sup>a</sup> und VII als Compiler Aristodems und bietet endlich für dessen Buch den Titel *Ἐπιγράμματα Θηβαϊκά*. Das kann kein zufälliges Zusammentreffen sein: vielmehr vereinigen sich die vorgelegten Zeugnisse dahin, dass sowohl für Theons Lykophronscholion zu 1194 die Abhängigkeit von Aristodem, als auch im N-Scholion Aristodems Autorschaft wenigstens für die Ortsangabe *εἰς — Διὸς γονάς* gesichert wird. Weiterhin findet der Titel *Ἐπιγράμματα Θηβαϊκά* endgültige Bestätigung. Das Epigramm *αἶδ' εἰσὶν Μακάρων νῆσοι*, der wichtigste Beleg, den Theon für Zeus' Geburt in Theben zur Hand hat, muss schon in Aristodems Werk besonders stark hervorgehoben sein: d. h. thebanische Epigramme bildeten so sehr Mittelpunkt und Grundlage jenes Werkes, dass es davon den Namen erhielt.

Theon belehrt uns nun noch weiter über Aristodems Antheil an dem Scholion N 1. Zu v. 1194 *ἀλλ' ἄξεται σε πρὸς γενεθλίαν πλάκα* giebt er folgende Erzählung, p. 178, 8 ff. mit Ergänzungen aus Tzetzes ( ): *φασὶν ὅτι λοιμοῦ κατασχόντος τὴν Ἑλλάδα ἔχρησεν ὁ Ἀπόλλων τὰ τοῦ Ἑκτορος ὅστις (κειμένον ἐν Ὀφρυνίῳ τόπῳ τῆς Τρωάδος, vgl. Kinkel p. 177, 23) μετενεγκεῖν ἐπὶ τινα πόλιν Ἑλληνίδα ἐν τιμῇ οὖσαν μηδὲ μετασχοῦσαν (überliefert ἐν τιμῇ μὴ μετασχοῦσαν) τῆς ἐπὶ Ἴλιον στρατείας· οἱ δὲ Ἕλληνες ἐυρόντες τὰς ἐν Βοιωτίᾳ Θήβας μὴ στρατευσάμενας ἐπὶ Ἴλιον ἐνεγκόντες τὰ τοῦ ἥρωος λείψανα ἔθηκαν (παρὰ τὴν Οἰδιποδείαν κρίνῃ ἐν Θήβαις): im alten Scholion nur ἔθηκαν αὐτὰ ἐκείσε, doch vgl. bei Kinkel p. 177, 6—8 *τὰ τοῦ Ἑκτορος ὅστις κατὰ χρησμόν οἱ Ἕλληνες ἐκ Τροίας κομίσαντες ἔθηκαν εἰς τὴν Οἰδιποδείαν κρίνῃ καλουμένην*.*

Das ist keine einfache Paraphrase zu Lykophron, sondern eine

wesentlich abweichende Version jener Sage. Denn nicht die Hellenen, sondern die Thebaner erhalten beim Dichter das Orakel; demgemäss steht bei Lykophron auch kein Wort von Thebens Nichtbetheiligung am troischen Kriege, worüber noch Apollodor im Commentar des Schiffskataloges handelt, Schol. B zu *B* 505 und Strabo IX 412; ferner setzt Lykophron Hektors Grab nicht an die Oedipusquelle (so nur noch Paus. IX 18, 5). Auch diese Sagenvariante verdankt Theon ohne Zweifel einem gelehrten Compendium, wiederum Aristodems *Ἐπιγρόμματα*, die er ja auch bei der Erklärung der im gleichen Verse stehenden Worte *γενεθλία πλάξ* benutzt. Denn erstens wird diese thebanische Oertlichkeit überhaupt nur im engsten Zusammenhange mit Hektors Bestattung in Theben erwähnt (Scholion N 1 und Lykophron nebst Scholien), und zweitens giebt es für das Hektorgrab in Theben nur noch ein Zeugniß ausser den bereits erwähnten, ein Epigramm: Nr. 46 des *Peplos ἐπὶ Ἑκτορος κειμένου ἐν Θήβαις*: *Ἑκτορι τόνδε μέγαν Βοιωῖται ἄνδρες ἔτευξαν τύμβον ὑπὲρ γαίης σῆμ' ἐπιγινόμενοις*. Ohne Frage hat dies Gedicht auch bei Aristodem gestanden; als unmittelbarer Schüler Aristarchs kann er es selbst dann gekannt haben, wenn es wirklich erst zwischen 250 und 150 v. Chr. entstanden sein sollte, vgl. Wendling *de Peplo Aristot.* Dass es indessen älter sein kann, zeigt schon die deutliche Nachahmung in Nr. 59 des *Peplos*: *ἐπὶ Ἑκτορος κειμένου ἐν Ὀφρυνίῳ λόφῳ τῆς Τρωάδος*. *Ἑκτορι τόνδε τάφον Πρίαμος μέγαν ἐξετέλεσεν ὄχθον ὑπὲρ γαίης μνήμ' ἐπιγινόμενοις.*<sup>1)</sup>

Wenn nun Theon zu Lykophron 1194 (*γενεθλία πλάξ* und *τάφος Ἑκτορος*) Aristodems Epigrammata herangezogen hat, so muss auch die *ἱστορία* im Scholion N 1 schliesslich auf demselben Werke beruhen: dabei mag unentschieden bleiben, ob sie wirklich aus dem vollständigeren Theoncommentar (s. o. S. 38) in die Homerscholien herübergenommen ist, oder ob der Homerscholiast selbst von Aristodem abhängt. Letzteres ist immerhin möglich. Vergleicht

1) Von einem zeitlich nicht bestimmbarcn Epigramm für Hektors Grab in Nikomedia ist der Anfang erhalten: *Ἑκτόρεον τύμβον τὸν ἐθαύμασε θεῖος Ὅμηρος*, Kaibel Epigr. Nr. 549. Ebenda Nr. 1050 die Inschrift einer Hektorstatue in Neu-Ilion, wo noch Julian ein Heroon Hektors sah, Kaibel a. a. O., *τίκτε τέχνα τὴν ἀρίστον δμίντορα πατρίδος αἵης, ὅλον Ζεὺς ὤρσεν, ὅλον Ὅμηρος ἔφη*.

man nämlich die *ιστορία* mit Aristonikos' Bemerkung, so möchte jene aus dem Scholion eines Grammatikers verbreitert<sup>1)</sup> erscheinen, der auf Aristarchs kurze Notiz entlegene Gelehrsamkeit häufte, also einer jener *sectatores* oder *adversarii Aristarchi*, deren Reste Schwartz *de scholiis Homericis* gesammelt hat. Diese Leute benutzten aber die gleichen mythographischen Sammelwerke wie Theon und Genossen.

Fragment I nebst den Parallelen zeigt also folgendes. Aristodem hat in seinen *Ἐπιγράμματα Θηβαϊκά* unter anderem auch über Hektors Grab in Theben gehandelt und jedenfalls zwei Versionen dieser Sage vorgelegt: nach der einen befindet sich das Grab an den *Διὸς γοναί*, nach der anderen an der Oedipusquelle. In Verbindung mit jener Oertlichkeit brachte der Grammatiker auch die Varianten über Zeus' Geburt bei. Seine ganze Erörterung aber knüpfte an Epigramme an, oder umgekehrt, er gab zu den betreffenden Gedichten einen Commentar, in dem die ermittelten Varianten verzeichnet waren. Somit stellen sich die *Ἐπιγράμματα Θηβαϊκά* als eine commentirte Sammlung thebanischer Epigramme dar: von solchen Gedichten ist uns eines (*αἶδ' εἰσὶν Μ. ν.*) unmittelbar aus Aristodem übernommen, ein anderes (*Ἐκτορι τόνδε*) von anderer Seite erhalten. Wann sind diese Epigramme entstanden? Dass sie nicht nachchristlich sein können, wie Preger Nr. 204 zu *αἶδ' εἰσὶν* zweifelnd anmerkt, steht durch den Quellennachweis sicher. Dagegen scheinen sie nach Ausdruck und Ton jünger als die Inschriften im Tempel des Apollon Ismenios zu Theben (Herod. V 59—61: Preger Nr. 79, 80). Zwar giebt *τόθι περ* in *αἶδ' εἰσὶν* kein sicheres Kriterium für das Alter der Gedichte. Denn der Gebrauch der Relative mit *τ* (um Hiatus zu vermeiden oder Position zu bewirken) ist nicht erst alexandrinische Observanz (wie nach Gottfr. Hermanns Zusammenstellungen scheinen könnte, zu Orph. Arg. 631 und zum hom. Hymn. auf Aphr. 158), sondern schon früher nachweisbar: so bei Mimnermos fr. 11 (Strabo I 46, aus Demetrios v. Skepsis): *Αἰήταο πόλιν τόθι τ' ὠκέος Ἡελίοιο ἀκτίνες χρυσέῳ κελαται ἐν θαλάμῳ*, und bei Antimachos fr. 28 (Pausan. VIII 25, 4): *Δήμητρος τόθι φασὶν Ἐρινύος εἶναι ἔδεθλον*, wo *τόθι* als Relativum durch die homerische

1) Aehnlich wie die Bemerkung des Demetrios von Skepsis zu P 53 (BT) im Ven. A zu P 3 mit fremden(?) Zusätzen als *ιστορία* wiederholt ist, fr. 23 Gaede; vgl. auch fr. 32.



Vorlage gesichert ist, *B 783 εἰν Ἀρίμοις ὄθι φασὶ Τυφρώος ἔμμεναι εὐνάς*. Ebenso wenig weist das Fehlen von Böotismen auf späten Ursprung der Epigramme. Denn erstens brauchen sie ja nicht von Thebanern verfasst zu sein, und zweitens werden in solchen Gedichten ionische Formen schon im 5. Jahrhundert von Dorern und Aeolern eingemischt, um im 4. Jahrhundert ganz durchzudringen, Preger p. XVIII, vgl. die böotisch-thebanischen Steingedichte bei Kaibel Nr. 489, 490, 492, 768\* (p. XVII) 938 u. a.: natürlich laufen auch noch später böotische Formen bewusst oder unbewusst mit unter, Nr. 491, 496. Immerhin sind die Aristodemgedichte ohne Bedenken noch dem 4. Jahrhundert zuzuweisen, vielleicht sogar dem Anfang desselben. Sicherlich aber haben sie in Theben auf Steinen gestanden, oder waren zum mindesten für diesen Zweck verfasst. Das zeigt deutlichst der localpatriotische Inhalt und Ton von αἰδ' εἶσιν wie von *Ἐκτορι τόνδε*: beide Epigramme bezeichnen in bündigster Entschiedenheit ganz bestimmte mythische Oertlichkeiten von besonderer sacraler Bedeutung. Am schärfsten aber weist das erstere auf einen bestimmten Platz hin (τῷδ' ἐνὶ χώρῳ), der noch zu ermitteln ist. Dazu hilft ein kurzes, aber recht werthvolles Stück aus Aristodems Commentar, Photios-Hesych u. *Μακάρων νῆσος· ἡ ἀκρόπολις τῶν ἐν Βοιωτίᾳ Θηβῶν τὸ παλαιόν, ὡς Ἀρμενίδας*. Hesych und Photios haben mehrfach aristodemisches Gut aufbewahrt, aus Diogenian oder aus Scholien (also wohl aus Theon zu Lyk. 1204): hier aber wird nicht bloss *Μακάρων νῆσος* nach Theben verlegt, wie nur noch bei Lykophron und im Epigramm, sondern auch ein erlesener thebanischer Localantiquar citirt, Armenidas oder Harmenidas FHG IV 339, kaum jünger als 300 v. Chr. Ja, seine Angabe (*Μ. ν. — Καδμεία*) läuft sogar — wie ich glaube — auf dasselbe hinaus wie die des Epigramms (*Μ. ν. — Διὸς γοναί*). Eine *Μακάρων νῆσος* auf dem Festlande findet sich nämlich nur noch bei Herodot III 26 (ihm folgt Duris, Steph. Byz. *Ἀὔσις*). Dort kommt die Abtheilung, welche Kambyzes vom ägyptischen Theben gegen das Ammonion absandte, in sieben Tagen εἰς Ὅασις πόλιν. . . . . ὁνομάζεται δὲ ὁ χώρος οὗτος κατὰ Ἑλλήνων γλῶσσαν *Μακάρων νῆσος*. Wie in allen Oasen der libyschen Wüste wurde nun auch hier der Ammon des ägyptischen Theben verehrt, der bekanntlich als Zeus Ammon (vgl. auch Herodot II 42 *Ἀμοῦν γὰρ Αἰγύπτιοι καλέουσι τὸν Δία*) nach Hellas gewandert ist, besonders nach Sparta.

Dass er indessen auch im böotischen Theben Anhänger gefunden, darf man schon desshalb vermuthen, weil einige Mythographen die Stadt sogar direct vom ägyptischen Theben herleiteten, vgl. Schol. Pind. *Isthm.* VIII 37 (s. u. S. 47 A. 1), Schol. Eur. *Phoen.* 638. Den Ausschlag aber giebt Pausanias, der einen Ammontempel auf der Kadmea erwähnt, IX 16, 1. Nun setzt doch Armenidas mit der Kadmea die *Μακάρων νῆσος* gleich: sollte er also nicht auch seine *Μακάρων νῆσος* mit Zeus oder Ammon in Verbindung gebracht haben, und zwar in die gleiche wie Lykophron und das Epigramm? Mit dieser Annahme ist dann zunächst der Standort des Epigramms ermittelt, der Ammontempel auf der Kadmea, genauer der Platz *Διὸς γοῶν* innerhalb des *τέμενος*. Sodann wird ersichtlich, warum Armenidas — d. h. seine vollständige, im angedeuteten Sinne zu ergänzende Angabe, nicht Hesych-Photios' dürftiges Excerpt — von Aristodem citirt war: er stimmt zu dem Gedichte. Der Grammatiker hat demnach das Epigramm mit der mythographischen Ueberlieferung verglichen und eine litterarische Parallele angemerkt.<sup>1)</sup>

In allen übrigen Fragmenten erscheint nun Aristodem meist nicht einfach referirend, sondern stellt ganz bestimmte Behauptungen auf und weist sogar abweichende scharf zurück, vgl. besonders fr. II<sup>b</sup>. Demnach ist zu erwarten, dass er auch über Zeus' Geburt in Theben und das Hektorgrab ein Urtheil abgegeben habe: aber unsere Excerptoren, Theon und der Homerscholiast zu N 1, scheinen nur das gelehrte Material Aristodems, nicht dessen eigene Ansicht wiederzugeben. Es muss also dahingestellt bleiben,

1) Vielleicht stecken also in den *τινές* bei Theon zu 1194 *γεν. πλ.* (s. o. S. 39) Aristodem, das Epigramm und Armenidas. — In der Lykophronparaphrase, aber gewiss aus Theons Commentar geschöpft, steht noch folgende Deutung: *ἐν Θήβαις ταῖς Βοιωτίας τόποις καλεῖται Μακάρων νῆσοι, περιγεόμενος ὑπὸ Ἰσμηνοῦ καὶ Δίρκης*. Damit sollen offenbar die *νῆσοι* auf dem Festlande äusserlich gedeutet werden, wie die Oeroe-Insel bei Plataeae, Herodot IX 51. Doch sind Ismenos und Dirke, zwischen denen u. a. allerdings auch die Kadmea liegt, als Grenzen viel zu weit, um einen bestimmten Platz zu bezeichnen. Trotzdem kann die Deutung schon bei Aristodem gestanden haben, der auch solche Varianten anmerkte, die er als verfehlt ansah. — Uebrigens ist der alte echte Name des Platzes wohl *Μακάρων νῆσος*, s. Herodot und Armenidas. Wenn das Epigramm und Lykophron den Plural setzen, so passen sie sich der populären Vorstellung von den Inseln der Seligen im Okeanos an, Hesiod. *Op.* 171, Strabo III 150 u. a.

ob er Theben als Geburtsort des Zeus und Hektors Grab daselbst anerkannt hat oder nicht, ebenso ob er dieses an die *Διὸς γοναί* oder an die Oedipusquelle verlegt hat. Für den Fall aber, dass er sich der in *αἶδ' εἰσὶν Μ. γ.* ausgesprochenen thebanischen Localtradition anschloss, stehen — ganz absolut betrachtet — zwei Möglichkeiten offen. Entweder hat sich Aristodem wegen der Uebereinstimmung zwischen dem Epigramm und dem Localzeugen Armenidas für jene Sage entschieden (dann fasste er die Gedichte als zunächst unverbindliche Zeugnisse auf und untersuchte von Fall zu Fall ihre Angaben durch Vergleich mit der sonstigen Ueberlieferung; diese Annahme ist für den Grammatiker von vornherein wahrscheinlicher) — oder er betrachtete die Gedichte als Grundlagen für mythographisch-topographische Forschung und prüfte an ihnen die litterarische Tradition.

Zur Entscheidung dieser Frage müssen die übrigen Bruchstücke untersucht werden. Dabei werden sich auch die bereits gezogenen Folgerungen nachprüfen lassen: für einen Punkt freilich müssen und dürfen wir von fr. I und dem ausreichend gesicherten Titel *Ἐπιγράμματα Θηβαϊκά* auf die übrigen weiter schliessen. Keines derselben weist nämlich ein Epigramm auf: doch erheben sich auch nirgends Bedenken, dass die einzelnen Bruchstücke ursprünglich an solche Gedichte entweder äusserlich angelehnt oder innerlich angeschlossen waren.

Wie zu Lykophron hat Theon Aristodem auch im Theokritcommentar benutzt. Zu Theokrit VII 103 *τόν* (sc. *τὸν παῖδα*) *μοι Πάν*, *Ὁμόλας ἐρατὸν πέδον ὅστε λέλογχας κτλ.* giebt er folgende Anmerkung: *ἐπικαλεῖται τὸν Πᾶνα, ἐπεὶ καὶ οὗτος τοιοῦτός ἐστιν καὶ Καλλιμάχος· Πᾶν ὁ Μαλειήτης τρύπανον αἰπολικόν.*

*Ὁμόλας δὲ Θετταλίας ὄρος, ὡς Ἐφορος καὶ Ἀριστόδημος*  
 11\* *ὁ Θηβαῖος, ἐν οἷς ἱστορεῖ περὶ τῆς ἐορτῆς τῶν Ὁμολῶν,*  
*καὶ Πίνδαρος ἐν τοῖς ὑπορχήμασιν* (vgl. das kürzere Scholion ἄλλως. *Ὁμόλας ὄρος Θετταλίας ἐνθα τιμᾶται ὁ Πάν. εὐχεται αὐτῷ ὡς παιδεραστῇ*). Durch den Zusatz *ὁ Θηβαῖος*, den Aristodems Name nur hier trägt, wird das Fragment in die *Θηβαϊκά ἐπιγράμματα* gewiesen: in den Bruchstücken aus *περὶ Πινδάρου*, worauf Schwartz bei Pauly-Wissowa a. a. O. das Theokritscholion bezieht, findet sich als Beiname nur *ὁ Ἀλεξανδρεὺς* neben *ὁ Ἀριστάρχου μαθητῆς* (schol. Pind. Isthm. I 11, *Nem.*

VII 1). Andererseits führen die Worte καὶ Πίνδαρος ἐν τοῖς ὑπορχήμασι s. o., nicht mit Nothwendigkeit auf das Buch über Pindar, sondern sind, wie auch ὡς Ἐφορος, als Citat aufzufassen. Beide Citate übernahm Theon aus Aristodem, wie oben die Varianten zu Lyk. 1194. Ferner zeigt ἐν οἷς ἱστορεῖ κτλ., dass Theon die Epigrammata unmittelbar benutzt hat. Das gilt, solange nicht zwingende Gegengründe vorliegen, überhaupt für alle Dichterinterpreten, die Aristodem zu Rathe gezogen haben; so auch für den Phönissencommentar s. u., wo ich früher Vermittelung durch Lysimachos' Θηβαϊκὰ παράδοξα annahm, de Lysim. Alexandrino p. 59.

Wie kommt aber das thessalische Homolegebirge in das Werk über Theben? Darüber geben weitere Aristodemstücke Aufschluss, zunächst das auch von Schwartz den Θηβαϊκὰ zugetheilte Schol. Eur. Phoen. 1119 Ὅμολωϊσιν δὲ τάξιν εἶχε πρὸς πύλαις Τυδεύς· αὐταὶ οὕτως ἐκλήθησαν ἀπὸ Ὅμολωέως τοῦ Ἀμφιόνος· τοὺς γὰρ περὶ Ἀμφιόνά φασιν ἅμα Κάδμω τειχίσαι τὴν πόλιν. Ἀριστόδημος δὲ φησιν αὐτὰς οὕτω κληθῆναι διὰ τὸ πλη- II<sup>b</sup> στον εἶναι τοῦ Ὅμολῶν ὄρους (s. u.: ἥρωος überliefert). κατὰ δὲ τοὺς ψευδολογεῖν βουλομένους ἀπὸ μιᾶς τῶν Νιόβης θυγατέρων Ὅμολωϊδος.

Die Aenderung von ἥρωος in ὄρους stützt v. Wilamowitz, in dies. Ztschr. XXVI 215, durch Steph. Byz. Ὅμόλη: ὄρος Θετταλίας . . . . . καὶ Θηβῶν αἱ πρὸς τῇ ὄρει πύλαι Ὅμολωϊδες καὶ Ζεὺς Ὅμολῶος τιμᾶται ἐν Θήβαις (vgl. Hesych. Ὅμολωϊδες πύλαι ἐν Θήβαις + Ὅμολωϊος Ζεὺς· Θήβησιν οὕτω προσαγορεύεται ὁ Ζεὺς). Stephanus fusst eben, wie Wilamowitz richtig erkannt hat, auf Aristodem: so werden fr. II<sup>a</sup> und II<sup>b</sup> inhaltlich klar. Das im Theokritscholion genannte Fest sind die thebanischen Ὅμολῶα: mit diesem Feste im Zusammenhang erwähnte Aristodem die thessalische Ὅμόλη: aber auch die πύλαι Ὅμολωϊδες setzte er zu dem Feste in Beziehung, wenn auch indirect, indem er den Thornamen von einem Homoloosberge bei Theben und weiter von dem thessalischen Gebirge ableitete, vgl. Paus. IX 8, 6, Wilamowitz a. a. O. Damit ergibt sich die Möglichkeit, dass auch die beiden Citate in II<sup>a</sup>, Ephoros und Pindar, sich auf das thebanische Thor bezogen haben. Aristodems Deutung dieses Thores aber, II<sup>b</sup>, kann im Commentar eines Epigrammes angemerkt gewesen sein, das jenes Thor oder einen Ort in dessen

Nähe bezeichnete, oder auch nur die Ὀμολῶα erwähnte. Neben der eigenen Ableitung gab Aristodem noch die beiden Varianten des Phoenissenscholions. Die erste ἀπὸ Ὀμολῶεως τοῦ Ἀμφίονος beruht auf einer sonst nicht belegten Sagenform, die Amphion zu Kadmos' Zeitgenossen und Gehilfen gemacht hat. Aristodem wies diese ebenso ab, wie die andere Deutung κατὰ τοὺς ψευδολογεῖν βουλομένους, welche auch Theon und der Septemscholiast aus Aristodem wiederholen: Theon zu Lykophron 520 (hergestellt von Wilamowitz 215) Ὀμολῶις τιμᾶται παρὰ Θηβαίοις (sc. Ἀθηνᾶ). Ὀμολῶιδες γὰρ πύλαι Θηβῶν (ἀπὸ Ὀμολῶιδος τῆς Νιόβης θυγατρὸς, Tzetzes), Scholion Aeschyl. *Septem* 570 ταῖς ἀπὸ Ὀμολῶιδος τῆς θυγατρὸς Νιόβης. Diese ψευδολογεῖν βουλόμενοι, die auch in anderen Phoenissenscholien begegnen, zu 1104 Νήισται, zu 1129 Ἠλέκτραι (beide aus Aristodem), leiten die Thornamen von Niobiden her: daraus hat Wilamowitz a. a. O. 219 ihre Zeit erschlossen. Eine Niobide nämlich, nach der ein Thor benannt werden konnte, bietet zuerst Hellanikos, Ogygia im Schol. Eur. *Phoen.* 159: also stehen die ψευδολογεῖν βουλόμενοι zwischen Hellanikos und Aristodem, d. i. zwischen dem Ausgang des 5. und der Mitte des 2. Jahrhunderts. Wie aber diese Leute von Amphions Töchtern, so leiteten andere die Thornamen von dessen Söhnen her, siehe II<sup>b</sup>.

Nächst dem homoloischen Thore hat Aristodem auch das ogygische behandelt, Schol. *Phoen.* 1113 Ὠγύγια δ' ἐς πυλώμαθ' Ἰππομέδων ἄναξ κτλ.:

III 1. Ὠγύγια προσηγορεύθη, φησὶν ὁ Ἀριστόδημος, διὰ τὸ τοὺς περὶ Ἀμφίονα καὶ Ζηῆθον τειχίζοντας Θίβας παρὰ τὸν Ὠγύγον τάφον αὐτὰς τάξαι.

2. ἐπειδὴ παρὰ τῷ Ὠγύγου τοῦ Βοιωτοῦ τάφῳ ἔκειντο, καὶ οἷχ' ὅτι Ὠγυγος αὐτὰς ἔκτισεν· οἱ γὰρ περὶ Ἀμφίονα ἔκτισαν Θίβας. ἢ ἀρχαίων ὡς αὐτῶν πρωτοκτιστῶν οὐσῶν τῇ πόλει.

In beiden Fassungen des Scholions steht Aristodems Erklärung, in 2 ohne seinen Namen, aber inhaltlich vollständiger (Ogygos, Sohn des Boiotos s. u.). Wenn er aber den Namen der Ὠγύγαι vom Grabe des Ogygos herleitet, so ergibt sich leicht ein Grabepigramm als Ausgangspunkt oder Grundlage seiner Deutung, wie zu fr. I Hektors Grabgedicht noch vorliegt. Im Commentar jenes Ogygosepitaphions waren neben Aristodems eigener Erklärung auch

zwei Varianten aufgeführt, s. 2. Die zweite ἡ ἀρχαίων u. s. w. hat auch Theon vor Augen gehabt, zu Lyk. 1206 ὅπου σε πεισθεῖς Ὠγύγου σπαρτὸς λεώς: Ὠγυγος ἀρχαῖος βασιλεὺς Θηβῶν, ἀφ' οὗ καὶ αἱ Ὠγύγαι πύλαι ἐν Θήβαις· ἐκ τούτου δὲ καὶ πᾶν τὸ ἀρχαῖον ὠγυγιὸν φασὶ διὰ τὸ πολὺ αὐτὸν γενέσθαι ἀρχαῖοιτον. (ὁ δὲ Ὠγυγος υἱὸς ἦν Ποσειδῶνος καὶ Μήστρας Tzetzes, der Ἀλίστρας giebt, verbessert von Wilamowitz a. a. O. 216). Vgl. Theon zu Nikander *Ther.* 343 Ὠγύγιος δὲ ἀπὸ Ὠγύγου τιός, τουτέστιν ἀρχαῖος καὶ παλαιός. Theon nennt zu Lyk. ausdrücklich den Ogygos als Eponymen des ogygischen Thores, und was er dort mit den Worten ἐκ τούτου δὲ καὶ πᾶν τὸ ἀρχαῖον κτλ. vorbringt, ist der dritten Deutung des Phoenissenscholions nahe verwandt; wie zu 1194 (fr. I), hat er demnach auch zu 1206 die Epigrammata eingesehen. Mit der singulären Genealogie des Ogygos (*Ποσειδῶνος καὶ Μήστρας*) wird also eine weitere Variante des aristodemischen Commentars gewonnen.)

Aber Theon hat auch zu Apollonios *Arg.* III 1179 über Ogygos

1) Noch andere Stücke daraus sind nachweisbar: a) das vollständigere Pindarscholion zu *Isthm.* VIII 37, vermuthlich aus Theons Pindarcommentar (ausgeschrieben von Tzetzes zu Lykophron 1206, s. o.): Αἴκος δὲ ἐν τῇ περὶ Θηβῶν ἱστορίᾳ· Μετὰ τὴν κατὰ τὸν Λευκαλίωνα Ζεὺς μίγεις Ἰοδάμα τῇ Ἰώνου τοῦ Ἀμφικτύονος γεννᾷ Θήβην, ἣν δίδωσιν Ὠγύγῳ, ἀφ' οὗ Ὠγυγίη ἢ Θήβη. ἄλλος δὲ πάλιν ἱστορικὸς γράφει· Ζεὺς Θήβην μίγεις Αἰγυπτὸν γεννᾷ, οὗ θυγάτηρ Κάρχη, ἀφ' ἧν ἡ τε τῆς Αἰγυπτίου πόλις Θήβη ἐκλήθη καὶ ἡ Καρχηδὼν νῆσος. καὶ ὁ Ὠγυγος Θηβῶν Αἰγυπτίων ἦν βασιλεὺς, ὅθεν ὁ Κόδμος ὑπάρχων ἐν Ἑλλάδι τὰς ἐπταπύλους (Θήβας) ἔκτισε καὶ Ὠγυγίας πόλιν ἐκάλεσε πάντα ποιήσας ἐς ὄνομα τῶν Αἰγυπτίων Θηβῶν. (Vgl. Crusius bei Roscher u. Kadmos, II 843). Beide Erzählungen gipfeln in der Erklärung des Namens Ὠγυγίη Θήβη, bezw. Ὠγύγαι πύλαι. Der Autor der ersten, Lykos, ist ein Localhistoriker, wie Armenidas, mit dem er das Stemma Itonos-Amphiktyon gemein hat (siehe Schol. Ap. Rhod. I 551 = Steph. Byz. *Βοιωτία*: aus Alexander Polyistors Korinnaccommentar); Iodama als Tochter des Itonos begegnet auch beim Genealogen Simonides, Et. magn. Ἰτανίς (wohl aus dem vollständigeren Apolloniosscholion). b) Schol. Lyk. 1209 Καλίδνον τίρσιν: τὸ τεῖχος τὸ ἐπὶ Καλίδνον κτισθέν· λέγει δὲ τὰς Θήβας. Κάλυδνος γάρ τις πρῶτος ἐβασίλευε, μεθ' ὃν Ὠγυγος = Steph. Byz. *Κάλυδνα*: (νῆσος). καὶ πόλις Θήβη ἀπὸ Καλίδνον τοῦ Οὐρανοῦ. (λέγεται καὶ Καλυδνός), wohl aus dem vollständigeren Theonscholion; mit νῆσος vor καὶ πόλις deutet Steph. auf B 677, d. h. auf Demetrios' oder Apollodors Schiffs katalog, vgl. Steph. *Κάλυμνα* und Strabo X 489. Endlich geht auf Aristodem auch Photios u. Ὠγύγιον zurück: ἀρχαῖον, παλαιὸν ἢ ὑπερμέγεδες· ἡ διὰ τὸ Ὠγυγον πρῶτον ἄρξαι τῶν Θηβῶν, vgl. Schol. α 85, wo Ἀθηνῶν aus Θηβῶν verschrieben ist.

gehandelt: es verlohnt sich dieses Scholion mit dem schon betrachteten, zu Lyk. 1206, zu vergleichen.

zu Lyk. 1206:

1. ὅπου σε πεισθεῖς Ὠγύγου:

Ὠγυγος ἀρχαῖος κτλ. — ἀρχαιότατον, siehe oben S. 47.

2. σπαρτὸς δὲ λεῶς, οἱ Θηβαῖοι· Κάδμου δὲ ἀνελόντος τὸν δράκοντα τὸν φύλακα τοῦ Ἄρεος καὶ τοὺς ὀδόντας αὐτοῦ ἀνασπάσαντος καὶ εἰς γῆν ἐίψαντος μυθεύονται ἀναδοθῆναι ἄνδρες ἔνοπλοι, ἐξ ὧν εἰσὶν οἱ Θηβαῖοι.

zu Apoll. III 1179:

1. . . . (ὀδόντας) Ἀονίοιο δράκοντος, ὃν Ὠγυγίη ἐνὶ Θήβῃ . . . Κάδμος . . . πέφνεν: (ἀντὶ Βοιωτιακοῦ Ἀονία γὰρ πρότερον ἢ Βοιωτία).

Ὠγυγίας δὲ τὰς Θήβας ἀπὸ Ὠγύγου τοῦ βασιλεύσαντος αὐτῶν· Κόρινθα δὲ τὸν Ὠγυγον Βοιωτοῦ υἱὸν· ἀπὸ τούτου δὲ καὶ αἱ τῶν Θηβῶν πύλαι.

2. περὶ τῆς Κάδμου εἰς Θήβας παρουσίας Λυσίμαχος ἐν τῇ συναγωγῇ κτλ. — Lysimach. fr. VIII.

Die offenkundige Uebereinstimmung sichert beide Scholien dem Theon, vgl. Bethe *quaest. Diod.* p. 92, Wentzel *de grammaticis Graecis* (Ἐπικλήσεις) VII 38. Damit liegen auch Theons Quellen zu Tage: beide Mal hat er nacheinander Aristodem und Lysimachos benutzt. Demnach war bei Aristodem die Genealogie Ὠγυγος τοῦ Βοιωτοῦ aus Korinna belegt, vgl. fr. III Fassung 2 mit dem Anfang des Apolloniosscholions Ὠγυγίας δὲ τὰς Θήβας κτλ.

Um endlich auf das Phoenissenscholion zurückzukommen, so lehren die Worte διὰ τὸ τοὺς περὶ Ἀμφίονα καὶ Ζῆθον τειχιζοντας Θήβας = οἱ γὰρ περὶ Ἀμφίονα ἔκτισαν τὰς Θήβας, dass Aristodem die Befestigung Thebens mit besonderem Nachdruck den Brüdern Amphion und Zethos zuschrieb. Das ist die Version Homers, λ 263 Ἀμφιόνά τε Ζῆθόν τε, οἱ πρῶτοι Θήβης ἔδος ἔκτισαν ἑπταπύλοιο κτλ.: als echter Aristarcheer schloss er sich dieser getreulich an und wies andere Versionen, wie die Befestigung durch Ogygos (fr. III), durch Kadmos, durch Kalydnos (S. 47 A. 1) ab. Ebensowenig konnte er den νεώτεροι darin folgen, dass sie beim Mauerbau Amphion die Hauptrolle zuwiesen und dessen Saiten-

spiel mit besonderer Ausführlichkeit hervorhoben: so vielleicht schon Hesiod (Palaephatus c. 42 = fr. 60 Rz.), sicher Pherekydes und die Alexandriner.

Auf ein Grabepigramm des Parthenopaios, wie fr. III auf das des Ogygos, führt Scholion zu Eur. *Phoen.* 1156 ἀλλ' ἔσχε μαργῶντι αὐτὸν ἐναλίου θεοῦ Περικλύμενος παῖς λᾶν ἐμβαλὼν κάρα: πρὸς ταῖς Κρηναίαις πύλαις φησὶ τὸν Παρθενοπαῖον ὑπὸ τοῦ Περικλυμένου λισσοβοληθῆναι ὁ Ἀριστόδημος. IV

Aristodems Angabe, dass Parthenopaios durch Periklymenos fällt, stimmt zur Thebais, Paus. IX 18, 6, vgl. Wilamowitz a. a. O. 217. Ob das Epos den Kampf auch an die Κρηναίαι verlegte, ist ungewiss, zumal Euripides die Νήισται nennt. Doch ist unbedenklich anzunehmen, dass Aristodem die Thebais eingesehen und citirt hat, vgl. fr. VI.

Aus den Phoenissenscholien bleibt noch Scholion zu 159 ἐκεῖνος ἐπὶ παρθένων τάφου πέλας Νιόβης κτλ.: ὁ Ἀριστόδημος οὐδαμοῦ φησιν ἐν ταῖς Θήβαις τῶν Νιοβιδῶν εἶναι τάφον, ὅπερ ἐστὶν ἀληθές, ὡς αὐτοσχεδιάζειν νῦν ἔοικεν ὁ Εὐριπίδης. Die Worte ὅπερ ἐστὶν — ὁ Εὐριπίδης gehören dem Grammatiker, der in den Phoenissen, wie Didymos in anderen Stücken, als Tadler des Euripides auftritt, vgl. Wilamowitz Herakles I<sup>1</sup> 160. Für die sachliche Begründung seines Tadels stützt er sich auf Aristodem; ihm gehört also auch fr. IV, wo die Κρηναίαι gegenüber den Νήισται des Euripides (1104) betont werden sollen: ebenso fr. II<sup>b</sup> und III — zu v. 1119 und 1113: denn in unmittelbarer Nähe dieser Stellen, zu 1116, ist er sicher erweislich.

Mit den Worten οὐδαμοῦ ἐν ταῖς Θήβαις τῶν Νιοβιδῶν εἶναι τάφον lehnt nun Aristodem offenbar die Tradition von Niobidengräbern in Theben ab: solche werden aber nicht nur bei Pausanias erwähnt (IX 16, 7 und 17, 2), sondern auch in einem Pindarscholion, das mit gutem, aus Aristodem περὶ Πινδάρου entlehnten Material arbeitet (ἀπὸ τῶν δις ἐπὶ τὰ παιδῶν Νιόβης ἐκεῖ καυθέντων χωρισθεισῶν τῶν συζυγῶν) s. u.<sup>1</sup>) Darin

1) Scholion zu Pindar *Ol.* VI 23 ἐπὶ δ' ἔπειτα πυρᾶν νεκρῶν τελεσθέντων: ὁ δὲ Ἀριστόδημος φησὶ τὰς ἐπὶ πυρᾶς εἶναι τῶν στρατιωτῶν τῶν ἀπολομένων· οὕτω [καὶ Ἰπομειδῶν zu streichen] καὶ Ἀρμονίδης γράφει· 'καὶ πυρᾶς ποιοῦντες ἐπὶ ἐπὶ τοῖς † ἑρμασιν, ἐν ταῦθα ὅπου καλοῦνται ἐπὶ πυρᾶς . . . . . ' hier bricht das Citat ab; offenbar bezog es sich auf die



steckt doch wohl thebanische Localüberlieferung, der also auch Euripides v. 159 folgt. Suchte und zeigte man aber in Theben Gräber oder busta der Niobiden, so werden auch entsprechende Epigramme nicht gefehlt haben. Bei dem localpatriotischen Charakter der noch erhaltenen Gedichte (fr. I) ist undenkbar, dass es keine Epitaphien für die Niobiden gegeben haben sollte, wie für Hektor, Ogygos und Parthenopaios; schon Euripides' Worte v. 159 konnten solche hervorrufen. Wenn also Aristodem die Niobidengräber bestritt, so muss er auch die Zuverlässigkeit der zugehörigen Epigramme angezweifelt haben. Und gerade der Aristarcheer hatte dafür eine entscheidende Autorität zur Seite, Homer Ω 610 ff. οἱ μὲν ἄρ' ἐννῆμαρ κέατ' ἐν φόνῳ οὐδέ τις ἔεν κατθάψαι· λαοὺς δὲ λίθους ποίησε Κρονίων· τοὺς δ' ἄρα τῇ δεκάτῃ θάψαν θεοὶ Οὐρανίῳνες, vgl. Wilamowitz a. a. O. 220. Wie Aristodems Urtheil über den Mauerbau durch λ 263 bestimmt wurde, so musste er auf Grund der Ω-Stelle die Niobidengräber abweisen; demgemäss desavouirte er die Epigramme. Somit erledigt sich die eine der beiden auf S. 44 aufgestellten Möglichkeiten: Aristodem nahm nicht die thebanischen Steingedichte als Kriterien für seine topographisch-mythographische Forschung, sondern prüfte sie selbst an der maassgebenden litterarischen Ueberlieferung, vorwiegend Homer, und entschied sich danach bald für, bald gegen die Angabe seiner Epigramme. So könnte auch der einen oder anderen Variante in fr. II<sup>b</sup> und III ein von ihm verworfenes Gedicht zu Grunde liegen: wenn schon Periegeten niedrigsten Ranges besonders gern mit Epigrammen prunkten, Plutarch *de Pyth. orac.* 2, so gab es gewiss für manchen mythischen Ort in Theben mehrere, wohl auch einander widersprechende Versinschriften. Der Sammler hätte dann alle inhaltlich zusammengehörigen Gedichte nebeneinandergestellt und durch Vergleichung mit der sonstigen Tradition entweder glaubwürdige und minder zuverlässige von einander geschieden, oder wie bei fr. V die betreffenden Epigramme sämmtlich verworfen.

Verbrennung der im Kriege der Sieben Gefallenen, vgl. Aristodem. Der Schluss des Harmonidescitats ist verdrängt durch Wiederholung von Aristodems Interpretation, der eine andere, völlig verschlehte beigefügt ist: ἡ ἀπὸ τῶν ἐπὶ ἐπὶ Θέβας (= Aristod.) ἡ ἀπὸ τῶν δις ἐπὶ τὰ παίδων Νιόβης κτλ. . . Höchst wahrscheinlich war diese zweite Deutung der ἐπὶ τὰ πυραὶ von Aristodem selbst citirt und widerlegt.

Zur Beurtheilung der in fr. I—IV gebotenen Sagen und Deutungen giebt nun Homer nichts näheres aus. So handelt es sich in fr. I ja nur um eine spätere Ueberführung von Hektors Gebeinen aus dem troischen Grabe, das der Schluss der Ilias kennt, ὡς οἱ γ' ἀμφίεπον τάφον Ἑκτορος ἱπποδάμοιο. Immerhin zeigt fr. III, dass Aristodem, wo es anging, wenigstens die allgemeinen Voraussetzungen für die thebanische Orts- und Sagenkunde aus Homer herleitete; daneben scheint er aber dem zu vermuthenden Grabgedichte für Ogygos doch soviel Glauben geschenkt zu haben, dass er den Namen des ogygischen Thores aus der Nähe des Grabes erklärte. Im übrigen mag er diesem Gedichte misstraut haben, vielleicht auf Grund der von ihm citirten Korinna, die dann als boeotische Localdichterin den gleichen Dienst leistete wie zu fr. V Homer. Doch ist ebensogut möglich, dass schon im Ogygosgedicht das aus Korinna belegte Stemma Ὀγγυγος τοῦ Βοιωτοῦ (fr. III 2) begegnete: dann war Korinna als mythographische Parallele neben das Epigramm gesetzt, wie in fr. I Armenides neben αἰδ' εἰσὶν Μ. γ. Ähnlich lassen sich auch die übrigen Fragmente ausdeuten: so mag z. B. in fr. IV die Thebais Aristodems Behauptung gestützt haben, sei es im Widerspruch, sei es im Einklang mit dem Grabgedicht für Parthenopaios.

Von der für Aristodems Urtheil in fr. V maassgebenden Ω-Stelle (602 ff.) wichen aber die νεώτεροι nicht bloss bezüglich des Niobidengrabes ab, sondern noch in manchen anderen Einzelheiten. So bietet das Phönissenscholion zu 159 Varianten über die Zahl der Niobiden und ihr Ende (vgl. besonders Timagoras, sowie Xanthos ergänzt aus schol. Ω 613 ~ 602 und aus Parthenios 33; über die Zahl der Niobiden auch Gellius XX 7, Aelian. v. h. XII 36): desgleichen Varianten über Niobes Abstammung, Heimath, Ehe und Tod die Scholien Ω 602, 613, 617. Der Gedanke liegt nahe, dass auch die eine oder andere dieser Sagen in thebanischen Niobe- und Niobidengedichten, und demgemäss in Aristodems Commentaren berührt worden ist: besonders wird doch die Zahl der Kinder in den Grabgedichten genannt gewesen sein, vielleicht auch ihre Namen. Nun hat sich aber Aristodems Werk genugsam als eine reiche Fundgrube gelehrter mythographischer Citate erwiesen, aus der ausser anderen sowohl der Phoenissenkritiker wie auch die aristarchisirenden Homererklärer (Schol. Ω 602 ff.) geschöpft haben: somit ist für diese in sich eng zusammen-

hängenden Scholien (zu *Phoen.* 159 und zu  $\Omega$  602, 613, 617) die Entlehnung aus den Epigrammata zu mindesten höchst wahrscheinlich. Im Phoenissenscholion folgen dabei noch die Varianten über Zahl und Tod der Niobiden unmittelbar auf das Aristodemfragment V, und passt die Version des Timagoras vorzüglich zu dem für Aristodem bezeichnenden Interesse an thebanischer Localüberlieferung: *Τιμαγόρας ἐν τοῖς Θηβαίκοις φησιν ὡς κακῶς πάσχοντες ὑπὸ τῶν περὶ Ἀμφίονα οἱ Σπαρτοὶ ἀνείλον αὐτοὺς λοχίσαντες ἀπιόντας εἰς Ἑλευθεράς ἐπὶ πάτριον θυσίαν, τὴν δὲ Νιόβην εἶασαν ζῆν διὰ Πίλοπα.* Zudem konnte aus dieser Erzählung, die den Untergang der Niobiden nach dem Kithaeron verlegte, sogar ein Beweismoment gegen das Grab in oder bei Theben entnommen werden. Ebenso scheinen sich in den  $\Omega$ -Scholien Hinweise auf Aristodem zu bieten, z. B. in Scholion 602 die Gegenüberstellung von Theben und Lydien als Schauplatz der Sage, *ἣ δὲ συμφορὰ αὐτῆς, ὡς μὲν τινες ἐν Λυδίᾳ* (vgl. Xanthos zu 613, Pherekydes zu 617), *ὡς δ' ἔνιοι ἐν Θήβαις. Σοφοκλῆς δὲ τοὺς μὲν παῖδας ἐν Θήβαις ἀπολέσθαι, νοστιῆσαι δὲ αὐτὴν ἐς Λυδίαν. ἀπώλετο δὲ, ὡς τινες, συνεπιπορχίσασα Πανδάρῳ περὶ τοῦ κυνός, ὡς δὲ ἔνιοι, ἐνεδρευθεῖσα ὑπὸ τῶν Σπαρτῶν ἐν Κιθαιρῶνι*, vgl. Timagoras; ferner wird in Scholion 613 und 617 die homerische Version besonders betont, *οὐκ ἄρα ἐλιθώθη καθ' Ὅμηρον*, im Gegensatz zu Xanthos und Pherekydes: *Λυδοὶ δὲ φασιν ὅτι Ἀσσωνίδης ἐρασθεὶς αὐτῆς καὶ μὴ πεισθείσης ἐπ' ἄριστον τοὺς παῖδας καλέσας ἐνέπρησεν· ἡ δὲ φεύγουσα ἠϋξάτο λιθωθῆναι· καὶ ἐλιθώθη. τινὲς δὲ εἰς κρύσταλλον αὐτὴν μεταβεβλήσθαι φασιν . . . . . Φερεκύδης δὲ ἐν ἡ· ἡ δὲ Νιόβη ὑπὸ τοῦ ἄχεος ἀναχωρεῖ εἰς Σίπυλον καὶ ὄρεϊ τὴν πόλιν ἀνεστραμμένην καὶ Ταντάλῳ λίθον ἐπικρεμάμενον· ἀράται δὲ τῷ Διὶ λίθος γενέσθαι· ῥεῖ δὲ ἐξ αὐτῆς δάκρυα καὶ πρὸς ἄρχον ὄρεϊ'.*

Demnach möchte auch dieses erlesene Material für Aristodems *Ἐπιγράμματα* zu beanspruchen sein; jedenfalls eher als für Lysimachos (d. *Lysim. Alex.* p. 74), in dessen sicheren Fragmenten die Niobesage überhaupt nicht berührt ist.<sup>1)</sup>

In die Epigrammata gehört ferner Photios-Hesych *Τευμησία: περὶ τῆς Τευμησίας ἀλώπεκος οἱ τὰ Θηβαῖα γεγραφότες*

1) Dass ich auch sonst dem Lysimachos gegenüber allzu freigebig gewesen bin, kanu und will ich nicht bestreiten.

ἰκανῶς ἱστορίκασιν (Hesych, der hier abbricht, εἰρήκασιν), καθ-  
 ἄπερ Ἀριστόδημος. ἐπιπεμφθῆναι μὲν γὰρ ὑπὸ τῶν Θεῶν VI  
 τὸ Θηρίον τοῦτο τοῖς Καδμείοις, διότι τῆς βασιλείας ἐξέ-  
 κλειον τοὺς ἀπὸ Κάδμου γεγονότας. Κέφαλον δὲ φασὶ τὸν  
 Διόνος Ἀθηναῖον ὄντα καὶ κύνα κεκτημένον ὃν οὐδὲν δι-  
 έφυγε τῶν Θηρίων, ὡς ἀπέκτεινεν ἄκων τὴν ἑαυτοῦ γυναῖκα  
 Πρόχριν καθαράντων αὐτὸν τῶν Καδμείων, διώκειν τὴν ἀλώ-  
 πεκα μετὰ τοῦ κυνός· καταλαμβανομένους δὲ περὶ τὸν Τευ-  
 μησὸν λίθους γενέσθαι τὸν τε κύνα καὶ τὴν ἀλώπεκα. εἰλί-  
 φασι δ' οὗτοι τὸν μῦθον ἐκ τοῦ ἐπικοῦ κύκλου.

Vermuthlich zeigte man noch später die Stelle am Teumessos, wo die Verwandlung stattgefunden hat, oder auch zwei Steine, die für die verwandelten Thiere galten: in beiden Fällen ergiebt sich leicht ein Epigramm (oder mehrere) als Grundlage des Aristodem-fragments. Die Worte ἐπιπεμφθῆναι — τὸν τε κύνα καὶ τὴν ἀλώπεκα geben dann entweder die Version wieder, welche Aristodem selbst als die maassgebende hingestellt hatte, oder die litterarische Parallele zu dem Epigramme; nach der vermuthlich gekürzten Schlussbemerkung εἰλίφασι — κύκλου die Version eines alten Epos (ob Thebais-Epigonoi? Bethe theb. Heldenlieder 163). Sie zeigt erhebliche Abweichungen von den anderen Berichten der Sage, Apollodor. bibl. p. 67/68 Wagn., Anton. Lib. 41, Ovid. Met. VII 759 ff., Paus. IX 19, 1, Korinna im Schol. Phoen. 26 (Lysimach. fr. XI), Nikander bei Pollux V 39 (fr. 97 Schn.), Hygin f. 189. Allen diesen gegenüber erwähnt die Aristodemerzählung ausdrück-  
 lich den besonderen Anlass für das Erscheinen des Fuchses, ἐπι-  
 πεμφθῆναι . . . ., διότι τῆς βασιλείας ἐξέκλειον τοὺς ἀπὸ  
 Κάδμου γεγονότας (sollte darauf auch Pausanias deuten, bei dem  
 leider die nähere Ausführung fehlt? ὡς ἐκ μνημείας Διονίσσου  
 τὸ Θηρίον ἐπ' ὀλέθρῳ τραφεῖη Θηβαίων). Eine Enthronung  
 von Kadmos' Geschlecht ist für die Vulgärsage ohne weiteres durch  
 Zethos' und Amphions Herrschaft gegeben, Apollod. p. 118 Λάϊον  
 δὲ ἐξέβαλον (Z. κ. Ἀ.) = Hygin. f. 9, vgl. Paus. IX 5, 6 καὶ  
 Λάϊον ἱπεκκλέπτουσιν οἷς ἦν ἐπιμελὲς μὴ γενέσθαι τὸ Κάδ-  
 μου γένος εἰς τοὺς ἔπειτα ἀνώνυμον und 5, 9 Λάϊον ἐπὶ βα-  
 σιλείαν κατάγουσιν, vgl. auch Timagoras S. 52 (Wiederabsetzung  
 der Amphioniden). Bei Lykos und Nykteus schwanken die Be-  
 richte, indem die beiden bald als Usurpatoren (so Lykos bei Apollod.  
 p. 119), bald als Regenten für minderjährige Kadmeer erscheinen

(Nykteus und Lykos bei Paus. IX 5, 5 ~ II 6: bei Euripides zwei Lykos, ein rechtmässiger Herrscher und ein Usurpator, *Herc.* 28 ff.); der Sparte Kreon endlich, in dessen Zeit die Fuchsjagd bei Apollod. a. a. O. fällt, ist zu sehr blosser Füllfigur, als dass Aristodems Angabe auf ihn zu beziehen wäre. — Eine weitere Abweichung besteht in der Motivirung von Kephalos' Eingreifen. Im Aristodemfragment übernimmt dieser die Verfolgung des Unthiers, nachdem er durch Entsühnung vom *φόνος ἀκοίσιος* der Prokris den Thebanern dankpflichtig geworden ist: bei Apollodor und Antonin dagegen kommt Amphitryon auf Kreons Veranlassung zu Kephalos und erbittet und gewinnt seine Hülfe, indem er ihm Antheil an der Teleboerbeute verspricht; von Prokris' Tod steht dort nichts, der auch bei Ovid erst nach der Fuchsjagd erfolgt. Somit dürfte bei Aristodem eine specifisch-thebanische Version vorliegen, und zwar eine kadmeische. Einer ganz anderen Localsage folgt Korinna, bei der das Unthier durch Oedipus erlegt wird, *τὸν Οἰδίποδα ἀνελεῖν οὐ μόνον τὴν Σφίγγα, ἀλλὰ καὶ τὴν Τευμησίαν ἀλώπεκα*: damit kann zusammenhängen, dass Ovid die Fuchsjagd unmittelbar an den Tod der Sphinx anknüpft.<sup>1)</sup>

Ein sicheres Fragment der Epigrammata bietet endlich noch das Scholion zu Apollonius II 904 *ὥκα δὲ Καλλιχόροιο παρὰ προχοῆς ποταμοῖο ἦλυθον, ἐνθ' ἐπέπουσι Διὸς Νυσήτιον υἱὰ Ἰνδῶν ἤνικα φῦλα λιπῶν κατενάσσατο Θήβας ὀργιάσαι στήσαι τε χοροὺς ἄντροιο πάροιθεν, ᾧ ἐν ἀμειδίτους ἀγλας εὐνάζετο νίκτας, ἐξ οὗ Καλλιχόρον ποταμὸν περιραιετόντες ἤδὲ καὶ Αὔλιον ἄντρον ἐπωνυμίην καλέουσιν*:

*ποταμὸς Φαιλαγονίας, οὗ μένηται καὶ Καλλίμαχος. ἔξεισι δὲ διὰ στομάτων δισσῶν. οὕτω δὲ κέκληται ἀπὸ τοῦ τὸν Διόνυσον αὐτόθι στήσαι χορὸν, ὅτε ἀπὸ Ἰνδῶν ἐπέστρεψεν. τοῦτον δὲ πάλιν Ὀξίνοντα ἐκάλουν.*

VII *ὅτι δὲ κατεπολέμησεν Ἰνδοὺς ὁ Διόνυσος, Διονυσίως φησι καὶ Ἀριστόδημος ἐν πρώτῃ Θηβαϊκῶν ἐπιγραμμάτων καὶ*

1) Wenn übrigens die Worte in fr. VI *καθάπερ Ἀριστόδημος* nicht bloss eine nähere Bestimmung zu *οἱ τ. Θ. γεγραφότες* bilden, sondern zu ergänzen sind in *καθάπερ Ἀ. λέγει*, so bietet Photios ein wörtliches Citat, nur stark zusammengestrichen, und zwar den Anfang des Commentars des oder der betreffenden Epigramme: *περὶ τ. Τ. ἀλώπεκος οἱ τ. Θ. γεγραφότες* — vielleicht folgten einzelne Namen — *ἰκανῶς (= satis probabiliter) ἱστορίκασιν. ἐπιπεμφθῆναι — ἀλώπεκα. εἰλήσασιν δ' οἱ τοι* — nämlich *οἱ τ. Θ. γ.* und vielleicht die Epigramme — *τὸν μῦθον ἐκ τ. ε. κ.*

Κλείταρχος ἐν ταῖς περὶ Ἀλέξανδρον ἱστορίαις, προσιστορῶν ὅτι καὶ Νύσα ὄρος ἐστὶν ἐν Ἰνδικῇ καὶ κισσῷ προσόμοιον φυτὸν φυτεύεται ἐκεῖ, ὃ προσαγορεύεται σκινδαψός. ὡσαύτως δὲ καὶ Χαμαιλέων ἱστόρησεν ἐν πέμπτῃ περὶ Ἰλιάδος (cf. Z 133 *Λυκόοργος* . . ., ὅς ποτε μαινομένοιο Διωνύσοιο τιθῆνας σεῦε κατ' ἡγάθεον Νυσήιον). Aus der genauen Angabe von Titel und Buchzahl folgt directe Vermittelung des Bruchstückes, und zwar durch Theon, der allein unter den Apollonioserklärern Aristodem sicher benutzt hat, ausser zu III 1179 (S. 48) noch zu I 594 Ὁμόλη ὄρος Θετταλίας οὕτω καλούμενον ἢ πόλις Θερᾶκης, vgl. fr. II<sup>a</sup>. Auf Theon weist auch das Kallimachoscitat hin, wie er ja gern bei einem Alexandriner andere zum Vergleich heranzog, fr. II<sup>a</sup>. Aristodem citirte also für Dionysos' Zug nach Indien zunächst einen Dionysios (vielleicht Skytobrachion, vgl. Diodor. III 73, 6, 7: er hätte dann sogar einen zeitgenössischen Schriftsteller berücksichtigt, dessen Werke allerdings einiges Aufsehen machen mussten, Bethe *quaest. Diod. mythograph.*), ausserdem Klitarch: denn das genaue Excerpt, besonders καὶ κισσῷ προσόμοιον — σκινδαψός, hat zu wenig unmittelbare Beziehung auf die Apolloniosstelle, als dass Theon selbst das alles aus Klitarch direct angemerkt haben sollte. Endlich kann auch der dritte Zeuge, Chamaeleon (der aber nur für die allgemeine Behauptung Ἰνδοὺς κατεπολέμησεν ὁ Διόνυσος in Betracht kommt) schon in Theons Quelle erwähnt gewesen sein. Denn Aristodem hat den Inderkrieg des Gottes doch nur deshalb behandelt, weil er in einem thebanischen Epigramm vorkam,<sup>1)</sup> vielleicht in ähnlichem Zusammenhange wie bei Apollonios Ἰνδῶν ἡνίκα φῦλα λιπῶν κατενόασατο Θήβας, vgl. Diodor IV 3 στρατεύσαντα δ' εἰς τὴν Ἰνδικὴν τριετὴ χρόνῳ τὴν ἐπάνοδον εἰς τὴν Βοιωτίαν ποίησασθαι: (übrigens kommt der Gott auch in Euripides' Bakchenprolog unmittelbar aus Asien nach Theben, v. 13 ff. λιπῶν δὲ Ἀνδῶν τῶν πολυχρυσῶν γύας . . . . εἰς τήνδε πρῶτον ἦλθον Ἑλλήνων πόλιν). Die Sage vom Inderzuge des Dionysos ist aber erst durch Alexanders Zug entstanden,<sup>2)</sup> kann also auch von Aristodem nicht anerkannt sein, zumal Homer widersprach: denn in Z 133 sah die gewöhnliche Erklärung das thrakische Nysa, wenn auch

1) Im Apolloniosscholion steht also mit der in solchen Excerpten häufigen Verkürzung Aristodems Name statt des von ihm vorgelegten Epigramms: um so werthvoller ist der Zusatz ἐν πρώτῳ Θ. ἐ.

2) S. B. Graef *de Bacchi expeditione Indica*, Berlin 1886, p. 1 ff.

schon früh Nysa im fernen Osten oder Süden gesucht wurde, hymn. Hom. 34, 8, 9 Bm, Antimach. fr. 70, Herodot. II 146. Chamaeleon dagegen verlegte den Ort auch für Homer nach Indien und deutete in Z 133 den Inderzug hinein, wie auch wohl Megasthenes, s. u. Somit kann Aristodem zusammen mit seinem Epigramm auch Chamaeleons verfehlte Interpretation der entscheidenden Homerstelle abgefertigt haben. Auf den Inhalt jenes Epigrammes aber lässt vielleicht das genaue Klitarchcitat noch einen Rückschluss zu: das Gedicht mag den Epheu mit dem Inderzuge des Gottes in ähnliche Verbindung gebracht haben, wie Theophrast mit dem Alexanderzuge, *hist. plant.* IV 4 *κιττὸν καὶ ἐλλάαν οὗ φασιν εἶναι τῆς Ἀσίας ἐν τοῖς ἄνω τῆς Συρίας ἀπὸ θαλάττης πένθ' ἡμερῶν. ἀλλ' ἐν Ἰνδοῖς φανῆναι κιττὸν ἐν τῷ ὄρει τῷ Μηρῷ καλουμένῳ, ὅθεν δὴ καὶ τὸν Διόνυσον μυθολογοῦσιν. διὸ καὶ Ἀλέξανδρος ἐξ Ἰνδίας λέγεται ἀπιὼν ἐστεφανωμένος κιττῷ εἶναι καὶ αὐτὸς καὶ ἡ στρατιά:* vgl. ferner Megasthenes bei Strabo XV 687 *ἐκ δὲ τῶν τοιοῦτων* (wie aus dem kurz vorher citirten Z 133) *Νυσαίους δὲ τινὰς ἔθνος προσωνόμασαν* (d. h. Megasthenes u. a.) *καὶ πόλιν παρ' αὐτοῖς* (sc. *τοῖς Ἰνδοῖς*) *Νύσαν Διονίσου κτίσμα καὶ ὅρος τὸ ὑπὲρ τῆς πόλεως Μηρόν, αἰτιασάμενοι καὶ τὸν αὐτόθι κισσὸν καὶ ἄμπελον κτλ.:* Eur. *Bacch.* 23 *πρώτας δὲ Θήβας — ἀνωλόλυξα νεβρίδ' ἐξάψας χρὸς θύρσον τε δούς εἰς χεῖρα κισσινον βέλος.*

Schliesslich giebt Fragment VII auch noch eine Buchzahl, *ἐν πρώτῳ Θ. ἐ.* (damit ist doch wohl nicht das erste Gedicht in Aristodems Sammlung gemeint). Danach könnte man als Inhalt des ersten Buches Götterepigramme vermuthen. Doch fehlt in den anderen Buchstücken jede weitere Handhabe, und *a priori* möchte sich für ein Werk, das vornehmlich auf ganz bestimmte Oertlichkeiten zielende Epigramme bot, die periegetische Anordnung mehr empfehlen.

VIII Ueber Dionysos handelt auch ein Aristodem im *Etym. Magn.* *Διόνυσος*, wo unter anderen Deutungen des Namens auch folgende steht: *οἱ δὲ ἀπὸ τοῦ Διὸς ἕτεοις κεράννυσθαι, ὃ ἔστιν ὕδασι, ὡς πιθανεύεται Ἀριστόδημος.* Das kann sehr wohl unser Epigrammensammler sein. Die sonderbare Etymologie würde bei einem Grammatiker des 2. Jahrhunderts v. Chr. nicht befremden, könnte aber auch aus einem Epigramm stammen: *ἕτεός* ist vorzugsweise poetisch. Den sachlichen Zusammenhang mag Diodor illustriren,

der im Anschluss an Dionysos' Rückkehr aus Indien nach Theben, s. o., allerlei nachträgt, dort auch (IV 3, 4) . . . . φασὶν ἐπὶ τῶν δειπνῶν ὅταν ἄκρατος οἶνος ἐπιδιδῶται προσεπιλέγειν ἀγαθοῦ δαίμονος. ὅταν δὲ μετὰ τὸ δεῖπνον διδῶται κεκραμένους ἔδαι, Διὸς σωτῆρος ἐπιφωνεῖν. τὸν μὲν γὰρ οἶνον ἄκρατον πινόμενον μανιώδεις διαθέσεις ἀποτελεῖν, τοῦ δ' ἀπὸ Διὸς ὄμβρου μιγέντος τὴν μὲν τέρψιν καὶ ἡδονὴν μένειν, τὸ δὲ τῆς μανίας καὶ παραλίσεως βλάπτον διορθοῦσθαι.

Endlich bezieht auf die *Θηβαϊκά* Ed. Schwartz noch das Scholion Pind. *Isthm.* I 79, wo in einer Citatenreihe über Minyas auch Aristodem begegnet. Ἀριστόδημος δὲ Ἀλεοῦ τὸν Μινύαν, καὶ τοῖς Ἀργοναύταις δὲ Μινύας ἐντεῖθεν γράφει προσηγορεῦσθαι. Aleos nebst Minyas kommen aber in Theben nicht vor, Aleos nur noch in Haliartos, wo Rhadamantys als zweiter Gemahl der Alkmene diesen Nebennamen hat und mit ihr zusammen bestattet ist, Plutarch *de genio Socr.* 5, *Lys.* 28. Sollte dieser Aleos als späterer Gatte Alkmenes auch in einem thebanischen Epigramm erwähnt gewesen sein? Dass nämlich über Alkmenes Ehe, Tod und Grab von Aristodem gehandelt ist, lässt sich aus Pausanias IX 11, 1 und 16, 7 wahrscheinlich machen. Doch bleibt auch unter dieser Voraussetzung die Verbindung des angeführten Fragments mit den Epigrammata zweifelhaft; und wie kommen Minyas und die Minyer-Argonauten hinein? Somit erscheint es gerathen in unserem Zusammenhange von dem Pindarscholion ganz abzusehen.

Wie also die Einzelprüfung der sicheren Fragmente theils bestätigt theils wohl zulässt, boten Aristodems *Ἐπιγράμματα Θηβαϊκά* eine Sammlung thebanischer Epigramme, die in Commentaren erläutert, insbesondere an der Hand litterarischer Zeugnisse auf ihre mythographischen und topographischen Angaben geprüft wurden. Obwohl nun die erhaltenen oder vorausgesetzten Epigramme, z. B. fr. VII, nicht über das 4. Jahrhundert hinauszudeuten scheinen, so kann der Sammler auch ältere Gedichte aufgenommen haben, wie die Inschriften aus dem Ismenion bei Herodot V 59. Das dürfte auch ihm noch möglich gewesen sein trotz der mehrfachen vorausgegangenen Zerstörungen Thebens, siehe das Einzelne bei Wilamowitz a. a. O. 201 ff.; denn jene Epigramme hatten zumeist sacrale Bedeutung und waren demgemäss oft auch durch ihren Standort vor Feindeshand sicher. Nur die Belagerung nach der Schlacht bei Plataeae hatte in der südlichen Vorstadt auch die Heiligthümer



betroffen, darunter wohl das Ismenion: von den späteren Zerstörungen ist das Gegentheil entweder ausdrücklich bezeugt, so 335 und 146, oder doch höchst glaublich, so 290. Auch wurden solche Epigramme, wo wirklich vernichtet, gewiss baldigst erneuert, hier und da wohl auch durch andere ersetzt oder gar ganz neue hinzugefügt<sup>1)</sup>: so könnte die eine der Ismenioninschriften (80<sup>b</sup>), die nach Preger nach dem Muster von 80<sup>a</sup> verfertigt ist, erst beim Wiederaufbau des Tempels (nach 479) abgefasst sein; so vermuthet Kaibel für das Gedicht auf Xenokrates, den Helden von Leuktra, erheblich spätere Abfassung, Nr. 768<sup>a</sup> = pr. p. XVII; endlich ist überall in Griechenland eine ganze Reihe von Versinschriften nachweisbar, die sich als alt geben, aber zu irgend einem politischen oder sacralen Zweck sicher erst später aufgezeichnet sind, Preger Nr. 29, 32, 63, 81, 89, 95 und viele andere. Nun ist Theben gerade am Ende des 4. Jahrhunderts, dem ja die Gedichte anzugehören scheinen, durch Kassander wieder erbaut: bei dieser Gelegenheit können sowohl alte Inschriften renovirt, wie auch ganz neue an sacralen oder mythischen Orten angebracht worden sein. Doch könnte auch zu Aristodems Zeit eine Wiederherstellung solcher Gedichte stattgefunden haben, die der Grammatiker dann in officiellern Auftrage geleitet hätte. Damit würde sich die von Schwartz gegebene Deutung seines Beinamens *ὁ Θεβαῖος*, neben *ὁ Ἀλεξανδρεὺς*, gut vereinigen; die Thebaner könnten ihn nach der Vertreibung der Grammatiker durch Ptolemaios Physkon, um 139, bei sich aufgenommen und ihm das Bürgerrecht verliehen haben: die Ehrung wäre dann veranlasst gewesen nicht bloss durch seine allgemeinen wissenschaftlichen Verdienste um Thebens grössten

1) Nach Dio Chrysostomos, der wohl selbst in Theben gewesen ist, sollen die Thebaner *ἀναστῆναι τῆς πόλεως γενομένης καὶ νῦν ἐτι σχεδὸν οὐσας πλὴν μικροῦ μέρους, τῆς Καδμείας*, von allen Heiligthümern, Statuen und *ἐπιγραφαί* nur den Hermes mit dem Epigramm *περὶ τῆς ἀλχητικῆς* erneuert haben: *καὶ νῦν ἐτι ἐπὶ μέσης τῆς ἀρχαίας ἀγορᾶς ἐν τοῦτο ἄγαλμα ἔστηκεν ἐν τοῖς ἐρείπιοις*, *Euboic.* § 121 = I 212 v. Arn., Preger Nr. 162. Doch ist das rhetorische Uebertreibung; denn an anderer Stelle kennt Dio noch den Herakles-Alkaios, *Rhod.* § 92 = I 246; jedenfalls gilt es höchstens für Dios Zeit, 200 Jahre nach Aristodem, und passt ganz zu dem traurigen Bilde, das Theben nach der Zerstörung durch Sulla zeigt. — Erneuerungen älterer Epigramme sind übrigens auch noch aus byzantinischer Zeit bezeugt, so das Epigramm über die Thaten der Megarer im Perserkriege, Kaibel Nr. 461, und das für den Megarer Orsippos, Olympionike Ol. 15, Kaibel Nr. 843.

Dichter (περὶ Πινδάρου) und um die Sagengeschichte der Stadt, sondern durch eine ganz besondere Leistung, die Erneuerung der Epigramme. Diese Thätigkeit im Dienste seiner Adoptivheimath konnte aber dem Aristodem willkommene Gelegenheit bieten, die Ergebnisse seiner Sagen- und Ortsforschung zu öffentlicher Kenntniss und Anerkennung zu bringen: er hatte es ja in der Hand für die betreffende Oertlichkeit aus dem gesammten Vorrathe aller ihm zur Verfügung stehenden Epigramme — sei es aus litterarischen und inschriftlichen Quellen, sei es aus mündlicher oder schriftlicher Privatüberlieferung — nur solche auszuwählen, die mit seinen eigenen, scharf ausgeprägten Anschauungen stimmten; nöthigenfalls konnte er sogar selbst ein Epigramm liefern, das seine Ansicht aussprach. Sein Buch hätte dann die Begründung im einzelnen vorgelegt und neben den approbirten auch die zurückgewiesenen Gedichte enthalten; in besonderen Fällen, wie fr. V (Niobiden) und fr. VII (Dionysos' Inderfeldzug), wurde durch die grundsätzliche Ablehnung der in Frage kommenden Epigramme auch ihr Ausschluss von der öffentlichen Aufzeichnung gerechtfertigt. — In jedem Falle erhellt der besondere Werth seines Werkes für die thebanische Topographie, wie nach den Fragmenten anzunehmen ist, in erster Linie die mythische: diese kam in den Commentaren der Epigramme zu eingehender und entscheidender Erörterung. Dabei zog Aristodem mythographische Zeugnisse aus weitestem Umkreise heran, baute aber durchaus auf den Grundlagen weiter, die sein Lehrer Aristarch aus Homer für die Sagenkritik gewonnen hatte. So erscheint in ihm ein höchst bedeutsamer Vertreter der aristarchischen Schule, der seine wissenschaftliche Arbeit sogar auf Steingedichte ausdehnte. Solche Studien scheinen aber auch sonst der alexandrinischen Grammatik nicht fern gelegen zu haben: um von Polemon abzusehen (sollte er übrigens nicht doch zu Aristophanes von Byzanz in wissenschaftlicher Beziehung gestanden haben, sodass auch sein Werk περὶ ἀδόξων ῥημάτων neben Aristophanes' λέξεις zu stellen wäre? Suid. u. Πολέμων, Preller *Polem. fragm.* p. 10, dagegen Susemihl I 666 Anm.), so wird Eratosthenes' Schüler Mnaseas für die συναγωγὴ Δελφικῶν χρησμῶν nicht bloss litterarische, sondern auch inschriftliche Zeugnisse herangezogen haben, FHG III 157, besonders fr. 47, wo der Anfang des Laiosorakels von der Vulgata abweicht.

Den Dichterexegeten, die uns die spärlichen Reste der Ἐπι-

γράφματα Θηβαϊκά überliefern, waren naturgemäss in erster Hinsicht die topographischen Angaben nebst der mythographischen Gelehrsamkeit nutzbar: die Epigramme selbst liessen sie in der Regel weg, oder zogen sie höchstens in Prosa aus. Dadurch ging eine reiche Fülle eigenartiger und jedenfalls inhaltlich werthvoller Gedichte verloren. Aber wenn trotzdem gerade aus Theben noch verhältnissmässig viel mythische Inschriften vorliegen, Preger p. 67 Anm. 1, so ist das Aristodem zu danken. Seine Sammlung ist gewiss nicht bloss Theon und Genossen bekannt gewesen. Unter anderen kann schon der muthmaassliche Interpolator des Peplos die *Ἐπιγράμματα Θηβαϊκά* zur Hand gehabt haben, Wendling *de Peplo* p. 59, siehe das Epigramm *Ἐκτορι τόνδε* in fr. I. Stand aber dies Gedicht schon im alten Peplos, so haben eben die Peripatetiker derartige schon von Historikern und Localantiquaren gern beachteten Zeugnisse zuerst systematisch für Geschichts- und Sagenforschung ausgenutzt und auch hierin den späteren Gelehrten die Wege gewiesen.

## II.

Bei einem Werke wie Aristodems Epigrammata geben Name und Zeit des Verfassers, sowie sein Stoff von vornherein die vollste Berechtigung, über die benannten Bruchstücke hinaus nach weiteren Resten zu suchen. Die wenigen mythischen Oertlichkeiten des sagenberühmten Theben, die in den sicheren Fragmenten begegnen, bilden ja durchaus keine geschlossene Reihe. Ebensowenig ist abzusehen, weshalb Aristodem sich gerade auf die oben berührten Stätten, Götter oder Heroen beschränkt haben sollte: selbst der uns vorliegende Bestand an thebanischen Epigrammen reicht weiter. Endlich ist ja ein höchst schätzbares Stückchen des Werkes ohne Aristodems Namen auf uns gekommen, das Epigramm *αἶδ' εἰσὶν Μ. ν.* nebst den dazu gehörigen Bemerkungen aus Theon; vgl. auch die sonst angemarkten Bruchstücke, zu fr. I, III, V.

Insbesondere aber drängt sich die Vermuthung auf, dass neben den *Ὁμολῶδες Ὠγύγισι Κρηναῖαι* (fr. II, III, IV) auch die anderen Thore der *ἐπτάπυλοι Θῆβαι* bei Aristodem behandelt worden seien. Nun liefern aber die Phoenissenscholien nebst den verwandten Quellen gelehrtes Material zu allen diesen Thoren, und dieses gleicht auch in Einzelheiten dem aus Aristodem bezugten oder sicher erwiesenen. Die wichtigsten dieser Reste aristodemischer Forschung oder Gelehrsamkeit hat bereits Wilamo-

witz, a. a. O. 210 ff., vorgelegt und durch die Parallelzeugnisse erläutert: *Κρηναίαι* S. 217, *Βορραίαι Ἐβδομαὶ Βοιώται Ὑψίσται* 218, *Ἠλέκτραι* 210, *Προϊτίδες* 212, *Νήϊται* 214. Ich wiederhole daraus nur die besonders reichen Bemerkungen zu *Ἠλέκτραι* und *Νήϊται*.

*Νήϊται.*

1

Schol. *Phoen.* 1104: a) ἡ ἀπὸ *Νηίδος τῆς Ἀμφίονος καὶ Νίοβης*, b) ἡ ἐπεὶ *νέεται εἰσιν* (daraus Hesych u. *N. ταῖς πρώταις καὶ τελευταίαις*, Wil. a. a. O.), c) ὁ δὲ *Φερεκίδης ἀπὸ Νηίδος τῆς Ζήθου θυγατρὸς* (vgl. Schol. *Sept.* 460 *ταῖς ἀπὸ Νηίδος* = a oder c). Pherekydes' Erzählung steht vollständiger in dem Scholion zu τ 518: *τῇ Νυκτέως Ζεὺς μίγνυται ἐξ ἧς Ζῆθος γίνονται καὶ Ἀμφίων. οὗται τὰς Θήβας οἰκοῦσι πρώτοι καὶ καλοῦνται Διὸς κοῦροι λευκοπῶλοι.*) *γαμεῖ δὲ Ζῆθος μὲν Ἀηδόνα τὴν τοῦ Πανδαρέου· τῶν δὲ γίνεται Ἴτυλος καὶ Νηίς . . . ὡς φησι Φερεκίδης.* Deutung a) ist gleicher Art wie die von den *ψευδολογεῖν βουλόμενοι* (II<sup>b</sup>) für die *Ὁμολωίδες* aufgestellte; b) erinnert an *Ὠγγίαι* = *ἀρχαῖαι* in fr. III. Aristodem wird sich keiner der beiden angeschlossen haben; vielleicht dagegen dem Pherekydes, dessen Stemma er zum Theil durch τ 518—523 bestätigt sah, wo allerdings *Νηίς* nicht genannt wird.

*Ἠλέκτραι.*

2

Schol. *Phoen.* 1129 in zwei Fassungen erhalten, mit drei Deutungen: a) ἀπὸ *Ἠλέκτρας τῆς Ἀτλαντὸς καὶ Πληϊόνης. ἱστορεῖται δὲ ἡ Ἠλέκτρα τρεῖς παῖδας ἔχειν Ἀρδανον, Ἡετίωνα, ὃν καὶ Ἰασίωνα ὠνόμασαν, καὶ Ἀρμονίαν. ἦν γήμαντα τὸν Κάδμον ἀπὸ τῆς μητρὸς αὐτῆς Ἠλεκτρίδας πύλας ὀνομάσαι τῆς Θήβης. ἔνιοι δὲ ἀπὸ Ἠλέκτρας τῆς Ἀρμονίας μητρὸς, ἧς εἶναι ἀνάθημά φασι τὸ ἐν Τροίᾳ παλλάδιον τὸ κλαπὲν ἐπὶ Ὀδυσσεύς καὶ Διομήδους (= Schol. *Sept.* 423 *ταῖς ἀπὸ Ἠλέκτρας θυγατρὸς τοῦ Ἀτλαντος καλουμέναις*). b) οἱ δὲ ἀπὸ Ἠλέκτρας μιᾶς τῶν Ἀμφίονος θυγατέρων = ἡ ἀπὸ Ἠλέκτρας τῆς Ἀμφίονος. c) ἡ ἀπὸ Ἠλεκτρυνόνης τοῦ πατρὸς Ἀλκμήνης.*

Deutung a) stammt aus Hellanikos' *Τρωικά*, wie Schol. *Apoll. Rhod.* I 916 zeigt, wo auch der echte Name *Ἠλεκτρυνώνη* steht: dem

1) Darauf nimmt Bezug Schol. *Phoen.* 606 *καὶ θεῶν τῶν λευκοπῶλων δῶματα: Κάστορος ἢ Πολυδεύκους ἢ Ζήθου καὶ Ἀμφίονος, ὅπερ ἄμεινον.*

Hellanikos folgt Ephoros, zu *Phoen.* 7. Für c) ist Pherekydes Gewährsmann, wie aus Antonin. Liberal. 33 zu schliessen, Wilam. 210. Pherekydes' Angabe scheint auch dem Chrysipp zu Pind. *Isthm.* IV 104 τῷ μὲν Ἀλεκτρᾶν ὑπερθεῖν bekannt gewesen zu sein. In b) endlich begegnen wiederum die ψευδολογεῖν βουλόμενοι.

Es mögen nun auch andere Aristodemstücke Platz finden, die 3 für sein Werk noch einiges Neue lehren. Auf die Ὀγκαῖαι können sich folgende Scholien bezogen haben. a) Schol. *Phoen.* 1062 (δοκεῖ Ἀθηνᾶ συμπρᾶξαι τῷ Κάδμῳ κατὰ τῶν Σπαρτῶν), διὸ καὶ ἰδρύσατο ταύτην Ὀγκαν προσαγορεύσας τῇ τῶν Φοινίκων διαλέκτῳ. ἐπεγέγραπτο δὲ τῷ ἱερῷ τοῖτῳ.

Ὀγκας νηὸς ὅδ' ἐστὶν Ἀθήνης ὃν ποτε Κάδμος

εἶσατο βουὴν θ' ἱέρυσεν ὅτ' ἔκτισεν ἄστυ τὸ Θήβης (Preger Nr. 206).

Schol. *Sept.* 164 Ὀγκα: ἡ Ἀθηνᾶ παρὰ Θηβαίοις· (ἐπεύχεται δὲ τὴν ἐπιχώριον Ἀθηνᾶν . . .). Ὀγκαῖα Ἀθηνᾶ τιμᾶται παρὰ Θηβαίοις, Ὀγκα δὲ παρὰ τοῖς Φοινίξιν. καὶ Ὀγκαῖαι πύλαι· μέμνηται καὶ Ἀντίμαχος καὶ Πιανός (Ἡράκλεια? Meineke An. Al. 202). Φοῖνιξ δὲ ἄνωθεν ὁ Κάδμος, vgl. Hesych Ὀγγα Ἀθηνᾶ ἐν Θήβαις ἐπιχώριος, ἐπώνυμον ἔχουσα . . . . (vielleicht ναόν zu ergänzen). Steph. Byz. Ὀγκαῖαι πύλαι Θηβῶν. Εὐφορίων Θρακί. Ὀγκα γὰρ ἡ Ἀθηνᾶ κατὰ Φοινίκας. b) Hesych Ὀγκας Ἀθηνᾶς· τὰς ὠγγίας πύλας λέγει (aus einem Scholion zu Aesch. *Sept.* 486: eine selbständige Deutung, die daraus abgeleitet ist, dass bei Aeschylos die Ὠγγίαι, bei Euripides die Ὀγκαῖαι fehlen, Wilamowitz 217; sie kann von Aristodem angenommen sein, wie die Varianten bei den anderen Thoren). — Das Scholion zu Aesch. *Sept.* 149 und Stephanos u. Ὀγκ. πύλαι (a) stehen mit einander in deutlichem Zusammenhang, und gleichermaassen mit dem Phoenissenscholion: dieses aber bietet ein Epigramm ähnlicher Art wie αἶδ' εἰσὶν Μ. ν. Somit gehen alle drei Excerpte in a) auf die Epigrammata zurück, vgl. fr. II<sup>a</sup> und II<sup>b</sup>. Dagegen sieht Wentzel *de grammaticis Graecis quaestiones selectae* (Göttingen 1890) im Aeschylosscholion eine vollständigere Fassung des Artikels Ὀγκα aus den Ἐπικλήσεις, der verkürzt im Scholion zu Pind. *Ol.* II 45 (vgl. auch Paus. IX 12, 3) vorzuliegen scheint, Wentzel VII 35. Doch steht im Pindarscholion nichts von den πύλαι, wie im Aeschylosscholion und bei Stephanos: ausserdem zeigen die Aeschylosscholien wenig sichere Spuren der Ἐπικλήσεις (bei

Wentzel nur VII 25), während gerade für den Septemcommentar die Benutzung Aristodems feststeht.) — Unter den Citaten sind neben Antimachos besonders bemerkenswerth Rhianos und Euphorion, der allerdings von Stephanos selbst eingefügt sein könnte. Doch zeigt das Rhianoscitat allein schon, dass Aristodem nicht bloss spätere Prosaiker, wie Armenidas und vielleicht Dionysios Skytobrachion, sondern auch alexandrinische Dichter berücksichtigt hat; das wird sich noch weiter bestätigen.

Als Erbauer der Thore wie der ganzen Befestigung galten bei Aristodem Amphion und Zethos, gemäss λ 263, s. o. S. 48; auch über diese sind gelehrte Bemerkungen aus den *Ἐπιγράμματα* nachweisbar.

Ueber das Grab der Gründer Thebens handelt Schol. *Phoen.* 145 ἀμφὶ μνήμα τοῦ Ζήθου: . . . . . κοινὸς μὲν ἀμποῖν ὁ 4 τάφος Ζήθου καὶ Ἀμφιονος (συλληπτικῶς δὲ εἶπεν). τινὲς δὲ φασὶ τὸν Ἀμφίονα πρὸς ταῖς Προϊτίσι . . . . . (das übrige fehlt; doch scheint klar zu sein, dass der Tadler des Euripides thätig ist, der auf Aristodem zurückgreift, wie zu v. 159 u. ö., S. 49). Für das Zethosgrab ist das Epigramm noch erhalten, im Peplos Nr. 41 ἐπὶ Ζήθου ἐν Θήβαις: Ἑπταπύλων Θηβῶν βασιλεὺς ὕδὲ κεῖται ὑπ' ὄχθῳ Ζήθος ὃν Ἀντιόπη γείνατο παῖδ' ἄγαθόν. Gerade an dieses Gedicht konnte der Commentar Aristodems die reiche Fülle der Zethos- und Amphionsagen leicht anknüpfen: der Anfang ἐπταπύλων Θηβῶν weist mit epigrammatischer Kürze auf die eine Grossthat des Zethos hin, die Befestigung Thebens; der Schluss ὃν Ἀντιόπη γείνατο παῖδ' ἄγαθόν auf die andere, die Rettung der Mutter.

Mehr Material liegt aber für die Sage von Amphions Saitenspiel vor. Auch diese ist in thebanischen Epigrammen ohne Zweifel

1) *Ἐπιγράμματα* und *Ἐπικλήσεις* treffen noch in einem andern Artikel zusammen, *Ὁμολῶς Ζεὺς*, bei Photios — Hesych *Ὁμολῶς*: Wentzel II 9 VII 20, vgl. oben S. 45. Sollte aus diesen Berührungen auf Abhängigkeit von Aristodem zu schliessen sein? Ein berühmtes Sammelwerk eines anderen Schülers des Aristarch hat dem Verfasser der *Ἐπικλήσεις* sicher vorgelegen, Apollodor *περὶ Θεῶν*, Wentzel VII 40 ff. Allerdings berührte sich dieses inhaltlich unmittelbar mit der Sammlung der Götternamen. Doch konnte der Sammler sehr wohl auch Werke heranziehen, die für einzelne Cultstätten neben sonstigem Material die heimischen Götternamen lieferten, wie das die *Ἐπιγράμματα* thaten, Athena Onka, Zeus Homoloos, vielleicht auch Dionysos Kadmeios (Paus. IX 12, 4).

berührt worden, wie noch in zwei späten Steingedichten aus Athen, Kaibel Nr. 1053 und 1054:

οὐ τὰδε θελξιμέλης Ἀμφιονὶς ἦραρε φόρμιγγ'  
οὐδὲ Κυκλωπείας χειρὸς ἔδειμε βία (3. Jahrh. n. Chr.)

und

Ἀμφίων μούσαις κιθάρης ἔστησ' ἐπὶ Θήβης  
τείχεα· νῦν δ' ἐπ' ἐμᾶς πατρίδος Ἰλλύριος κτλ. (4. Jahrh.).

Jedenfalls hat Aristodem, der selber Homers Version als einzig maassgebende betrachtete, sich mit jener vornehmlich in der späteren Dichtung ausgebildeten Sage beschäftigt. Das beweist Scholion

- 5 *Phoen.* 287 ἐπτάστομον πύργωμα: ἐπτάπυλος ἡ Θήβη κατεσκεύαστο ὅτι πρὸς τὴν ἐπτάχορδον λύραν τοῦ Ἀμφιόνος κιθαρίζοντος ἐτειχοδομήθη = Schol. *A* 406 (T) ἐπταπύλοιο: πρὸς γὰρ ἐπτάχορδον Ἀμφιόνος λύραν ἡρώσθη. Diese Deutung der Siebenzahl der Thore führt aber in das Bereich der alexandrinischen Dichtung, wohin schon fr. 3 wies. Denn (abgesehen von Philostratos *Imag.* I 10) begegnet sie nur noch einmal Anthol. Pal. IX 250, Ὀνέστου:

Ἔστην ἐν φόρμιγγι,<sup>1)</sup> κατηρέφθη δὲ σὺν αὐλῇ  
Θήβη· φεῦ Μούσης ἔμπαλιν ἀρμονίης.  
κωφὰ δέ μοι κεῖται λυροθελγέα λείψανα πύργων,  
πέτροι μουσοδόμοις τείχεσιν αὐτόμολοι,  
σῆς χειρὸς, Ἀμφίων, ἄπονος χάρις· ἐπτάπυλον γὰρ  
πάτρην ἐπταμίτῳ τείχισας ἐν κιθάρῃ.

Onestes, dessen Zeit nicht genauer bestimmbar scheint, beschränkt hier auf Thebens Mauern ein Motiv, das er und Philippos von Thessalonike auch für Thebens ganze Geschichte durchführen; Anth. IX 216 Ὀνέστου Κορινθίου:

Ἀρμονίης ἱερὸν γήσεις γάμον, ἀλλ' ἀθέμιστος  
Οἰδίποδος. λέξεις Ἀντιγόνην ὀσίην,  
ἀλλὰ κασίγνητοι μιαρῶται. ἄμβροτος Ἰνώ,  
ἀλλ' Ἀθάμας τλήμων. τειχομελὴς κιθάρη,  
ἀλλ' αὐλὸς δύσμουσος. ἴδ' ὥς ἐκεράσαστο Θήβη  
δαίμων ἐσθλὰ κακοῖς κεῖς ἐν ἔμιξεν ἴσα —

desgl. IX 253 Φιλίππου Θεσσαλονικέως:

1) Vgl. Eur. *Phoen.* 823 φόρμιγγί τε τείχεα Θήβας τὰς Ἀμφιονίας τε λίρας ὑπο πύργος ἀνέστα: auch die beiden gleich zu citirenden Gedichte klingen an dies Chorlied mehrfach an.

Ἐν Θήβαις Κάδμον κλεινὸς γάμος, ἀλλὰ μυσαρχθῆς  
 Οἰδίποδος. τελέτας Εὐνὸς ἤσπασατο,  
 ᾧς γελᾶσας Πενθεὺς ὠδύρατο. τειχεα χορδαῖς  
 ἔσθη καὶ λωτοῖς ἔστεινε λυόμενα.  
 Ἀντιόπης ὁσὴν, χαλεπὴ δ' ὠδὶς Ἰοκάστης.  
 ἦν Ἰνὼ φιλόπαις, ἀλλ' ἀσεβῆς Ἀθάμας.  
 οἰκτρὸν αἰεὶ πτολλεθρον. ἴδ' ὥς ἐσθλῶν περὶ Θήβας  
 μύθων καὶ στυγνῶν ἤρκεσεν ἱστορίη.

Wie diesen beiden Gedichten, so liegt auch dem des Onestes *Ἔσθην ἐν φόρμυγι* ein älteres Muster, doch wohl ein Epigramm, zu Grunde. Dieses kann nun nicht voralexandrinisch sein, da es auf die Zerstörung durch Alexander hindeutet<sup>1)</sup>: ausser dieser könnte höchstens noch die nächste, durch Demetrios, in Betracht kommen; denn die dann folgenden, durch Metellus und Sulla, fanden vermuthlich keine Mauern mehr vor, Wilamowitz 205. Somit hat Aristodem, wie er in fr. 3 Alexandriner citirt, in fr. 5 auf eine alexandrinische Version Bezug genommen — gleichgültig aus welcher Veranlassung, sei es um jene Sage als *ψεῦδος* hinzustellen, sei es um eine Parallele zu seinem Epigramme zu citiren. Vielleicht aber erklärt sich der Zusammenhang zwischen Aristodem und dem Gedichte *Ἔσθην ἐν φόρμυγι* einfach daraus, dass dem Onestes geradezu ein Epigramm der aristodemischen Sammlung vorgelegen hat. Dieses wäre dann für die Mauern Thebens, genauer für ein Trümmerstück bestimmt gewesen, das redend eingeführt werden konnte, wie auf einem Wiener Stein aus Aegypten eine Säulenhalle spricht, Kaibel Nr. 1049: *ᾤλετο καὶ Θήβης τείχεα περσόμενα. τοῦτο δὲ τείχος ἐμὸν πολεμόκλονον ἔχθει Ἄρρη κτλ.*

Wie aber die obige Deutung der Siebenzahl der Thore, mögen auch die Deutungen ihrer Namen von Amphionstöchtern (oder -söhnen) alexandrinischen Ursprunges sein fr. II<sup>b</sup> u. s. w.: sie sind ja sicher jünger als das 5. Jahrhundert. Gerade die alexandrinischen Versionen der Amphionsage, die sich besonders weit von Homer ent-

1) Das *σὺν αὐλῷ* findet sich nur noch einmal bei einer Zerstörung Thebens bezeugt, und da eben bei der vom Jahre 335, Tzetzes *Chiliad.* VII 406 ff.: *ἔθεν Ἀλέξανδρος θυνᾷ τὰς Θήβας κατασκάπτει θρηνηῖ δέσιν αὐλήμασιν αἰλουῦντος Ἰσμηνίου· ὁ Ἰσμηνίας ἤλει γὰρ, αἱ Θῆβαι δ' ἐπορθοῦντο ὥσπερ τὸ πρὶν ἐκτίζοντο Ἀμφίωνος τῇ λύρᾳ.* Wenn hier *αὐλός* und *λύρα* gegenübergestellt werden, wie in den Gedichten der Anthologie, so kann Tzetzes auch in den andern Punkten gutes Material verarbeiten.



fernten, konnten einen Aristarcheer zu dem Tadel des *ψευδολογεῖν βούλεσθαι* veranlassen. Derartige Alexandrinercitate finden sich nun mit anderen zusammen in folgenden Scholien: Schol. zu Apoll. Rhod. I 735—741 *ἐν δ' ἔσαν Ἀντιόπης Ἀσωπίδος νιέε δοιῶ, Ἀμφίων καὶ Ζήθος· ἀπύργωτος δ' ἔτι Θήβη καί το πύλας, τῆς οἱ γε νέον βάλλοντο δομαίους ἰέμενοι. Ζήθος μὲν ἐπωμαδὸν ἤερεταζεν . . . . . Ἀμφίων δ' ἐπὶ οἱ χρυσέῃ φόρμιγγι λιγαίνων ἦε κατλ.*

- 6<sup>a</sup> δύο Ἀντιόπαι ἐγένοντο, ἡ μὲν Νυκτέως, ἡ δὲ Ἀσωποῦ . . . , ἥς καὶ Διὸς Ἀμφίων καὶ Ζήθος, οἱ καὶ τὰς Θήβας ἐτείχισαν, ὡς καὶ Ὅμηρός φησιν· 'οἱ πρῶτοι Θήβης ἔδος ἔκτισαν ἐπταπύλοιο' (λ 263). Φερεκύδης δὲ καὶ τὴν αἰτίαν παραδίδωσι, διότι Φλεγύας πολεμίους ὄντας εἰλαβοῦντο [βασιλείοντι Κάδμω].<sup>1)</sup>

Schol. λ 260 Ἀντιόπην . . . Ἀσωποῖο θυγάτρα: (δὲ μὲν ποιητὴς Ἀσωποῦ), οἱ δὲ τραγικοὶ Νυκτέως. ~ Νυκτέως αὐτὴν οἱ νεώτεροι ἰστοροῦσιν.

Schol. λ 262: ὅτι οἱ περὶ Ἀμφίωνα ἐτείχισαν τὰς Θήβας διὰ τὸ δεδοικέναι τοὺς Φλεγύας· μετὰ δὲ τὴν τελευταίαν αὐτῶν κατασκαφείσης τῆς πόλεως ἐπὶ Εὐρυμάχου τοῦ Φλεγγῶν βασιλέως Κάδμος ἕτερον ἐλθὼν ἀνέκτισε τὴν Θήβην (aus Pherekydes, vgl. oben und Schol. N 302 . . . . καὶ Φερεκύδης δὲ ἰστορεῖ περὶ Φλεγγῶν. καὶ γὰρ αὐτὰς τὰς Θήβας ἐπ' Ἀμφίονος καὶ Ζήθου διὰ τοῦτο τετειχίσθαι, διὰ τὸ δέος τῶν Φλεγγῶν.<sup>2)</sup> μετὰ δὲ ταῦτα τὰς Θήβας ἀναιρεθῆναι Εὐρυμάχου

1) Pherekydes, der seine Erzählung am genealogischen Faden aufreicht, handelt zwar über Kadmos in Buch V, über Amphion in X, aber er muss Amphion zeitlich vor Kadmos angesetzt haben, wenn anders die Scholien λ 262, N 302, τ 518 (s. o. S. 61) zuverlässig sind. Also streicht Heyne im Apolloniosscholion mit Recht die Worte *βασιλείοντι Κάδμω* (zu Apollodors Bibl. S. 235). Deshalb brauchen sie aber nicht erst durch die Abschreiber interpolirt zu sein. Denn abweichend von Pherekydes erscheinen in einer nicht näher bekannten Sage Kadmos und Amphion als Zeitgenossen, und diese Sage wurde bei Aristodem erwähnt, fr. II b. Somit können die oben eingeklammerten Worte auf einer schon früh (vielleicht durch Theon selbst) entstandenen Vermischung der beiden bei Aristodem citirten Versionen beruhen (Pherekydes + x). Oder sind sie verschrieben aus *βασιλείοντος Εὐρυμάχου*, das als nähere Bestimmung zu *Φλεγύας πολεμίους ὄντας* angefügt sein konnte? Vgl. Schol. N 302.

2) Vgl. über diese von Maass mit Unrecht gestrichenen Worte C. Luetke Pherecydea, Gott. 1893, p. 21.

βασιλείοντος καὶ ἔρημον γενέσθαι τὴν πόλιν μέχρι τῆς Κάδ-  
μου ἀφίξεως).

Schol. λ 264 πύργωσάν τ' ἐπεὶ οὐ μὲν ἀπύργωτόν γ' ἐδύναντο  
ναίμεν κτλ.: διὰ τοὺς Φλεγύας· μετὰ δὲ τὴν τελευταίαν αὐτῶν  
Εὐρύμαχος ἠρήμωσε τὰς Θήβας, ὡς φησι Φερεκύδης ἐν δεκάτῃ.

Schol. Apoll. I 740 s. oben: ὅτι δὲ ἠκολούθησαν τῇ Ἀμ- 6<sup>b</sup>  
φίονος λύρᾳ οἱ λίθοι αὐτόματοι ἱστορεῖ καὶ Ἀρμενίδας ἐν  
πρώτῳ· τὴν δὲ λύραν δοθῆναι Ἀμφίονι ὑπὸ Μουσῶν φησιν,  
Λισσοκρίδης δὲ ὑπὸ Ἀπόλλωνος. καὶ Φερεκύδης δὲ ἐν τῇ  
δεκάτῃ ἱστορεῖ ὑπὸ Μουσῶν: aus der vollständigeren Fassung  
bei Probus zu Vergil. *Eclog.* II 25 ist hinzuzufügen:

*Phanocles et Alexander (in Musis? über dies Gedicht Meineke  
An. Al. 225) lyram a Mercurio muneri datam dicunt, quod primus  
† euianaram liberavit (ei in ara libaverit Meineke, ei aram con-  
secravat Keil, vgl. Paus. IX 5, 6).*

Beide Scholienmassen zu Homer λ 260 ff. und zu Apollonios  
gehen auf Grammatiker zurück, die Aristodem zur Hand gehabt  
haben, die *sectatores* bzw. *adversarii Aristarchi* und Theon. Die  
unter a) gegebenen Varianten (meist Pherekydes) fügen sich fast  
von selbst in den Zusammenhang der *Ἐπιγράμματα Θηβαϊκά*  
ein, fr. II<sup>b</sup> und III: auch das Homercitat könnte dahin weisen.  
Ebenso führen auf Aristodem die Hauptzeugnisse in b), Pherekydes  
und Armenidas. Dazu kommen noch die Alexandriner (Alexander,  
Phanokles, Dioskorides), die an und für sich von Theon selbst  
genannt sein könnten: da indessen Apollonios überhaupt nichts von  
der Verleihung der Leier sagt, so bot der Dichter selbst seinem  
Erklärer keinen directen Anlass, über diesen Punkt auch andere  
Alexandriner einzusehen.<sup>1)</sup>

1) Für Schol. Apoll. I 740 hat Wilamowitz (Hom. Untersuch. 342) als  
Quelle Alexander Polyistors Korinnacommentar vermuthet, bei dem dann Ab-  
hängigkeit von Aristodem zu statuiren wäre. Doch mag gegenüber dieser Ver-  
muthung auf folgendes hingewiesen werden: 1) steht das einzige bezeugte Frag-  
ment aus Alexander, Schol. Apoll. I 551 (s. oben S. 47 A. 1), mit I 740 inhaltlich  
in keinem Zusammenhange; 2) kann der Umstand, dass in I 551 Armenidas  
bei Alexander citirt wird, nichts für die Herkunft von I 740 beweisen, da jener  
Localhistoriker auch von dem in den Apolloniosscholien sicher benutzten Ari-  
stodem berücksichtigt ist; 3) nöthigt *a priori* nichts dazu, in dem Alexander  
bei Probus den Grammatiker zu sehen, statt des Dichters, der auch sonst in  
mythographischen Citaten begegnet, so in den Scholien Eur. *Andr.* 32 (Lysimach.  
fr. IV), *Ψ* 86/87, Lyk. 265.

Neben dem Sänger Amphion weist die thebanische Localsage auch einen mythischen Dichter auf, Linos: über ihn handelt das Scholion Townl. zu Σ 570 τοῖσιν δ' ἐν μέσσοισι πᾶσι φόρμιγγι λυγίῃ ἡμερόεν κιθάριζε, λίνον δ' ὑπὸ καλὸν ᾄδεν: (Ἀρίσταρχος εἶδος ᾠδῆς τὸν λίνον, ὡς παιᾶνα ἦ τι τοιοῦτον· ἢ δὲ περὶ τὸν λίνον ἱστορία καὶ παρὰ Φιλοχόρῳ ἐν τῇ 19 (ἐν τῇ Ἀττιδί Bückh) καὶ παρὰ Μελανιππίδῃ· ἢ τε καλουμένη Σφαῖρα ποίημά ἐστιν εἰς τὸν λίνον, ἀναφέρεται δὲ εἰς Ὅρφέα. ὁ δὲ Φιλόχορος ὑπ' Ἀπόλλωνός φησιν αὐτὸν ἀναιρεθῆναι, ὅτι <οὔτις> τὸ λίνον καταλύσας πρῶτος χορδαῖς ἐχρήσατο εἰς τὰ ὄργανα).

φασὶ δὲ αὐτὸν ἐν Θήβαις ταφῆναι καὶ τιμᾶσθαι ὑπὸ 7 ποιητῶν Θρηνηδέσιν ἀπαρχαῖς. ἐπιγραφὴ ἔστιν ἐν Θήβαις· Ὡ λίνε πᾶσι θεοῖσι τετιμένε, σοὶ γὰρ ἔδωκαν ἀθάνατοι πρῶτον μέλος ἀνθρώποισιν αἰεῖσαι ἐν ποδὶ δεξιτερῷ. Μοῦσαι δὲ σε θρήνεον αὐταὶ μυρόμεναι μόλπησιν, ἐπεὶ λίπες ἡλίου αὐγὰς (Preger Nr. 1S).<sup>1)</sup> ἄλλως.

κρύπτω τὸν θεὸν ἄνδρα λίνον, Μουσῶν θεράποντα (Nr. 24S). τὸν πολυθρήνητον λίνον αἶ λίνον ἡδὲ πατρίᾳ φοιβέοις βέλεσιν γῇ κατέχει φθίμενον (Nr. 240). καὶ Ἡσιόδος (fr. 211 Rz.).

Οὐρανὴ δ' ἄρ' ἔτικτε λίνον πολυήρατον υἱόν, ὃν δὲ ὅσοι βροτοὶ εἰσιν αἰοῖδοι καὶ κιθαρισταὶ πάντες μὲν θρηνεῦσιν ἐν εἰλαπίναις τε χοροῖς τε ἀρχόμενοί τε λίνον καὶ λήγοντες καλέουσιν.

ὁ μέντοι Ἡρακλῆα διδάξας μουσικὴν ἕτερος παρὰ τοῦτόν ἐστιν.

Das Scholion gehört einem der aristarchisirenden Grammatiker, die in fr. I und sonst begegnen. Der erste Theil der höchst ge-

1) Kaum älter als 300 v. Chr. Vgl. übrigens Maass in dies. Ztschr. XXIII 303, v. Wilamowitz Herakles<sup>2</sup> II 55. — Einige Aehnlichkeit hat das Polystratosgedicht aus Dyme (Kaibel Nr. 790, vielleicht von Alkaios von Messene verfasst): χαῖρέ μοι κάλλιστε καλῶν ἡμετέρων, Πολύστρατε, ἀλκίμῳ μάλιστα πάντων Ἡρακλεῖ τετιμένε, ὃς πάλαι δάμης κτλ. . . . ἀλλ' ἔθνησκες, ἐκ δ' ἄρ' ὅσσων οὐ πάρος δεδωμένων Ἡρακλεῖ κατῆλθε δάκρυ, καὶ γογγρόν ἴαχεν: beidemal wird der Todte (oder der Heros) angeredet, mit äusserst ähnlichen Worten (τετιμένε mit Dativ), beidemal von Göttern beweint, nur dass Herakles' Klage um Polystratos schön gesteigert ist durch den Gegensatz ἐκ δ' ἄρ' ὅσσων οὐ πάρος κτλ., wobei vielleicht Bakchylides V 155 f. vorschwebt φασὶν ἀδαισιβόαν Ἀμφιτέριωνος παῖδα μῦνον δὲ τότε τέγξαι βέλφαρον.

lehrten Anmerkung (von ἡ δὲ περὶ τὸν Λίνον ἱστορία bis εἰς τὰ ὄργανα) stammt mit den Citaten Melanippides und Sphaira aus Philochoros. Denn dieser erscheint unter den namentlich bezeichneten Autoren nicht bloss an erster Stelle, sondern es wird auch allein seine Erzählung wiedergegeben, deren Hauptinhalt das εὔρημα der χορδαί bildet, Phot.-Hesych und Suidas Λίνος: Orphica aber hat Philochoros sicher benutzt, Schol. Eur. *Hec.* 3.

Von φασὶ δ' αὐτὸν ἐν Θήβαις an handelt es sich aber um den Thebaner Linos, dessen Grab in Theben nebst der ἐπιγραφὴ angeführt wird. Zusammen mit diesem Epigramm waren in der ursprünglichen Fassung des Scholions auch die vier Hesiodverse citirt, die jetzt unter ἄλλως stehen: das zeigen die Worte unmittelbar vor jenem Epigramm καὶ τιμᾶσθαι ὑπὸ ποιητῶν θρηνηφύδεσιν ἀπαρχαῖς, wo ja die Hesiodverse in Prosa zusammengezogen sind. Endlich fügt sich auch die Schlussbemerkung über den Lehrer des Herakles gut in den 2. Theil (über den Thebaner Linos) ein. Dieser ganze Theil steht also für sich: es ist ja ohnehin unwahrscheinlich, dass gerade Philochoros, der Gewährsmann des 1. Theiles, ein thebanisches Epigramm berücksichtigt haben sollte, das ein Linosgrab in Theben bezeichnete. Denn bekanntlich nimmt auch Argos den Linos in Anspruch Paus. II 19, 8, und Philochoros' Zeitgenosse Herakleides Pontikos (Plut. *de mus.* 3) macht ihn zum Euböer: das gleiche ist von dem Attiker Philochoros zu erwarten.<sup>1)</sup>

Kann somit der 2. Theil des Scholions nicht aus Philochoros entlehnt sein, so werden wir dagegen mit aller Deutlichkeit auf Aristodem gewiesen. Denn den Mittelpunkt der Bemerkungen über den Thebaner Linos bildet das Epigramm Ὡ Λίνε, aus dem der gleiche Localpatriotismus spricht, wie aus αἰδ' εἶσιν *M. v.*: hier wird für Theben Linos als der erste Meliker beansprucht, vielleicht als ‚Schüler‘ des Amphion zu denken. Die Zusammenstellung des Gedichtes mit den Hesiodversen gewinnt aber gerade für Aristodem besondere Bedeutung: wie nämlich das Epigramm von der Todtenklage der Musen spricht, so Hesiod von den Klageliedern, mit denen Sänger und Leierspieler den Linos ehren. Hesiod ist also zur Er-

1) Als Thebaner erscheint er nur noch bei Diogenes Laert. *prooem.* 4 (aus Lobon, Hiller Rh. Mus. 33, 521), wo übrigens sein Grab nach Euboea verlegt wird, in folgendem Epigramm ὧδε Λίνον Θηβαῖον ἐδέξατο γαῖα θανόντα Μοῖσῃς Οὐρανίης υἱὸν ἐνσταφάνον.

läuterung mit bewusster Absicht neben das Epigramm gesetzt. — Nächst dem grösseren haben endlich auch die beiden kleinen Epigramme schon bei Aristodem gestanden: zu welchem Zwecke auch sollte der Scholiast sie von sich aus eingefügt haben? Das Distichon τὸν πολυθρήνητον meint also Theben mit dem stark betonten ἴδε πατρίᾳ γῇ: in dem Epitheton πολυθρήνητον klingt die zweite Hälfte des grösseren Gedichtes nach (Μοῦσαι δέ σε θρήνεον) oder Hesiods πάντες μὲν θρηνεῦσιν: ausserdem giebt es noch die Todesart an (φοιβεῖοις βέλεσιν φθίμενον, vgl. Philochoros) und deutet mit Αἶνον αἶ Αἶνον auf ein gelehrtes Etymon von αἶλιος. — Unentschieden mag bleiben, ob die beiden kleinen Gedichte nur Scheinepigramme sind (vgl. Preger; solche führte auch Polemon neben einer wirklichen Grabschrift an, Preger Nr. 1), oder ob sie in Theben auf dem Linosgrab zusammen mit den vier Hexametern wirklich zu lesen waren (vgl. über mehrere Inschriften auf einem Grabe Preger Praef. p. XIX): möglich ist ja auch, dass Aristodem selbst aus den drei oder noch mehr Epigrammen das grosse für die Aufzeichnung auf dem Grab aussonderte und diese Auswahl in seinem Commentar begründete, s. o. S. 59. Endlich könnte er überhaupt auf die Linosfrage näher eingegangen sein und dabei die thebanische Tradition mit der übrigen verglichen haben: dann wäre wohl auch der Philochorosabschnitt dem Homerscholiasten durch Aristodems Vermittelung zugekommen.<sup>1)</sup>

Die in 1—7 betrachteten mythographischen Zusammenstellungen dürften ausreichen, um das durch fr. I—VIII angedeutete Bild von den Ἐπιγράμματα Θηβαϊκά noch in einigen Theilen zu ergänzen und zu klären: insbesondere ist auch hier deutlich, in welchem Umfange die Commentare der Epigramme die thebanische Sagenüberlieferung, poetische wie prosaische, berücksichtigt haben. Diese Beobachtung könnte dazu verführen, in den von Aristodem beeinflussten Scholien und verwandten Quellen noch weiter über den Rahmen unserer Fragmente hinaus den Spuren seiner gelehrten Sammelthätigkeit nachzugehen. Doch würden sich diesem Versuche erhebliche Schwierigkeiten entgegenstellen, besonders von Seiten anderer, in jenen Scholien ebenfalls benutzter Compendien: in erster Linie dürfte Lysimachos dem Aristodem erfolgreiche Konkurrenz machen

1) Aus dem Scholion Ven. B., das sonst in unserm Zusammenhange belanglos ist, darf vielleicht noch der Zusatz zu καὶ τιμηθῆναι θρηνηδίων ἀπαρχαῖς für Aristodem beansprucht werden: αἱ λινωδίας ἐκάλουν.

(selbst nach Abzug der vielen Stücke, die ich seiner Zeit mit Unrecht dem Lysimachos zugesprochen habe, S. 45 u. 52). So wird unser Urtheil sich damit bescheiden müssen, dass den Dichterinterpreten des 1. Jahrhunderts v. Chr. und anderen gleichwerthigen Compilatoren erlesenes mythographisches Material für den thebanischen Sagenkreis besonders durch zwei Sammelwerke zugeführt worden ist, Lysimachos' *Θηβαϊκὰ παράδοξα* und Aristodems *Ἐπιγράμματα Θηβαϊκά* — ganz abgesehen von dem grossen, alle Sagenkreise umspannenden Handbuche, Bethe *quaest. Diodor. mythogr.*: auf eine Sonderung des Gutes jener beiden wird in vielen Fällen verzichtet werden müssen.

Günstigere Aussichten für Aristodem scheint dagegen Pausanias IX zu eröffnen, wo die Nachwirkung seines Werkes an einigen Stellen offen zu Tage liegt, so c. VIII 4—7, vgl. Wilamowitz a. a. O. 222: doch kann diese Frage nur auf Grund eingehender Quellenanalyse des neunten Buches erledigt werden.

Buchsweiler i. E.

WILHELM RADTKE.

## DIE OLYMPIONIKENLISTE AUS OXYRHYNCHOS.

(Nebst einer Tafel).

Die Siegerliste der 75.—83. Olympiade, die unter den werthvollen Funden der zweiten Serie der Oxyrhynchus Papyri vielleicht der werthvollste ist (Pap. 222), hat bereits in dies. Ztschr. XXXV 141 ff. durch Robert, der auch bei der Entzifferung und Herausgabe des Documentes hilfreichen Beistand geleistet hatte, eine eingehende Würdigung erfahren. An einem Punkte, der in dieser ertragreichen Bearbeitung nur vorübergehend berührt wird, möchte ich eine andere Lesung und Erklärung zu geben versuchen.

An drei Stellen der Tafel finden sich räthselhafte Beischriften hinter den Siegernotizen, die ich zunächst in der Umschrift Grenfells hierhersetze:

1. I 17 [αστ]υρος συρακοσιος οπλει<sup>τ</sup> ὁ κρατις[.] ᾧ

2. —36 [. . .] τιων ταραν[τινος] πεντα<sup>9</sup> ὁ φιλις

3. —41 [. . .] ημος παρρασ[ιος] παι<sup>δ</sup> παλ]ην ὁ καλλισ

Blass hat diese drei gleichartigen Zusätze in folgender Weise aufgelöst:

οὔτις κράτιστος

οὔτις φιλιστος

οὔτις κάλλιστος.

Robert bemerkt dazu a. O. S. 142: „wer diese Prädicate ertheilte, die Hellanodiken, die Volksstimme oder erst die Verfasser der Olympionikenlisten, ist unklar, ebenso wie oft oder innerhalb welches Zeitraumes sie ertheilt wurden. Keinesfalls in jeder Olympiade; denn wie schon die Herausgeber treffend beobachtet haben, in der 77., wo das Ende sämtlicher Zeilen erhalten ist [I 20—32], fehlen sie“. Diese Begründung macht auf soviel Zweifel und Unklarheiten aufmerksam, dass sie gleichsam selbst dazu auffordert etwas besseres zu suchen. Robert führt freilich eine ähnliche Prädicirung aus

I

II



Olympionikenliste aus Oxyrhynchos  
(Oxyrhynchos Papyri n. 222)



Paus. VI 3, 6 an, wo von Kratinos bemerkt wird *τότε ἐγένετο κάλλιστος τῶν ἐφ' ἑαυτοῦ καὶ σὺν τέχνῃ μάλιστα ἐπάλαισε*. Der Zusammenhang zeigt, dass dies wohl nicht aus einer Siegerliste geschöpft ist. Es müsste sonst etwa auch ein Prädicat *τεχνικώτατος* verliehen worden sein.<sup>1)</sup> Vielmehr geht das auf anderweitige historische Berichte zurück, wie z. B. Herodot V 47 über Philippos des Butakides Sohn aus Kroton zufügt: *ἑὼν τε Ὀλυμπιονίκης καὶ κάλλιστος Ἑλλήνων τῶν κατ' ἑωυτόν. διὰ δὲ τὸ ἑωυτοῦ κάλλος ἠνείκατο παρὰ Ἑγεσταίων τὰ οὐδείς ἄλλος· ἐπὶ γὰρ τοῦ τάφου αὐτοῦ ἡρώιον ἰδρυσάμενοι θυσίῃσι αὐτὸν ἱλάσκονται*. Ähnlich sind Notizen, wie sie in der Liste des Eusebios hier und da sich finden, z. B. Ol. 57 *Λεωνίδας . . . μόνος δὲ καὶ πρῶτος ἐπὶ τέσσαρας ὀλυμπιάδας στεφάνους Ὀλυμπιακοὺς ἔχει δώδεκα*. Auf ihren einfachsten Ausdruck gebracht erscheinen solche Bemerkungen in den Zusätzen *δὲς* u. dgl., welche Phlegons Liste wie die neue Tafel zeigen.

Aber solche aus der Sache selbst sich ergebende thatsächliche Feststellungen haben mit der Verleihung von stereotypen Ehrenprädicaten nichts zu thun. Und gesetzt, es sei üblich gewesen in formelhaften Ausdrücken den Preis der Stärke und Schönheit, den die Volksstimme dem und jenem zuerkannte, anzumerken, an dem *φίλιστος*, das schon der Form nach nicht unbedenklich ist, scheitert wohl dieser Erklärungsversuch.

Nur erwähnen will ich einen anderen Lösungsversuch, der in der Berl. Phil. Wochenschr. vom 31. März 1900 sich findet,

*ὄν(ομα) κρατίσ(την) [π]αν(ήγυριν)*,

was dort übersetzt wird, genannt die beste Festaufführung (Augenweide)<sup>1)</sup>. Die paläographischen und sprachlichen Schwierigkeiten will ich nicht erörtern. Aber was soll denn dies Ehrenprädicat der Olympiade? Die Beischrift gilt ja doch nicht dem Fest, sonst dürfte sie nicht einem beliebigen Namen, und vor allem nicht zwei Namen derselben Olympiade gegeben werden. Ferner wenn *κρατίστη πανήγυρις* ein kaum verständliches Griechisch ist, was soll erst *φίλιστη πανήγυρις* heissen? Decken wir den Mantel des Vergessens über diese Lesung und Lösung!

Ich gehe von einem festen Punkte, der Paläographie aus. Die

1) Historische Notizen, wie sie in Aristoteles Pinax vorkommen (Schol. Pind. N. III 27) *Λεύκαρόν φησι τὸν Ἀκαρνᾶνα πρῶτον εὐτεχνον τὸ πανκράτιον ποιῆσαι* tragen einen anderen Charakter.

Beischriften sind stark gekürzt. Das geschieht, um die Zeile nicht übermässig auszudehnen, aber es pflegt da doch ein gewisses System beobachtet zu werden. In der Regel findet sich in gelehrten Schriftstücken solche Abkürzung (abgesehen von den Trivialkürzungen häufig vorkommender Partikeln und Verbalformen) nur bei technischen Ausdrücken und Autornamen. In dem Londoner medicinischen Papyrus<sup>1)</sup> finden sich so  $\widehat{\epsilon\mu} = \text{Ἐμπειρικοί}$ ,  $\widehat{\epsilon\pi\alpha\text{--} \text{cictp}} = \text{Ἐρασιστράτειοι}$ ,  $\widehat{\nu} = \text{νεώτεροι}$ . Ähnlich  $\phi\epsilon\rho\epsilon\acute{\kappa} = \text{Φερεκύδης}$ ,  $\text{API}$  oder  $\text{APICTO} = \text{Ἀριστοφάνης}$ ,  $\text{API}^x = \text{Ἀρίσταρχος}$  in den Scholien des Alkmanpapyrus und sonst in alten grammatischen Tractaten. Was die Fachausdrücke anbetrifft, so ist jedem Kenner grammatischer, mathematischer, philosophischer Handschriften eine Anzahl typischer oder wechselnder Abkürzungen bekannt, die z. Th. in hohes Alterthum hinaufgehen. Für unseren Fall ist wichtig, dass die fragliche Sigle  $\bar{o}$  im Londoner medicinischen Papyrus sich zweimal findet 16, 27. 17, 44. Hier bedeutet sie, wie der Sprachgebrauch und Zusammenhang lehrt, unzweifelhaft  $\bar{o}\acute{\upsilon}\tau\omega\varsigma$ . Die Form der Sigle ist zwar nicht zu beanstanden, da der horizontale Strich die älteste und allgemeinste Form der Abkürzung ist, aber sie ist nicht die gewöhnliche. Denn Galen bezeugt für seine Zeit, dass man damals  $\bar{o}\acute{\upsilon}\tau\omega\varsigma$  durch  $\bar{o}$  zu kürzen pflegte (XVII A 613). So steht das Zeichen als grammatischer Terminus im Herondaspapyrus VII 99, wo der Schreiber, der das Wort  $\sigma\epsilon\omega\nu\tau\bar{o}\acute{\upsilon}$  ausgelassen, dann vor der Zeile nachgetragen hatte, trotzdem noch einmal ausführlich am oberen Rande die *lectio emendata* mit  $\bar{o}$  wiederholte (Col. 40). Dieselbe Sigle, in der Regel mit Ligatur  $\bar{o}$ , herrscht in den Minuskelhandschriften vom 9.—14. Jahrhundert.<sup>2)</sup>

Es scheint mir methodisch bei der Auflösung einer seltenen Abkürzung sich zunächst an das anderweit Feststehende anzuschliessen. Ich sehe also in den drei Vermerken der Olympionikenliste Grammatikernoten, die mit dem üblichen  $\bar{o}\acute{\upsilon}\tau\omega\varsigma$  die Autoritäten, welche den betreffenden Siegernamen verbürgen, namhaft machen. Wie es in unseren Dichterscholien nach Anführung einer

1) Anonymi Lond. ecl. Ber. 1893 (Suppl. Aristot. III 1). Die Abkürzungen sind Taf. I zusammengestellt.

2) Vgl. v. Zereteli *de compendiis script.* Petrop. 1896 T. 20. Heiberg *Quaest. Archim.* S. 115.

Lesart so oft heisst οὕτως Ἀρισταρχος u. s. w., so stellt sich diese Liste als kritische Arbeit eines Grammatikers heraus, der auf die Varianten der wissenschaftlichen Forschung nicht verzichten und in Zweifelfällen seine Auswahl durch eine Autorität decken will. Sehen wir zu, ob diese Auffassung sich im einzelnen bewährt!

1. I 41 [. . .] ἡμος Παρράσιος παίδων πάλ]ην. ο(ὔ)τως  
Καλλισ . . . . .

Die Ergänzung der Autorität muss zunächst dahingestellt bleiben, da sich zwei Möglichkeiten bieten. Man wird zuerst vielleicht an Kallistratos den Aristophaneer denken. Denn man kann annehmen, das erhaltene Blatt, das die Ol. 75—83 umfasst, verdanke den Pindar- oder Bakchylidesstudien eines oxyrhynchitischen Schulmeisters seine Entstehung, wie die Ἀθηναίων πολιτεία um der attischen Redner willen von einem Lehrer und seinen Schülern abgeschrieben zu sein scheint. Die Lectüre der Lyriker hat die meisten Nachrichten über antike Siegerlisten erhalten. Schon die Alexandriner haben sich deswegen eingehend mit diesen Fragen beschäftigt. So könnte Kallistratos, der sich mit Pindar und dessen Siegern beschäftigt hat (Schol. *Isthm.* 4 pr., *Pyth.* II pr.), auch für den Knabensieg des Parrhasiers . . . ἡμος angezogen worden sein. Aber eine bestimmte Beziehung ergibt sich weder zu Pindar noch zu Kallistratos. Man wird vielmehr sagen dürfen, dass nichts in der philologischen Thätigkeit des Aristophaneers gerade auf eine solche Beschäftigung mit chronologischen Finessen hinweist.

Daher liegt eine andere Auflösung des verkürzten Namens näher: Kallisthenes. Wir wissen jetzt durch eine delphische Inschrift (BCH. XXII 260), dass die Pythionikenliste des Aristoteles von Kallisthenes in Delphi selbst vorbereitet worden ist. Ich vermute, dass als der junge Verwandte und Schüler des Aristoteles auf dessen Empfehlung von Philipp nach Delphi geschickt wurde, um die Acten für die Darstellung des heiligen Krieges zu sammeln, er zugleich im Interesse und nach dem Plan seines damals mit der Geschichte der Poesie beschäftigten Meisters die Acten der Pythien sammelte und bearbeitete. Das gemeinsame Werk des Aristoteles und Kallisthenes fand den Beifall der delphischen Priesterschaft, welche ein Exemplar davon in Stein aufstellen liess. So darf man weiter vermuthen, dass Aristoteles sich des eingeschulten Historikers auch bei der Aufstellung seiner Olympionikentafel bediente. Aber es wäre wohl falsch, wenn man das Citat unserer Liste auf jenen

aristotelischen Pinax zurückführen wollte. Denn alle diese von dem Meister veranlassten, geleiteten und bearbeiteten Materialsammlungen tragen in der Ueberlieferung seinen Namen und so erscheinen die spärlichen Fragmente jener Pinakographie ausnahmslos unter Aristoteles Lemma. Das Jahr unserer Liste (Ol. 78) bringt vielmehr auf eine andere Vermuthung. Kallisthenes hatte wie die meisten antiken Historiker das Bedürfniss, seine Zeitgeschichte nach oben hin zu einem festen Abschluss zu bringen. Wie Theopomp seinen Philippica die Hellenica vorsetzte, wie Xenophon seine Darstellung der Feldzüge des Agesilaos und was sich dann weiter daran anschloss, später bis auf Thukydides vorschob, so setzte Kallisthenes seinem Phokischen Krieg die zehn Bücher Hellenica vor, die er mit dem Antalkidasfrieden in bewusst politischer Absicht begann. Um nun die richtige Basis zur Beurtheilung dieses Friedens zu gewinnen, ging er in dem Proömium auf die Vorgeschichte des Friedens auf den sogenannten Kimonischen Frieden und die Grundlage dieses Friedens, die Schlacht am Eurymedon, zurück, die von ihm ausführlich gewürdigt worden ist. Bei der chronologischen Unsicherheit, die bereits im Alterthum über diese Zeit herrschte, konnte ein chronologisch geschulter Mann wie Kallisthenes leicht die Gelegenheit ergreifen, seine Datirung unter Vorführung der maassgebenden Siegernamen genauer im einzelnen darzulegen. Leider ist das Datum der Schlacht am Eurymedon auch für uns nicht mit voller Sicherheit zu bestimmen, obgleich die Inschriften die Grenzen enger gezogen haben. Sicher fällt die Schlacht in Ol. 78 und wahrscheinlich in das erste Jahr derselben (Herbst 468).

Es erscheint daher durchaus glaublich, dass die spätere Olympionikenlitteratur, vor allem Eratosthenes, der z. B. die Autorität des Aristoteles für Ol. 71 heranzog (Diog. VIII 51), eine Notiz, die an so hervorragender Stelle in dem hochberühmten Geschichtswerke des Kallisthenes stand, berücksichtigt. Und schliesslich darf doch wohl dies schon den Ausschlag geben zwischen den beiden zur Wahl stehenden Namen, dass man im Alterthum die Abkürzung ΚΑΛΛΙC in einem solchen Werke nur auf den allbekannten Historiker, nicht aber auf einen Grammatiker dritten Ranges wie Kallistratos beziehen konnte.

Leichter aufzulösen ist die zweite Abkürzung:

2. I 36 [. . .] *τιων Ταραν[τίνος] πένταθ(λον) ὁ φιλις*

Hier giebt es keine Wahl. Philistos ist die einzige Autorität, die

in Betracht kommt. Bei der armseligen Hinterlassenschaft des trefflichen Historikers ist es ein besonderer Glücksfall, dass wir seine Beschäftigung mit der Olympionikenliste auch sonst nachweisen können: Stephanos u. Δίμη: Φίλιστος Σικελικῶν ἃ 'ἐπὶ τῆς ὀλυμπιάδος ἢ Οὐβώτας (ὁ Λυμαῖος) ἐνίκα στάδιον'. Nun trifft es sich schön, dass sein Name in unserer Liste bei einem Tarentiner (Ol. 78) steht, für dessen Name oder Vaterland (wir wissen nicht, was da controvers war) kein besserer Zeuge als der Syrakusaner gefunden werden konnte.

Bleibt der schwierigste Fall:

3. I 17 [αστ]υρος Συρακόσιος ὀπλείτης ὁ κρατισ. ᾱ

Der Herausgeber hat selbst den Fehler des Schreibers richtig in Ἀστυλός gebessert. Aber die Autorität am Schlusse? Man wird vergeblich einen Historiker oder Grammatiker mit diesen Initialen aufreiben. Ich musste einen Vortrag über diesen Gegenstand, den ich auf dem Winckelmannsfeste der Berliner archäologischen Gesellschaft 1899 hielt, mit dem Dilemma schliessen: 'entweder hat es einen uns unbekannten Gelehrten namens Kratistarchos oder Kratistoteles (oder wie immer der Name lautete) gegeben oder der Name ist verlesen, etwa aus Kratip(pos) oder Krate(s). Eine Nachprüfung ist, da die Herausgeber es versäumt haben, ihr capitalstes Stück photographiren zu lassen, zur Zeit unmöglich'.

Ich bin heute durch die liebenswürdige Zuverlässigkeit des Herrn Grenfell in der Lage eine Photographie vorzulegen, welche die Frage entscheidet und den Leser selbst in den Stand setzt, nachzuprüfen (s. Taf.). Die Ueberbleibsel des Namens sind nicht κρατισ, sondern κρατη zu lesen. Denn zwischen der ersten und zweiten Hasta des Η ist die Querlinie unmittelbar über dem Rand der Lücke deutlich zu erkennen. Herr Grenfell selbst hat vor dem Original mir bestätigt, dass ein Η gelesen werden dürfe. Es muss aber so gelesen werden, weil die Buchstaben ΙC nicht durch Querstrich verbunden werden können. Wenn dies I 20 in dem Worte [Δάν]δης doch geschieht, so bestätigt die Ausnahme die Regel. Denn der Abschreiber hatte sich in dem seltenen Namen, den er Ζ. S. richtig geschrieben, geirrt und Δάνδης zu geben beabsichtigt, wie sonst in der Vulgärüberlieferung der Name erscheint. Er hat aber sofort seinen Irrthum bemerkt und aus Η durch Zufügung des Hakens ΙC gemacht. Die Correctur ist aus dem verschiedenen

Druck und der Linienführung auf der Photographie ziemlich deutlich zu constatiren.

Also Κράτη[s] scheint mir festzustehen. Ich verstehe darunter den berühmten Grammatiker, der in seinem weitschichtigen mit Realien aller Art vollgepfropften Homercommentare leicht auf Astylos zu reden kommen konnte, der durch seine acht olympischen Siege und sonstige Merkwürdigkeiten hochberühmt war.<sup>1)</sup>

Ich habe das Zeichen  $\bar{\alpha}$ , das Grenfell am Schlusse der Zeile liest, noch nicht berücksichtigt. Man kann dieser Lesung auf der Photographie soweit folgen, dass man sie für möglich erklären kann. Unter dieser Voraussetzung würde es keine Schwierigkeit machen, nach der in den grammatischen Schriften üblichen Abkürzungsweise ein Buchcitat statt des ausführlicheren Κράτης ἐν  $\bar{\alpha}$  τῶν Ὀμηρικῶν, darin zu erblicken. Aber mir bleibt ein doppelter Zweifel. Einmal entbehren die beiden anderen Citate genauerer Buchangaben, andererseits zeigt wenigstens auf der Photographie das Zeichen einen verschiedenen, ganz rohen Schreibductus und eine andere, grauere, mehr verblichene Tinte, als ob das Zeichen zu der Peragraphos oder vielmehr Diple (denn die steht deutlich II 23. 24) der zweiten Columnne Z. 10. 11 gehöre, die später vorgesetzt zu sein scheint, um die einzelnen Olympiaden noch schärfer als durch die ἐξῆσις abzuheben. Aber dergleichen Feinheiten soll man nur vor dem Original entscheiden. Für das wesentliche meiner Lesung verschlägt diese Frage nichts.

Robert hat nach Grenfells Vorgang auf Phlegon als den Verfasser dieser Liste hingewiesen. In der That sind in der Form und Anlage der Anagraphe zwischen dem Papyrus und dem Bruchstücke der Phlegontischen Olympionikenliste zahlreiche Uebereinstimmungen zu bemerken. Trotzdem halte ich einen directen Zusammenhang der beiden Listen für unwahrscheinlich. Denn Phlegons Werk enthielt eine Weltchronik, in der die Olympionikenliste nur einen, wenn auch besonders hervorragenden Theil ausmachte. Es ist nicht wahrscheinlich, dass der Excerptor von Oxyrhynchos, der doch wohl andere Zwecke verfolgte als ein Photios, lediglich die Olympiensieger aus der Chronik herausgenommen haben sollte, während doch auch für rein litterarische Zwecke die Epochen der politischen und Litteraturgeschichte in Betracht kamen. Es

1) Krates' Schüler Asklepiades (wenn es der Myrleaner ist) wird zu Pind. *Nem.* 6 Anf. wegen eines Nemeoniken herangezogen.

ist mir daher wahrscheinlicher, dass die neue Liste wie die Phlegons, aus einem verbreiteten ‚Handbuche‘ der Kaiserzeit stammen, das gegenüber den alten *Ἀναγραφαί* schon wesentliches wie die Vatersnamen (von denen der Papyrus keine, Phlegon eine einzige Spur erhalten hat) eingebüsst hatte. Von der gelehrten Ausstattung, welche die Listen des Aristoteles und Eratosthenes gehabt haben müssen, ist nicht viel in dem ‚Handbuche‘ übrig geblieben. Doch zeigen die paar Noten noch das Bestreben Erudition zu zeigen, das bis in das 3. Jahrhundert (aus diesem stammt das Fragment vom Oxyrhynchos) hinein noch rege bleibt. Dass man in einer Provinzialstadt Aegyptens in dieser Zeit überhaupt noch Olympiadenlisten abschreibt, ist merkwürdig, dass man kritische Noten zufügt, über alle Erwartung. Das ist historisch werthvoll für die Geschichte der antiken Cultur, aber nicht minder ist historisch wichtig die Thatsache, welche sich hinter diesen harmlosen Noten verbirgt, dass die antiken gelehrten *Ὀλυμπιάδων ἀναγραφαί* auf Schritt und Tritt mit Varianten zu rechnen hatten und dass das 5. Jahrhundert wenigstens und alles was dahinter lag, keineswegs in unantastbar officiellen Listen vorlag, soviel auch die Eleer Lastratidas’ Vater, Euanoridas, Aristodemos, Hippias u. s. w. auf Wände oder in Bücher schrieben, sondern dass es schwere gelehrte Arbeit kostete, durch Controlle der olympischen und der Locallisten, durch Vergleichung der gleichzeitigen Dichter und Historiker<sup>1)</sup> die That-

1) Hesychios in seiner Aristotelesvita (Anonymus Menagianus) hat den alten Katalog (den Diog. V 26 so giebt nach *Ὀλυμπιονίκαι αἱ Πυθιονίκαι μουσικῆς αἱ Πυθικός αἱ Πυθιονικῶν ἑταῖροι αἱ*, worin Pomptow Berl. Woch. 1899, 251 die zwei Pinakes, gymnisch-hippische Sieger, musikalische Sieger und die Geschichte der Pythien erkannt hat) so wiedergegeben (Rose fr. 1886 S. 15) *Πυθιονίκας βιβλίον αὐτὸ ἐν ᾧ Μέναιχμον ἐνίκησεν, περὶ μουσικῆς, ἐλέγχων σοφιστικῶν ἢ περὶ ἐριστικῶν*. Die letzte Verballhornung begreift sich daraus, dass Hesych die kanonischen Schriften seiner Zeit (vgl. Nr. 132—134) die in dem Verzeichniss des Andronikos nichts zu thun haben, hineininterpolirt hat. Auch *περὶ μουσικῆς* ist in damals beliebter Weise entstellt und der Irrthum liegt klar zu Tage. Aber *ἐν ᾧ Μέναιχμον ἐνίκησεν* kann Hesychios nicht auf eigene Hand zugesetzt haben. Es muss ihm ein Urtheil vorgelegen haben, dass die Pythioniken des Aristoteles die des Menaichmos übertraffen haben. Menaichmos aus Sikyon wird als Verfasser eines *Πυθικός* in den Pindarscholien für die mythische Vorgeschichte des Festes citirt (*Pyth.* IV 313). Ich vermurthe, dass dieser *Πυθικός* identisch ist mit der Sekyonischen Chronik, aus der Herakleides Pontikos seine Musikgeschichte entnahm (Plut. *de mus.* 3 *πιστοῦται δὲ τοῦτο ἐκ τῆς ἀναγραφῆς τῆς ἐν Σικυνῶν ἀποκειμένης*,

sachen festzustellen. Das leisteten die Generationen von Aristoteles bis Eratosthenes; die späteren Alexandriner bis Didymos werden einzelnes ergänzt haben. Ich folgere keineswegs mit neueren Sceptikern<sup>1)</sup> die Unzuverlässigkeit der ganzen älteren Olympionikenüberlieferung daraus, obgleich schon Plutarch ähnlich denkt,<sup>2)</sup> aber allerdings werden wir darauf gefasst sein müssen, widersprechende Angaben vorzufinden, die sich nicht durch conciliatorische Kritik beseitigen lassen. Die Reconstruction der Siegerlisten hat mit einem weit weniger sicheren Fundament zu rechnen, auch noch im 5. Jahrhundert, als z. B. die der attischen Archontenliste. Trotzdem ist der Zuwachs der neueren chronologischen Ueberlieferung für die wichtigste Epoche des Hellenenthums auf das freudigste zu begrüßen.

δι' ἧς τὰς τε ἱερείας τὰς ἐν Ἀργεὶ καὶ τοὺς ποιητὰς καὶ τοὺς μουσικοὺς ὀνομάζει). Eine Chronik von Sekyon, die sich auf die Argivischen Priesterinnen bezieht, liegt diesseits Hellanikos, gehört also dem 4. Jahrhundert an. Mag nun der Πυθικός eine selbständige Schrift oder ein Theil der Σικωνιακά (Ath. VI p. 271 B) gewesen sein, es ist nicht anzunehmen, dass neben dem Werk des Menaichmos noch eine besondere, ebenfalls besonders die Musik berührende Sekyonische Chronik bestanden haben soll. Natürlich galt die gelehrte Arbeit des Menaichmos als Stadtchronik, da sie die Sekyonier sofort in Stein hauen liessen, wie die Delphier das Werk des Aristoteles und Kallisthenes in Delphi als officielles anerkannt und aufgestellt haben. Suidas setzt Menaichmos den Verfasser einer Alexandergeschichte natürlich unter die ‚Diadochen‘, etwa wie Aristoxenos γέγονεν ἐπὶ τῶν Ἀλεξάνδρου καὶ τῶν μετέπειτα χρόνων. In Wirklichkeit wird er wie Herakleides, Aristoteles, Demosthenes in den achtziger Jahren geboren und bis gegen Ende des Jahrhunderts gelebt haben (vgl. C. Müller FHG. II 182). Herakleides auf dem Gebiete der Rhetorik und Poetik als Concurrenten des Aristoteles zu erblicken hat nichts Befremdendes, vgl. Schrader Philol. 44, 236. Um so nöthiger war es für Aristoteles sich in seinem Πυθικός (wohl zu Anfang) mit der gepriesenen Sekyonischen Chronik des Menaichmos, die keinen anderen Werth, als die gleichzeitigen Atthiden beanspruchen darf, auseinanderzusetzen und der indirecten Ueberlieferung Sekyons die authentische von Delphi selbst entgegenzusetzen. Aus dieser Polemik des Aristoteles mag der Gewährsmann des Hesybios geschöpft haben.

1) Vgl. Mahaffy Journ. of hell. Stud. II 164.

2) Num. Anf. τοὺς μὲν οὖν χρόνους ἐξακριβῶσαι χαλεπὸν ἐστὶ καὶ μάλιστα τοὺς ἐκ τῶν Ὀλυμπιονικῶν ἀναγομένους, ὧν τὴν ἀναγραφὴν ὀνέ φασιν Ἰππίαν ἐκδόναι τὸν Ἡλείον ἀπ' οὐδενὸς ὀρμώμενον ἀναγκαίου πρὸς πίστιν.

Berlin.

H. DIELS.



## ARCHAEOLOGISCHE BEITRAEGE.

1. ASSTEAS UND DIE ATTISCHE BUEHNE. In seinem Aufsatz 'Die hellenistische Bühne und ihre Decoration' im Jahrbuch des arch. Instituts XV 1. 59 ff. erklärt E. Bethe die Darstellung des kindermordenden Herakles auf der Vase des Assteas in Madrid für die Abbildung einer griechischen Tragödienbühne und baut darauf eine Reihe von Schlüssen, deren für die Geschichte des Theaters wichtigster der ist, dass eine geschlossene erhöhte Bühne, deren Hinterwand mit einem zweistöckigen Säulenbau geschmückt war, schon am Ende des 5. Jahrhunderts in Athen aufgekommen sei. Je einschneidender dieses Ergebnis für die Geschichte des Theaters sein würde, je zwingender der logische Aufbau von Bethes Argumentation, je gebieterischer sein Vortrag ist, desto dringender muss jeder, dem die Theaterfrage nahe liegt, die Grundlage dieser Behauptung prüfen. Das eine, was zeigen soll, dass Assteas eine tragische Bühne darstellt, ist die vermeintliche Aehnlichkeit mit der Terracotte S. Angelo, die nach Röm. Mitth. XII 140 auf S. 61 Fig. 8 wiederholt ist. Die Terracotte gilt mit Recht jetzt allgemein als Darstellung einer römischen Bühne. Ihrer genauen Beschreibung durch Petersen in den Röm. Mitth. ist nichts hinzuzufügen. Nur über einen Punkt kann man zweifelhaft sein; nämlich ob die Säulen wirklich, so wie es das Relief zeigt, dicht vor der Wand des Mittelbaues stehen, dieser also — wie die römische Bühne — durch einen zweistöckigen Säulenaufbau an seiner Vorderwand geschmückt ist, oder ob die Wand etwas weiter hinter den Säulen gedacht ist, so dass eine wirkliche zweistöckige Säulenhalle die Front des Gebäudes bildete. Die letztere Annahme begegnet grossen Schwierigkeiten. Denn die oberen Säulen stehen nicht axial auf den unteren, es wäre also der dünne Architrav, auf welchem die oberen Säulen stehen, in der Mitte, wo er durchbrechen musste, belastet gewesen, durch Säulen, die einen Giebel tragen. Eine wirkliche Säulenhalle in dieser Construction wäre statisch unmöglich.

Dieser Umstand und die Uebereinstimmung mit der Decoration der römischen Bühne führen also zu der ersten Annahme zurück: zweigeschossige Säulendecoration, die also auch nichts zu tragen hatte, dicht vor der Wand. Die kleinen oberen Säulen sind nicht axial auf die unteren gestellt, weil sie sich in dieser engen Stellung besser ausnahmen. Ob es in Wirklichkeit eine solche Anordnung gegeben habe, bleibe dahingestellt. Wie man nun aber auch diese baulichen Einzelheiten auffassen mag: vor diesem dreitheiligen Bau, dessen mittlerer giebelgekrönter Theil gegen die flankirenden Thürme zurückweicht, breitet sich ein Podium aus, die Bühne, sie liegt also unter freiem Himmel ausserhalb des Gebäudes.

Die Assteasvase stellt das Innere eines Raumes dar, welcher durch eine Lage von Balken überdeckt sind. Die Balken sind in versuchter Perspective schräg gezeichnet, wir sollen sie uns parallel über dem Raume von vorn nach hinten liegend denken. So zeigen sie im wesentlichen die *aediculae* der Apulischen Vasen. Von den vier Wänden, die diesen Raum umschliessen, betrachten wir zunächst die einzige deutlich gezeichnete, die hintere, welche nicht perspectivisch, sondern in geometrischer Projection zu zeichnen war. Sie ist durch eine Borte, welche einem ganz einfachen Mäander ähnlich sieht, etwa in zweidrittel der Höhe horizontal getheilt. Das untere Feld, so weit es nicht durch die übrige Malerei verdeckt ist, zeigt eine Säule, etwa auf eindrittel der Wand von links. Eine ihr symmetrisch entsprechende rechts sich zu ergänzen kann man wünschen, doch wäre sie durch keine der Figuren ganz verdeckt gewesen, müsste also vom Maler fortgelassen sein. Diese Säule oder Säulen mögen wir uns rund oder als Halbsäulen oder als nur gemalt denken, jedenfalls handelt es sich hier sicher nicht um eine wirklich tragende Säule. Es ist also im unteren Theile sicher keine Säulenhalle dargestellt, sondern nur eine geschlossene Wand mit schmückender Säule, denn sonst hätten die Beine der oberen Figuren keinen Platz. Die Wand ist nämlich geschlossen nur bis zu jener Mäanderborte gedacht, darüber trägt sie Säulen wie die Westwand des Erechtheion, zwischen diesen Säulen sehen, so weit es der Raum gestattete, drei Figuren herein. Sie stehen also hinter dem überdeckten Raume, ausserhalb desselben. Die vier Sälchen der Hinterwand brauchen nicht axial auf der unteren Säule zu stehen, da diese ja nichts trägt, und die oberen Säulen auf der Mauer und nicht auf einem Architrav stehen. Die linke

Seitenwand hat der Maler unterdrückt, in der rechten könnte man versucht sein die halbgeöffnete Doppelthüre zu vermuthen, die der Maler auf die Hinterwand gezeichnet hat, so schmal, dass die ganze Doppelthür im oberen Wandtheil nur die halbe Breite des letzten Intercolumniums einnimmt. Man könnte das für beabsichtigte Verkürzung halten. Dazu kommt, dass Megara offenbar nach rechts durch diese Thüre flieht und nicht in den Hintergrund. Endlich ist die Thür nach unten bis auf die Vorderkante des breiten Podestes durchgezeichnet, der vor ihr liegt, während, wenn die Thür im Hintergrunde läge, man erwarten müsste, dass der Podest eine Hinterkante habe, auf welcher die Thür zu stehen käme. Ferner würde man erwarten, dass die Thür die ganze Breite des Podestes einnähme, wie auch des kleinen durch einen schrägen Balken gestützten Daches. Ich halte also die Annahme für die wahrscheinlichere, dass die Thür in der Seitenwand gedacht ist, und vor ihr ein Podest, über diesem ein durch einen schrägen Balken gestütztes Dach, die ganze Anordnung also so gemeint ist, wie sie auf dem Skyphos des Brit. Mus. Arch. Jahrb. I 293 richtig gezeichnet ist. Eigentlich sollten wir diese Thür, so lange ihre Flügel nicht ganz geöffnet sind, wie auf der oben genannten Vase, gar nicht sehen. Aber der Maler musste sie uns zeigen, um anzudeuten, dass Megara auf diesem Wege entfliehen kann.

Die Mäanderborte hätte der Maler rechts von dem Nacken der Megara noch auf eine ganz kurze Strecke wieder vorkommen lassen sollen. Das hat er über der complicirten Schwierigkeit seiner merkwürdigen Thür vergessen. Endlich die vierte Wand, die Vorderwand. Angenommen Assteas hätte sich ein Zimmer mit vier geschlossenen Wänden gedacht, so musste er doch die Vorderwand fortlassen, um das Innere des Zimmers zu zeigen, hier ist der Maler in derselben Lage, wie der, welcher ein Zimmer auf dem Theater zeigen will, beide aus demselben Grunde, aber keiner vom anderen abhängig. Ich möchte glauben, dass Assteas sich so ein geschlossenes Zimmer dachte, weil er so viel Gewicht auf die geöffnete Thür legt. Dann wären die ionischen Säulen wirklich nur Umrahmung, wie Bethe will, die geschickt mit der Architectur in Beziehung gesetzt wäre, aber nicht zur Vervollständigung des Bildes des Hauses verwendet werden dürfte. Aber Assteas könnte auch eine äusserst diastyle ionische Säulenhalle sich als Schauplatz gedacht haben, in die wir von vorn hineinsehen, sie

könnte etwa ein Theil des inneren Peristyles des Hauses darstellen sollen, daher denn auch wieder das Ausgangsthor angegeben werden musste. Dann hätte man sich die Halbfiguren als im Inneren der um das Peristyl liegenden Räume zu denken. Sehr wahrscheinlich ist das nicht, und für das Gebälk eines Peristyles ist auch der Architrav auf den beiden ionischen Säulen zu dürftig. Gar einen Giebel, den Bethe für die ganze, wie er sagt ‚tempelartige Construction‘ fordert, wüsste ich nirgends auf diesem Gebäude anzubringen. Aehnliche Tempel sind mir nicht bekannt. Wir fassen zusammen: die Vase des Assteas stellt einen einfachen überdeckten Inneraum dar, sei es eines geschlossenen Hauses, sei es selbst einer nach vorn offenen Halle. Die Terracotte S. Angelo zeigt uns die Aussenfront eines dreigliederigen Gebäudes, oder einen dreitheiligen Complex und einen Platz davor. Sie haben also gar nichts miteinander zu thun. Die Zufälligkeit, dass Säulen in zwei Stockwerken standen — eine bei Sacral- und Profanbauten nicht seltene Anordnung vom Paestaner Tempel bis zu der zweistöckigen Halle in Epidauros — darf uns nicht verführen, noch weniger der Umstand, dass sie nicht axial stehen, was bei jeder Darstellung verschiedenen Anlass hat. Also Aehnlichkeit in unwesentlichen Nebensachen, vollständige Verschiedenheit im Wesentlichen.

Es entsteht die Frage, ob sonst ein Verdacht vorliege, dass Assteas ein Bühnenbild geben wollte, oder wenigstens von einem solchen abhängig war. Bethe beruft sich auf das Costüm, aber auch die wenigen von ihm als theatralisch aufgefassten Spuren halten nicht Stand. Der überladene Helm des Herakles beweist mehr für den Geschmack des Assteas als für die Bühne. Dass die Gewandstreifen sich auf campanischen Wandmalereien finden, erwähnt Robert bei Pauly-Wissowa unter Assteas. Sie haben ursprünglich nichts mit der Theatertracht zu thun, sondern sind ein barbarisch orientalischer Zierrat, der allmählich auch auf andere Personen übergeht. Medea zwischen den attischen Phyllenheroen trägt ihn auf der Meidiasvase, auf einer attischen ‚Lekane‘ aus Kertsch<sup>1)</sup> mag das eine Mädchen mit Spiegel und Truhe durch das mit diesem Streifen verzierte ungegürtete Aermelgewand noch als fremde Sclavin bezeichnet sein. Aber schon der Kastor der Meidiasvase trägt einen solchen Streifen nur zum Schmuck, bei den Hesper-

1) *Compte Rendu* 1881 Taf. III.

riden des Assteas wird gewiss niemand an Theater denken. Von anderen Beispielen auf unteritalischen Vasen genügt es das eine Berlin 3257 zu nennen.

Nun soll aber der Stoff des Heraklesbildes durchaus einer Tragödie entstammen, folglich das Bild, wenigstens in Erinnerung an die Scene gemalt sein. Aber Scenen, wie der Kindermord geschehen nicht vor den Augen der Zuschauer, sondern werden im Botenbericht erzählt. War des Malers Phantasie davon angeregt, so hatte er doch nichts davon auf dem Theater gesehen. Keine Erinnerung eines Bühnenbildes konnte sich in die bildnerische Thätigkeit seiner Einbildungskraft drängen.<sup>1)</sup> Gerade je ‚dramatischer‘, d. h. im modernen Sinne dramatischer eine Scene ist, die ein Vasenmaler darstellt, desto weniger Anrecht hat sie für die Reminiscenz eines Bühnenbildes zu gelten. Und hier soll gar eine nacheuripideische Tragödie gewirkt haben! Und diese hätte den Stoff genau so behandelt, wie er vor Euripides bekannt war. Denn, dass alle entscheidenden Züge, in denen Assteas von Euripides abweicht — Tödtung nur eines Kindes, Rettung der Megara — der voreuripideischen Sage angehören, kann man bei Wilamowitz nachlesen: Euripides Herakles<sup>2</sup> I 85. Wilamowitz lässt denn auch ganz einfach Assteas jene Form der Sage darstellen, ohne ein Wort über die vermeintliche nacheuripideische Tragödie zu verlieren. Und wann sollte eine solche Tragödie auch geschrieben sein? Der Herakles des Euripides ist ein Stück seiner späteren Zeit, also vom Ausgang des 5. Jahrhunderts. Und wann malte Assteas? Man ist sich einig, Assteas ins 4. Jahrhundert zu setzen. Hoch hinauf jedenfalls. Assteas setzt den Beginn der Apulischen Malerei voraus, die fällt aber hoch ins 5. Jahrhundert.<sup>3)</sup> Er malt sehr schlecht, viel schlechter als die Abbildungen zeigen. Ich habe ausser der Berliner Vase mir wenigstens die Stücke in Neapel genau daraufhin angesehen. Er malt aber nicht schlecht in Folge von Verfall der Kunst, sondern

1) Vgl. auch Reisch Das griechische Theater S. 309.

2) Für das hohe Alter der rothfigurigen Malerei in Unteritalien ist das entscheidende die älteste Gruppe der campanischen Vasen, wie sie Furtwängler im Berliner Katalog Nr. 2987 ff. (S. 533) ausgesondert und an die ältere Hälfte des attischen schönen Stiles angegliedert hat, ferner die von demselben vermuthete Herkunft einer Gruppe unteritalischer Vasen aus Thurii (Meisterwerke S. 149). Die apulische Vasenmalerei setzt Furtwängler, anknüpfend an die attischen Vasen von 430 ab noch hoch in das 5. Jahrhundert. Bestätigungen dieses Ansatzes mehren sich, so Milchhöfer Jahrbuch XI S. 64 A. 15.

nur in Folge eigener Unfähigkeit. Seine Vorbilder sind alt. Die Hesperidenvase setzt nur den sogenannten schönen Stil voraus. Unter den Geräthen auf der Heraklesvase ist nichts, das tief in das 4. Jahrhundert wiese. Viel Platz bleibt nicht zwischen dem Herakles des Euripides und der Vase des Assteas für eine neue Tragödie. Sollte sich dereinst ergeben, dass gar Assteas etwas älter ist, als die letzten Stücke des Euripides, es wäre nicht zu verwundern. Mit dem Theater aber hat jene Vase nichts zu thun und darf nicht als Grundlage für scenische Untersuchungen verwendet werden.

2. DIE SCHAMHAFTIGKEIT DER SKYTHEN. Der goldene Gorytos aus Nikopol in der Ermitage zu Petersburg (*Compte Rendu* 1864 Taf. IV, Wiener Vorleghl. Ser. B Taf. 10), ein durch Material, Form, Darstellung und Erhaltung an sich höchst merkwürdiges, ja einziges Denkmal, hat für unsere Studien noch erhöhte Bedeutung gewonnen durch die von Robert ihm gewordene Deutung seiner Darstellung und die im Zusammenhang damit versuchte Zurückführung der wesentlichen Bestandtheile der Composition auf Polygnot (Arch. Anz. 1889 S. 151. XVI Hall. W.-Programm, Nekyia S. 38. Dort auch eine Wiederholung der Abbildung, vgl. XVIII Hall. W.-Programm, Marathonschlacht S. 66). Diese letztere soll uns zunächst etwas genauer beschäftigen. Es leuchtet ja wohl ein, dass wir für Polygnot nur etwas aus dieser Darstellung gewinnen können, wenn sich erweisen lässt, dass in seinem Gemälde die gleichen Motive auch im gleichen Zusammenhang und zur Darstellung desselben Inhaltes verwendet waren. Nicht aber, wenn sich zwar zugeben oder auch wahrscheinlich machen lässt, dass die Motive polygnotisch seien, ihre ursprüngliche Bedeutung aber eine andere war. Um diese negative Kritik zu üben, sei erst ein Blick auf das Denkmal als ganzes geworfen. Da muss nun zunächst die ausserordentlich ungeschickte Art der Composition auffallen. Der Künstler hat so gut er konnte die ganze Fläche der Länge nach in drei Streifen getheilt, von diesen Streifen füllen zwei die Darstellung, ein dritter ist mit Ornamenten gefüllt. Aber nicht ganz, sondern der rechts übertretende Theil ist abgeschnitten und als besonderes Feld mit der in diesen Gegenden so besonders beliebten Darstellung zweier Greifen ausgefüllt, welche ein drittes Thier zerfleischen. Sonderbarerweise ist es nicht ein Hirsch oder sonst ein zahmeres Thier,

sondern ein Panther. Der grössere Theil des Streifens ist wiederum der Länge nach getheilt und enthält zwei Ornamentfriese. Sonderbarerweise setzt sich nicht der untere äussere auf dem linken Seitenrande als einfassende Borte fort, sondern der obere innere. Dächte man sich den unteren Palmettenfries fort, so würde die Akanthuswellenranke sehr schön an zwei Seiten das Bild umrahmen. Der Palmettenfries sitzt etwas unvermittelt, wie aus Verlegenheit angebracht, da. Und besonders auffällig ist, dass die intermittirenden Ranken, auf welchen die Palmetten sitzen, in die Wellenranke der Seitenborte übergehen, also versucht wird zwei ganz verschiedene Ornamente in ganz verständnissloser Weise in eine organische Verbindung miteinander zu bringen. Links an der Kante wird die Platte durch ein sehr passendes Randmotiv abgeschlossen, eine gedrehte Schnur, aber sonderbarerweise, obwohl diese Schnur oben noch auf eine Strecke umbiegt, bleibt sie nicht an der Aussenkante, sondern schiebt sich zwischen den oberen Bildstreifen und einen noch über diesem als besondere Randverzierung angebrachten Thierfries, der auch seinerseits etwas um die abgerundete Ecke biegt. Der Künstler hat also nicht die Absicht gehabt, eines von diesen verschiedenen Ornamenten als Rand rings herum zu führen, was ihm z. B. mit dem Rankenfries leicht gewesen wäre, im Gegentheil er wollte fast jedes dieser Motive theils als Bildstreifen, theils als Randverzierung verwenden. An der rechten Seite ist es nicht anders: ein Eierstab trennt die Bildstreifen und ein entsprechender zieht sich am rechten Rande entlang, dessen bizarrer Linie folgend, dann aber schneidet er das überstehende Feld mit den Greifen ab. Die Nothwendigkeit, dieses Ornament ein paar Mal in einem Winkel zu brechen, zwang den Künstler kleine Palmetten an diese Winkel zu setzen. Auch die beiden Langseiten der Greifenplatte sind mit Eierstab eingefasst, während für die kurze rechte Seite noch ein neues Motiv auftritt, ein Endchen lesbisches Kymation, bei welchem die Zwickel in sehr eigenthümlicher Weise statt mit Spitzblättern, mit kleinen Palmetten gefüllt sind, ähnlich denen in den Ecken der Eierstabborte. Eine Fülle ornamentaler Motive, aber gewiss nicht in dem geläuterten tectonischen Sinn verwendet, den wir an attischen Monumenten bewundern, sondern etwas planlos und überladen so recht für den barbarischen Geschmack der Skythen berechnet. Dass gerade das Untectonische hier beliebt war, das zeigt der Goldfund von Veters-

felde und die von Furtwängler dazu herangezogenen Analogien. Und doch ist zwischen dem eigenartigen Geschmack, welcher einen Gegenstand in Thierform bildet und dann das Thier mit vielen kleinen anderen Thieren füllt und dieser aus lauter kurzen Bortenresterchen zusammengestückten Verzierung noch ein beträchtlicher Unterschied. Das eine ist ein barbarisch-phantastischer Stil, dessen Beziehungen zu ionischer Kunstübung Furtwängler ausführlich dargelegt hat, dieses ist gar keiner. Und doch wussten diese Skythen auch die köstlichsten Erzeugnisse rein hellenischen Kunstgewerbes zu schätzen, wie die Silbervase, die mit dem Gorytos in demselben Grabe gefunden ist, oder wie den feinen Eimer, der in den *Antiquités du Bosphore Cimmérien* Tf. 39 abgebildet ist. Ein Werk, dessen feine Rankenborte zu einem lehrreichen Vergleich mit der des Gorytos auffordert.

Wir werden erwarten, dass auch in den Darstellungen derselbe Mangel an Sinn für die einheitliche Composition sich geltend mache. So hat auch Robert darauf hingewiesen, wie ungeschickt die Gruppe der sitzenden Frauen links an das Ende der unteren Reihe gesetzt ist. Er meint, sie gehöre rechts von der Mittelgruppe der oberen Reihe. Aber ob sie überhaupt in diesen Zusammenhang gehört? Sie ist eine Reminiscenz an den Parthenonfries, wie Robert hervorhebt. Daran ist nicht zu zweifeln. Die Aehnlichkeit mit den sitzenden Figuren des Ostfrieses in der nördlichen Hälfte (vor allem Michaëlis 40, 41) ist trotz der Wendung nach der anderen Seite und einiger kleiner Veränderungen zu gross, um nicht auf engsten Zusammenhang zu schliessen. Gemeinsame Abhängigkeit von Polygnot müsste demgemäss angenommen werden (vgl. Robert *Nekyia* S. 55). Zugegeben. Und die Beziehung der Gruppe der stehenden und sitzenden Frau auf dem oberen Streifen zu den Figuren 28. 29 des Ostfrieses würde zu demselben Schlusse führen müssen. Aber waren diese Gruppen bei Polygnot im Sinne des Parthenonfrieses oder des Gorytos oder in einem anderen verwendet? Dieselben Fragen knüpfen sich an die Gruppe des sitzenden Jünglings zwischen zwei stehenden Männern auf der rechten Hälfte des unteren Streifens, die uns am bekanntesten von dem attischen Relief aus der Zeit des Parthenon ist, dessen eine Replik das *Museo Torlonia* bewahrt (Friederichs-Wolters 1201). Eine Gruppe, die später in verschiedener Bedeutung wiederkehrt, z. B. auf der lukanischen Vase *Mon. d. Inst.* IV 19. Das nach rechts eilende Mädchen im oberen



Streifen, welches am Gewand gezerrt wird, ist aus zwei Figuren des Phigaliafrieses zusammengeflossen, der welche am Gewand gezerrt wird und das Götterbild umklammert und der daneben. Der Künstler verwendet also Motive, die auf Kunstwerken des 5. Jahrhunderts wiederkehren. Haben wir ein Recht zu glauben, dass er deren polygotischen Charakter treuer bewahre als jene, und dass, was wir in jener verstreut finden, bei Polygot sich in demselben Sinn und Zusammenhang vorfand, wie auf dem Gorytos? Einer Entscheidung hierüber lässt sich auch noch näher kommen, wenn wir untersuchen, welcher Zeit der Künstler angehörte, und was von seinem Können zu halten sei. Davon wird das Maass des Vertrauens abhängen, das wir ihm überhaupt entgegenbringen können. Dass der Verfertiger des Gorytos zwar technisch nicht ungeschickt ist, aber künstlerisch nichts kann, braucht kaum erörtert zu werden, jeder sieht es. Seine grossköpfigen kurzen plumpen Figuren sind meilenweit von attischer Kunst entfernt. Wo diese ihr Höchstes leistet, in der souveränen Behandlung des nackten Körpers, die sich auch auf den flüchtigsten Erzeugnissen attischer Kunst nicht verleugnet, ist hier Aengstlichkeit, Unsicherheit und Kleinlichkeit. Zeigt die aus dem Parthenonfries entnommene Gruppe der sitzenden Frauen immerhin einige Erinnerung an dessen Stil, so sind die nackten Jünglinge, namentlich der mit dem Schiessunterricht beschäftigte, so gezeichnet, dass sie gar keine Schulung durch irgend welche künstlerische Tradition verrathen. Wie steif und leblos sind sämtliche Bewegungen, am auffallendsten die der Frau, welche das Mädchen am Gewande hält! Geht man gar zu Einzelheiten über: bald sind die Hände colossal gross, wie bei den sitzenden Frauen, bald ganz verkümmert und immer plump und schlecht gezeichnet. Die Füsse, so weit sie in Schuhen stecken, sind geradezu Klumpfüsse, so bei der stehenden weiblichen Figur der oberen Reihe, bei der welche das fliehende Mädchen hält, bei diesem selbst. Es hält schwer sich diesen Künstler unter den Athenern zu denken, selbst einem unter Barbaren lebenden Griechen möchte man mehr zutrauen. Wie fein ist nicht die Vase des Xenophantos! Vielleicht war es ein Nichtgriecher, der nur ganz äusserlich wie die Ornamente, so auch die Bildmotive zusammenstoppelte. Darum sind ihm auch attische Möbel und Kleider nicht ganz geläufig: die Frau mit dem Kind im oberen Streifen sitzt nicht auf einem Stuhl, sondern einer Fussbank, die zu ihrer Erhöhung auf irgend einen Untersatz gestellt

ist. Von epichorischer Form ist wohl auch das lange schmale Handschuhkästchen, das der sitzende Jüngling des unteren Streifens hält. Bei dem sitzenden Jüngling des oberen Streifens, der den anderen festhält, ist das schleierartig über den halben Kopf gezogene Gewand bei sonst nacktem Oberkörper recht eigenartig und der Peplosüberschlag der stehenden Frau des Unterstreifens, der einestheils correct über den Rücken hinabfällt und andernteils am Hinterkopf in die Höhe wächst, darf immerhin als seltsam bezeichnet werden. Dies nur einige Einzelheiten, welche den schlechten Gesamteindruck illustriren können. Es liesse sich noch mehr anführen, was keinesfalls zum Preise des Künstlers gereichen würde.

Die Frage nach seiner Zeit würde im wesentlichen durch die reichlichen Erinnerungen an die Kunst des 5. Jahrhunderts beantwortet sein. Es folgt auch dem strengen Reliefstil dieser Zeit in der Zeichnung aller Stühle, auf denen Personen sitzen. Sie haben wie die des Parthenonfrieses nur zwei Füße. Nur der eine leere Stuhl mit Gewand, von dem offenbar der Jüngling im oberen Streifen eben aufgestanden ist, wird plötzlich in perspectivischer Ansicht gezeigt, und legt es nahe, den Künstler in beträchtlich spätere Zeit zu setzen, oder, was doch bedenklicher wäre, Anlehnung an eine ganz andere Kunstsphäre zu vermuthen.<sup>1)</sup>

Eine Prüfung der Ornamentik zwingt zu dem gleichen Schluss: zwar die kleine Probe von Palmettenlotosfries steht genau auf der Entwicklungsstufe der Verzierungen des Erechtheion und würde also damit sich zu den Bildmotiven zeitlich gesellen können. Aber die Akanthosranke ist beträchtlich jünger. In verschiedener Hinsicht. Erstens ist sie fülliger und etwas üppiger entwickelt, als man es für dergleichen Ornamente im 5. Jahrhundert liebt. Erst etwa die Sima der Tholos von Epidauros zeigt den Raum ebenso dicht durch das Ornament gefüllt. Zweitens ist der Akanthos in einem fortgeschrittenen Stadium der Ausbildung. Bei älteren Beispielen sitzt nämlich an den Knoten, aus denen die Ranken sich entwickeln, nur ein Akanthosblatt, welches nur von einer Seite die Rauke umschliesst. So vor allem auf der wundervollen silbernen Amphora, die den Berichten gemäss in dem gleichen Grabe gefunden wurde wie der Gorytos (*Compte Rendu* 1864 Taf. 1 ff.).

---

1) Ueber Darstellung von Geräth bei Polygnot: Robert XVII Hall. W.-Programm, Iliupersis S. 36 und Marathonschlacht S. 77.

Furtwängler setzt dieses Gefäß an das Ende des 5. Jahrhunderts (Arch. Anz. 1892 S. 114). Sogar die Sima der Tholos zeigt noch diese Anordnung.<sup>1)</sup> Auf dem Gorytos aber ist die Ranke von beiden Seiten umschlossen, denn es entwickeln sich zwei Akanthosblätter aus dem Knoten. Auf dieser Stufe der Entwicklung stehen etwa die schönen und ganz eigenartigen verzierten Bautheile des Didymaion und des Tempels von Priene (Rayet et Thomas *Milet et le golfe Latmique* Taf. 16. 17. 52. *Ion. Antiquities* c. II und III). Deren endgiltige Datirung erwarten wir von den im Gange befindlichen Ausgrabungen und Untersuchungen, aber nur wie weit sie unter die Zeit Alexanders etwa herab zu rücken seien, ist die Frage. Vor Alexander gehört davon nichts. Eine dritte bezeichnende Einzelheit ist die Zeichnung, der grossen von vorne gesehenen Blüten. Sie sind am Rande zackig, 'akanthisirend' wie man sagen möchte. Zwar beginnt auch diese Entwicklung bereits früher, wie der Fries des silbernen Gefässes zeigt, der in das Berliner Antiquarium gekommen ist (Arch. Anz. 1892 S. 113). Furtwängler datirt ihn in die zweite Hälfte des 5. Jahrhunderts. Deutlich lehrt der Vergleich mit den dort streng und einfach gezeichneten Blumen, wie tief der Fries des Goryts herabzurücken ist. Dort ist die Zackenblume sogar weiter entwickelt als an dem korinthischen Kapitell der Tholos von Epidauros.<sup>2)</sup> Endlich kommt auch die Mannigfaltigkeit der Blumen,

1) Reiches Material zur Geschichte der Akanthosornamentik enthält der lehrreiche Aufsatz von Meurer im Jahrbuch XI. Der Aufsatz lehrt das Gegentheil von dem was er soll, nämlich dass kein Naturvorbild unmittelbar die Entstehung des Akanthos veranlasst hat. Gegen Meurers Auffassung spricht auch besonders nachdrücklich eine 'Lekane' aus Odessa (herausgegeben von E. von Stern im XVIII. Band der Odessaer Zeitschrift für Geschichte, Odessa 1895), wo Akanthosblätter die aus dem Boden spriessenden Ranken begleiten. Dass der Akanthos wahrscheinlich im ionischen Kunstkreis aufgekommen ist, hat Furtwängler Samml. Sabouroff I 7 ausgesprochen, die oben erwähnten Berliner Fragmente (Arch. Anz. 1892 S. 113) kamen bestätigend hinzu. Die Vertreter der materialistischen Kunstanschauung müssen die Pflanze, die als Vorbild gedient haben mag, und ihre Theile nun erst für das ionische Gebiet aufsuchen. Inzwischen mag man sich daran erinnern, dass die Entwicklung des Akanthos bekanntlich bei der Palmette anhebt — wenn auch die Schlüsse Riegls (Stilfragen 218) über das Ziel hinausgehen — und dass die assyrische Palmette vielfach aus solchen gezackten Blättern entspringt, und diese Pflanze war in Ionien bekannt.

2) Die Bautheile der Tholos, auf welche hier Bezug genommen wird, finden sich in der bekannten grossen Bauurkunde (*Fouilles d'Epidaure* Nr. 242)

die reiche Stilisirung der Staubfäden, die Zeichnung in halber Seitenansicht in Betracht, um diesem Frieze dem Stempel verhältnissmässig später Entstehung aufzudrücken. Würde sonach das ganze Werk frühestens einundeinhalbes Jahrhundert nach dem Wirken Polygnots entstanden sein können, so dürfen wir nach allem vorangegangenen keine irgendwie getreu bewahrten Erinnerungen an dessen Kunst darin erwarten.

Aber von einer ganz anderen Seite ist der Gorytos von allerhöchstem Interesse. Die Figuren sind sämmtlich schamhaft verhüllt. Robert (Arch. Anz. 1889, 151) vergleicht ihn hierin mit dem Frieze von Gjölbaschi, der wie der Gorytos mit Rücksicht auf die orientalische Verhüllung gearbeitet sei. Aber hier scheint mir nicht eine Analogie, sondern ein principieller Unterschied vorzuliegen. Auf dem Frieze von Gjölbaschi sind eben die männlichen Figuren bekleidet ganz wie auf dem Frieze des Nereidenmonumentes und das entspricht sicher orientalischem Brauche. Aber diese Bekleidung lässt am Nereidenmonument in auffallendster Weise alle Körperformen durchscheinen, darunter auch die Geschlechtstheile in einer Deutlichkeit, die keineswegs nothwendig wäre, und die jeder moderne Künstler selbstverständlich vermieden hätte. Das zeigt nur, dass jener Stil des sogenannten nassen Gewandes bei diesen ionischen<sup>1)</sup> Bildhauern eine consequente Herrschaft übte und dass

---

noch nicht erwähnt. Nun hat Bruno Keil in einem lehrreichen Aufsätze (Athen. Mitth. XX) der Inschrift genauere Angaben über die Bauzeit abgewonnen, die soweit sie sich auf die erhaltene Inschrift beziehen, vollständig überzeugend sind. Danach reicht der inschriftlich erwähnte Bau bis in die ersten Jahre Alexanders. Die reichverzierten Marmorglieder würden dann bis an das Ende des Jahrhunderts rücken. Keils Vermuthung, dass diese in einer Parallelurkunde gebucht waren, weil aus einer anderen Kasse bezahlt (S. 107), kann ich mir nicht zu eigen machen. Vgl. auch Dörpfeld und Reisch Das griechische Theater 130 und diese Ztschr. XXXII 442 f.

1) Dass das Nereidenmonument nicht ein Werk attischer Künstler ist, welche die Errungenschaften der Kunst des 5. Jahrhunderts nach Ionien verpflanzen, sondern umgekehrt ein Originalwerk ionischer Kunst, an dem wir die Abhängigkeit der attischen Kunst von jener erkennen können, ist wohl eine jetzt von den meisten Forschern gewonnene Erkenntniss. Für die Architekturformen hatte Puchstein noch auf Umwegen und mit geringem Material die Priorität im Vergleiche zum Erechtheion erwiesen (Das ionische Kapitell S. 27). Für die Sculptur ist Zeitansatz und Kunstcharakter in demselben Sinne von Studniczka (Die Siegesgöttin S. 18) angedeutet. Eine ausführlichere Darlegung behalte ich einer anderen Gelegenheit vor.

auch von ihnen, wie von allen griechischen Künstlern, ein Geschlechtstheil mit nicht anderen Augen betrachtet wurde, als irgend ein anderer Körpertheil, ein Ohr oder ein Knie, das nun einmal zum Körper gehört. Genau so ist es auf dem Friesen von Gjölbaschi, wie trotz des schlechten Erhaltungszustandes doch noch deutlich erkennbar ist.<sup>1)</sup> Ganz anders der Gorytos. Hier sind die männlichen Figuren nach üblicher Art ohne Chiton dargestellt, aber ihre Mäntel oder Chlamyden fallen jedesmal zufällig so, dass sie sie schamhaft verhüllen, und das geschieht in fünf Fällen. Denn auch der davoneilende Jüngling, dessen Bewegung Robert so auffasst, dass er sich das weibliche Gewand vom Körper reißt — eine Handlung, die zum Mindesten sehr undeutlich vom Künstler wiedergegeben wäre — muss hier mitgezählt werden. Merkwürdigerweise erstreckt sich, wie bei einigen uncivilisirten Völkern und wie bei der Festkleidung der hochcivilisirten, die Schamhaftigkeit nur auf das männliche Geschlecht, während die dritte Frau in der zweiten Reihe, welche durch einen Kranz im Haar ausgezeichnet ist, nackte Brüste hat, ohne dass irgend eine Handlung oder lebhafte Bewegung diese Entblössung veranlasste.

Mit dem Gorytos hängt auf das engste zusammen die goldene Schwertscheide, die nach dem Berichte in den C. R. 1863 S. 4 in demselben Grabe gefunden ist, und auf welcher Stephani (C. R. 1864 S. 173) mit Recht die Hand desselben Künstlers erkannte, der den Gorytos verfertigte. Hier hatte schon Benndorf (Gjölbaschi S. 157) in der ersten Figur links auf Grund einer ähnlichen Figur, die sich auf dem Friesen von Gjölbaschi dreimal wiederholt, eine polygotische Spur gewittert. Doch ist die Uebereinstimmung nicht so schlagend und das Motiv an sich nicht so prägnant, dass diese Rückführung zwingend erscheinen müsste. Im übrigen arbeitet der Künstler auf dieser Scheide auch mit dem Gemeingut der griechischen Monumentalkunst des 5. und 4. Jahrhunderts, ohne dass man in jedem Einzelfalle die Entlehnung scharf bezeichnen könnte. Aber fast alle Motive klingen auch hier wieder an den Phigaliafries an, auch an den Fries des Niketempels wird man hier und da gemahnt. Dort findet sich auf dem Westfries auch eine dem ‚Heerführer‘ verwandte Figur. Aber auch der Wiener

1) Auch die Behandlung des Gewandes im Freiermord ist ganz natürlich und kann mit der des Gorytos nicht verglichen werden. Vgl. Benndorf S. 95 und 235.

Amazonensarkophag (Antike Sarkophagreliefs II 27) enthält noch manche gemeinsamen Motive, und bei der Gruppe des Kriegers, der seinem verwundeten Gefährten hilft, kann man an die Geschwistergruppe der Niobiden aus dem Capitol denken. Also auch hier ein Wirthschaften ausschliesslich mit bekannten Motiven. Von der künstlerischen Ausführung gilt das Gleiche wie beim Gorytos. Aber die Schamhaftigkeit macht sich bei diesen stark bewegten Figuren noch in viel lächerlicher Weise geltend als bei jenem. Viermal legt sich zufällig mit derselben ungeschickt-absichtlichen Bewegung, wie bei den Werken der neueren Kunst, ein Gewandzipfel dahin, wo dem Auge eines Griechen nichts zu verhüllen war. Es giebt unter den übrigen Funden in Südrussland, soweit sie bekannt gemacht sind, kein ähnliches Stück und auch sonst unter dem antiken Denkmälervorrath nicht. Musste die vorangehende Untersuchung den kunstgeschichtlichen Werth dieser Gegenstände stark einschränken, es würden für die Culturgeschichte Denkmäler allerersten Ranges bleiben — wenn es nicht Fälschungen sind. Das mag an den Originalen und den Erwerbungsacten geprüft werden.

3. DARSTELLUNG DES DIONYSOS AUF EINER KORINTHISCHEN VASE. Im XIX. Band der Athenischen Mittheilungen Taf. 8 hat Loeschcke eine korinthische kleine Amphora mit der Rückführung des Hephaistos bekannt gemacht. Das Gefäss, wichtig an sich durch seine Darstellung, ist es noch mehr geworden durch die Erörterungen und Untersuchungen, die der Herausgeber daran geknüpft hat. Der Versuch, eine abweichende Deutung zweier Figuren zu begründen, darf daher mitgetheilt werden. Loeschcke nennt die langbekleidete Figur, welche hinter Hephaistos geht, Thetis, nicht ohne auf die Schwierigkeiten aufmerksam zu machen, die überhaupt der Benennung dieser Gestalt entgegen stehen. Wilamowitz nennt sie Aphrodite im Zusammenhang mit dem von ihm nachgewiesenen Hephaistoshymnus (Göttinger Nachrichten 1895 S. 223 A. 13). Grössere Schwierigkeiten bereitet die Frage nach dem Verbleiben des Dionysos, und Loeschcke schlägt vor, in dem auf die erwähnte Figur folgenden Mann, welcher einen Zweig mit Trauben trägt, den Gott zu erkennen. Dass die Figur durch ihre Stellung im Zuge hervorgehoben sei, ist eigentlich schwer zuzugeben. Und wenn es Loeschcke auch gelungen ist, die Möglichkeit nachzuweisen, dass Dionysos

nackt dargestellt worden sei, so wird man sich eben auch nicht sehr leicht zu dieser Annahme entschliessen. Ich halte die vermeintliche Frau für Dionysos. Dem steht scheinbar zweierlei im Wege. Erstens die Gewandung und zweitens die Bartlosigkeit. Aber für die erstere braucht man sich nicht einmal auf den *ἑλνυμορφος* zu berufen, um sie zu rechtfertigen; vielmehr lässt sich die Figur durchaus als männlich nachweisen. Ein ungegürtetes langes Gewand mit kurzem Mantel darüber tragen männliche Götter auf den korinthischen Pinakes. Freilich meist so, dass ein Arm und eine Schulter frei bleibt.<sup>1)</sup> Aehnlich ist auch die Tracht des Anführers einer Procession von Frauen, den der Herausgeber nicht hätte für weiblich halten sollen auf der böotischen Reliefvase: *Bull. de corr. hell.* XXII p. 466 fig. 9. Doch findet sich dieser selbe Mantel auch so gezeichnet, dass Arm und Schulter darunter verschwinden. Man könnte das leicht so erklären, dass in diesem Falle die dem Beschauer abgewandte Schulter frei geblieben sei, wie ja auch die Korenfiguren auf der athenischen Akropolis nicht alle den Mantel auf derselben Schulter tragen. Aber das ist nicht einmal nöthig. Der Mantel kann auch beide Schultern bedecken, ohne doch symmetrisch angenommen zu sein. Ein deutlich gezeichnetes Beispiel dieser Art bietet der Panzer aus dem Alpheios in Zante, Olympia, Bronzen Tf. LIX. Er steht vielleicht den Kreisen, aus denen die korinthische Cultur floss, nahe genug, um hier herangezogen zu werden. Von den drei Männern links hat der vorderste Bärtige über seinem kurzen Chiton den Mantel in der üblichen schrägen Weise über die linke Schulter genommen, er ist dann unter dem rechten Arm durchgeführt und der Zipfel wieder über die linke Schulter auf den Rücken geschlagen. Der andere Zipfel, d. h. das Ende des zu allererst auf die linke Schulter gelegten Theiles wird mit der linken Hand, die er verdeckt, etwas vorgehalten. Alles ist genau so bei den Mänteln der folgenden zwei Jünglinge, nur dass der rechte Arm unter den Mantel gesteckt und dieser etwas über die Schulter hochgezogen ist. Eine dieser ähnlichen Tracht wird man auch für die in Rede stehende Figur des korinthischen Amphoriskos annehmen müssen, wie auch für

---

1) Ueber die Tracht der späteren korinthischen Vasen handelt im Zusammenhang seiner lehrreichen Untersuchungen auch H. Thiersch 'Tyrrenische' Amphoren S. 112 f.

den dem Vasenbild an Flüchtigkeit gleichkommenden Pinax Jahrbuch XII 18 Fig. 8 bei der Figur links, welche Furtwängler für Poseidon erklärt. Und genau so ist die Tracht einer bärtigen Figur, welche an einen Dreizack fasst auf der altkorinthischen Kanne aus Rhodos bei Pottier *Vases du Louvre* A 438. Frauen dagegen tragen meist einen langen Mantel, den sie symmetrisch umnehmen,<sup>1)</sup> und dessen spitzer Zipfel weit auf dem Untergewand herabhängt. Mit jenem Zipfel kann man aber die kurze Spitze, welche der Mantel der bezeichneten Figuren hinten bildet, nicht gleichsetzen. Ich glaube daher auch, dass Furtwänglers Bezeichnung der drei Gestalten auf der Berliner Pyxis Nr. 3829 als Jünglinge, wie sie offenbar auf Grund des Agamemnon der Dodwellvase im Text zu Samml. Sabouroff Taf. 47 steht, gegen die des Vasenkatalogs als Frauen in Schutz zu nehmen ist.

Zweitens ist die Figur unbärtig. Das ist aber auch Hephaistos. Es sind dies die beiden einzigen unbärtigen Figuren auf der Vase; denn die Gestalt zwischen beiden, bei der man Angesichts der Abbildung vielleicht über diesen Punkt zweifelhaft sein könnte, ist nach einer Skizze, die ich mir vor Jahren von dem Gefäss gemacht habe, sicher bärtig. Unbärtig ist übrigens auch der Poseidon auf dem oben erwähnten Pinax. Es steht also nichts im Wege, in der langbekleideten Figur des Vasenbildes Dionysos zu erkennen, für dessen Hervorhebung im übrigen der Maler durch seinen Platz, die Grösse des Kopfes und die sorgfältigere Bildung des grossen Auges mit dem hier allein als Punkt besonders gravirten Augenstern gethan hat, was er konnte.

4. DER BOCKSATYR AUF EINER SCHWARZFIGURIGEN VASE. Das Buch von E. Bethe *Prolegomena zur Geschichte des Theaters* hat G. Koerte durch die Abbildung eines unscheinbaren aber wichtigen Denkmals bereichert, der schwarzfigurigen Darstellung eines Bocksatyrs. Es

---

1) Wenn männliche Götter den Mantel symmetrisch tragen, pflegt es doch immer ein verhältnissmässig kleineres Stück Zeug zu sein, z. B. Poseidon auf dem Pinax Jahrbuch XII 20 Fig. 10. Mit der symmetrischen Tracht der Frauen auch den seltsamen Mantel auf der frühkorinthischen Scherbe Athen. Mitth. XXIV 371 in Einklang zu bringen, hat Studniczka wenigstens die Möglichkeit gezeigt. Auffallend bleibt der ungegürtete Chiton, und die Hand in weiss zu einer Zeit, wo man das durchaus nicht erwartet (Studniczka S. 377), noch dazu in so verkümmelter Gestalt ist immerhin eine starke Zumuthung.



ist nur sehr seltsam, diesen Dämon hier bartlos zu sehen. Auch Wernicke dies. Ztschr. XXXII 299 weiss dafür keine andere Erklärung vorzuschlagen, als die Flüchtigkeit des Vasenmalers. Ich kann diesen kleinen Anstoss beseitigen. Auch der flüchtigste griechische Vasenmaler kann nicht gut den Umriss des Kinnes so und an der Stelle zeichnen, wie es hier geschehen sein müsste. Vielmehr ist das durchaus die richtige Stelle für den Mund, der allein durch jenen vermeintlichen Umriss des bartlosen Kinnes dargestellt sein kann, darunter haben wir uns das Kinn mit dem Bart zu denken, dessen unterer Theil hinter der Schulter verschwindet. Denn der Satyr ist vom Rücken dargestellt und die beiden Ritzlinien, deren Bedeutung unter der Annahme, dass sie sich auf der Brust befänden, Koerte nicht erklären konnte, können nur die Andeutungen der Schulterblätter mit den anschliessenden Rückenmuskeln sein, wie — um ein ganz beliebiges Beispiel anzuführen — auf der Schale des Pamphaios Wien. Vorlegebl. D Taf. V. Dann hält er mit dem rechten Arm die Amphora und erhebt die linke, sein rechtes Bein ist vorgesetzt, das linke zurück.

5. ZUR MELISCHEN GIGANTOMACHIE. Auf der schönen Gigantomachievasse aus Melos (*Monuments grecs* 1875 pl. I. II und danach Wiener Vorlegeblätter VIII 7) hat bisher eine Figur hartnäckig allen Erklärungsversuchen widerstanden. Es ist das die links vom Wagen



des Ares und der Aphrodite nach links hin gewendete Gestalt mit kurzem Chiton, langen Haaren, auf dem Kopf eine Alopekis mit einem eigenthümlichen Aufsatz, kämpfend mit Bogen und Pfeil.

Hermes XXXVI.

7

Die bisherigen Deutungen sind: Perser, Amazone, Paris, Adonis, Pelops, Ganymedes, Kybele, Amphitrite und Iris. Ich will diese Versuche um einen vermehren.

Die Figur (s. die vorstehende Abbildung) kämpft auf der oberen Reihe auf Seiten der Götter gegen die Giganten, sie muss also göttlich sein. Das Geschlecht ist nicht mit absoluter Deutlichkeit ausgedrückt, doch glaube ich dem Kopftypus die Weiblichkeit anzusehen, und namentlich die Haare sprechen dafür. Tracht und Waffen würden auf Artemis weisen, doch ist diese schon vertreten. Die Tracht aber zeigt eine besondere Eigenthümlichkeit, die weiter führen kann. Die Kopfbedeckung, augenscheinlich eine Form der thrakischen Alopekis, hat einen Kamm, ähnlich den Flossen der Hippokampen. Das hatte M. Mayer richtig beobachtet und war dadurch auf die Benennung Amphitrite geführt worden (Giganten und Titanen 355). Doch ist dieser Flossenkamm keineswegs nur Seethieren eigenthümlich, vielmehr ist er in bestimmten Zeiten ein stehender Kopfschmuck der Greifen. Hierüber genügt es auf Furtwänglers Zusammenstellung in Roschers Lexicon zu verweisen. Dieser Kamm der Greifen findet sich in verschiedener Stilisirung, nur zackig oder mit einzelnen Strahlen oder Rippen zwischen den Zacken. Im allgemeinen scheint die Form ohne Rippen mit einfachen Zacken die abgeschliffenere nachlässigere und jüngere zu sein. Doch liegt sie schon bei den Flossen des Fisches der Genossin des Poseidon auf der Sosiasschale vor. Wie die verschiedenen Formen des Greifenkammes auf Vasen und auf Münzen vorkommen, so kommen sie auch auf den Kopfbedeckungen verschiedener Personen auf Vasendarstellungen vor, von denen die Göttin der Melischen Gigantomachie nur eine ist. Das lehrt zweierlei. Erstens die Uebertragung der Attribute von Seewesen auf den Kopfschmuck von Personen ist wahrscheinlich nicht direct erfolgt, sondern über den Kopf des Greifen. Und zweitens die Göttin der Gigantomachie muss aus der Analogie der übrigen mit Greifenkamm geschmückten Figuren erklärt werden. Zur ersteren Folgerung bemerke ich, dass es für die vorliegende Frage belanglos ist, aus welchem Grunde man das Attribut der Wasseresen auf den Greifen übertrug. Hier ist ein Warum vielleicht eine ebenso unberechtigte Frage, wie bei der Ausstattung des Greifenkopfes mit dem als Knopf stilisirten Haarschopf der Pferde (Rossbach 'Aus der Anomia' 200) und den in die Höhe gerichteten etwas verlängerten Ohren archaischer Pferdebildungen.

Jedenfalls ist es klar, dass, wenn einmal der Kamm zum Greifentypus gehörte, er von da leicht auf dieselbe Stelle an menschlichen Kopfbedeckungen rücken konnte. Und nicht von den Seewesen, sondern von den Greifen muss die Veranlassung dazu hergeholt werden. Sie ergibt sich von selbst. Denn zunächst findet sich dieser Schmuck nur bei Figuren, die in der Nähe der Heimath der hyperboreischen Greifen, im Nordosten der griechischen Welt wohnend gedacht werden. Vor allem in Thrakien. Auf älteren Beispielen tragen die Figuren auch die echte thrakische Kappe, während auf jüngeren dafür allmählich die phrygische Mütze eindringt. Von Thrakern trägt Orpheus stets den Greifenkamm auf den Unterweltvasen, Phineus auf der Lukanischen Vase *Mon. d. I.* III 49, Medeia auf der Vase *Mon. d. I.* V 11—12. Auf der Mütze des Proitos auf der unteritalischen Belleophonvase in Winterthur ist er zu kleinen Zäckchen zusammengeschrunpft (Wiener Vorlegeblätter VIII Taf. 9, 1). Auch der eine der schlafenden Thraker auf der Vase bei Gerhard, Trinkschalen und Gefässe Taf. K, hat den Zackenkamm in der einfachsten Form. Ebenso findet er sich auf der Kappe einer Amazone auf der Prachtamphora aus Ruvo *Mon. d. I.* X 26—28.

Von den Thrakern wandert der Schmuck in der Vorstellung der Vasenmaler zu den stammverwandten Phrygern. So findet er sich auf dem Flügelhelm des Paris *Mon. d. I.* IV 18, der auch die Laschen der phrygischen Mütze hat. Eine Kappe mit diesem Kamm trägt derselbe auf der Hydria Berlin Nr. 2633. Beides noch Vasen des 5. Jahrhunderts. Und auf späteren ist seine phrygische Mütze ebenso geziert. Dasselbe gilt von der Kopfbedeckung des Priamos auf der Vase der Ermitage mit Hektors Lösung (*Mon. d. I.* V 11, Wiener Vorlegeblätter I. III 2) und des Pelops, Wiener Vorlegeblätter I Taf. X. Wichtig ist die lukanische Hydria, *Vases in the Br. Mus.* IV F. 185, abgeb. pl. VII, auf der Perseus auf seiner phrygischen Mütze und Kepheus auf seinem Helm, der dem oben erwähnten des Paris ähnlich ist, den Greifenkamm tragen, weil sie noch keine Spur der Einwirkung der Theatertracht zeigt, während bei späteren unteritalischen Vasen, auf denen die Könige ganz allgemein diesen Kopfschmuck tragen, der Einfluss des Theaters, wenn auch nicht unmittelbar, anzunehmen ist, so bei dem Dareios der Perservase (Wiener Vorlegeblätter VII Taf. VI).<sup>1)</sup> Die rein ornamentale

1) Vgl. Watzinger *de vasculis pictis Tarentinis* (Diss. Bonn. 1899) p. 45.

einfache Zackenborte,') die hier nur noch erscheint, könnte man anstehen für den Greifenkamm zu erklären, wenn sich die Entwicklung nicht stufenweise bis zu diesem letzten Verblässen des Typus verfolgen liesse. Und zwar nicht nur hier. Vielmehr zeigen die südrussischen Funde und die Münzen von Teos, Abdera und Panticapaeum — angeführt in dem Artikel ‚Gryps‘ von Furtwängler — die analoge Entwicklung noch auf dem Kopfe der Greifen selbst. Die aufgezählten Beispiele machen nicht den Anspruch, den Gegenstand zu erschöpfen, aber sie genügen, um zu zeigen, dass die Kopfbedeckung der Göttin auf der Melischen Gigantomachie in dieselbe Reihe gehört mit vielen anderen durch den Greifenkamm gezierten. Besonders nahe steht ihr der Greif auf der Münze des 5. Jahrhunderts aus Abdera (Catalog des Brit. Mus. *Thrace* p. 69 Nr. 31), wo auch das aufgerichtete Ohr übereinstimmt. Und ferner ergibt sich, dass diese Tracht, welche in der griechischen Vasenmalerei etwa von der Mitte des 5. Jahrhunderts an sich findet, ursprünglich zur Bezeichnung mythischer Personen thrakischer Herkunft verwendet worden ist. Der Gedanke, überhaupt den Greifenkamm in dieser Weise und in diesem Sinne anzubringen, muss der monumentalen Malerei entstammen. Darauf führt folgende Erwägung: alle Vasen, die diese Tracht zeigen, mit Ausnahme der einen, von der unsere Untersuchung ausging, sind grossgriechisch.<sup>2)</sup> Die älteren unteritalischen Vasen sind von der grossen attischen Kunst abhängig. Die oben erwähnte Pariser Parisevase gehört zu der von Furtwängler für Thurii in Anspruch genommenen Gruppe, als eine der ältesten und besten (Meisterwerke S. 150), die Phineusvase desgleichen. Ihren Zusammenhang mit polygnotischer Kunst erkannte Robert Nekyia S. 43. Andererseits hat derselbe die Ab-

1) Eine singuläre Art des Greifenkammes zeigt die Vase bei Welcker A. D. III 23, 2, welche dort auf einen Oedipus nach Euripides bezogen wird. Hier sitzt der vergoldete Kamm quer auf der phrygischen Mütze. Ganz zum Ornament stilisiert ist er bei der Atalante, Gerhard Apul. Vasen A. 4. Erwähnt, wegen des Zusammenhanges mit den grossgriechischen Vasen, sei auch noch der alte etruskische Spiegel, *Mon. d. I.* II 6 — Gerhard Etrusk. Spiegel II 181, Babelon *Catalogue des Br. ant.* 1257, auf welchem Helena diesen Kopfschmuck trägt.

2) Ausser der melischen Vase befindet sich noch als einzige attische unter den oben erwähnten die Berliner Hydria 2633. Dass sie und ihr Pendant 2634 nicht attisch sei, habe ich Arch. Jahrbuch XIII 73 A. 9 behauptet, bewiesen werden es hoffentlich die Untersuchungen Watzingers.

hängigkeit der melischen Gigantomachie vom Schilde der Parthenos und mit diesem vielleicht von der grossen Malerei ausgesprochen (Nekyia S. 55 A. 31 und Marathonschlacht S. 93). Wir werden also gerade durch die Monumente, auf denen der Gebrauch des Greifenkammes noch nicht verallgemeinert ist, in die grosse Kunst gewiesen. Wie in dieser muss auch auf der melischen Vase als einer der älteren und der einzigen attischen der Gebrauch dieses Abzeichens noch durch thrakische Herkunft begründet sein. Dieser Bedingung scheint auch die von Robert Nekyia S. 73 A. 4 aufgestellte Benennung Iris nicht ganz zu genügen. Die Göttin auf der Vase muss eine Thrakerin sein. Vielleicht ist sie daher auch neben Ares gestellt.

Also eine thrakische der Artemis ähnliche Göttin. Das ist das Resultat der Denkmäleranalyse. Den Namen hat nun wohl jeder bereit: Bendis.

Hartwig hat uns (Bendis, eine archäologische Untersuchung) eine Reihe von Bendisdarstellungen kennen gelehrt, die er in überzeugender Weise auf ein Cultbild des 5. Jahrhunderts zurückführt. Dass die Göttin auf der Vase in einem etwas anderen Typus erscheint, bereitet keine Schwierigkeiten, weil die Vase, wie die obigen Ausführungen zeigen, viel älter ist. Sie würde uns somit die älteste Darstellung der Bendis zeigen, auf der sich ein fester Typus noch nicht herausgebildet hat. Denn ich bin geneigt, A. Trendelenburg beizustimmen, wenn er den von Hartwig für Bendis in Anspruch genommenen Vasendarstellungen diese Benennung streitig macht (Bendis, Progr. des Askan. Gymn. Ostern 1898 S. 21).

Später hat dann Bendis ihren Kopfschmuck der Artemis abgetreten: auf der Vase *Elite Céramographique* II pl. 88 A. Noch eine andere Figur der melischen Gigantomachie hat Schwierigkeiten bereitet, die rechts vom Gegner des Zeus erscheinende (vgl. M. Mayer Giganten und Titanen S. 190. Preller-Robert I 76, 1). Für sie muss man wohl bei der Deutung auf eine Amazone stehen bleiben. In die Darstellung der Gigantomachie ist sie als Gegnerin des Herakles gekommen, der auch hier sein Geschoss auf sie richtet. Und zwar ist sie in die fertige Composition nachträglich hineingesetzt. Denkt man sie sich fort, so ist die Composition ebenso geschlossen, der Raum ebenso gefüllt, wie an den übrigen Stellen des Bildes, die Figur ist ganz ungeschickt hineingeklemmt, und sticht stark von allen anderen Figuren ab. Es ist deutlich, dass

der Vasenmaler mit seiner Aufzeichnung fertig war, als er sie wohl oder übel nachher hinzufügte — vielleicht könnte eine Untersuchung des Originals das bestätigen.

6. DIE TALOSVASE. Die bekannte Amphora aus Ruvo, welche die Talosepisode der Argonautensage darstellt, ist das einzige erhaltene Zeugniß für eine litterarisch nicht bezeugte Form dieser Sage, vgl. O. Jessen bei Pauly-Wissowa S. 784. Frühere Erklärungen haben diesen Thatbestand nicht mit genügender Schärfe hervorgehoben. Man erklärte so, dass der durch die Künste der Medeia irgend wie getödtete Talos 'in den Armen' der Dioskuren seinen Geist aufgebe. Aber es ist nicht erfindlich, warum die Dioskuren zu diesem Liebesdienst bemüht werden sollten, vielmehr deutlich, dass die berittenen Götter, welche von ihren Rossen herab den Unhold ergriffen haben, in entscheidender Weise neben Medeia bei seiner Bewältigung theilhaftig sind. Eine Sagenform, deren bezeichnende Abweichung von der uns bekannten Ueberlieferung in dem Hervortreten der Dioskuren besteht, auf einer attischen<sup>1)</sup> Vase dargestellt zu finden, muss überraschen. Da nun obendrein der Name des Polydeukes auf beiden Seiten des Gefässes in dorischem Dialect geschrieben ist, muss der Verdacht entstehen, dass wir es mit einem Denkmal aus der Gegend zu thun haben, in welcher die Dioskuren sich eines besonderen Cultes erfreuten, und der dorische Dialect heimisch war. Unteritalische Vasen mit gemischtem, attischem und dorischem Dialecte sind nichts ungewöhnliches: Kretschmer Die griechischen Vaseninschriften S. 219. In diesem Falle würde man einen greifbaren Grund für die Dialectmischung haben: der Maler konnte wohl in Abhängigkeit von attischen Bildern und attischer Sagenüberlieferung die übrigen Namen attisch schreiben, aber seinen heimischen Polydeukas anders zu nennen, konnte ihn natürlich keine auch noch so gelehrte Bildung veranlassen. Es fragt sich, ob dieser Verdacht unteritalischer Herkunft sich an dem übrigen Befunde der Vase bestätigen lässt.

Die systematische Durcharbeitung der gesammten grossgriechischen Keramik wird im grossen Zusammenhang neben vielen anderen auch diese Einzelfrage lösen, und da diese Aufgabe von anderer Seite in Angriff genommen ist, so könnte es als ein über-

1) Denn dafür gilt die Vase noch allgemein. Milchhöfer Jahrbuch IX 64, Wolters Athen. Mitth. XVI 375.

flüssiges Vorgreifen erscheinen, hier, noch dazu mit unzureichendem statistischen Material, für ein einzelnes Monument die Untersuchung zu führen. So lange es sich nur um ein Problem der Vasenkunde handelt, müsste daher Abstand davon genommen werden. Da aber der vorliegende Fall von besonderer Wichtigkeit für die Cult- und Sagen Geschichte ist, darf der Versuch trotzdem unternommen werden, in der Hoffnung, dass seine Ergebnisse einestheils durch spätere Untersuchungen bestätigt werden und andernteils auch diesen verwendbare Beobachtungen liefern mögen.

Die Gefässform würde nicht hindern, die Talosvase für unteritalisch, speciell für apulisch zu halten, wohl aber scheint die sorgfältige Zeichnung und vorzügliche Technik dem entgegenzustehen. Doch seitdem die in den vorstehenden Bemerkungen mehrfach erwähnten Untersuchungen Furtwänglers uns eine Reihe unteritalischer Vasen von vorzüglicher Technik und sorgfältiger und feiner Zeichnung kennen gelehrt haben, dürfen diese Eigenschaften an sich nicht mehr ausschliesslich für attische Herkunft in Anspruch genommen werden. Die vortreffliche apulische Amphora in Berlin 3257 (abgeb. Gerhard, Apulische Vasen Tf. XV) zeigt nicht nur die sorgfältigste Technik mit Linien in starkem Relief, sondern es sind auch einige Köpfe darauf, so schön und gut gezeichnet, dass sie attischen fast gleichkommen. Vergleicht man aber andererseits die Talosvase mit jüngeren attischen Vasen, die auf der derselben Stilstufe stehen, deren einige Milchhöfer zusammengestellt hat, so zeigt sich doch recht deutlich die Inferiorität der Zeichnung. Es seien hier ein paar bekannte Vasen erwähnt, an denen der Unterschied besonders klar werden kann. Die Gigantomachie des Aristophanes und Erginos steht, wenn sie auch noch ganz schlicht im Geschmack der Verzierung der Gewänder ist, doch im Stil der Talosvase sehr nahe, sowohl was die Formauffassung der nackten Körper, als auch die faltenreichen Gewänder anlangt, nicht minder die gern in dreiviertel gezeichneten Köpfe und das bewegte Haar. Aber wie steif und leblos ist das doch alles auf der Talosvase im Vergleich mit der grossartig und schwungvoll gezeichneten Gigantomachie. Und die Meidiasvase, fein und zierlich im Hauptbild, flott und frisch auf dem unteren Streifen, lässt, mit der Talosvase verglichen, diese als gröber und leerer erscheinen; das gilt vor allem von den regelmässigen und schönen aber gänzlich ausdruckslosen Köpfen. Am meisten lehrt aber, wie weit die Talos-

vase von attischer Weise entfernt ist, ein Blick auf das herrliche Bruchstück aus dem Mithridatesberg mit der Darstellung des opfernden Herakles (*Compte Rendu* 1876 Taf. V 1).<sup>1)</sup> Es steht auf ganz verwandter Stilstufe, aber es ist viel feiner und dabei freier und lebendiger gezeichnet. Oder man vergleiche die Knöchelspielerinnen des Alexandros (Robert, XXI. Hallisches W.-Programm). Dort ist der in dreiviertel gestellte Kopf mit denselben Mitteln ausdrucksvoll gezeichnet, die aus der Medeia der Talosvase nur einen leeren Typus gemacht haben. Man werfe nicht ein, dass es auch geringere attische Waare giebt. Gewiss, dann ist sie nachlässig und flüchtig gezeichnet. Für den Export nach dem Osten haben das die Athener genugsam gethan. Die Bände der *Comptes-Rendus* geben davon genug Proben, und doch wird man nie in die Versuchung kommen sie mit unteritalischem zu verwechseln. Die Talosvase aber ist sehr sorgfältig, sauber, correct und fleissig gezeichnet und dabei schlecht. Das ist das Compromittirende. Und so leblose Hände zeichnet kein Attiker.

Talos selbst ist in einer Technik gemalt, die zwar hier durch die Darstellung des ehernen Mannes besonders motivirt ist, aber herrschend auf apulischen Vasen wird. Und nun gar die Zeichnung seines Körpers: plump und schematisch wie späte römische Copien polykletischer Figuren. Man wird in der gesammten attischen Kunst sich vergeblich nach einem ähnlichen Körper umsehen. Hat der Maler auf der Vorderseite noch sein möglichstes gethan, so verräth er sich auf der Rückseite, und es ist keine Uebertreibung, wenn man behauptet, dass die eine Hüftlinie des Polydeukes hier allein genügt, um darin die ältere Stufe jener eigenthümlichen weichlich-weiblich mit geschwungenen Umrissen gezeichneten Jünglinge der unteritalischen Vasen zu erkennen, die wohl zu dem Erbe ionischer Kunst gehören. Die Gewänder, welche den bewegt faltigen Stil der Zeit von den Parthenongiebeln zur Nikebalustrade nachahmen wollen, thun das in der ungeschicktesten Weise. Besonders auffallend ist das bei der Medeia der Vorderseite, während die Gewänder der Jünglinge noch leidlich gelungen sind. Schlimmer sind die vielen parallelen Falten an den Frauengewändern der Rückseite. Diese Rückseite ist nicht so gequält kalligraphisch wie die Vorderseite, aber immer noch sauber und dabei ganz unfrei. Wo die Attiker

1) Vgl. auch das schöne Fragment aus Chersonnesos, *Strena Helbigiana* 161.



an Sorgfalt nachlassen und oft ganz flüchtig und lax zeichnen, da geben sie doch immer noch mit wenigen kecken Strichen das wesentliche und zeigen eine feste künstlerische Schulung. Hier findet sich aber keine jener Eigenschaften, die auch das elendeste attische Werk auszeichnen und immer noch reizvoll machen. Ich halte es daher schon nach allen diesen Indicien für ausgeschlossen, dass die Talosvase ein attisches Werk sei. Aber es ist noch ein stärkeres Argument in Bereitschaft: die Pferde. Die Attiker haben sich einen bestimmten Pferdetypus herausgebildet, der trotz seiner langen und reichen Entwicklung, doch einige gemeinsame Züge bewahrt, die eigentlich schon bei Exekias im wesentlichen vorliegen. Unter Verzicht auf allzu sehr ins einzelne gehende Darstellung des Formenreichthums versuchen sie die grossen Hauptformen mit wenigen Linien anzudeuten, die einen schönen convexen Schwung zeigen. Das wird durch Bevorzugung der steilen Kopfhaltung und eines etwas gedrungenen Typus erleichtert. Ebenso einfach wird der Kopf gezeichnet mit der Neigung ihn nach der Schnauze zu stark zu verjüngen, und auch diese wird möglichst rundlich gebildet. In der Entwicklungsperiode, die uns hier angeht, versteht man es schon, auch die Pferdeköpfe nicht mehr genau im Profil, sondern in verschiedenen Drehungen bis etwa dreiviertel zu zeichnen. Die etwas steifen und zierlichen Pferde der Meidiasvase und der Karlsruher Parisvase (Gerhard Apulische Vasen D), welche mit Recht von Milchhöfer (Jahrbuch IX 64) derselben Hand zugeschrieben ist, einerseits und die lebhaft bewegten, etwas oberflächlich flotten Pferde der Gigantomachievasse aus Melos mögen als zwei extreme Pole zeigen, wie diese gemeinsame Grundanschauung variiert wurde. Auch die Pferde auf der herrlichen Elfenbeinmalerei: *Ant. du Bosph. Cimm. pl. 79* mögen verglichen werden. Die Pferde der Talosvase fallen da ganz heraus, nicht nur, dass ihre Körper nicht in jenem festen durch grosse einfache Linien zusammengehaltenen Typus gezeichnet sind, ihre Köpfe sind beide streng ins Profil gestellt, haben eine breite eckige Schnauze mit einem ganz spitzen verlängerten Oberkiefer, so dass sie fast aussehen wie Hundeköpfe. Und ganz stark tritt das Auge heraus. Es ist schwer die verschiedenen bis zu elendesten Karikaturen verzerrten Pferde der späteren unteritalischen Vasen unter einen Hut zu bringen: einige lehnen sich an attische Typen an, die sie lächerlich entstellen, andere sind ganz abweichend. Auch ist auf den publicirten Vasen

kein grosser Ueberfluss an Pferden. Ich begnüge mich daher hier auf ein einziges durchschlagendes Beispiel hinzuweisen: es sind die Rosse des Rhesos auf der Vase aus Ruvo (Gerhard Trinkschalen und Gefässe Tf. K). Hier stimmen die Pferde fast ganz genau zu den Pferden der Talosvase. Und so wie dieser Typus sich von dem der attischen Vasen sondert, so stimmt er zu dem Pferde des Tempels von Locri, wenn auch bei diesem älteren und strengeren Werke der grossen Kunst, die Uebertreibungen der laxgezeichneten Vasen noch ausgeschlossen sind. Aber verglichen mit den attischen Reliefs zeigen die Formen die gleichen charakteristischen Unterschiede. Keine gerundeten Linien, einen Kopf, der mit unvollständigem Oberkiefer schon fast die Form der attischen hat. Man denke sich den Oberkiefer vollständig, so kommt die bezeichnende Form der Schnauze heraus. Und ebenso tritt das Auge ganz stark hervor. Von attischen Reliefs vergleiche man dagegen ausser den Pferden vom Parthenon und den drei Reliefs bei Conze Griech. Grabreliefs Tf. 247—49 (Villa Albani, Dexileos und ein Fragment) das Relief der Sammlung Baracco Taf. 52, von dem Helbig eine Replik in Sevilla erkannt hat, doch wohl eine Erfindung aus der Mitte des 5. Jahrhunderts, und, der Meidiasvase besonders nahestehend, das Weihrelief aus dem Piraeus *Ἐφημ. ἀρχαιολ.* 1893 πλν. 9. Der Pferdetypos giebt den Ausschlag, dass wir in der Talosvase ein unteritalisches Werk besitzen und damit eine monumentale Darstellung einer Episode der Argonautensage, in einer Form, wie sie sich unter dem Einfluss der dort verbreiteten Verehrung der Dioskuren gestaltet hat.

Berlin.

BOTHO GRAEF.

## BACCHYLIDES UND DIE PYTHIADENRECHNUNG.

In der Vertheidigung des Böckhschen Satzes, dass die Pythiadenrechnung von Ol. 48, 3 auszugehen habe, sehe ich mich von allen Seiten verlassen. Jurenka in seiner Ausgabe des Bacchylides S. 10 bemerkt kurz angebunden: „die Ausführungen Christs bestimmen mich nicht an der Zeittafel der Hieron-Oden etwas zu ändern“; der neueste Herausgeber Pindars O. Schroeder sagt Prol. 63 mit einem mitleidigen Seitenblick auf den zurückgebliebenen Genossen: *post Leopoldum si qui alii secus indicaverant a Bacchylide redivivo victi sunt praeter Christum*‘, und Camille Gaspar, dessen Buch *Essai de chronologie Pindarique* mir so eben durch die Güte des Verfassers zugekommen ist, nennt S. 127 die Pythiadenrechnung Böckhs eine *néfaste théorie* die alles auf den Kopf gestellt habe, jetzt aber abgethan sei. So einfach liegt nun doch die Sache nicht; aber nachdem Blass in seiner Bacchylidesausgabe zum Beweis, dass das überlieferte *Ὀλυμπιονίκας* in Bacch. IV 17 Femininum sein könne, eine Stelle aus dem Sophisten Antiphon fr. 130 *ὀλυμπιονίχαι καὶ πυθιονίχαι καὶ οἱ τοιοῦτοι ἀγῶνες*, und Lipsius in seinen Beiträgen zur Pindarischen Chronologie (Sitzb. der Sächs. Ges. der Wiss. 1900 S. 9) zwei weitere Belege aus Heliodor S. 115, 8 und 141, 9 Bekk. *τὴν Πυθιονίχην* beigebracht haben, ist mir doch um meine Vereinsamung bange geworden. Ich habe daher die Sache, die ja nicht bloss für Pindar und Bacchylides wichtig ist, nochmals mit aller Unbefangenheit geprüft und will nun in Kürze die Resultate meiner *δευτέρα φροντίδες* darzulegen versuchen. Ich erlaube mir das, nicht als ob ich für das, was ich jetzt von der Sache denke, eine besondere Aufmerksamkeit beanspruche, sondern weil ich auch einige neue Gesichtspunkte beibringen zu können hoffe.

Das neue Licht, das gleich bei dem ersten Bekanntwerden des Bacchylides eine Entscheidung der alten Controverse zu bringen

versprach, liegt in dem kurzen leider stark verstümmelten Preislied auf den delphischen Wagensieg des Hieron Bacch. IV 13 ff.

*Δεινομένεός κ' ἐγεραίρομεν νῖόν.  
 πάρεστί νιν ἀγχιόλοισιν Αἴτη]ας μυχοῖς  
 μοῦνον ἐπιχθονίων τάδε  
 μῆσάμενον στεφάνοις ἐρέπτειν  
 δύο τ' Ὀλυμπιονίκας  
 αἰδεῖν.*

Die Anhänger der Bergkschen Zählung übersetzen die Worte δύο Ὀλυμπιονίκας mit ‚zwei olympische Siege‘. Ist diese Uebersetzung erlaubt, so ist damit allerdings erwiesen, dass die Pythiaden von Ol. 49, 3 und nicht 48, 3 zu zählen sind. Denn die beiden ersten Siege in Olympia errang Hieron, wie jetzt durch das olympische Siegerverzeichniss von Oxyrrhynchos (Robert Olympische Sieger, diese Ztschr. XXXV 141 ff.) feststeht, Ol. 76 und Ol. 77 oder 476 und 472 v. Chr., so dass dieselben Bacchylides in unserem Epinikion auf den delphischen Wagensieg des syrakusischen Königs nur erwähnen konnte, wenn dieser Wagensieg nicht auf 474 fiel, wie ich früher mit Böckh annahm, sondern auf 470, wie Bergk und seine Anhänger rechneten. Aber gegen die obige Uebersetzung erheben sich schwere grammatische Bedenken. Nicht bloss der Sprachgebrauch des gleichzeitigen und vorbildlichen Dichters Pindar, der regelmässig und zwar neunmal Ὀλυμπιονίκας u. Πυθιονίκας als Masculinum gebraucht, spricht dagegen. Denn ohne Grund hat neuerdings Joh. Schöne *de dialecto Bacchylidea* (Leipz. Stud. XIX 269) in O. XI 7 ἀφθόνητος αἰνος Ὀλυμπιονίκαις οἷτος ἄγχεται das Ὀλυμπιονίκαις gegen den Pindarischen Sprachgebrauch als Femininum nehmen wollen. Auch der Genius der griechischen Sprache widerräth der Uebersetzung von Ὀλυμπιονίκας mit ‚olympische Siege‘. Denn die nominalen Composita, deren zweites Glied ein Substantivum ist, gehören im Griechischen fast alle zur Classe der sogenannten mutirten Composita, d. i. derjenigen, die einem anderen Redetheil zugehören, als das zweite Glied, wenn es für sich steht, wie ἡλακάτη Spindel aber χρυσεῖαλακάτη eine goldene Spindel habend, χεῖρ Hand aber μακρόχειρ lange Hand habend, σθένος Kraft aber μεγασθενής mit grosser Kraft begabt. So erwartet man auch, dass, da νίκη ein Substantiv ist, Ὀλυμπιονίκας ein Adjectiv sei, mit der Bedeutung ‚einen olympischen Sieg erungen habend‘. Die unmutirten nominalen Composita sind in der

griechischen Sprache ebenso selten, wie häufig im Deutschen, z. B. Hochstadt, Niederwald, Mittelpunkt, Grossherr, Kleinkram. Bei Homer findet sich von derartigen Bildungen nur ein sicheres Beispiel, nämlich ἀκρόπολις in der Odyssee 9 494 und 504, wonach dann später Νεάπολις und Μεγαλόπολις gebildet wurde. Vielleicht gehört aber auch noch hierher das Homerische μέσσαυλος, der in der Mitte befindliche von einer Mauerumfriedigung eingeschlossene Hof, wie sicher das jüngere erst bei Herodot nachweisbare Compositum μεσόγαια als unmutirtes Compositum zu fassen ist. Verwandter Art ist ἀκρόσοφος, 'hochweise', das Pindar O. XI 19 gewagt hat, und ἱατρόμαντις, das sich wiederholt bei Aischylos findet. Sollte nun Bacchylides, der behutsame Dichter, weiter gegangen und zu dem alten richtigen Ὀλυμπιονίκας, 'einen olympischen Sieg habend' ein neues durch die Analogie schlecht gestütztes Compositum ὀλυμπιονίκα, 'olympischer Sieg' zu fügen gewagt haben? Man sollte es nicht erwarten. Aber in der Wissenschaft wiegen wenig die Wahrscheinlichkeiten, entscheiden die Thatsachen, und da ist vorerst zu beachten, dass ein solches unmutirtes Compositum bei Bacch. XII 8 τὰν τ' ἐν Νεμέῳ γυμνασίᾳ μουνοπάλαν vorkommt. Zwar liegt es hier nahe, durch leichte Conjectur die richtige Form τὸν μουνοπάλαν herzustellen, aber überliefert ist nun einmal τὰν μουνοπάλαν, und da der erhaltene Text des Papyrus mit μουνοπάλαν abbricht, so ist es bedenklich an dem Ueberlieferten etwas zu ändern. Wenn nun aber Bacchylides μουνοπάλαν in dem Sinne, 'für sich stehender Ringkampf' zu bilden sich erlaubt hat, so wird man ihm auch die Bildung von ὀλυμπιονίκα, 'ein olympischer Sieg' nicht von vornherein absprechen dürfen, zumal wenn die späteren wirklich ein solches ὀλυμπιονίκη und πυθιονίκη gebraucht haben. Ich gehe aber jetzt noch weiter und sage, Bacchylides habe an unsere Stelle dafür gesorgt, dass wir sein δύο ὀλυμπιονίκας nicht mit 'zwei olympische Sieger', sondern mit 'zwei olympische Siege' übersetzen. Kurz zuvor nämlich in V. 5 sagte er, wie durch das Metrum feststeht, Πυθιονίκη[ος αἰδε]ται, gebrauchte also die Form nach der 2. Decl. geradeso wie XI 13 ὑμνοῖσι δὲ Πυθιονίκον. Nichts hinderte den Dichter auch an unserer Stelle V. 17 im Einklang mit dem 5. Vers die Form nach der 2. Decl. δύο δ' Ὀλυμπιονίκους zu setzen, wenn er an zwei olympische Sieger gedacht haben wollte. Wenn er das nun nicht that, sondern die Form nach der

1. Decl. setzte, so scheint er eben nicht an zwei Sieger gedacht zu haben und mit der Endung *-ας* statt *-ους* dem Leser einen Wink gegeben zu haben, das Wort *ὀλυμπιονίκας* in dem Sinne ‚olympische Siege‘ zu verstehen.

So viel von der sprachlichen Seite der Sache. Was die sachliche anbelangt, so wird jeder zugestehen, dass *ὀλυμπιονίκας* als Masculinum gefasst keine klare jedem Leser sofort verständliche Deutung zulässt. Im Vorausgehenden ist eben nur Hieron genannt, und umsonst sieht man sich nach einer Andeutung um, wer der zweite olympische Sieger gewesen sein soll. Man hat an Deinomenes gedacht, aber dass derselbe zugleich mit Hieron als Sieger in Delphi ausgerufen worden sei, ist weder überliefert, noch kann es aus der Ode Pindars auch nur wahrscheinlich gemacht werden. Gelon aber, an den man auch gedacht hat und der wirklich in Delphi Sieger gewesen war, war damals bereits todt und konnte nicht so unvermittelt und ohne Nennung seines Namens in die Siegesfeier des Hieron hereingezogen werden. Jedenfalls ist keiner der beiden genannt oder auch nur angedeutet. Auf der anderen Seite habe ich immer noch den Eindruck, dass die Ode Pindars auf den Pythischen Wagensieg Hierons ungleich besser auf die Verhältnisse des Jahres 474 als auf die des Jahres 470 passe. Die grossartige Schilderung von dem Ausbruch des Aetna und der Hinweis auf die Gründung der Stadt Aetna sind derart, dass man vermuthen möchte, die beiden Ereignisse seien unmittelbar vorausgegangen und gehörten nicht einer ferneren Vergangenheit an. Auch scheint mir immer noch, trotz der erneuten Opposition von O. Schroeder im Philol. 53, 727 und von Camille Gaspar in dem oben citirten Buche p. 133, der Vergleich des Hieron mit Philoktet unter Hinweis auf die Hilfe erfliehende Gesandtschaft P. I *νῦν γε μὰν τὰν Φιλοκλήταιο δίκαν ἐφρέπων ἐστρατεύθη . . . φανὲ δὲ Λαμνόθεν ἔλκει τειρόμενον μετανάσσοντας ἐλθεῖν ἤρωας ἀντιθέους Ποιάντος νῖδον τοξόταν* besser auf den Hilfszug des Hieron für die bedrängten Cumaner im Jahre 474, als auf die Expedition des Herrschers von Syrakus gegen den Rivalen Thrasydaios von Agrigent im Jahre 472/1 zu passen. Aber nachdem ich gerade auf diesen Punkt hin die Ode nochmals durchgelesen habe, möchte ich doch nicht mehr so bestimmt behaupten, dass eine Aufführung der Ode im Jahre 470 geradezu ausgeschlossen sei. Abgesehen von der Dehnbarkeit des Begriffes *νῦν* und der Möglichkeit die

oben angeführte Stelle auf ein anderes jüngeres Ereigniss, wie etwa eine Bittgesandtschaft der Himeräer zu deuten, ist es doch auch sehr wohl denkbar, dass mit der Gründung von Aetna zwar schon 476 begonnen worden war, der Ausbau aber erst 470 so weit vorgeschritten war, dass Deinomenes als Statthalter Hieron in der neuen Stadt residiren und im Königspalast die Festfeier veranstalten konnte. Was mich aber jetzt für das Jahr 470 geradezu einnimmt, ist folgendes. In dem dritten Gedichte des Bacchylides auf den olympischen Wagensieg des Hieron vom Jahr 468 feiert der Dichter nur kurz im Eingang den Glanz des neuerrungenen Sieges und widmet dann den grösseren Theil des Gedichtes dem Preis der Freigebigkeit des Königs, die er wetteifernd mit dem alten lydischen Könige Kroisos durch die Stiftung von goldenen Dreifüssen in den Tempel des delphischen Gottes bewiesen habe. Von jenen Dreifüssen, deren Basis bekanntlich neulich die Franzosen in Delphi wieder aufgefunden haben, spricht auch Theopomp bei Athen. VI 432, aus welcher Stelle wir zugleich erfahren, dass mit den Dreifüssen eine Nike verbunden war. Die Siegesgöttin konnte jeder deuten wie er wollte, auf die Waffensiege des Hieron bei Himera und Kyme oder auf die agonistischen Siege des Königs in den delphischen Wettspielen. Dass aber dieselbe zunächst auf die letzteren sich bezog und durch sie veranlasst war, legt schon ihre Aufstellung in Delphi nahe, wird aber zu noch grösserer Wahrscheinlichkeit dadurch erhoben, dass schon Pindar P. I 94 in den Preis des Wagensieges den Ruhm der Freigebigkeit des Hieron durch den Vergleich desselben mit Kroisos hereinzieht. Wir dürfen daraus mit Zuversicht den Schluss ziehen, dass schon damals Hieron sich mit dem Gedanken trug es dem Kroisos gleichzuthun und ähnlich grosse Weihgeschenke nach dem Tempel in Delphi zu schicken. Diese Weihgeschenke bestanden aber, wie wir jetzt aus Bacchylides erfahren, in den goldenen Dreifüssen, deren Verherrlichung der keische Dichter den grösseren Theil seines Hymnus widmete. Haben wir aber mit Recht die Stiftung der Dreifüsse mit dem delphischen Wagensieg in Verbindung gebracht, dann wird jeder zugeben, dass dieser Wagensieg eher zwei als sechs Jahre vor der Aufstellung der Weihgeschenke errungen worden sei, mit anderen Worten, dass Hieron eher 470 als 474 mit dem Viergespann in Delphi gesiegt habe. So setzen wir der Gründungszeit von Aetna ein anderes nicht minder zugkräftiges Moment entgegen

und glauben somit das Zünglein der Wage von 474 weg wieder mehr nach 470 zu wenden.

Die anderen Argumente übergehe ich, da sie alten Datums sind und ich nichts neues hinzuzufügen habe: die 5. Pythische Ode Pindars auf den Sieg des Arkesilaos in der 31. Pythiade, deren Schluss V. 124 mehr auf einen Delphischen Sieg im Jahre 462 als 466 hinzuweisen scheint, die grössere Autorität der exacten Grammatiker Alexandriens, welche die Pythiaden von Ol. 49, 3 ab zählten, als des unverlässigen Asianers Pausanias, auf den allein man sich für den Beginn der Olympiaden mit Ol. 48, 3 beruft, endlich die Ausdauer des Renners Pherenikos, mit dem Hieron in der 26. und 27. Pythiade (Pind. *P.* III 73) und in der 76. Olympiade (Pind. *O.* I 18) gesiegt hatte. Denn ich habe wohl durch Heranziehung der Stelle des Veterinärarztes Pelagius p. 32 ed. Ihme, der ich noch das Zeugniß des Herodot VI 103 und Plutarch *Cat. mai.* 5 von drei olympischen Siegen derselben Pferde hätte zufügen können, erwiesen, dass bei den Alten die Pferde des Circus länger als bei uns in Dienst waren; aber es bleibt doch dabei, dass ein Pferd nach sechs Jahren eher als nach zehn einen Sieg in der Rennbahn erringen und durch seine Raschheit die enthusiastische Bewunderung des Dichters erregen konnte. Kurz: *manus do.*

München.

W. CHRIST.



## GEWICHTE AUS THERA.

1. In Thera fand ich am 15. Juni 1900 einen schwarzen Lavastein, von der Form eines Laibes Brod, mit der Inschrift

HM  
HROM:HENATC

Die regelmässige Form liess eine ziemlich genaue Ergänzung zu, die von Landmesser P. Wilski auf zwei Methoden, durch Gips und Wachs, mit Hilfe des griechischen Regierungskommissars Grimanis und unter Assistenz von Robert Zahn ausgeführt wurde. Unter Berücksichtigung der betreffenden spezifischen Gewichte konnte bei beiden Versuchen als Mittel festgestellt werden  $\frac{5,593 + 5,597}{2} =$

5,595 óxάδες. Da eine griechische Oka = 1280 Gramm,<sup>1)</sup> so ergibt sich als ursprüngliches Gewicht 7,168 kgr. Die Inschrift kann man deuten ήμ[ιστα|τ]ήρος:ήνατο[ν] oder, was aber schlechter griechisch wäre, ήμ[ι]στα|τ]ήρος:ήνατο[ν], 'ich bin das Neuntel eines Staters'. Also  $\frac{1}{18}$  oder  $\frac{1}{9}$  des Hauptgewichtes, des στατήρ κατ' έξοχήν.

Das ergibt nach oben für den Stater:

$$18 \times 7,168 = 129,024 \text{ kgr}$$

$$9 \times 7,168 = 64,512 \text{ kgr.}$$

Nach der Nissenschen Tabelle wiegt ein schweres babylonisches Talent (à 60 Minen) 60,600 kgr. Unser Gewicht übersteigt diesen Betrag um 3,912 kgr. In diesem Ueberschuss scheinen nun die drei Minen zu stecken, über die C. F. Lehmann im vorigen Jahr-

1) Dies ist die häufigste Angabe die, wie mir E. Vassiliu schreibt, auch für Thera und speciell die obige Wägung gilt. Daneben findet sich (*Guide Joanne, Grèce* I S. XCIII) die Gleichung mit 1282 g. Nach gütiger Mittheilung des deutschen Generalconsuls zu Athen, Herrn Lüders beträgt die Oka bei den Apothekern 1285 g.

gang dieser Ztschr. S. 636 ff. gehandelt hat, das verbleibende Plus von 3,912 — 3,03 = 0,882 kgr. würde dann auf Rechnung der vielleicht doch nicht ganz genauen Reconstruction kommen — falls das Gewicht ursprünglich gerade jener bei Nissen angeführten Norm entsprochen hätte und nicht etwa eine andere ihr nahe kommende darstellt, was Lehmann<sup>1)</sup> entscheiden möge.

2. Eine andere Erwägung führt zu demselben Ergebniss. Ein theräischer Gewichtsstein aus Akrotiri IGIns III 978, leider stark zerstört und nicht gewogen, trägt die Aufschrift ΑΤΓΞΗ. Die 7 geht in der üblichen Minenzahl des Talentcs, in 60, nicht auf; wohl aber in 63. Nun ist  $7 = \frac{63}{9}$  und  $\frac{63}{9} = 7$ , d. h. beide Steine wiegen 7 Minen eines Talentcs von 63 Minen. Der neugefundene Stein (1) von Thera würde eine Mine von  $\frac{7168}{7} = 1024 \text{ g}^2$  ergeben.

3. Damit mag man vergleichen, was Mamet *De insula Thera, thesis Paris., Insulis* 1874 p. 27f. über eine Reihe von *lapides basaltae plerique rudes informesque, quales fiunt quum diu fluctibus attriti sunt, neque ulli usui apti videbantur* sagt: *his ponderatis constitit ita congruere pondera, ut eos librae fuisse adhibitos non dubium sit; ea enim sunt grammatibus expressa: 105. 139. 175. 212. 320. 425. 535. 840. 956. 1167. 1288, quae ad hos numeros redigi possunt 1.  $\frac{4}{3}$ .  $\frac{5}{3}$ . 2. 3. 4. 5. 8. 9. 11. 12.*

4. Noch ein anderer Gewichtsstein ist in Thera gefunden, eine Kugel aus rother Lava mit der Aufschrift

TPHCMN (frei),

d. h. τεῖς (für τεῖς) μυ(αῖ). Das Gewicht des in ein leichtes Taschentuch eingewickelten Steines hat unser Aufseher Angelis Kosmopulos mit der primitiven ihm verfügbaren Wage auf genau  $2\frac{1}{2}$  Oka festgestellt, d. h.  $1,280 \times 2,5 = 3,2 \text{ kgr}$ . Also auch dies ergibt noch für spätere Zeit in Thera eine Mine von etwa 1 kgr!

Man hat aber auch anders gerechnet. Der 7,168 schwere Gewichtsstein (Nr. 1) trägt auf der Rückseite die Zahl ΙϚ = 16 aus späterer Zeit. Dies ergibt eine Mine von  $\frac{7,168}{16} = 0,448 \text{ kgr}$ , die sich mehr den üblichen Gewichten nähern dürfte.

1) S. unten S. 125.

2) Ev. für den höchsten Satz der Oka  $\frac{7190}{7} = 1027 \text{ g}$ .

Die für die Verwerthung der von Hiller v. Gaertringen besprochenen theräischen Gewichte nöthigen metrologischen Voraussetzungen vereinigt die an der Spitze dieses Artikels eingelebte Tabelle. Sie enthält wenigstens, das nicht schon an anderen Orten, und z. Th. auch in dies. Ztschr., von mir ausführlicher dargelegt wäre. So lange nicht meine metrologischen Forschungen, wenigstens in den Grundzügen, in allgemein zugänglicher Gesamtdarstellung vorliegen, bin ich genöthigt dem Leser durch eine derartige Recapitulation entgegen zu kommen. Dem von mir selbst sehr stark empfundenen Mangel einer solchen zusammenfassenden Darstellung konnte ich, von anderen äusseren Gründen abgesehen, so lange nicht abhelfen, als der Forderung nicht genügt war, mit der ich meine letzte, bereits einen nicht unerheblichen Schritt zu jenem Ziele darstellende grössere metrologische Arbeit, „Das altbabylonische Maass und Gewicht als Grundlage der antiken Münz-, Maass- und Gewichtssysteme“,<sup>1)</sup> abschloss.

„Es ist sicher bezeugt, dass die Babylonier in ihrem System die Maasse der Zeit und des Raumes in Verbindung brachten. Die Entstehung und das Wesen des babylonischen Sexagesimalsystemes der Maasse der Zeit und des Raumes wird nicht eher als völlig geklärt und verstanden bezeichnet werden können, als bis diese Beziehungen unter Berücksichtigung der naturwissenschaftlichen, namentlich der astronomischen Kenntnisse der alten Babylonier begründet und klar gestellt sind“.

Diese Forderung habe ich seither in der Hauptsache erfüllen können<sup>2)</sup> und so hoffe ich eine zusammenhängende Skizze des babylonischen Systemes der Zeit- und Raummessung und seiner Verbreitung, namentlich nach Westen, in Bälde vorlegen zu können.

1) *Actes du huitième Congrès international des Orientalistes tenu en 1889 à Stockholm et à Christiania, Section 1: Sémitique (A)* p. 167—249 und separat. Zu citiren als: „Congr.“

2) S. die Vorträge: „Die Entstehung des Sexagesimalsystemes bei den Babyloniern“ und Ueber die Beziehungen zwischen Zeit- und Raummessung bei den Babyloniern, Verhandlungen der Berliner anthropologischen Gesellschaft [VBAG] 1895, 411 f. und 433 f. In der Tafel von Senkereh, auf die sich dieser zweite Vortrag stützte, bedeutet, beiläufig bemerkt, KAS. PU nicht bloss die Doppelstunde als Zeitmaass, sondern kommt gleichzeitig in seiner wohlbekannten Eigenschaft als Bogenmaass, als  $\frac{1}{12}$  eines grössten Himmels- und vielleicht auch Erdkreises, in Betracht. — S. ferner „metrologische Nova“ VBAG 1896, 438 ff.

Die folgenden Bemerkungen geben nur die nöthigsten Erläuterungen zur Tabelle. Sie betonen, was ich inzwischen neu gefunden oder von anderen gelernt habe, legen Nachdruck auf die Thatsache, dass sämmtliche in dem System der Raummessung maassgebenden Zahlenverhältnisse ihren Ursprung in Beobachtungen am gestirnten Himmel, in der Zeitmessung haben,<sup>1)</sup> und sollen gleichzeitig als Gegengewicht gegen neuerdings erschienene irrige Darstellungen dienen.

Das ursprüngliche babylonische Längenmaass, wie es uns die beiden<sup>2)</sup> Maassstäbe des Gudea kennen gelehrt, beträgt, seinem erreichbar wahrscheinlichsten Betrage nach 992,33 mm, das ist fast genau,<sup>3)</sup> und wahrscheinlich beabsichtigter Weise,<sup>4)</sup> die Länge des Secundenpendels für den 31. Grad n. B., auf welchem ungefähr die südbabylonischen Trümmerstätten liegen (992,35 g). Ihr Zehntel, die Handbreite von sechs Fingern auf dem Maassstab Nr. 1 des Gudea als gesondertes Maass abgetragen, bildet die Kante des Würfels,<sup>5)</sup> dessen Wassergewicht die schwere Mine gemeiner Norm, das ursprüngliche Gewicht des Alterthumes im erreichbar wahrscheinlichsten Betrage von 982,4 g abgiebt. Neben diese schwere Mine gemeiner Norm tritt in früher Zeit ihre, gleichfalls als Mine bezeichnete Hälfte, die leichte babylonische Mine gemeiner Norm von 491,2 g (Tab. sub 10), im ganzen Alterthum verbreitet als *Προλεμαϊκή μνᾶ*, *Ἰταλική μνᾶ* etc. und bis in die neueste Zeit fortlebend im französischen, holländischen und friesischen Pfund.

1) Vgl. Zeitschrift für Assyriologie XIV 364 ff.

2) VBAG 1896, S. 457.

3) *Congr.* S. 197.

4) Vgl. darüber besonders meinen Vortrag in der Berliner physicalischen Gesellschaft 15. November 1889 (s. deren Verhandlungen Jahrgang 8 Nr. 14 S. 81—97 mit der Discussion (S. 91 ff.), in welcher alle gegen diese Annahme vorgebrachten Einwürfe als nicht stichhaltig erwiesen wurden. Die Stern- und Himmelskunde der Babylonier reicht nach neugefundenen und astronomisch neuuntersuchten Documenten erheblich tiefer und weiter, als selbst bei den allergünstigsten Vorstellungen anzunehmen war. Vieles darüber, s. bei F. X. Kupler Die babylonische Mondrechnung (besprochen u. A. von F. K. Ginzel Vierteljahrsschrift der Astronomischen Gesellschaft Jahrgang 35, Heft 4 und Zeitschrift für Assyriologie XV 115 ff.) und besonders bei Ginzel in den von mir herausgegebenen Beiträgen zur alten Geschichte Bd. I, Heft 1, S. 1 ff.

5) Hohlmaass und Gewicht führen aus diesem Grunde auch bei den Babyloniern in ältester Zeit dieselben Bezeichnungen. Für die Thatsache vgl. zuletzt Thureau-Dangin, Zeitschrift für Assyriologie XV 112 ff.

Seinen Grund hat dieses Nebeneinanderbestehen wohl sicher in der Himmelsbeobachtung.

Die grössten Himmelskreise, Ekliptik und Aequator, wurden nach der runden Tageszahl des scheinbaren Sonnumlaufes in 360 Theile, die Grade getheilt. Den Monaten entsprach deren Zusammenfassung zu 12 höheren Theilen (auf der Ekliptik die Thierkreisbilder). Diese Zwölftel gaben gleichzeitig das erste kleinere natürliche Zeitmaass ab, die Zeit, in welcher vor dem Nachts beobachtenden Auge  $\frac{1}{12}$  der Ekliptik vorüberzieht: die babylonische Doppelstunde, der KAS. PU. Das nächste kleinere natürliche Zeitmaass wurde gewonnen durch Beobachtung des scheinbaren Sonnendurchmessers<sup>1)</sup>; es betrug  $\frac{1}{2}$  Grad, und verhielt sich zur Doppelstunde von 30 Grad wie 60 : 1. Dadurch war die das Sexagesimalsystem begründende 60 gewonnen.

Gleichzeitig aber ergab sich durch den Halbgrad nun eine Kreiseintheilung in 720 Grad neben der von 360 Grad. Da haben wir das Nebeneinanderbestehen von Grössen im Verhältniss von 2 : 1. Wie die meisten dieser Zahlenverhältnisse sich wiederholt in der Zeitbeobachtung mehrfach finden, so auch hier. Neben den 12 Monaten stehen die 24 Zwischenräume zwischen Voll- und Neumond, die Halbmonate, als wichtige Zeitmaasse für den voraussetzungslosen Beobachter. In der Zeitrechnung war der Anstoss gegeben, andere Erwägungen mögen die directe Veranlassung geboten haben, im babylonischen System den ursprünglichen Grössen gleichbenannte Grössen im halben Betrage zuzuordnen. Aber, dass sich diese äusserst unbequeme und verwirrende Erscheinung so lange und so zahl erhalten hat, dass z. B. noch im solonischen System, wie Pernice nachgewiesen hat und Aristoteles erkennen lässt,<sup>2)</sup> schweres und leichtes Gewicht, wenn freilich auch auf griechischem Boden in ihren Bezeichnungen und ihrer Eintheilung unterschieden, neben einander hergehen, verdient besondere Betonung. Durch den Einwurf der Unverständlichkeit und Unbequemlichkeit sind metrologische Ermittlungen nicht zu entkräften, das lehrt diese Thatsache auf Neue.

Aus der schweren und leichten Gewichtsmine sind im babylonischen Gewichtssystem die ‚Währungsminen‘, wie sie Hultsch passend bezeichnet, entwickelt worden. Das Sechzigstel der Mine,

1) S. darüber VRAG 1869, S. 321 und 1895, S. 412 A. 1.

2) Vgl. diese Ztschr. XXXV 642 f.

der Schekel, bildet die Goldeinheit gemeiner Norm von 16,38 und 8,19 g, wie sie noch in Caesars Aureus auftritt.

Für den internationalen Verkehr galt als Goldmine nicht das Sechzigfache, sondern das Fünfzigfache dieses Schekels, die babylonische Goldmine gemeiner Norm von 818,6 resp. 409,3 g; diese leichte Goldmine, die auch in Etrurien nachweisbar ist, lebt als russisches Pfund fort.<sup>1)</sup>

Ausgehend von dem Grundsatz der prästabilirten Harmonie des Weltalls, die auch in den irdischen Maassverhältnissen nachklingen sollte, fixirten die babylonischen Priester den relativen Werth zwischen Gold und Silber, natürlich ungefähr den Marktverhältnissen ihrer Zeit entsprechend, nach dem Verhältniss 360 : 27 ( $= 40 : 3 = 13\frac{1}{3} : 1$ ).<sup>2)</sup> d. i. das Verhältniss der runden Tageszahl des scheinbaren Sonnenumlauftes und des siderischen Mondumlauftes, wobei auch secundär ein Vergleich zwischen der Sonne als Gold und dem Mond als Silber mitgespielt haben mag. Dem Goldschekel entsprach nach diesem Verhältniss ein Silberstück von 218,3 und 109,15 g, dessen Zehntel als Silberschekel fungirt. Für den internationalen Verkehr ergab sich deren Fünfzigfaches als ‚gemeine babylonische Silbermine‘ im Betrage von 1091,5 und 545,7 g. Im babylonisch-assyrischen Verkehr selbst hingegen scheint, nach den bisher bekannten Documenten, auch beim Silber stets eine Mine von 60 Schekeln<sup>3)</sup> im Gebrauch gewesen zu sein. Das Sechzigfache des

1) S. diese Ztschr. XXVII 546 A. 1.

2) VBAG 1895 a. O. und metrologische Nova 1896.

3) Darauf weist mit Recht besonders auch Ed. Meyer neuerdings hin, s., Orientalisches und Griechisches Münzwesen, Handwörterbuch der Staatswissenschaften 2. Aufl., Bd. 5, S. 907. Meyer geht aber von der ‚babylonischen Silbermine‘ von 545,8 g aus und gelangt durch Sechzigtheilung dieser Mine zu einem Schekel von 9,09 (9,1) g, d. i. der Betrag des ägyptischen Lothes, das somit als ‚babylonischer Silberschekel‘ entstanden und zu bezeichnen wäre. Dieser Neuerung kann ich nicht zustimmen. Rein theoretisch liegt hier, wie in allen entsprechenden Fällen die Möglichkeit vor, sowohl von der Mine wie vom Schekel auszugehen. Aber thatsächlich verbietet m. E. der Befund der vorderasiatischen Silberprägung die Annahme eines Silberschekels von 9,09 g. Unsere gesammten Anschauungen betreffs der ‚Währungsgewichte‘ beruhen auf der berechtigten Annahme, dass die geprägte Münze die Fortsetzung des als Courant in abgewogenen Stücken umlaufenden ungeprägten Metalls ist. Nirgends aber giebt es m. W. eine Silbermünze auf den Fuss von 9,09 g. Ueber den Goldstater v. Pantikapaion s. S. 121. Für den eigentlichen Verkehr waren ja auch die Münzeinheiten, Schekel, Stater u. s. w.,

Silberschekels ergibt die Mine von 654,9 g, die sich später als *μνᾶ ἀγορά*<sup>1)</sup> in Athen wiederfindet. Aus jener ‚babylonischen Silbermine‘ von (1090,5) 545,7 hat sich nun offenbar das ägyptische Gewicht entwickelt. Das ägyptische Loth beträgt genau ( $\frac{1}{120}$ )  $\frac{1}{60}$  dieser Mine. Das ägyptische Loth (Kite) ist also eine zweifach secundäre Ableitung aus der babylonischen Gewichtsmine, die ihrerseits auf dem babylonischen Längenmaass aufgebaut ist und es ist und bleibt daher irrig, das ägyptische Loth bei metrologischen Betrachtungen als Grundlage der der antiken Gewichte zu betrachten, wie es neuerdings geschieht.<sup>2)</sup>

Es würde zu weit führen, wollte ich die neun Argumente, die ich gegenüber gegnerischen Anschauungen in meinem Congressvortrag S. 190—194 angeführt habe, hier wiederholen. Dagegen ist es im Zusammenhang auch der vorliegenden Betrachtung von Werth, erneut darauf hinzuweisen, wie sich auf dem für die Differenzirung der Gewichte bedeutsamsten Gebiet, dem des Werth-

ungleich wichtiger als die höheren Einheiten, die namentlich für den Handel in Edelmetallen in Betracht kommen. Wer von uns macht sich eine Vorstellung von ‚dem Pfund fein‘ (Silber), obgleich auf jedem Thaler zu lesen steht, dass er dessen Dreissigstel an Feingehalt enthält. Und weil der Schekel die Hauptsache war, deshalb wurde in babylonischen Urkunden, wenn die Rechnung auf Minen Silbers gestellt war, so häufig ausdrücklich hinzugefügt, dass die Mine ‚in einzelne Schekel getheilt sein solle unter Justirung der Stücke, die nicht normalwichtig sind,‘ s. Zeitschr. für Assyriol. XIV a. O. — Also gegen den babylonischen Silberschekel von 9,1 g muss ich Einspruch erheben. Es bleibt nur die Wahl zwischen der Mine von 60 Silberschekeln gemeiner Norm 654,9 g, auf die ich im Text hingewiesen habe oder der wohl noch wahrscheinlicheren Annahme, dass für den inneren Verkehr in Babylonien (und Assyrien?) wie das Gold so auch das Silber nach Gewichtschekel und Gewichtsmine verwogen wurde. Letzteres möchte durch den, die Entscheidung dieser Frage erschwerenden, Umstand bestätigt werden, dass m. W. bis jetzt keine babylonisch-assyrischen Gewichtsstücke, die mit Sicherheit der Silbermine und ihrem System zuzuschreiben wären, gefunden sind.

1) Diese Ztschr. XXXV 645 A. 2 Z. 8/9 ist zu lesen ‚die Mine von 654,9 g (*μνᾶ ἀγορά*) und die von 672 g (Mine der ältesten äginäischen Silberwährung).‘ Für die Mine von 654,9 g wird, wenn man sie als Sechzigfaches des leichten babylonischen Silberschekels gemeiner Norm entstanden betrachtet (vgl. die vorige Anmerkung), unter dieser Voraussetzung die Annahme einer Entstehung durch eine Reduction des Werthverhältnisses von Silber zu Kupfer (diese Ztschr. XXXV 645 A. 2) entbehrlich. Das über die Entstehung des römischen Pfundes Vermuthete wird dadurch nicht berührt.

2) Hultsch Die Gewichte des Alterthums passim; vgl. Neue Jahrbücher 1899, S. 186 ff.; S. 194.

verhältnisses der Metalle, die Entstehung des ägyptischen Gewichtes vollkommen ungezwungen erklärt, und zwar auf Grund des ältesten nachweisbaren Verhältnisses zwischen Silber und Kupfer, 120 : 1.<sup>1)</sup> Ist nämlich ein Stück Silber 120 mal so viel werth, als ein Stück Kupfer von gleichem Gewichte, so ist klar, dass das Silberäquivalent eines schweren Silbertalentes Kupfers von 60 schweren, oder 120 halben schweren (d. i. leichten) Silberminen gemeiner Norm in Silber ist, oder mit anderen Worten, dass die höheren Nominale der Kupferwährung, welche auf babylonisches Silbergewicht verwogen und später gemünzt wird, in Silber desselben Gewichtsfusses ausgedrückt werden; Verhältnisse, wie wir sie entsprechend noch in historischer Zeit auf Sicilien und in Italien finden<sup>2)</sup>.

„Damit erklärt sich durchaus organisch die Entstehung des ägyptischen Gewichtes aus dem babylonischen. Denn wenn die leichte Silbermine gemeiner Norm in Silber das Aequivalent des schweren Silbertalentes derselben Norm in Kupfer ist, so ist das ägyptische Loth, das genau  $\frac{1}{60}$  der babylonischen Silbermine gemeiner Norm wiegt, nichts weiter als das Aequivalent einer schweren Silbermine Kupfers<sup>3)</sup>.

„Nachdem man einmal in dem kupferreichen Aegypten die leichte Silbermine als Kupfertalent verwendet hatte, ergab sich eben mit nothwendiger Consequenz die sexagesimale Theilung dieser als Talent verwendeten Mine. Das ägyptische Pfund aber ist nichts weiter, als das decimale Vielfache des Lothes und, vom Standpunkt des babylonischen Sexagesimalsystemes betrachtet, die zwischen Talent und Mine stehende Einheit ‚zweiter Classe‘, das Silberäquivalent von 10 Silberminen gemeiner Norm =  $\frac{1}{6}$  Silbertalent gemeiner Norm in Kupfer<sup>4)</sup>.

„Wurde die leichte Silbermine nun ihrerseits als Kupfereinheit verwendet, so war ihre Hälfte in Silber, das Silberäquivalent ihres Talent in Kupfer, und ihr  $\frac{1}{60}$  (=  $\frac{1}{2}$  ägyptisches Loth = 4,55 g) in Silber, d. i. der spätere römische Denar, ist das Aequivalent einer leichten Silbermine gemeiner Norm in Kupfer<sup>5)</sup>. „Es bedarf wohl kaum des Hinweises, dass ‚Silbertalent‘ und ‚Silbermine‘ hier nur Bezeichnung für Gewichtsbeträge sind. Nach Silber- und Goldgewicht wurden im Verlaufe der Entwicklung auch andere

1) *Congr.* S. 208 f. und Anm. 3. Gegen Eduard Meyers Annahme einer Entstehung und Bezeichnung des ägyptischen Lothes als babylonischen Silbershekels s. S. 118 A. 3.



Gegenstände gehandelt und verwogen, und so kann man von einem ‚Silbertalent Kupfers‘, von einem ‚Goldtalent Holzes‘ u. s. w. sprechen, ist dann aber auch manchmal genöthigt, wie oben, der Deutlichkeit wegen von einer ‚Silbermine Silbers‘ einer ‚Silbermine in Silber‘ zu sprechen‘.

Sucht man andererseits für die schwere Silbermine deren Kupferäquivalent nach Silbergewicht, so ergäbe sich als solches das Doppelte des schweren Talentcs. Und aus der Uebertragung solcher Verhältnisse von den Währungsgewichten auf die Gewichtsmine und ihr System erklärt sich das Auftreten eines schweren Doppel-talentcs, in der griechischen Inselwelt als gesondertes Gewicht als ‚Stater‘. Wir werden alsbald sehen, dass sich diese von Hiller v. Gaertringen bereits an erster Stelle in Betracht gezogene Möglichkeit in Sicherheit verwandelt. Solche Uebertragung wird besonders begreiflich, wenn Silber statt auf Silberminen auf Gewichtsfuss verwogen wurde. Dass solche Verhältnisse der ältesten makedonischen Prägung zu Grunde liegen, mag in diesem Zusammenhang wiederholt betont<sup>1)</sup> und hinzugefügt werden, dass der Goldstater von Pantikapaion mit seinem Maximalgewicht dem ägyptischen Loth als einer ursprünglichen Kupfereinheit so nahe kommt, dass man hier von Goldprägung nach Kupferfuss würde sprechen können.

Dass das ägyptische Loth auch in sofern eine Vereinfachung und einen Fortschritt bedeutet, als sämtliche Gewichts- und Währungsminen des babylonischen Gewichtssystems gemeiner Norm glatte Vielfache desselben darstellen, habe ich von vornherein betont.<sup>2)</sup> So ist es zu verstehen, wenn bei Hultsch und seinen Recensenten davon die Rede ist, dass ich die antiken Gewichte auf das ägyptische Loth ‚zurückgeführt‘ hätte. Ich betone dies, weil das sonst leicht so verstanden werden könnte, als wäre ich in meinen Untersuchungen zu irgend einer Zeit von der Anschauung der Ursprünglichkeit des ägyptischen Gewichtes ausgegangen.

Neben die babylonischen Silbermine ist noch die phönikische Silbermine getreten. Sie verhält sich zur leichten Silbermine und ihrer Hälfte wie 4 : 3, genau so wie die babylonische Silbermine sich zur babylonischen Goldmine verhält.<sup>3)</sup>

1) Vgl. diese Ztschr. XXXV 640 A. 6.

2) BMGW 261ff.

3) Daher Eduard Meyers Annahme a. a. O. S. 907 unter 3 b, dass die leichte babylonische Silbermine für Gold verwendet sei und sich dann nach

Bevor die gemeine babylonische Norm von mir aufgefunden wurde, kannte man nur eine höherstehende, inzwischen als secundär erwiesene Norm. Brandis hat die niedriger stehenden, von mir als ‚gemeine Norm‘ bezeichneten Beträge aus den Münzprägungen bereits erschlossen, aber sie hatten für ihn zu wenig Realität, als dass er erkannt hätte, wie die wichtigsten Gewichte des Alterthumes sich als organische Einheiten und Theile gerade dieser ‚gemeinen‘ Norm darstellen. Und ebensowenig versuchte er die Entstehung der höheren Norm oder Normen aus dieser niederen Norm zu erklären. Meine von vornherein ausgesprochene und eingehend begründete Erklärung, dass es sich um Vorzugsgewichte handle, die durch einen Zuschlag zur gemeinen Norm entstanden seien, hat sich bewährt und ist jetzt allgemein angenommen. Von Anfang an nahm ich zwei Formen der Erhöhung an, eine um  $\frac{1}{24}$  und eine um  $\frac{1}{20}$ . Für die Existenz der letzteren hat sich aus Aristoteles eine schöne Bestätigung ergeben. Die Vorzugsgewichte kamen natürlich in erster Linie den Königen und den Tempeln zu Gute.

Die babylonisch-assyrischen königlichen Gewichte zeigen fast durchweg eine Norm, die zwar über die gemeine Norm erheblich hinausgeht, andererseits hinter den Formen der Erhöhung um  $\frac{1}{20}$  und  $\frac{1}{24}$  erheblich zurücksteht. Diese bis vor Kurzem als alleinige Norm betrachtete Form (von der daher auch v. Hiller im Vorstehenden unter 1 zunächst ausgeht), hatte bisher keine genügende Erklärung gefunden. Ihr gehört auch die königliche persische Prägung an, während die provinziellen Prägungen die höheren Formen der erhöhten Norm zeigen. Soweit die Münzprägung in Betracht kam, konnte man sie als entstanden betrachten aus einer der vollen Formen, die um einen procentualen Betrag für den Prägschatz vermindert gewesen wäre. Das hätte aber nur für die Zeit der Prägung Sinn gehabt. Diese Schwäche fühlend, hatte ich auch eine andere Erklärung in Betracht gezogen (BMGW S. 279).

Man könnte hier übrigens wieder an einen Ausgleich mit ägyptischem Gewicht denken. Die reducirte Norm der königlichen Gewichtsmine kommt dem Betrage von 11 (bzw.  $5\frac{1}{2}$ ) ägyptischen Pfunden = 1000,6 (500,3) g = 110 Kite so nahe, dass eine Veränderung zu Gunsten [wirklicher Durchführung dieser Gleich-

dem Verhältniss 40:3 eine vierdrittelfache Silbermine ihr gesellt hätte. Sie hat gegenüber Brandis' Erklärung für die Entstehung der phönikischen Mine Manches für sich, erregt aber auch Bedenken.

setzung leicht möglich war und denkbar erscheint. Mehrere der besterhaltenen königlichen Gewichte repräsentiren fast genau den Betrag von 999—1000 g für die schwere Gewichtsmine.<sup>1)</sup>

Es ist Hultsch' Verdienst in seiner neuesten Schrift<sup>2)</sup> diese Form des erhöhten königlichen Gewichtes ihrer Erklärung erheblich näher gebracht zu haben.. Er betrachtet sie als entstanden aus der gemeinen Norm durch Erhöhung um  $\frac{1}{36}$ , wonach die schwere Gewichtsmine 111 (nicht 110 Kite) betrüge. Ich möchte mich dem, was die thatsächlichen Verhältnisse anlangt, mit dem Vorbehalt anschliessen, dass vielleicht, wenn auch, wie ich gleich betone, minder wahrscheinlich, eine Erhöhung um  $\frac{1}{40}$  statt um  $\frac{1}{36}$  in Betracht zu ziehen wäre. Die sexagesimale Entstehung der Zuschläge aller drei Formen ist in beiden Fällen klar, im einen: Erhöhung um  $\frac{1}{36}$ ,  $\frac{1}{24}$ ,  $\frac{1}{20}$  läge die Progression  $\frac{10}{360}$ ,  $\frac{15}{360}$ ,  $\frac{18}{360}$ , im anderen: Erhöhung um  $\frac{1}{20}$ ,  $\frac{1}{24}$ ,  $\frac{1}{40}$  die Reihe  $\frac{9}{360}$ ,  $\frac{15}{360}$ ,  $\frac{18}{360}$  vor.

In der Tabelle ist die Erhöhung um  $\frac{1}{20}$  als Form A, die um  $\frac{1}{24}$  als Form B bezeichnet. Für die Form C habe ich, der Einfachheit halber und weil der Unterschied gegen eine Erhöhung um  $\frac{1}{40}$  äusserst gering wäre, die Erhöhung mit Hultsch auf  $\frac{1}{36}$  angesetzt.

Hultsch bezeichnet diese Form C als die ‚königliche Norm, schlechthin. Dass das zutrifft, scheint mir sehr zweifelhaft aus Gründen, die ich vor Jahren<sup>3)</sup> mit folgenden Worten dargelegt habe. ‚Wenn somit die erhaltenen königlichen Gewichte sämtlich die ‚reducirte Form‘ des königlichen Gewichtes darstellen, so bedarf diese Erscheinung noch besonderer Untersuchung. Es genüge, hier darauf hinzuweisen, dass fast die sämtlichen königlichen babylonisch-assyrischen Gewichte neben der Bezeichnung als *Minen des Königs* noch die Bezeichnung als ‚*Minen des Landes*‘ tragen in assyrischer und aramäischer Sprache — ein Factum, das noch nicht genügend beachtet ist. Ich bezweifle sehr, dass mit der ‚*Mine des Königs*‘ und ‚*Mine des Landes*‘ genau ein und dasselbe Gewicht bezeichnet wird. Nachdem wir bereits oben gesehen haben, wie neue Normen gebildet werden, indem der regelmässige zu einem

1) Nach Vorstehendem ist Hultschs Darstellung meiner Anschauungen über die ‚reducirte Form des königlichen Gewichtes‘ (Die Gewichte des Alterthums S. 72 A. 2) in mehreren Punkten ein wenig zu modificiren.

2) Die Gewichte des Alterthums<sup>2</sup> S. 69 ff.

3) Ueber altbabylonisches Maass und Gewicht und deren Wanderung [BMGW]. Verh. Berl. anthrop. Ges. 1899.

Gewicht hinzutretende Zuschlag mit dem ersteren vereinigt wird, oder andererseits indem aus der Norm, vermindert um einen regelmässigen Abzug, eine neue Norm entsteht, scheint es mir der Erwägung und der Untersuchung werth, ob nicht in der, durch die gefundenen assyrischen königlichen Gewichte repräsentirten reducirten Form des königlichen Gewichtes die Mine des Landes zu sehen ist, aus welcher man den Betrag der vollen Mine des Königs noch stets wiederherstellen konnte, wenn man den Betrag des Schlagschatzabzuges in kleinen Gewichtsstücken zu der ‚Landesmine‘ in die Schale legte. Freilich müsste man dann annehmen, dass die gefundenen königlichen Gewichte gerade nur zur Wägung edler Metalle verwendet wurden. Oder hielt sich vielleicht die Verwaltung des königlichen Haushaltes, da sie alle (oder gewisse?) Einnahmen nach einem die gemeine Norm übertreffenden Gewichte zugewogen erhielt, einerseits gebunden, auch bei den Ausgaben ein solches die gemeine Norm übersteigendes Gewicht anzuwenden, wahrte aber andererseits, wie beim edlen Metall, so auch bei Wägungen anderer Gegenstände, dem König einen Theil des Vortheiles durch einen geringeren Abzug?.

Es wird weiterer Forschungen und vor allem weiterer Funde bedürfen, um die Frage nach dem rechtlichen Verhältniss zwischen den verschiedenen Formen der königlichen Mine und der Mine gemeiner Norm, und nach der Stellung, welche die ‚Mine des Landes‘ unter den genannten oder neben ihnen einnimmt, entscheiden zu können.

In diesem Zusammenhange sei darauf hingewiesen, dass sich der Bestand der Norm C auch erklärt, wenn man sie als durch eine Reduction des Zuschlages entstanden betrachtet, denen die höheren Formen A und B ihr Dasein verdanken: die Erhöhung um  $\frac{1}{20}$  (Form A) differirt von  $\frac{1}{36}$  um  $\frac{1}{42}$  (von  $\frac{1}{40}$  dagegen um  $\frac{1}{40}$ ); von  $\frac{1}{24}$  (Form B) unterscheidet sich  $\frac{1}{36}$  um  $\frac{1}{72}$  ( $\frac{1}{40}$  um  $\frac{1}{60}$ ).

In Col. 2 und 3 der Tabelle, die ihrem Zwecke entsprechend auf Vollständigkeit keinen Anspruch macht, habe ich der Kürze halber alles auf das schwere System gestellt, die Beziehungen zu den leichten Einheiten ergibt sich durch Multiplication mit 2. Wo eine Bezeichnung für alle oder doch für mehrere Normformen einer Stufe gilt, ist sie in die erste Columnne von links eingetragen. Ist die Bezeichnung dagegen nur für eine Form gültig, so findet sie sich in der zutreffenden Columnne aufgeführt.

Während ich ferner sonst in Tabellen dieser Art die Stellung der betreffenden Einheiten im erweiterten Sexagesimalsystem durch Beibehaltung von Brüchen wie  $\frac{50}{60}$ ,  $\frac{20}{45}$ ,  $\frac{100}{135}$  u. s. w. gekennzeichnet habe, treten diesmal die vereinfachten Bezeichnungen  $\frac{5}{6}$ ,  $\frac{4}{9}$ ,  $\frac{20}{27}$  u. s. w. an deren Stelle, ein Zugeständnis an die Bequemlichkeit der wenig rechenfreudigen Mehrheit der Forscher. Wie die grosse Mehrzahl der abgeleiteten Gewichte des classischen Alterthumes gerade von der Silbermine abhängt, bleibt auch so noch ersichtlich. Als Norm habe ich den durchschnittlichen Betrag der steineren Normalgewichte, der mit dem des römischen Pfundes und der attischen Mine genau stimmt, angesetzt. Das stets mit zu berichtigende Maximum der Steingewichte<sup>1)</sup> ergibt für die schwere Mine gemeiner Norm, als obere Grenze 985,8 g. Die Grenzwerte für schwere Gewichtsmine erhöhter Form B wären danach z. B. 1023,3—1026,8.<sup>2)</sup>

1. Eben diese Form der schweren Gewichtsmine stellt nun mit erwünschter Genauigkeit das Gewicht Thera Nr. 1, mit v. Hiller als Siebenminenstück gefasst dar,  $\frac{7168}{7} = 1024$  g. Dass so die Existenz dieser Norm einen weiteren Beleg erfährt, ist das erste der bedeutsamen Ergebnisse, die v. Hillers Gewichte der Metrologie zuführen.

2. Στατήρ kennen wir bereits als Bezeichnung des Zweifachen einer Einheit, nicht bloss des δίδραχμον, sondern auch der Doppelmine.<sup>3)</sup> Bei dem Gewicht Thera Nr. 1 kann nur ein Doppeltalent zu 120 (resp. 126) Minen in Frage kommen, das entweder 129,024 oder 64,512 kgr wäge. In letzterem Falle wäre ein schweres Talent als Stater des Talentos der entsprechenden leichten Mine betrachtet worden. Da aber das Siebenminenstück Nr. 1, zusammengehalten mit dem Dreiminestück Nr. 3 eine schwere Mine als Einheit sichern, so wird dadurch die letztere Möglichkeit ausgeschlossen, und die Deutung der Inschrift von Nr. 1 in dem sprachlich von vornherein wahrscheinlicheren Sinne gesichert: schon der ἥμιστατήρ ist das schwere Talent. Wie dieser Stater, das Doppelte

1) S. die Tabellen in meinen Schriften BMGW S. 257 ff. Congr. S. 203 ff. diese Ztschr. XXVII 546.

2) Diese Ztschr. XXVII 547.

3) Vgl. diese Ztschr. XXXV 642 f.

eines schweren Talentcs, entstanden ist, haben wir oben (S. 117) zu erklären versucht.

3. Lehrreich ist im Sinne einer Bestätigung die Gleichung von sieben solcher schwerer babylonischer Minen mit 16 Minen einer anderen Norm, die nach dem Gewicht des Steines auf 448 g auskäme. Offenbar liegt hier eine Mine des euböisch-solonischen Systemes vor, aber nicht nach der gemeinen Norm 436,7, sondern in einer erhöhten Form und zwar der Form C, die ich von vornherein an den Höchstprägungen der euböischen, wie der sicilischen Prägung attisch-euböischen Fusses (Didrachmon von Agrigent 8,96 g) wie auch der Alexanders des Grossen (Tetradrachmon 17,92 g) festgestellt hatte.<sup>1)</sup> Von einer, regelmässig betriebenen, Uebermünzung kann hier so wenig, wie sonst, die Rede sein. Thera Nr. 1 bestätigt die Existenz dieser erhöhten Form des euböisch-solonischen Fusses, für den neben der gemeinen Norm nunmehr sämtliche drei Formen der erhöhten Norm nachgewiesen sind (s. Tabelle unter 11).

Wenn dergestalt sieben babylonische Gewichtsminen erhöhter Norm der Form B genau = 16 solonische Minen der Form C sind, so ist der Hinweis von Interesse, dass die Gleichung von sieben babylonischen schweren Gewichtsminen mit 16 euböisch-solonischen Minen gleicher Form annäherungsweise in der gegenseitigen Stellung im babylonischen System begründet ist. Die euböisch-solonische Mine ist, wie die Tabelle zeigt,  $\frac{4}{9}$  der schweren babylonischen Mine, 16 solonische Minen sind also =  $\frac{64}{9}$  der schweren babylonischen Gewichtsmine, während sieben schwere Gewichtsminen =  $\frac{63}{9}$  sind. Mit anderen Worten: um 16 solonische Minen gleicher Form, wie die hier verwendete Gewichtsmine zu erhalten (erhöhte Norm, Form B), müssten wir das Gewicht um  $\frac{1}{63}$  erhöhen.

Die authentische Gleichung sieben schwere Gewichtsminen erhöhter Form B = 16 solonische Minen erhöhter Form C liefert eine Controlle für den Betrag des Zuschlages (x), dem die Form C ihr Dasein verdankte. Ist m die schwere babylonische Gewichtsmine gemeiner Norm, so ergibt sich:

$$7 \times \frac{25}{24} m = \frac{64}{9} (m + x)$$

$$\frac{13}{512} m^p = x$$

1) BMGW (1859), S. 280 unter 2.

Nun verhält sich  $13:512 = 1:39,4$ . Das Ergebniss steht also zwischen den beiden oben angenommenen möglichen Erhöhungsbeträgen der Form C  $\frac{1}{36}$  und  $\frac{1}{40}$  und zwar näher dem letzteren. Dabei ist aber corrigirend in Betracht zu ziehen, dass die schwere Mine des Stückes Thera Nr. 1 einen etwas reichlichen Betrag der Norm zeigt, während 448 g genau dem Betrage der angeführten Prägungen entsprechen. Um  $\frac{1}{36}$  ( $\frac{1}{40}$ ) erhöht ergibt die solonische Mine 448,8 g (447,6 g).

4. Wie v. Hiller richtig betont, bestätigen die theräischen Gewichte den Brauch eines Zuschlages von drei Minen zum Talent, einer Erhöhung um  $\frac{1}{20}$ . Aber während ursprünglich ein solcher Zuschlag zum Gewicht gemeiner Norm hinzutritt und aus dem Zusammenwachsen der Grundnorm mit verschiedenen Formen des Zuschlages die verschiedenen Formen der erhöhten Normen entstehen, erfolgt hier der Zuschlag zu einem Gewichtsfusse, der bereits einer Form der erhöhten Norm angehört.

Das überrascht, ohne zu befremden. Welche Stellung theoretisch, seiner Entstehung nach, ein durch den Verkehr ihnen zugeführtes Gewicht im babylonischen System einnahm, darüber machten sich die Theräer und alle, die in entsprechender Lage waren (von Gesetzgebern und solchen, die bewusst eine Normänderung einführten, abgesehen) natürlich keinerlei Gedanken. Sie wussten, dass 60 Minen ein Talent, 120 einen Stater bildeten, und als altherwürdiger Brauch kam für den Marktverkehr die  $\xi\sigma\pi\eta$  hinzu, die sich besonders bequem in der u. A. althergebrachten Höhe von  $\frac{1}{20}$ , drei Minen aufs Talent, darstellen liess.

Erfahrungsmässig kann und wird nun aus einer Einheit (welcher Herkunft immer) und ihrem Zuschlag leicht eine neue Einheit entstehen. So war es in Athen. So ist es auch auf Thera gewesen. Das erhöhte Talent und Doppeltalent wurden als Gewichte von 63 Minen, aber auch von 60 erhöhten Minen im Betrage von  $\frac{64.512}{60} = 1075,2$  Minen empfunden. Und wenn in den Sieben-

minenstücken die Mine in (theräisch gedacht) unerhöhtem Betrage vorliegt, so ist das Dreiminestück, das uns zwingend auf eine Mine von  $\frac{3200}{3} = \text{ca. } 1067 \text{ g}$  führt, ein Beleg für die Existenz der erhöhten theräischen Mine als greifbarer, gesonderter Einheit.

Auch die oben S. 114 unter 3 angeführten Steingewichte scheinen wie Hiller richtig bemerkt, auf eine schwere babylonische

Mine, zu führen eine Gewichtsmine, die nach griechischer Weise decimal, nicht sexagesimal getheilt wäre. Die Stücke verstehen sich ihrer grossen Mehrzahl nach bequem als Zehntelminen (Dekadrachmen) und führen so gefasst auf eine Mine von maximal 1073 g. Freilich würde unter dieser Voraussetzung, zufällig wohl, in der Reihe gerade die ganze Mine fehlen. Auch befremdet die bei dem zweiten und dritten Stück bemerkliche Drittelung ( $\frac{4}{3}$  und  $\frac{5}{3}$  des ‚Dekadrachmons‘). Der Gedanke an andere mögliche Deutungen ist daher immerhin nicht ganz von der Hand zu weisen: ca. 840 g, wie Nr. 8 der Reihe, wiegt z. B. die schwere babylonische Goldmine erhöhter Norm C (Tabelle unter 2).

Mit der aufs Neue belegten Thatsache, dass wir vielfach mit parallelen Reihen einer niedrigeren und einer aus ihr abzuleitenden erhöhten Norm zu rechnen haben und mit dem Novum, dass auch aus einem Gewicht, das seiner Herkunft nach der erhöhten Norm angehört, durch solchen Zuschlag ein zweifach secundäres Gewicht entstehen kann, werden Metrologie und Nummismatik sich abzufinden haben. Der ersteren hat bereits Hultsch in seiner neuen Schrift in vollem Maasse Rechnung getragen. Für das specifisch metrologische erübrigt es daher nur einen Punkt, den ich in dieser Ztschr. XXXV 641 lediglich gestreift habe, etwas schärfer zu betonen.

Pernice ‚Griechische Gewichte‘ S. 32, stellt die Forderung auf: ‚die Stücke einer Gewichtsreihe müssen, wenn nicht schwerwiegende Gründe dagegen sprechen, als einem und demselben metrologischen System angehörig betrachtet werden. Zwei Gewichte, die ungefähr die gleiche Schwere, das gleiche ‚Gewichtszeichen‘ und die gleiche Aufschrift haben, darf man nicht in der Weise von einander trennen, dass man dem einen eine andere Norm zu Grunde legt, als dem anderen‘, und ebenda S. 5 heisst es . . . ‚und zwar müssten immer die mit gleichen oder ähnlichen Bildern oder die in der Form gleichartigen zu demselben System gehören. Das ist das mindeste, was man verlangen muss, bevor man den Steinen die Berechtigung zuerkennt, als metrologisches Material zu gelten‘.

Insoweit es sich hier um das Nebeneinandergehen von Stücken gemeiner und erhöhter Norm handelt, könnte an sich diese Forderung schliesslich bestehen bleiben, denn in solchem Falle liegen, wie schon von mir betont, nicht verschiedene Systeme vor, sondern parallele Reihen eines Systems.<sup>1)</sup>

1) Diese Ztschr. XXXV 637 A. 3. 639.



Aber die Forderung scheint mir an sich unhaltbar, in ihren Voraussetzungen wie in ihren Ergebnissen: *a priori* ist ein Causalnexus zwischen der Form der Gewichtsstücke und vor allem dem ‚Gewichtsbilde‘ einerseits und der Norm andererseits wohl denkbar, aber keineswegs nothwendig. Die Abbildung vor allem hat doch noch den Charakter eines Wappens. Hätte die Darstellung ausschliesslich oder vornehmlich den Zweck einer bestimmten Norm als Symbol, als Stempel zu dienen, so müsste man erwarten, dass Gewichte ein- und derselben Norm auch nur eine Form und eine Darstellung zeigten. Das ist aber nach Pernices eigenen Darlegungen nicht der Fall. Z. B. ist (S. 55) die *μνᾶ ἀγορά* (von 654,9 g) vertreten durch ‚Delphingewichte‘, aber auch durch Gewichte mit dem Stierkopf und durch solche mit der Amphora. Den Delphin zeigen aber auch eine grosse Zahl von Gewichten gänzlich verschiedener, besonders solonischer Norm u. s. w. So fehlt es denn auch nicht an handgreiflichen Beispielen, die die Irrthümlichkeit jenes Prinzips erweisen. Der *ἀγορά μνᾶ* theilt Pernice das Gewicht (Nr. 603) von 779,86 g zu. Es ist zwar ‚übermässig schwer. Aber wegen der gleichen Bezeichnung und wegen der gleichlautenden Inschrift wird es doch nicht von Nr. 604 getrennt werden dürfen, das genau den Normalbetrag von 655 g wiedergiebt.‘ Wenn wir wirklich mit solchen Schwankungen in der Ausbringung der Gewichte zu rechnen hätten,<sup>1)</sup> dann wäre der Metrologie für ihre Entwicklung ein wenig freundliches Prognostikon zu stellen, in Wahrheit stellt jenes Gewicht von 779,86 g recht genau eine von mir zuerst erkannte<sup>2)</sup> weitverbreitete Einheit dar, die ‚karthagische‘ oder besser ‚kleinasiatisch-karthagische‘ Mine (s. Tabelle unter 5 und 13), und zwar deren schwere Form. Im Keime ist übrigens das Bewusstsein der Schwierigkeit und Unhaltbarkeit des Principes schon bei Pernice selbst vorhanden, wenn er (§ 14 S. 57) Stücke findet, die ihrem Gewicht nach gut zur *ἐμπορικῇ μνᾶ* (von rund 600 g, Tabelle unter 8) passen, darunter eines mit Delphin, eines mit Stierkopf, dann aber hinzufügt: ‚aber man entschliesst sich trotz der anscheinenden Uebereinstimmung unter diesen Stücken nur ungern, das Minenstück mit dem Delphin und das mit dem

1) Vgl. Pernice S. 13 und dazu meine Einwendungen, diese Ztschr. XXXV 641.

2) BMGW 281 und VBAG 1892, S. 218.

Stierkopf aus der Reihe der übrigen,<sup>1</sup> der *μνᾶ ἀγοραία* zuzuweisenden, „loszulösen.“

Der Gewinn für die Numismatik sei zunächst an einigen Beispielen erläutert. Vor Kurzem legte mir Thraemer in Strassburg gesprächsweise die Frage vor, wie sich wohl der Betrag von 7,64 g, der in der Prägung der westlichen Mittelmeerländer so häufig wiederkehrt<sup>2</sup>) (Karthago: Gold, Electron<sup>3</sup>); karthagisch-sicilisches Gold; Spanien: Silber). Die Antwort ist sehr einfach: es ist der phönikische Silberschekel vollster erhöhter Form (A), entstanden aus der gemeinen Norm, Mine von 727,6 g (363) durch Erhöhung um  $\frac{1}{20}$ :  $727,6 + 36,3$  ergibt 764,7 g; s. Tabelle unter 4. Der von den Karthagern anscheinend in Spanien geprägte Aureus von 7,58 g hingegen stellt entweder die erhöhte Form B (+  $\frac{1}{24}$ ) desselben Fusses dar oder ist aus der Form A durch Abzug von  $\frac{1}{10}$  für den Schlagschatz entstanden. Unbeantwortet bleiben musste Thraemers Frage nach dem Fusse von Chios im Betrage von 15,8 g. Diesen Fuss, der auch in Etrurien nachweisbar ist, zu erklären hatte ich mich schon früher vergeblich bemüht.<sup>3</sup>) Jetzt, denke ich, schallt die Antwort herüber vom Süden der griechischen Inselwelt. Den Zuschlag zu einem Gewicht bereits erhöhter Norm haben wir auf Thera kennen gelernt. War irgendwo die phönikische Mine erhöhter Form B im Gebrauch und war ein Zuschlag von  $\frac{1}{24}$  ( $2\frac{1}{2}$  Minen aufs Talent) üblich, so erwuchs daraus eine erhöhte Mine zweiten Grades von 790 g (789,48), deren Stater 15,8 g betrug.

In diesen und zahllosen entsprechenden Fällen hat die Numismatik die Zuweisung der Münzen an eine der bekannten Normen nur unter der Annahme einer häufig und regelmässig geübten Uebermünzung oder einer willkürlichen und anhaltlosen Erhöhung des Münzfusses vornehmen können. Da kein verständig geleitetes Gemeinwesen sich durch absichtliche und wiederholte Ausgabe von Gold und Silber über dem Nominal selbst schädigen wird, so war dies immer ein trauriger, jetzt glücklicherweise

1) Vgl. Head *Historia Nummorum* p. 4. 513. 737. 739. 740.

2) So auch ein Stück in Strassburg nach Thraemers Wägung.

3) Vgl. VBAG 1892, S. 208 A. 3 u. s.; Head p. 513 (Stück von 7,9 g) und Friedländer und von Sallet Das königliche Münzcabinet 1877 Nr. 25 (7,85 g). In dem eben citirten Artikel zeigte ich auch, dass die Prägung von Rhodos (Tetradrachmon 15,6 g) und wohl auch die von Samos (15,4 g) der kleinasiatisch-karthagischen Mine von 780 (390) g zugehört.

entbehrlicher Nothbehelf. Die Thatsache, dass wir es mit erheblich mehr Gewichtseinheiten zu thun haben, als früher angenommen, mag unbequem sein, aber historisch erklärt und documentarisch bewiesen, befreit sie uns vom Widersinn.

An der anzunehmenden Vermehrung der Münzfüsse hat die Zweiheit der gemeinen und der erhöhten Norm den grössten, aber nicht den alleinigen Antheil; es sind auch sonst wohldefinierte Sondereinheiten unerkannt geblieben oder nicht mit genügender Schärfe ins Auge gefasst worden. So die milesische Mine von 709,5 g (s. Tabelle unter 6), von der phönikischen Mine gemeiner Norm deutlich, wenn auch nur um den geringen Betrag von zwei ägyptischen Lothen unterschieden<sup>1)</sup>; so die oben besprochene kleinasiatisch-karthagische Mine von ca. 780 und 390 g, die beide der phönikischen Mine (erh. N. Form C: 747,9 g) nahestehen und vielfach nicht von ihr geschieden worden sind.

Auch die so vielfach zu beobachtende allmähliche Verminderung des Münzfusses ist mit anderen Augen anzusehen. Das lehrt vor allem die Betrachtung der römischen Prägung in Gold und in Silber. Denn, was mir seit langem klar ist, was ich aber wohl nie mit genügender Deutlichkeit ausgesprochen habe, die Hauptstationen, die die römische Münze durchläuft, stellen Einheiten des Weltverkehrs dar, sie werden natürlich in aliquoten Theilen des römischen Gewichtes angegeben und geregelt, aber ihre letzte Erklärung liegt nicht in diesem Verhältniss zum römischen Pfunde.

Caesars Aureus repräsentirt, wie schon bemerkt, genau die uralte Goldeinheit, den babylonischen leichten Gewichts- und Goldscheke! gemeiner Norm im Betrage von 8,19 g. Diese wird auch durch den lydischen Goldstater dargestellt, nur dass hier durch einen Abzug von 1<sup>0</sup>/<sub>10</sub> für den Schlagschatz<sup>2)</sup> eine Verringerung auf 8,10 g von vornherein bemerklich ist.

Die nächste Station für den Aureus  $\frac{1}{12}$  Pfund = 7,8 g ist  $\frac{1}{100}$  ( $\frac{1}{50}$ ) der kleinasiatisch-karthagischen Mine von rund 780 (390) g. Der demnächst zu beobachtende Betrag von 7,4 g und 7,3 g weisen auf die phönikische Norm (Tabelle unter 4 und 14), während der seit Caracalla als Norm anzusehende Betrag von 6,55 g das  $\frac{1}{100}$  der Drachme, der alten als  $\mu\nu\tilde{\alpha}$  ἀγοραία in Athen gültigen Einheit ist, der „Stater“ des römischen Pfundes.

1) BMGW S. 264 unter 1.

2) Vgl. diese Ztschr. XXVII 535 A. 2.

Jenem ‚karthagischen‘ Gewicht gehört, um zur Silberprägung zu kommen, auch die zweite Station des in seinem ursprünglichen Betrage von 4,55 g ( $\frac{1}{60}$  älteres römisches Pfund) bereits oben erklärten Denars an, wie denn Nissen<sup>1)</sup> es geradezu aussprach, dass der Betrag der karthagischen Drachme von 3,90 g von den Römern nach längerem Schwanken seit dem Ende des hannibalischen Krieges für ihren Denar herübergenommen worden ist. In der dritten Stufe 3,41 g =  $\frac{1}{100}$  der sogenannten attisch-römischen Mine der Kaiserzeit documentirt sich eine erhöhte Form, die in der erhöhten Norm Form B dieselbe Stellung einnimmt, wie das römische Pfund<sup>2)</sup> im System der gemeinen Norm.

Einer erhöhten Norm des römischen Pfundes, um es einmal so auszudrücken, scheint auch der höchste Fuss der Goldprägung Constantins anzugehören, worauf ich bereits in meiner ersten metrologischen Abhandlung<sup>3)</sup> aufmerksam machte. Statt auf  $\frac{1}{72}$  des römischen Pfundes, also auf den Betrag des Denars, sind Constantins Solidi auf erheblich höhere Beträge ausgebracht: Maxima 4,77 g, 4,76 g. Das Pfund, das sich danach ergibt 343,4 g, hat den Betrag eines um  $\frac{1}{20}$  (Form A) erhöhten römischen Pfundes (Tab. unter 15).

Zur Vermeidung von Missverständnissen betone ich schliesslich noch einige im Grunde selbstverständliche und übrigens auch verschiedentlich schon von mir ausgesprochene oder angedeutete Einschränkungen.

Mit dem Nebeneinanderbestehen einer meist der gemeinen Norm angehörigen Gewichtsgrösse und einer aus ihr gebildeten Erhöhung wird man durchweg zu rechnen haben. Aber dass etwa alle drei Formen der erhöhten Norm nebeneinander in ein und demselben Gemeinwesen verwendet wären, ist natürlich nicht anzunehmen. Wohl aber können, da wo ein Münz- und Gewichtsfuss über weitere Gebiete hin in Geltung ist, sehr wohl an verschiedenen Orten, je die verschiedenen Formen der erhöhten Norm neben der gemeinen Grundform verwendet worden sein. So ist es z. B. zu verstehen, wenn bei dem pheidonischen Gewicht, auf das auch die jüngere äginäische Prägung führt (Tabelle unter 8), die gemeine und alle drei Formen der erhöhten (königlichen) Norm angeführt sind. Auf

1) Metrologie § 17 S. 707 [43].

2) BMGW 276 f.; *Congr.* 207.

3) BMGW 275.

die Existenz dieser verschiedenen Formen des pheidonischen Gewichtes habe ich bereits in dieser Ztschr. XXVII 558 f. hingewiesen, damals freilich noch mit einer gewissen, nun nicht mehr berechtigten Zaghaflichkeit.

Der Staat, der eine neue Münze ausgiebt, fördert ihre Aufnahme im in- und ausländischen Verkehr am sichersten durch anfängliche möglichste Vollwichtigkeit und Reinheit. Ist dieses erste Stadium überwunden, so fordern Rücksichten der Ersparniss, wie der Erhaltung des Geldes im gemünzten Zustande<sup>1)</sup> ein Zurückbleiben hinter dieser Norm. Dasselbe wird am bequemsten und auch am häufigsten durch den procentualen Abzug für den Schlagschatz erreicht. Dafür bietet die athenische Münze solonischen Fusses ein besonders lehrreiches Beispiel. Die Drachme = 4,37 g wird zunächst vollwichtig ausgegeben, dann um 1% verringert im Betrage von 4,32 g. Beim Golde hat man diesen Abzug von vornherein und stets vorgenommen.

Da, wo mit einer erhöhten Norm, sagen wir der höchsten A, begonnen wurde, wäre es theoretisch denkbar, dass statt des Abzuges für den Schlagschatz man die Reduction im Anschluss an die niedrigeren Formen der erhöhten Norm ausgeführt hätte (vgl. oben S. 124). Aber wahrscheinlich ist das keineswegs, und thatsächlich würde bei den geringen Differenzen, die zwischen den verschiedenen Formen bestehen, sobald man so kleine Grössen, wie die Münzeinheiten ins Auge zu fassen hat, auch ein allmähliches unberechnetes Sinken zu demselben Ergebniss führen. Wenn wir also, bei den Prägungen des Alterthumes, die zwischen königlicher und gemeiner Norm schwanken, vielfach verfolgen können, dass bei einem Münzfuss die verschiedenen Stufen der königlichen Norm bis zur gemeinen Norm durchlaufen werden, so wird man in diesen Zwischenstufen ein bewusstes Anlehnen an die verschiedenen, zwischen dem Höchstbetrage der königlichen Norm und der gemeinen Norm vermittelnden Formen<sup>2)</sup> nach wie vor nicht zu erblicken haben.

1) Vgl. diese Ztschr. XXVII 535 A. 2.

2) BMGW 278.

Berlin.

C. F. LEHMANN.

## EINE KARNEENFEIER IN THERA.

Bei der Vermessung der ausgedehnten, jetzt Plagádes genannten Felsnekropole am Nordabhange des Eliasberges, des höchsten Gipfels der Insel Thera, hat Paul Wilski im letzten Sommer eine nicht unbeträchtliche Anzahl archaischer Felsinschriften gefunden. Ihre Lage bezeichnet den Weg, der von der Stadthöhe über den sie vom Hauptberge trennenden Sattel in allmählichem Gefälle nach jener Gräberstätte führte. An diesem Wege liegt die einzige ergiebige Quelle der Insel, die Zoodochos Pegé. Alle näheren Ausführungen dürfen wir für eine andere Stelle versparen; hier handelt es sich nur um die wichtigste von jenen Inschriften, welche wohl eine gesonderte Betrachtung verdient. Sie ist nach Abklatschen von Max Lübke gezeichnet und auf S. 135 wiedergegeben. Zu bemerken ist noch, dass die Lesung von einigen sehr kundigen Epigraphikern geprüft ist und mit Ausnahme der ganz zerstörten Stellen keinerlei Zweifel unterliegen dürfte, um so weniger als wir es mit sorgfältigen, grossen, man kann wohl sagen monumentalen Schriftzügen zu thun haben.

Um die Deutung haben sich auf meine Bitte viele Fachgenossen auf das Eifrigste bemüht und haben dabei eine Fülle von Möglichkeiten zur Erklärung beigebracht. Manche dieser Möglichkeiten wurden bald wieder ausgeschieden, um theilweise später von neuem zu Ehren zu kommen. Für mich, der ich nacheinander all diese Vorschläge zu erwägen und zu ihnen Stellung zu nehmen hatte, war es selbstverständlich ein grosser Genuss, den verschlungenen Wegen der Kritik zu folgen und hier und da selbst nachhelfen zu können; den Leser geht jetzt mehr das Ergebniss und seine unmittelbare Begründung an. Ich gebe zunächst die Lesung:

*Ἀγλωτέλης πράτιστος ἀγορὰν ἡικάδι  
Κα[ρ]νήια θεὸν δειπν[ι]ξεν ἡ(ὅ)νιπαντίδα  
καὶ Λακαριῶς.*



Das Alphabet ist das spätere archaische, wie es noch um die Wende des 6. und 5. Jahrhunderts, vielleicht auch noch ein wenig länger, bestanden haben mag. I Σ haben schon die spätere Form, ebenso H (offen); A und Θ, auch Γ = λ und Ν oder Ν sehen ziemlich alt aus; das geschwänzte Ρ weist für Thera auf die Uebergangszeit, dieses sowie der gebrochene Querstrich des Τ, der diesen Buchstaben einem späteren Υ ähnlich macht, findet sich auch in Melos (IGIns III 1133. 1135). Für die Uebergangszeit charakteristisch sind auch die Formen des γ und ξ. Denn, dass das Zeichen Ψ in ΔΕΙΠΝ[Ι]ΨΕΝ diesen Laut wiedergibt, ist jedenfalls sehr wahrscheinlich; ich bemerke schon hier, dass in die Lücke kaum ein breiterer Buchstabe als Ι hineinpassen würde, womit die Verbalform gesichert wird. Dann ist dieses Wort mit anderen aus Thera ΑΛΕΨΑ<ΟΡΑ (IGIns 811) und ΑΝΑΨΙΣ (unveröffentlicht) und aus Melos: ! ΠΑΨΙΚΥΔΕΟΜ (1149), [Δ]ΕΨ[Ι]ΚΑ[Θ]Μ (1150) zusammenzustellen und vermehrt sicherlich die Wahrscheinlichkeit der Annahme, dass in all diesen Fällen das Ψ ein ξ ausdrücken sollte; vgl. Thera I 156. Endlich sind die Ο Laute nicht geschieden, was in Thera überhaupt nicht allgemein durchgeführt ist, auch nicht auf den Inschriften der ältesten Zeit. In der Umschrift habe ich ο und ω, und ο(ν) für den unechten Diphthong gesetzt.

Sobald man die Lesung δειπν[ι]ξεν feststellte, was ich zuerst that, dann aber leider wieder aufgab, musste man metrische Fassung annehmen, die das Fehlen des Augments und das undorische ν ἐφελκυστικόν begründete. Es ist nun auch von mehreren Seiten anerkannt worden, dass es zwei, nicht ganz gut gebaute, iambische Trimeter sind, mit erlaubten Spondeen in den ungeraden Füßen:

υ υ υ υ    - υ υ υ υ    - υ υ υ  
- υ υ υ    - υ υ υ    υ υ υ υ,

worauf noch ein Zusatz folgt, zwei Spondeen, die aber schwerlich zum Metrum gehören. Ἀγλωτέλης ist ein neuer Name, aber durch Ἀγλωράνης und Ἀγλων für Thera als gut und alt gesichert; noch in römischer Zeit heissen mehrere Mitglieder der alten Königsfamilie, in der die Priesterthümer des Apollon Karneios und des Asklepios erblich geblieben waren, Aglophanes neben Admetos und Theokleidas. Dem Namen am Anfange entsprechen die der Eltern am Schlusse des Gedichtes, ähnlich wie in der älteren theräischen Inschrift Εὐμάστας με ἄηρεν ἀπὸ χθονὸς ὁ Κριτοβο(ῶ)λο(ν) IGIns III 449, oder im Bybostonsteine von Olympia Βύβων τέτερε



χερὶ ὑπερκέφαλά μ' ὑπερεβάλετο ὁ Φό[λ]α (Inscr. von Ol. 717). *Λαχαριῶ* wäre die Mutter; man könnte freilich auch durch die Stellung ausserhalb des Metrums zu der Annahme gebracht werden, dass Z. 5 ein späterer Zusatz wäre, der nur besagte: und *Lakartos* that dasselbe; doch spricht die Gleichartigkeit der Schrift gegen diese Erklärung. Für die Schreibung mit *K* erwarten wir nach der Analogie von *Ἀγλώχατος* u. a. vielmehr *Λάχατος* oder *Λαχαριῶς*, umsomehr als zur Zeit der Inschrift das ionische *X* längst eingeführt war und der frühere Wechsel der Schreibungen *K* und *ΚΒ*, *Φ* und *ΦΒ* längst aufgehört hatte. Ein Bildungselement *Λαχατο-* scheinen freilich Bechtel-Fick Pers. 183 s. v. *Λαχατο-* anzunehmen, aber auf unsicherer Grundlage. So wird man sich leichter entschliessen, nach *Κρατιῶ* einen weiblichen Namen *Λαχαριῶ* anzunehmen, mit derselben Metathesis wie im theräischen *Καρτιδάμας*, als einen männlichen *Λάχατος*. Für den Vater sind drei Namen vorgeschlagen: *Παντίδας*, dann *Ἰπαντίδας*, ohne Aspiration und mit einfacher Schreibung des Doppelconsonanten, letzteres ganz unbedenklich, ersteres schon etwas schwieriger, während der Name unter den bei Bechtel-Fick S. 62 zusammengestellten keine volle Analogie findet; endlich, und zwar gleichzeitig von Kaibel und Blass, *Ἐνιπαντίδας*, geschrieben *ho(ē)-νιπαντίδα*, mit Berufung auf den Namen *Ἐνίπας*, wozu aus Thera die Vollform *Ἐνιπαγόρεια* tritt (IGIns III 489). Diese dritte Erklärung hat ausserdem den Vorzug, dass sich durch sie das Vorangehende befriedigend auflöst.

*Πράτιστος ἀγοράν* ist nach Kaibel ein *λιγὺς ἀγορητής*, ein angesehener Demegoros oder Demagoge. Theräische Namen wie *Πραταγόρας*, *Λαμψαγόρας* besagen dasselbe. Ebenso wenn Agamemnon zu Nestor sagt *ἡ μὰν αὐτ' ἀγορῇ νικᾷς, γέρον, υἱὰς Ἀχαιῶν* (B 370). Die sonstigen Möglichkeiten *πράτιστος* — *θέων*, der erste im Lauf, oder *πράτιστος* — *δείπνιξεν ἀγοράν*, 'er speiste' — — als erster die Volksversammlung', im Sinne des später üblichen *ἐδαμοθοίνησης*, haben wir nach reiflicher Ueberlegung fallen gelassen; zumal sich die obige Erklärung schon durch die Wortstellung und ihre grosse Einfachheit empfiehlt. Um die Kultur zu verstehen, müssen wir uns auch gegenwärtig halten, dass damals das Königthum wohl schon abgeschafft war und dass ein *δαμοργός* auf Thera seines Amtes waltete (IGIns III 450; Thera I 147); somit gewann die öffentliche Rede dauernd an Einfluss.

*ἡικάδι*, nicht *ῥικάδι*, für *εἰκάδι* zu lesen rath uns, solange wir auf dem Gebiet des dorischen Dialects bleiben wollen, die Inschrift IGIns III 452 *Ἀρταμιτίο τετάρται πεδ' ἰκάδα*. Der Monatsname fehlt, ist aber aus dem folgenden Fest, nach dem ja erst der Monat benannt wurde, leicht zu ergänzen, *Καρνήμιον*. Für die Karneen auf Thera ist dies das älteste Zeugniß. Wir durften sie ja nach Pindars fünftem Pythischen Gedicht mit voller Sicherheit annehmen; aber wenn ich es gewagt habe, das Bild des grossen Festplatzes und des hochalterthümlichen Tempels des Apollon Karneios am Südostende des Stadtherges zu entwerfen, ohne gerade in diesem wichtigen Punkte durch die zahlreichen archaischen Inschriften unmittelbar unterstützt zu werden, so muss ich diese, ob auch aus einer ganz anderen Gegend stammende Urkunde, als sehr erwünschten Zuwachs unseres Materiales bezeichnen. Die wichtigsten Worte *ἰκάδι Καρνῆια θεὸν δέλνιξεν*, sind durch Kaibel festgestellt. Der Gott wird gespeist, wie bei Pindar a. a. O. V. 75 ff., wo ich Otto Schroeders Text folge: (aus Sparta) *ἵκοντο Θήρανδε φῶτες Αἰγείδαι — ἐνθεν ἀναδεξάμενοι, Ἀπολλων, τεῖαι Καρνει(ε) (oder Καρνῆι) ἐν δαιτὶ σεβίζομεν Κυράνας ἀγαχιμέναν πόλιν*, und wie in der erwähnten etwas späteren theräischen Inschrift IGIns III 451: *Ἀρταμιτίο τετάρται πεδ' ἰκάδα θυσέοντι ἱερὸν, Ἀγορήϊοις δὲ [δε]ἰπνογ καὶ ἱα[ρ]ὰ πρὸ τῷ σαμῆιο*, wo wegen des Datums für das Opfer auch für das Mahl vor dem Cultzeichen ein Zeitpunkt, d. h. ein Fest *Ἀγορῆια* anzunehmen ist, das dann im Gegensatz zum Frühlingstermin im Artamitios passend in den Herbst und dann in die Karneezeit fallen würde. Diese Erwägung brachte mich seinerzeit zu der Annahme, in Z. 2 unserer Inschrift *Ἀγορᾶν ἡικάδι* zu lesen und die *Ἀγοραί* als Fest den *Ἀγορῆια* gleichzusetzen, was sachlich wahrscheinlich dünken mag, aber jetzt durch die bessere sprachliche Interpretation überholt ist. Der Gott bekommt das Mahl; aber die Sterblichen haben natürlich daran theilgenommen. Wenn wir früher lasen *Καρνήια θέων*, so durfte dabei nicht an einen eigentlichen Wettlauf gedacht werden, sondern an einen Cultgebrauch, wonach ein mit Kränzen umwundener Mann davonlief und von Jünglingen, *σταφυλοδρόμοι* genannt, verfolgt wird; es galt für ein gutes Zeichen, wenn er sich nicht fangen liess (Bekker *Anecd.* I p. 305, 25, Wide Lakon. Culte 64. 74 ff.). Ich erwähne dies, falls andere darauf zurückkommen sollten.

Für die Festzeit der Karneen scheint sich aus unserer Inschrift zu ergeben, dass der 20. noch hineinfiel und sogar von besonderer Wichtigkeit war. Damit würde sich nicht vereinigen lassen, was wir von dem Anfange des Festes am 7. Karneios in Kyrene und der neuntägigen Dauer in Sparta hören; falls es hier erlaubt wäre, zu verallgemeinern (Preller-Robert Gr. Myth. I 251 f. A. 5). Aber man weiss, dass es gerade auf dem Gebiet des griechischen Kalenders überaus misslich ist, von einem Orte auf den anderen zu schliessen.

Es ergibt sich also als Sinn der Inschrift Folgendes: Aglo-teles, der Sohn des Enipantidas und der Lakarto, allererster in der öffentlichen Rede, hat am 20. [Karneios] dem Gotte ein Karneenmahl zubereitet. — Und der Schauplatz dieses Mahles war an der Strasse weit vor der Stadt; mit dem Wasser der Zoodochos Pege konnte man seinen Wein mischen, wie es noch jetzt die Theräer thun, die gerne dort rasten. Also ein ländliches Fest wie die *Διονύσια κατ' ἀγρούς*, die in Attika zu einer späteren Jahreszeit gefeiert wurden. Auch in Thera ist ja Dionysos sowohl *πρὸ πό-λεως* als auch in der Stadt, als *Ἀνθιστήρ πνθόχρηστος* verehrt worden; doch hat er den älteren Cult des Karneios, der den Weinbau so gut wie die Viehzucht beschützte, nicht verdrängen können.

Berlin.

F. HILLER v. GAERTRINGEN.

## ZU DEN ΑΙΤΙΟΛΟΓΟΥΜΕΝΑ DES SORAN.

Hermann Diels hatte in seinem Aufsatz 'über das physikalische System des Straton' (Sitzungsberichte der Berliner Academie der Wissenschaften 1893, S. 102 A. 2) die Vermuthung ausgesprochen, dass das doxographische Material des von Fuchs edirten Anonymus Parisinus (Rh. Mus. 49, 540) auf den berühmtesten Vertreter der methodischen Schule in nachchristlicher Zeit, auf den Ephesier Soran zurückgehe. Gegen diese Vermuthung ist von dem Herausgeber jenes Anonymus kürzlich in einem Beitrage zu der jüngst erschienenen Festschrift zum 70. Geburtstage von Joh. Vahlen (Berlin 1900, 141 f.) *de anonymo Parisino quem putant esse Soranum* Einspruch erhoben worden. Es ist ein starkes Stück von Urtheilslosigkeit, wenn der Verfasser die Andeutungen von Diels so verstanden hat, als glaube jener, dass die ätiologischen Partien des Anonymus aus der uns erhaltenen Therapie des Soran stammten, nicht minder, wenn er keine Ahnung hat von einer Schrift wie die Aetiologie des Soran. Da ich die Vermuthung von Diels von Anbeginn getheilt habe, so will ich versuchen, Herrn Fuchs die Gründe zu entwickeln, welche für diese Annahme sprechen.

Seitdem der bithynische Arzt Asklepiades die medicinische Wissenschaft um den Begriff der acuten und chronischen Krankheiten bereichert hatte, gab es in der Folgezeit nur wenige Aerzte, die nicht über das praktisch wichtigste Gebiet der Heilkunde, über Pathologie und Therapie der acuten und chronischen Krankheiten gehandelt hätten. Der Titel *περὶ τῶν ὀξέων καὶ χρόνιων παθῶν* trat an die Stelle von *περὶ νούσων*, *περὶ παθῶν*, *περὶ τῶν ἐντὸς καὶ ἐκτὸς παθῶν*. Der Bithynier in eigener Person eröffnet den Reigen: seine aus drei Büchern bestehende therapeutische Schrift *περὶ ὀξέων παθῶν* war in der Weise angelegt, dass in dem ersten Buch 'das abweichende Heilverfahren seiner Vorgänger widerlegt, im zweiten die prophylaktischen Maassregeln

zur Verhütung der Krankheit angeführt und im dritten endlich das eigene Heilverfahren dargelegt wurde.<sup>1)</sup> Diese Schrift ist vorbildlich geworden für die methodische Schule. Sie war reich an doxographischem Material, und manches werthvolle Citat verdankt Soran diesem grossen Arzte. Eine analoge Schrift *περὶ τῶν χρονίων παθῶν* ist für ihn zwar nicht ausdrücklich überliefert, aber doch wohl nothwendiger Weise anzunehmen. Von den Schülern des Asklepiades verfassten Titus Aufidius<sup>2)</sup> und Miltiades ὁ Ἐλαιούσιος<sup>3)</sup> eine Schrift *περὶ τῶν χρονίων παθῶν*, Themison, gleichfalls ein Schüler des Asklepiades, der eigentliche Begründer der methodischen Schule, schrieb *περὶ τῶν ὀξέων καὶ χρονίων παθῶν*.<sup>4)</sup> Die Pneumatiker Rufus, Archigenes und Aretaios sind ihm darin gefolgt.<sup>5)</sup> Die reiche Litteratur der vorausliegenden Zeit hat dann Soran zusammengefasst in seinem grossartig angelegten Werk *περὶ ὀξέων καὶ χρονίων παθῶν*, das uns heute nur noch in der lateinischen Uebersetzung des Caelius Aurelianus aus dem 5. Jahrhundert vorliegt. Wer dies Werk mit den trümmerhaften Ueberresten der einschlägigen Schriften seiner Vorgänger vergleicht, dem wird ein fundamentaler Unterschied in die Augen springen. Er besteht in der grösseren Reichhaltigkeit des doxographischen Materials, das Soran in typischer Form verarbeitet hat. Darin bildet sein therapeutisches Werk ein Pendant zu seiner Schrift *περὶ ψυχῆς*, deren doxographisches Material bekanntlich von Tertullian in seiner Schrift *de anima* verworthen worden ist.<sup>6)</sup> In echt methodischer Weise wird in ihm über die Heilvorschriften seiner Vorgänger bald kurz, bald ausführlich berichtet und an diesen Bericht eine Widerlegung vom eigenen Standpunkte aus geknüpft. Die Aerzte, die in den weitaus meisten Fällen der Widerlegung gewürdigt werden, sind in fast typischer Reihenfolge: Hippokrates, Diokles, Praxagoras, Erasistratos, Herophilos, Herakleides von Tarent, Asklepiades, Themison, Thessalos.<sup>7)</sup> Dabei verdient die Thatsache

1) Cael. Aur. *A. M.* I 15 § 116.

2) Cael. Aur. *M. Chr.* I 5, 178. 179, vgl. diese Ztschr. XXIII 563.

3) Sor. *περὶ γυν. παθ.* II 2, 299 R.

4) Cael. Aur. *A. M.* II 9, 44. *M. Chr.* I 1, 47 u. öft.

5) Vgl. Rufus bei Orib. IV 63 mit Scholien. M. Wellmann Die pneumatische Schule 23. 61 f.

6) Diels *Dox.* 206 f.

7) Zum Beweise möge die folgende Zusammenstellung dienen. Bei der Phrenitis (Cael. Aur. *A. M.* I 12 ff.) werden besprochen die Dogmen des Diokles,

besondere Beachtung, welche durch seine Schrift *περὶ ψυχῆς* bestätigt wird, dass diese Art der Zusammenstellung der Dogmen der älteren Aerzte in typischer, meist chronologischer Form für keinen anderen Arzt der methodischen Schule in diesem Umfange nachweisbar ist. Ein Arzt der pneumatischen Schule, der Ephesier Rufus, der gleichfalls doxographisches Interesse zeigt, käme allenfalls hierbei in Betracht. Es ist ganz unleugbar, dass seine zahlreichen Bruchstücke eine grosse Belesenheit in der medicinischen Litteratur verrathen, aber das, was dem Soran nach meiner Meinung eigen ist, die doxographischen Reihen, sie sind ihm fremd. Das gleiche gilt für die Verfasser der pseudogalenischen *ὄροι ἰατρικοί* und des *ἱατρός*. In der empirischen Schule gehörte bekanntlich die *ἱστορία τῶν ἀρχαίων* zu den Grundlagen des Systemes, aber während dort das *ἀθροῖζειν εἰς ταὐτό, ὅσα τῶν δογματικῶν ἐκάστῳ λέλειπται* einem bestimmten Zwecke diene, nämlich dem des Nachweise der Unerfassbarkeit der *ἄδηλα*, so erklärt sich bei Soran die ausgesprochene Vorliebe für doxographische Zusammenstellungen aus dem weitgehenden historischen Interesse, das er seiner Wissenschaft entgegengebracht hat. Wir sind in der glücklichen Lage, uns dafür auf das Zeugniß des Suidas berufen zu können, der in seiner vita des Soran dem Ephesier ein zehnbän-

Erasistratos, Asklepiades, Themison, Herakleides (Hippokrates, Praxagoras und Herophilos sind übergangen, weil Soran bei ihnen nichts von Belang über die Therapie dieses Leidens vorgefunden hat), bei der Lethargie (Cael. Aur. *A. M.* II 7 f.) Diokles, Praxagoras, Asklepiades, Themison, Herakleides von Tarent, während Hippokrates, Erasistratos und Herophilos wieder aus obigem Grunde unerwähnt bleiben (Cael. Aur. *A. M.* II 6, 32); bei der Pleuritis (Cael. Aur. *A. M.* II 19, 113 f.) Hippokrates, Diokles, Praxagoras, Asklepiades, Themison, Herakleides; bei der Peripneumonie (Cael. Aur. *A. M.* II 29, 154) Hippokrates, Diokles, Praxagoras, Asklepiades, Titus, Themison, Herakleides mit Begründung der Uebergangung des Erasistratos und Herophilos (II 29, 153); bei der Synanche Hippokrates, Diokles, Praxagoras, Erasistratos, Asklepiades (Cael. Aur. *A. M.* III 4, 25); beim *σπασμός* Hippokrates, Diokles, Praxagoras, Herakleides, Asklepiades wieder mit Begründung der Uebergangung des Erasistratos, Herophilos und Serapion (Cael. Aur. *A. M.* III 8, 83); bei der Darmverschlingung (Cael. Aur. *A. M.* III 17, 153) Hippokrates, Diokles, Praxagoras, Erasistratos, Asklepiades, Herakleides, Thessalos; bei der Cholera (*A. M.* III 21, 206) Hippokrates, Diokles, Praxagoras, Erasistratos, Herophilos, Asklepiades, Herakleides; bei der Epilepsie (*M. Chr.* I 4, 131) Hippokrates, Diokles, Praxagoras, Asklepiades, Serapion, Herakleides, Themison; bei der Paralyse (*M. Chr.* II 1, 49) Hippokrates, Herophilos, Diokles, Praxagoras, Erasistratos, Asklepiades, Themison, Lucius, Thessalos u. s. w.

diges Werk *βιοι καὶ αἰρέσεις καὶ συντάγματα* zuschreibt, sowie auf das des Scholiasten zu Oribasios (III 687), der uns eine weitere medicinisch-geschichtliche Schrift des Soran unter dem Titel *τῶν ἰατρῶν διαδοχαί* überliefert hat. Bekanntlich besitzen wir noch aus obiger Schrift den *βίος Ἰπποκράτους*, der ein glänzendes Zeugniß ablegt von der philologisch-historischen Akribie, mit der Soran die Lebensumstände des grossen Begründers seiner Wissenschaft zu erforschen bemüht war.

Eine Ergänzung zu der therapeutischen Schrift des Soran bildet die ätiologische, die nach dem Zeugniß des Caelius Aurelianus (*A. M.* I 8, 54. *M. Chr.* I 3, 55) den Titel *περὶ παθῶν αἰτιῶν* (*de passionum causis*) oder *αἰτιολογούμενα* führte. Es ist *a priori* wahrscheinlich, dass der Verfasser in dieser speciellen Pathologie gleichfalls den Dogmen der einzelnen Schulhäupter Beachtung geschenkt hat, d. h. dass auch in ihr dieselben doxographischen Reihen von Hippokrates an wiederkehrten. Eine erfreuliche Bestätigung erhält diese Vermuthung durch das Capitel des Caelius Aurelianus-Soran (*A. M.* I 8, 53 f.), in dem die Frage nach dem Sitz der Phrenitis in Kürze abgehandelt und in dem unter directem Hinweis auf die ätiologische Schrift des Soran folgende doxographische Zusammenstellung gegeben wird: *aliqui igitur cerebrum pati dixerunt* (d. h. Hippokrates nach Soran bei Tert. *de anima* c. 15. Diels *Dox.* 203 und nach dem Anonymus 1, 540), *alii eius fundum sive basin quam nos sessionem dicere poterimus* (d. h. Herophilos nach Soran bei Tert. a. a. O.), *alii membranas* (d. h. Erasistratos<sup>1)</sup> nach Soran bei Tert. a. a. O. und dem Anonymus), *alii cerebrum et eius membranas, alii cor* (d. h. Praxagoras nach dem Anonymus Parisinus), *alii cordis summitatem, alii membranam, quae cor circumtegit, alii arteriarum eam quam Graeci αόρτην appellant, alii venam crassam quam iidem γλέβα παχειάν vocaverunt, alii diaphragma* (d. h. Diokles nach dem Anonymus), *et quid ultra tendimus quod facile explicare poterimus, si id quod senserunt dixerimus? nam singuli eum locum in phreniticis pati dixerunt, in quo animae regimen esse suspicati sunt. denique singulorum iudicium atque assertionem pertractantes expugnabimus libris quos de passionum causis scribemus.* Demnach haben wir einfach mit der Thatsache zu rechnen, dass Soran auch in seiner ätio-

1) Bei Tert. c. 15 (Diels 204) ist das überlieferte *Strato et Erasistratus* tadellos. Gemeint ist der Erasistrateer Straton.

logischen Schrift die Dogmen des Hippokrates, Diokles, Praxagoras, Herophilos, Erasistratos und anderer Schulhäupter ganz in derselben Weise besprochen hat, wie in seiner therapeutischen Schrift. Dazu kommt, dass Soran überall da, wo er in seiner Therapie auf die Aetiologie Rücksicht zu nehmen gezwungen ist, neben anderen Aerzten auch die Placita der obengenannten berücksichtigt.

Nach diesen vorbereitenden Bemerkungen können wir sicheren Muthes an die Analyse der ätiologischen Parteen des Anonymus Parisinus gehen. Ich bemerke dabei ausdrücklich, dass, wo bisher von einer Beziehung des Anonymus zu Soran die Rede war, natürlich nur diese Parteen in Betracht gezogen waren. Ein endgültiges Urtheil über die Quellen der Therapie des Verfassers war bisher unmöglich, da diese Abschnitte von Herrn Fuchs sorgsam der Kenntniss der medicinischen Mitarbeiter entzogen worden sind. Was die von ihm nunmehr mitgetheilten Proben angeht, so ist soviel klar, dass sie aus methodischer Quelle stammen; darauf hat schon Kalbfleisch<sup>1)</sup> hingewiesen. Es ist nun eine ganz willkürliche Annahme, wenn Herr Fuchs aus der mangelnden Uebereinstimmung der therapeutischen Parteen mit Soran den Schluss zieht, dass der ganze Anonymus nichts mit dem Ephesier zu thun habe. Es liegt doch auf der Hand, dass der Verfasser in der Therapie sehr wohl seine Selbständigkeit wahren konnte, ohne desshalb in seiner Aetiologie originell zu sein. Worin besteht denn sein Verfahren in der Aetiologie? Er reiht einfach Dogma an Dogma. Das ist empirische Art, aber nicht die der methodischen Schule — und doch war der Verfasser ein Methodiker. Folglich kann uns, die Einheitlichkeit der beiden Stücke vorausgesetzt, der ätiologische Theil nur im Excerpt vorliegen. Dafür spricht auch die Thatsache, dass die Dogmen der Hauptvertreter der methodischen Schule, eines Asklepiades und Themison, völlig unbeachtet geblieben sind. Offenbar hat also der Verfasser der Excerpte das ihm vorliegende reichere Material mit bewusster Absichtlichkeit beschränkt auf die grossen Aerzte der dogmatischen Schule. Freilich ist er sich auch darin nicht consequent geblieben: häufig genug hat er die doxographischen Reihen mit Unterdrückung der Namen zu einem Placitum vereinigt (vgl. 33, 555. 35. 36. 37. 38 u. s. w.). Es bedarf nun wohl kaum noch eines Wortes darüber, dass die Verbindung

1) Gött. gel. Anz. 1897, S26.



der Dogmen des Hippokrates mit denen des Diokles, Praxagoras und Erasistratos durchaus der Manier des Soran entspricht: der einzige Unterschied besteht darin, dass der Anonymus sie in umgekehrter Reihenfolge vorträgt. Freilich dürfte dies Argument immer noch nicht ausreichen, um jeden Zweifel an der Herleitung aus Soran zu ersticken. Wenn nun aber die Vergleichung des Anonymus mit den Stellen des Cael.-Soran, aus denen wir Rückschlüsse ziehen können auf sein ätiologisches Werk, das Resultat ergibt, dass Soran eine Reihe der vorgetragenen Dogmen thatsächlich behandelt hat, so wird selbst der Schwergläubige bei besonnener Erwägung vor der Beweiskraft dieses Argumentes die Waffen strecken.

<i>Anecd. med. gr.</i> 1, 540 <sup>1)</sup> :	<i>Cael. Aur. A. M.</i> I 8, 53:	<i>Ps. Gal. Ιατρός</i> (XIV 733):
φρενίτιδος αἰτία· Ἐρασίστρατος μὲν ἐξ ἀκολούθων τῶν ἐαυτοῦ δογμάτων φησὶ γίνεσθαι τὴν φρενίτιν κατὰ τι πάθος τῶν κατὰ τὴν μήνιγγα ἐνεργειῶν· οὐ γὰρ τόπου κατ' αὐτὸν ἢ νόησις φρόνησις, ἐπὶ τούτου ἢ παρανόησις παραφρόνησις ἂν εἴη.	<i>alii membranas (sc. pati dixerunt in phrenitidis),</i>	συνίσταται δὲ περὶ ἐγκέφαλον ἢ μήνιγγας ἢ, ὥς τινες λέγουσι, περὶ φρένας, ὃ διάφραγμα 5 καλεῖται.
Πραξαγόρας δὲ φλεγμονὴν τῆς καρδίας εἶναι φησι τὴν φρενίτιν, ἣς καὶ τὸ κατὰ φύσιν ἔργον φρόνησιν οἶεται εἶναι· ὑπὸ δὲ τῆς φλεγμονῆς ταρασσομένην τὴν καρδίαν τοῦδε τοῦ πά-	<i>alii cor,</i>	

10

15

20

1) Vgl. Kalbfleischs Berichtigungen zu der Fuchsschen Collation in den Gött. gel. Anz. 1897, S. 826 A. 1.

θους συστατικὴν  
γίνεσθαι.

Ὁ δὲ Διοκλῆς  
φλεγμονὴν τοῦ δια-  
5 φράγματος φησιν  
εἶναι τὴν φρενίτιν  
ἀπὸ τόπου καὶ οὐκ  
ἀπὸ ἐνεργείας τὸ  
πάθος καλῶν, συν-  
10 διατιθεμένης καὶ  
τῆς καρδίας· ἔοικε  
γάρ καὶ οὗτος τὴν  
φρόνησιν περὶ ταύ-  
την ἀπολείπειν· διὰ  
15 τοῦτο γὰρ καὶ τὰς  
παρακοπὰς ἔπε-  
σθαι τούτοις.

Ὁ δὲ Ἱπποκράτης  
τὸν μὲν νοῦν φησιν  
20 ἐν τῷ ἐγκεφάλῳ  
τετόχθαι καθάπερ  
εἰ ἱερὸν ἄγαλμα ἐν  
ἀκροπόλει τοῦ σώ-  
ματος· χρῆσθαι δὲ  
25 τροφῇ τῷ περὶ τὴν  
χοριοειδῇ μίγνυγα  
αἵματι· ὅταν δὲ  
τοῦτο ὑπὸ τῆς χολῆς  
φθαρῇ, ἵπαλλάττει  
30 καὶ τὸ τρεφόμενον  
τῆς ἰδίας δυνάμεως  
κτλ.

Anecd. med.

2, 541:

Ἐρασίστρατος μὲν  
κατὰ τὸ ἀκύλουθον  
αὐτῶν φησι γίνε-

alii diaphragma,

aliqui igitur cere-  
brum pati dixerunt.

Cael. Aur. A. M. II

6, 32:

antiquorum vero  
Hippocrates et Era-  
sistratus et Herophilus

Ps. Gal. ἰατρός

(XIV 741):

ὁ δὲ λήθαργος  
ἐναντίον πάθος ἐστὶ  
τῇ φρενίτιδι· κατα-

14 δι' αὐτοῦ P (suppl. gr. 636).

σθαι τὸν λήθαργον  
κατά τι πάθος τῶν  
περὶ τὴν μήνιγγα  
ψυχικῶν δυνάμεων,  
ἐφ' ὧν δὴ γίνεσθαι  
τὸν λήθαργον.

Διοκλῆς δὲ τοῦ  
περὶ τὴν καρδίαν  
καὶ τὸν ἐγκέφαλον  
ψυχικοῦ πνεύματος  
κατάψυξιν ἡγεῖται  
εἶναι καὶ τοῦ ταύτης  
συνόικου αἵματος  
πῆξιν.

ὁ δὲ Ἱπποκράτης  
φρησὶν ὑπὸ τοῦ ψυ-  
χροῦ καὶ ὑγροῦ γίνε-  
σθαι χυμοὺ τὸν λή-  
θαργον· ἔστι δὲ οὖ-  
τος τὸ φλέγμα, ἐφ'  
οὗ δὴ βαρούμενον  
τὸν ἐγκέφαλον μη-  
κέτι δύνασθαι τὴν  
ψυχικὴν δύναμιν εἰς  
ἕκαστον μέρος τοῦ  
σώματος ἐπιπέμ-  
πειν καὶ οὕτως κατα-  
ταφορὰς γίνεσθαι.

Anecd. med.

8, 544:

τὴν πλευρίτιν  
Ἑρασίστρατος μὲν  
φρησι τοῦ ὑπεζωκό-  
τος τὰς πλευρὰς

huius passionis cura-  
tionem non posuerunt.  
Daraus folgt doch  
wohl, dass er ihre  
Dogmen über die Ent-  
stehung der Lethargie  
kannte.

Cael. Aur. A. M.

II 7, 33:

peccatur etiam gra-  
vius (sc. a Diocle) sine  
ullo adiutorio caput  
relinquendo, in quo  
secundum ipsum pas-  
sionis est causa.

[Hipp.] περὶ ἱερ.  
νούσ. c. 15 (VI 388):

γίνεται δὲ ἡ δια-  
φθορὴ τοῦ ἐγκε-  
φάλου ὑπὸ φλέγ-  
ματος καὶ χολῆς . . .  
ἀνιᾶται δὲ καὶ ἀσᾶ-  
ται παρὰ καιρὸν  
ψυχομένου τοῦ ἐγ-  
κεφάλου καὶ ξυγι-  
σταμένου παρὰ τὸ  
ἕθος· τοῦτο δὲ ὑπὸ  
φλέγματος πάσχει·  
ἐπ' αὐτοῦ δὲ τοῦ  
πάθους καὶ ἐπιλίγ-  
θεται.

Cael. Aur. A. M.

II 16, 96:

quaesitum etiam est  
a veteribus quis in  
pleuriticis locus patia-  
tur, et quidem pul-

φορὰ γὰρ ἔστι βα-  
θεῖα καὶ δυσανά-  
κλιτος, οἱ κάμνον-  
τες ἐπιλανθάνονται  
(ἐπιλανθανόμενοι 5  
ed.) πάντων ὅσα λέ-  
γουσι . . . . . τόπος  
μὲν οὖν τοῦ πάθους  
ἡ κεφαλὴ· περὶ γὰρ  
μήνιγγας αὐτῆς συ- 10  
νίσταται. αἷτιον δὲ  
τούτου φλέγμα, χυ-  
μὸς ψυχρός, καὶ τῇ  
ψύξει καὶ τῇ ὑγρό-  
τητι εἰς ὑπνον αὐ- 15  
τοὺς κατάγον.

Vgl. Alex. Trall. I  
527 Puschm.

20

25

30

5 ἐφ' ὧν PPi (Fonds gr. 2324); ἀφ' ὧν Fuchs

15 ταύτης PPi.

10\*

ὑμέρος εἶναι φλεγ-  
 μονήν, ὃ δὲ Διοκλῆς  
 καὶ τῶν περὶ τὰς  
 πλευρὰς φλεβίων  
 5 ἔμφραξιν, αἵπερ κα-  
 τὰ τὰ ἐξημμένα τῶν  
 ὀστέων τέτανται·  
 πιστοῦνται δὲ ἄμ-  
 φότεροι πλευρᾶς τὸ  
 10 πάθος τῷ ἐπίπονον  
 εἶναι τὸ νόσημα καὶ  
 τῷ τὰ ἀλγήματα δι-  
 ἵκειν μέχρ' ἐκείδους  
 καὶ τρίτον, εἰ μὴ  
 15 ἀναπτυσθεῖν ἐν  
 ταῖς κυρίαις ἡμέ-  
 ραις, ἀπόστημα πε-  
 ρὶ τὰς πλευρὰς γί-  
 νεσθαι . . .  
 20 ὃ δὲ Πραξαγόρας  
 τῶν ἄκρων τοῦ  
 πλεύμονος φησιν  
 εἶναι φλεγμονήν,  
 καθ' ὁπότερον ἂν  
 25 γένηται μέρος· πι-  
 στοῦται δὲ ὅτι βί-  
 χες παρακαλουθοῦ-  
 σι καὶ ἀναπτύσεις  
 γίνονται ποικίλαι·  
 30 ἐπὶ μὲν γὰρ πνεύ-  
 μονος εἶναι φησιν  
 εἰς τὴν ἀναγωγὴν  
 ὁδόν, ἐπὶ δὲ πλευ-  
 ρᾶς ἐν ταῖς ἀνατο-  
 35 μαῖς μὴ εἰρίσκει-  
 σθαι.  
 ὃ δὲ Ἰπποκράτης

monem pati dixerunt, ut Euryphon, Euenor,  
 Praxagoras, Phylotimos, Herophilus. item  
 quidam ὑπεζωχότα membranam quae  
 latera et interiora cingit, ut Diocles, Bra-  
 sistratus, Asclepiades et eorum phurimi secta-  
 tores. horum primi aiunt non esse in late-  
 ribus tumorem . . . dehinc etiam tussicula  
 signum est ex accedentibus consequens morbum  
 fibrarum pulmonis, esudati corporis liquoris  
 sive cannae gutturis. singula etiam extussita  
 de pulmone venire manifestum est, qui neque  
 venis neque arteriis neque fibris contiguus vel  
 admixtus esse lateri videatur, ut per ipsum  
 latere accepta excludi posse credamus . . .  
 sed huic quidem sententiae contrarii aiunt  
 propterea neque ruborem neque exsantiam vel  
 dolorem aegrotantes consequi, quoniam in alto  
 tumor esse videatur . . . tussicula vero fit  
 compatiens ὑπεζωχότι membranae vicinis  
 atque contiguis partibus . . . nam profecto  
 insensibilis omnis est pulmo. debuit igitur nul-  
 lus fieri dolor . . . patitur igitur ὑπεζωχίως  
 membrana et propterea dolorem vehementem  
 facit.

[Hipp.] περὶ τόπων τῶν κατ' ἄνθρ. c. 14  
 (VI 302).

ὅτε μὲν πλευρᾶς, ὅτε δὲ πλεύμονός φησιν εἶναι πτύσιν καὶ γίνεσθαι ἐπὶ μὲν πλευρᾶς διὰ φλεγμονήν, ἐπὶ δὲ πνεύμονος, ὥς ἐν τῇ περὶ τόπων τῶν κατ' ἄνθρωπὸν φησι, ρεῦμα γίνεσθαι ἀπὸ κεφαλῆς ἔς τὸν θώρακα, καὶ εἰ μὲν ὅλον ἐμπλήσειε τὸν πνεύμονα, περιπνευμονίαν γίνεσθαι, εἰ δὲ καθ' ἑκάτερον μέρος τοῦτο ἐνεχθεῖη, τὴν πλευρίτιν.

Anecd. med.

9, 545:

τὴν τῆς περιπνευμονίας αἰτίαν κοινότερον οἱ παλαιοὶ ἀπέδοσαν πνεύμονος εἶναι φλεγμονήν· ἰδιωότερον δὲ Πραξαγόρας ἔφη, ἂν τὰ παχέα καὶ τὰ πρὸς τὴν ῥάχιν τοῦ πνεύμονος πάθῃ, περιπνευμονίαν εἶναι, ἂν δὲ τὰ πρὸς τοῖς πλευροῖς, πνευμονίαν, ἂν δὲ τὰ πρὸς τοὺς λοβούς, πλευρίτιν.

10 φέρεσθαι P<sub>1</sub>  
29 πάθῃ P, πάθει P<sub>1</sub>

Cael. Aur. A. M.

II 28, 147:

pali in peripneumoniciis Diocles venas pulmonis inquit, Erasistratus vero arterias. Praxagoras eas inquit partes pulmonis pati, quae sunt spinae coniunctae. at enim omnem inquit pulmonem pati Herophilus. si vero febrem, inquit, fuerint passi, pleuriticam facit. Asclepiades vero eas pulmonis partes pati, quae arteriae sunt adhaerentes, quas appellant βρόγχια.

11 καὶ ante ἀπὸ om. P<sub>1</sub> 26 ἔφη P, φήσας P<sub>1</sub>  
33 πνευμονίαν P<sub>1</sub> 34 τὰ om. P<sub>1</sub>.

Ps. Gal. ἱατρός 20  
(XIV 734):

ἡ δὲ περιπνευμονία τοῖς μὲν δοκεῖ φλεγμονὴ βαρεῖα εἶναι περὶ πνεύμονα, καὶ τῷ βάρει τοῦτο δια-  
25 δείκνυται. τοῖς δὲ οὐ δοκεῖ ὁ πνεύμων δύνασθαι φλεγμαίνειν, τὰ πλησίον δὲ αὐτοῦ φασιν ἐν τοι-  
30 αὐτῇ διαθέσει γινόμενα οὕτως ὀνομάζεσθαι αὐτὴν ποιεῖ.

35

*Anecd.* 10, 546:  
 συγκοπῶν αἰτία  
 καρδίας. ὀνομαστί  
 μὲν τοῦ πάθους οἱ  
 παλαιοὶ οὐκ ἐμνή-  
 σθησαν ὡς καθ'  
 αὐτὸ γινομένου,  
 ἐπιγεγομένου δὲ  
 κυρίως τόποις  
 φλεγμαίνουσι, μά-  
 λιστα δὲ στομάχῳ,  
 ὅπερ καλεῖται καρ-  
 δία, δι' ὅπερ τινὲς  
 καρδίας ὑπέλαβον  
 εἶναι τὸ πάθος·  
 γίνεσθαι δὲ αὐτὸ  
 ὑπὸ φλεγμονῆς ἐκ-  
 τονιζομένου τοῦ  
 πνεύματος καὶ λυο-  
 μένου . . . συμβαίνει  
 δὲ μάλιστα ἐπὶ στο-  
 μάχῳ πεπονθότι . . .

*Cael. Aur. A. M.*  
 II 38, 218:  
*antiquorum plurimi  
 cardiacorum curatio-  
 nem tacuerunt, aliqui  
 vero memoraverunt,  
 ut Serapionis atque  
 Heraclicidis sectatores et  
 quidam Herophili, item  
 Asclepiades et The-  
 mison.*

*A. M.* II 30, 161:  
*cardiacam passionem  
 aiunt quidam duplici  
 significatione nuncu-  
 pari, communi et pro-  
 pria. sed communem  
 dicunt eam, quae sub-  
 stantiam in stomacho  
 atque ore ventris ha-  
 buerit, ubi etiam mor-  
 dicatio sequitur supra  
 dictarum partium . . .  
 propriam autem di-  
 cunt eam, quae cum  
 sudore fuerit atque  
 pulsu imbecillo, de  
 qua nunc dicere sus-  
 cepimus. nomen autem  
 haec sumpsit passio, ut  
 quidam volunt, a parte  
 corporis quae patitur.*

II 34, 111: *praepati  
 in cardiacis Erasistra-  
 tus et Asclepiades cor  
 dixerunt, alii membra-  
 nam quae cor circum-  
 tegit, alii diaphragma  
 etc.*

*Ps. Gal. ὄροι* 265  
 (XIX 420):  
 καρδιακὴ διάθε-  
 σίς ἐστὶ τῆξις τοῦ  
 ἐμφύτου τόνου καὶ  
 πάρεσις. γίνεται δὲ  
 τοῦπίπαν ἐπὶ στό-  
 ματι γαστρὸς κακο-  
 παραγοῦντι καὶ στο-  
 μάχῳ μεθ' ἰδρῶτων  
 ἀκατασχέτων. τινὲς  
 δὲ ᾤήθησαν ἐπὶ  
 καρδίᾳ φλεγμαινού-  
 ση γίνεσθαι τὸ πά-  
 θημα καὶ διὰ ταύ-  
 την τοῦ τόνου τὴν  
 ἐκλυσιν καρδιακὴν  
 ἦτοι διάθεσιν ἣ  
 συγκοπὴν ἐκάλεσαν  
 τὸ συμβαῖνον.

Unter der Angina verstanden die alten Aerzte einstimmig eine Entzündung des Kehlkopfdeckels, der Luftröhre und der Mandeln. *Anecd.* 6, 543: *συμφώνως οἱ παλαιοὶ ἔφησαν φλεγμονὴν εἶναι τῆς ἐπιγλωττίδος καὶ βρόγχου καὶ παρισθμίων τὴν συνάγχην.* Namentlich wird nur das Dogma des Hippokrates angeführt, der zwei Arten der Angina unterschied, die *συνάγχη* und *κυνάγχη*. Das Citat stammt aus der Schrift *περὶ διαίτης ὁξ.* (νόθα) c. 9, 150 K, wo allerdings nur der Name *σύνναγχος* überliefert ist:

*Anecd.*

[Hipp.] a. a. O.

ὁ δὲ Ἱπποκράτης δύο καλεῖ τὰς συνάγχας, καὶ τὴν μὲν συνάγχην, τὴν δὲ κυνάγχην καλεῖ· καὶ ἐπὶ μὲν συνάγχης παχὺ φλέγμα καὶ χυμοὺς αἰτιᾶται, ἐπὶ δὲ κυνάγχης φλέγμα μὲν ὁμοίως, ἀλλ' ἄλμυρόν καὶ δριμύ τοιοῦτον· καὶ τὴν μὲν χειμῶνος, τὴν δὲ θέρους ὡς ἐπίπαν συνίστασθαι.

*Σύνναγχος δὲ γίνεται, ὁπόταν ἐκ τῆς κεφαλῆς ῥεῦμα πολὺ καὶ κολῶδες ὥρην χειμερινὴν ἢ ἔαρινὴν ἐς τὰς σφαγιτίδας φλέβας ἐπιρρῇ καὶ τὸ ῥεῦμα πλέον διὰ τὴν εὐρύτητα ἐπισπᾶσθωνται . . . ὅταν ἐν θερυνῇ ἢ μετοπωρινῇ ὥρῃ ἐκ κεφαλῆς θερμὸν τὸ ῥεῦμα καταρρῇ καὶ νιτρώδες ᾖ, ἅτε ὑπὸ τῆς ὥρης δριμύ καὶ θερμὸν γεγενημένον, δάκνει τοιόνδε ἐὼν καὶ ἔλκοι κτλ.*

Der zweite Name stammt möglicherweise aus *περὶ νοῦς*. III 10<sup>1)</sup> (VII 128), vgl. *περὶ νοῦς*. II 9 (VII 16). *περὶ τόπων* 30 (VI 322). Ist es nun bloss ein tückisches Spiel des Zufalls, dass Soran in der Besprechung der Therapie der Angina gerade auf diesen beiden Schriften des hippokratischen Corpus seinen Bericht über Hippokrates aufbaut?<sup>2)</sup>

Für Apoplexie und Paralyse (*anecd.* 4, 542. 20, 550) gewinnen wir durch den Anonymus die Placita des Hippokrates, Diokles, Praxagoras und Erasistratos. Soran (*Cael. Aur. A. M.* III 5, 55) berichtet, dass Hippokrates, Diokles, Praxagoras beide Leiden identificirt hätten mit der einzigen Unterscheidung, dass unter Apoplexie eine Lähmung des ganzen Körpers, unter Paralyse eine

1) Diese Schrift citirt Soran in Uebereinstimmung mit Erotian als *περὶ νοῦσαν β*, vgl. Ilberg, das Hippokratesglossar des Erotian 138.

2) *Cael. Aur. A. M.* III 4, 25: *antiquorum Hippocrates libro quem ad sententias Cnidias conscripsit ex utroque oportere inquit brachio synanchicos phlebotomari etc.* — *περὶ δ.* ὁξ. c. 9, 151. *Cael. Aur. A. M.* III 4, 25 — *περὶ νοῦς*. III c. 10 (VII 130).

solche eines Körpertheiles zu verstehen sei: *discernitur etiam a paralyti apoplexia, quamquam idem multis videatur veteribus, ut Hippocrati et Diocli et Prazagorae et Asclepiadi Citiensi et Demetrio et si qui alii praeterea. inquit enim apoplectos toto corpore vitiatos paralyti, paraplectos vero particulis.* Dazu stimmt wieder vortrefflich der Bericht des Anonymus: jeder sieht auf den ersten Blick, dass die Placita dieser drei Aerzte an beiden Stellen der Anecdota im wesentlichen dasselbe besagen, allerdings mit der von Soran für sie constatirten Einschränkung.

Für die Wassersucht führt der Anonymus wieder die Dogmen der vier bekannten Aerzte an (34, 555 f.). Das Placitum des Erasistratos, dass diese Krankheit durch eine Verhärtung der Leber hervorgerufen werde, hat seine Parallele bei Cael. Aur. *M. Chr.* III 8, 111: *dissenserunt praeterea etiam de patientibus partibus, quae principaliter afficiuntur. Erasistratus namque iecur inquit pati; in operationibus enim saepe inveniri confirmat. alii vero colum, sed consentire iecur. alii splenem ac iecur et colum, alii etiam peritonaeum, alii renes quoque et matricem principaliter pati dixerunt, vgl. ebenda 124.* Jedoch reicht diese Uebereinstimmung nicht hin, um die ganze doxographische Reihe aus Soran herzuleiten, zumal das Dogma des Erasistratos auch sonst in unserer Uebersetzung wiederkehrt, vgl. Gal. XIV 746. XVI 447. Cels. III 21. Beweiskräftig scheint mir dagegen die Thatsache zu sein, dass das Placitum des Diokles seine richtige Erklärung findet in dem, was Soran gelegentlich über die Aetiologie dieses Arztes berichtet. Der Karystier kannte in Uebereinstimmung mit Hippokrates (*περὶ δ. ὁξ. νόθα* c. 52, 172 K) zwei Arten der Wassersucht, den *ἀσκίτης* und *ὑποσαρκίδιος*. Cael. Aur. *M. Chr.* III 8, 98: *eius (sc. hydropis) igitur differentiam Hippocrates et Diocles duplicem dixerunt: aliam enim ἐπὶ σάρκα vocaverunt, aliam ἀσκήτην.* Ausserdem führte bei ihm der *ἀσκίτης* die Namen *ἥπατιας* oder *σπληνίτις*, je nachdem die Krankheit nach Leber- oder Milzleiden sich einstellt. Cael. Aur. *M. Chr.* III 8, 106: *vocatur autem hic hydropismus (sc. ascites), ut Diocles (ait), etiam epatias aut splenitis a patientibus partibus nomen ducens, hoc est iecore vel liene.* Auch darin war er älterer Doctrin gefolgt, wenigstens unterscheidet der knidische Verfasser von *περὶ τῶν ἐντὸς παθῶν* c. 24. 25 gleichfalls zwischen dem *ὑδρεὸς ἀπὸ τοῦ ἥπατος* und dem *ὑδρεὸς ἀπὸ τοῦ σπληνός*. Den *ὑποσαρκίδιος* scheint er auf eine Er-



krankung des Grimmdarmes zurückgeführt zu haben, wenn meine Vermuthung das Richtige trifft, dass die Worte des Cael. Aur. a. O. 111 in der doxographischen Zusammenstellung der Ansichten über den Sitz des Leidens: *alii splenem ac iecur et colum* (sc. *pati in hydropse dixerunt*) auf ihn zu beziehen sind. Doch dem sei, wie ihm wolle, jedenfalls kann es nunmehr nicht mehr zweifelhaft sein, wie die Verderbniss in dem Bericht des Anonymus über das diokleische Dogma zu heilen ist. Ich lese: ὁ δὲ Διοκλῆς ἀπὸ σπληνός φησι γίνεσθαι τοὺς ὕδρωπας πλὴν τῶν ἥπατιζόντων (ἀναυτιζόντων Fuchs, vielleicht ἀπαντιζόντων in P nach Kalbf.). οὗτοι δὲ εἰσιν οἱ περὶ κύριον σπλάγχχον γινόμενοι· τὸ γὰρ ἐν τούτῳ θερμὸν ὑπὸ ψυχρῶν χυμῶν καταψυχόμενον μεταδίδωσι καὶ ταῖς ἄλλαις φλεψὶν . . . ὑπαρχούσαις (ὑπάρχον P) καὶ οὕτω κατὰ πολλοὺς τρόπους μὴ δυναμένης κρατεῖσθαι τῆς τροφῆς ἢ ἐξυδάτωσις συμβαίνει.

Das Placitum des Hippokrates über die Entstehung der Manie (17, 549) stammt, wie eine Gegenüberstellung lehren wird, aus der Schrift περὶ ἱερ. νοῦσ. c. 14 (VI 388):

Anecd. med.

[Hipp.] a. a. O.

Ἱπποκράτης δὲ κατὰ τὴν ἐγχόλωσιν καὶ πίρωσιν τοῦ ἐν τῷ ἐγκεφάλῳ νοεροῦ πνεύματος συνίστασθαι τὴν μανίαν φησίν· εἶναι δὲ ταύτην τοιικὴν διὰ τὸ πυρετοῦς μὴ ἐπιφέρειν.

οἱ δὲ ὑπὸ χολῆς (sc. *μαίνόμενοι*) κεράται τε καὶ κακοῦργοι καὶ οὐκ ἀντρεμαῖοι, ἀλλ' αἰεὶ τι ἄκαιρον δρῶντες. ἢ μὲν οὖν ξυνεχῶς μαίνωνται . . . ὑπὸ μεταστάσιος τοῦ ἐγκεφάλου· μεθίσταται δὲ θερμαινόμενος· θερμαίνεται δὲ ὑπὸ τῆς χολῆς, ὅταν ὀρμήσῃ ἐπὶ τὸν ἐγκέφαλον κατὰ τὰς φλέβας τὰς αἱματίδας ἐκ τοῦ σώματος . . . διαθερμαίνεται δὲ καὶ ἐπὶ τὸ αἷμα ἐπέλθῃ ἐπὶ τὸν ἐγκέφαλον πολὺ καὶ ἐπιζέσῃ.

Die Schlussnotiz knüpft an *Epid. I* (II 638 L.) an, wofür Galen (XVII A 159) Zeuge ist. Diokles kennt dieselbe Krankheitsursache, Kochung des Blutes, und betrachtet wie Hippokrates die Fieberlosigkeit als charakteristisch für diese Form von Geistesstörung, aber den Herd der Krankheit verlegt er seiner physiologischen Theorie zu Liebe ins Herz, und darin war ihm sein Schüler Praxagoras gefolgt: *Πραξαγόρας τὴν μανίαν γίνεσθαι φησι καὶ ὁδισιν τῆς καρδίας, ὅπερ καὶ τὸ φρονεῖν εἶναι δεδύσκει· μὴ*

ἐπιγίνεσθαι δὲ αὐτῇ πυρετοὺς διὰ τὸ μηδὲν [ἐπὶ] τὰ ἐκτὸς οἰδήματα ποιεῖν πυρώσεις. ὁ δὲ Διοκλῆς ζέσιν τοῦ ἐν τῇ καρδίᾳ αἵματός φησιν εἶναι χωρὶς ἐμφράξεως γινομένην· διὰ τοῦτο γὰρ μηδὲ πυρετοὺς ἔπessθαι. ὅτι δὲ ἐπὶ ζέσει (ἡ ζέσις Fuchs) γίνεται τοῦ αἵματος, δηλοῖ ἡ συνήθεια· τοὺς γὰρ μακρὸς τεθερμάνθαι φασί. Es ist kein Zweifel, dass Soran das Dogma des Diokles gekannt und in seiner ätiologischen Schrift behandelt hat. Ich schliesse es aus der Andeutung bei Cael. Aur. *M. Chr.* I 5, 173: *alii frigidis usi sunt rebus, passionis causam ex fervore venire suspicantes, ut Aristoteles et Diocles, nescii, quoniam fervor innatus sine dubio tumoris est signum et non, ut existimant, passionis causa.*

Was endlich die Hippokratescitate des Anonymus anlangt, so habe ich schon im Vorhergehenden darauf aufmerksam gemacht, dass sie z. Th. aus solchen Schriften des Corpus entlehnt sind, die Soran gleichfalls für seine therapeutische Schrift herangezogen hat. Es sind die folgenden, soweit sich die Citate verificiren lassen: 1) *περὶ διαίτης ὀξέων* (νόθα). Vom Anonymus benutzt in der Aetiologie der Angina (*Anecd.* 6, 544). Soran hat sie häufig excerptirt (*Cael. Aur. A. M.* II 10, 59 = *περὶ διαίτης* c. 6, 149 K), er citirt sie bald unter dem Titel *περὶ πτισίνης* (*A. M.* II 19, 113) oder *ultima scripturae* (sc. *de ptisana pars*<sup>1)</sup>) (*A. M.* II 19, 117 = *περὶ* δ. c. 31, 162), bald *πρὸς τὰς Κνιδίας γνώμας* (*A. M.* III 4, 25 = *περὶ* δ. c. 9, 151). Nur einmal begegnet der Titel *liber regularis, quem diaeteticum vocavit* (*A. M.* II 29, 154 = *περὶ* δ. c. 34, 164). Dieselbe Bezeichnung kehrt merkwürdiger oder vielmehr natürlicher Weise bei dem Anonymus wieder, wenn die Voraussetzung zutrifft, dass das Citat (II, 546): ὁ δὲ Ἱπποκράτης ἐν τῇ *διαιτητικῇ* sich auf diese Schrift bezieht. Die an dieser Stelle gleichfalls citirte Schrift des Praxagoras *περὶ νούων* ist natürlich auch von Soran eingesehen worden (*Cael. Aur. M. Chr.* V 2, 50). 2) *περὶ ἰερῆς νούων*. *Anecd.* 3, 542 = *περὶ ἰερ.* v. c. 7 (VI 372). 17, 549 = c. 14 (VI 388). *Cael. Aur. M. Chr.* I 4, 131: *Hippocrates de epilepsia scribens communiter ait: quisquis in humano corpore agnoverit siccandi vel humectandi aut frigidandi vel calefaciendi causas, idem etiam istius passionis poterit adhibere (videre*

1) Er las also die sicher unechte Schrift *περὶ διαίτης ὀξέων* wie Erasistratos, Herakleides von Tarent, Erotian hinter der Schrift *περὶ πτισάνης*, vgl. Ilberg a. a. O. 138.

ed.) *curationem* (*rationem* ed., corr. in marg.), *et neque quomodo, neque ex quibus neque quando vel quousque haec fieri debeant, tradere curavit* = *περὶ ἱερ. νόσ.* 18 (VI 396). Von beiden, Soran und dem Anonymus, ist wieder dieselbe Schrift bei der Epilepsie benutzt. 3) *ἐπιδημιῶν β.* *Anecd.* 30, 554 (= *ep.* II 10. V 82 L). *Cael. Aur. A. M.* III 17, 154 = *ep.* II s. 6, 26. V 137 L, vgl. *A. M.* II 30, 161. 4) *περὶ τόπων τῶν κατ' ἄνθρωπον.* *Anecd.* 8, 545 = *περὶ τόπ.* c. 14 (VI 302). *Cael. Aur. M. Chr.* V 1, 407 = *περὶ τόπ.* c. 22. (VI 314). 5) *περὶ νόσων* III, von Soran als *περὶ νόσων β* citirt. *Cael. Aur. A. M.* III 17, 153 = *περὶ νόσων* III 14 (VII 134). *A. M.* III 4, 28 = *περὶ νόσων* III 10 (VII 130). *A. M.* III 8, 55 = *περὶ νόσων* III 12 (VII 132). *Anecd.* 5, 543.

Soran gehörte zu den Commentatoren des Hippokrates. Diese Thatsache, die ja an sich wahrscheinlich ist, wird ausdrücklich bestätigt durch das Zeugniß des Ps. Oribasius in seinem Commentar zu den Aphorismen<sup>1)</sup>: *interpretes extitere Hippocratis Pelops, Lycus, Rufus, Soranus, Domnus(?)*, *Galenus, Attalio et multi alti . . . Soranus divisit* (sc. *aphorismorum librum*) *in partes tres, Rufus in quatuor, Galenus in septem.* Es lässt sich sogar der Beweis erbringen, dass er ein nach Rollen geordnetes Corpus der hippokratischen Schriften gehabt hat. Kann es da Wunder nehmen, dass er von diesem Corpus bei seinen medicinischen Arbeiten den ausgiebigsten Gebrauch machte? Wenn nun bei *Cael. Aurelianus* und unserem Anonymus zum grossen Theil Benutzung derselben hippokratischen Schriften vorliegt, hier für seine ätiologischen, dort für seine therapeutischen Dogmen, so halte ich mich für berechtigt, darin eine erwünschte Bestätigung für die Abhängigkeit der ätiologischen Partieen des Anonymus von Soran zu sehen.

1) Das Citat stammt aus *Fabricius bibl. gr.* XII 645.

## MISCELLEN.

### KOMIATON, COMMEATUS.

Dass das lateinische Wort *commeatus* auch ins Griechische übergegangen ist, wissen die Lexika; *κομίατον*, sagen Hesychius und Suidas, bedeutet *ἐξαίτησιν λαμβάνειν τοῦ ἀφεθῆναι*. Das Wort kommt bei einigen späteren Schriftstellern meist in der technischen Bedeutung ‚Urlaub‘ und in folgenden Formen vor: *ὑπὲρ τὸν χρόνον τοῦ κομεάτου, δίχα κομεάτου, κατὰ κομεάτον, τὰ κομέατα* (vgl. Ducange *Gloss.* u. s. w.). An Belegstellen für sein Vorkommen im kirchlichen Sprachgebrauch hatte man wenigstens die eine bei Palladius *hist. Laus.* 78 (MPG 34, 1194 A): *προσεύξομαι πρὸς τὸν κύριον, ἵνα σοι δοθῇ καιρὸς κομεάτου καὶ προ-θεσμία ζωῆς*. Eine noch ältere ist zwar vorhanden, aber bisher nicht bekannt geworden.

In der 17. Jeremiahomilie des Origenes (*Hom.* XVII 6 in *Jer.* ed. Lomm. tom. XV 311) findet sich ein Satz, den die älteste Ausgabe des Corderius folgendermaassen druckt:

*πολλάκις νοήσαντες καὶ ἐν φαντασίᾳ θανάτου γερόμενοι, τῆς ἐξόδου παρακαλοῦμεν τοὺς ἐπισκοποῦντας ἡμᾶς ἀδελφοὺς καὶ φαμέν· αἰτησαί μοι ἀνοχὴν, αἰτησαί μοι ἐπιμένειν τῷ βίῳ.*

Die lateinische Uebersetzung des Hieronymus (MPL 25, 625 B) lautet:

*frequenter quippe aegrotantes cum in fantasmate esse febrim coeperimus et mortis limine urgeri, ad eos qui nos visitant fratres lassas manus attolimus, orantes eos, ut pro nobis Dominum deprecantur atque dicentes: Roga mihi aliquod vitae spatium, roga ut aliquantisper in hac luce permaneam.*

Die späteren Herausgeber haben nach der lateinischen Uebersetzung *νοήσαντες* richtig in *νοσίσαντες* verbessert und vor *τῆς ἐξόδου* ein *ἐπὶ* eingeschoben. Sie konnten nicht ahnen, welch

ein Fehler noch in dem Satze steckt; ein Fehler, dessen Eindringen lediglich der Willkür des Corderius und dessen Fortpflanzung dem Umstande verdankt wird, dass seit Corderius niemand die Handschrift eingesehen hat. Diese (*cod. Scor.* Ω — III — 19 *saec.* XI/XII *fol.* 295<sup>r</sup>) liest nämlich statt ἀνοχήν klar und deutlich *χομίαν*; unzweifelhaft die richtige Lesart, obwohl Hieronymus sonderbarer Weise nicht *commeatum*, sondern eine Umschreibung bietet. Origenes gebraucht also das Wort *χομίαν* hier in demselben Zusammenhang, wie ungefähr gleichzeitig Cyprian *de mortal.* 19 (CSEL 3, 308/9):

*cum quidam de collegis et consacerdotibus nostris infirmitate defessus et de adpropinquante morte sollicitus commeatum sibi precaretur* etc.

Vgl. schliesslich noch S. Kraus, Griechische und lateinische Lehnwörter im Talmud, Midrasch und Targum II 509 1899, wo unter קימיאשן Ag. Beresch c. 38 לִי קימיאשן citirt wird.

Kiel.

E. KLOSTERMANN.

#### ZU DEN NEUEN FRAGMENTEN AUS HESIODS KATALOGEN.

Von dem umfänglichen Fragmente aus Hesiods Katalogen, welches v. Wilamowitz in den Berichten der Berliner Akademie 1900, S. 39 ff. herausgegeben hat, ist die erste der fünf Columnen, richtiger der erste der fünf Columnenanfänge — denn mehr haben wir ja nicht — in sämtlichen Versen links verstümmelt und vom Herausgeber unergänzt gelassen. Es lohnt sich vielleicht, einen Versuch der Ergänzung zu wagen.

Die Freier der Helena werden in dem Fragmente aufgezählt und charakterisirt; dass der in Col. I genannte und charakterisirte das ganze Verzeichniss eröffnete, hat der Herausgeber mit Wahrscheinlichkeit daraus erschlossen, dass hier über Helena soviel gesagt war. Wer der Freier war, wird gesucht. V. 1: . . . της ἀγὸς ἀνδρῶν αἰχμητᾶων, 2 . . . ης πάντων ἀριδείκετος ἀνδρῶν, 3 . . . ας τε καὶ ἔγχεϊ δῖοιόεντι, 4 . . . ου λιπαρὴν πόλιν εἶνεκα κούρης; von da ab wurde über Helena geredet. Wenn -της V. 1 Rest des Namens des Freiers ist, dann bietet sich Φιλοκτήτης; aber so passt V. 3 schlecht, indem Philoktetes nur mit dem Bogen kämpfte (Il. B 718, vgl. 720). Es war nämlich in V. 3 jedenfalls gesagt, dass der Held sich auf den Kampf mit dem Bogen und auf den mit der Lanze verstand; es scheint sehr wenig angemessen,

dass das Schwert der Lanze so entgegengesetzt worden wäre. Man kann nun in der That ergänzen: τοξάζεσθαι ἐκίας τε καὶ ἐγγεῖ ὀξυόεντι; denn das Digamma von ἐκίας braucht so wenig berücksichtigt gewesen zu sein, wie z. B. das von Ἰφίκλοιο V. 35. Αἶψιν γὰρ νηῶν ἐκίας ἤλθομεν § 496. Ein solcher Kämpfer nun mit beiderlei Waffen ist in der Ilias niemand ausser dem Kreter Meriones, der Ψ 860 ff. den Preis als Bogenschütze gewinnt, N 295 ff. und sonst mit der Lanze kämpft, und wieder N 650 mit Bogen und Pfeil. Er und Idomeneus heissen auch (N 304) ἀγοὶ ἀνδρῶν, wie hier der Freier V. 1. Warum also nicht V. 2 Μηριόνης und V. 1 ἐκ Κρήτης und V. 4 Κνωσοῦ (B 646)? Dass Meriones in Apollodors Verzeichniss der Freier nicht erscheint, ist nach Wilamowitzs Ausführungen kein Grund gegen ihn; an und für sich ist die Betheiligung eines Kreters ganz wahrscheinlich, und Idomeneus, als μεσαιπόλιος (N 361), eignete sich nicht. Es lässt sich V. 1 auch τηλόθεν ἐκ Κρήτης schreiben, als Gegensatz zu V. 17 ἐξ Ἀργεος ἐμῶντο μάλ' ἐγγύθεν. Die Ergänzung des übrigen ist natürlich ganz unsicher: der Vater Molos ist gewiss vorgekommen, aber vielleicht vor V. 1; 2 ἔκετο Μηρ. und 3 ἐκπρολιπὼν Κνωσοῦ λιπαρὴν πόλιν? Ob er der reiche Spender war, von dem II. Afg. die Rede, weiss ich nicht; wenn recht viel über Helena gesagt war, wurde die erste Columnne damit und mit der Aufzählung von Brautgeschenken leicht gefüllt. Oder aber es war hier der andere Kreter Lykomedes (Schol. Townl. T 240, Wilamowitz S. 847) angeschlossen, und Col. II Afg. geht auf ihn.<sup>1)</sup> —

1) Cand. S. Eitrem theilt mir zu V. 4 ff. noch folgendes mit. V. 4 εἶνεκα κούρης — II. I 637. T 58; dann 5 Ἀργεῖτης ἧ εἰδος ἔχε χρυσῆς Ἀφροδίτης und V. 7 ff. so ergänzt, dass die Geburt der Helena berichtet wird: 8 f. γαίνατ' ἐν ὑφορόφοισι δόμοις [ἄλοχος] κτανῶπις Αἴδη u. s. w. Ἄλοχος scheint auch mir möglich (allerdings werden nur fünf Buchstaben als fehlend angegeben), ὑφορόφοις indessen nicht, da . . ροις angegeben ist, und ρ in dieser Handschrift nicht etwa wie ein halbes φ aussieht. Dass das Epitheton κτανῶπις etwas Finsteres enthalte, kann ich den Herausgeber nicht zugeben, vgl. κτανοπλόκαμος Νίκα Bakchyl. 5, 33, Θύβα 5, 53. Ist aber in dem Satze 7 ff. Helena Object, dann muss in denselben Satz auch 6 . . ν Χαρίτων ἀμαρύνματ' ἔχουσαν mit einbezogen werden; τήν (τήν ῥα) ~ ~ ~ Χαρίτων ἀμ. ἔχ. γαίνατ' u. s. w. Die Phrase Χαρ. ἀμ. ἔχ. möchte der Herausgeber auf irgend einen Körperteil beziehen, und so auch Herr Eitrem; die Grammatiker aber, die sie aus Hesiod citiren (fr. 140), beziehen sie auf τὰς τῶν ὀφθαλμῶν ἐκλάμψεις, wonach in dem ~ vor Χαρίτων gewiss kein Accusativ der Beziehung steckt, sondern irgend etwas anderes.

Ausserdem notire ich noch folgendes zu den Fragmenten. Il 13 καὶ νῦν κε δὴ . . ἀλλ' vgl. φ 128. Il 14 γαμβρὸν ποιήσαντο kaon bleiben. III 25 ΚΤΗΝΩ (ι add. corr.) in κτήνῃ zu ändern hilft nicht viel; erwartet wird κτεάνοις (κτῆνοις?) oder κτῆσιν (κτῆσει, κτῆσι). V 47 ἐδνῶσαι παράκοιτιν? Dies Activ ist in diesem Sinne, vom Freier, unbelegt; aber ἐδνῶσασθαι ἄκοιτιν, wie der Herausgeber ergänzt, ist gegen den Homerischen Sprachgebrauch, der das Medium nur vom Vater kennt (β 53). Wenn dieser ἐδνοῦται (sich abkaufen lässt), dann der Freier ἐδνοῖ; vgl. λῦειν losgeben und λῦεσθαι sich losgeben lassen. — In dem zweiten, bereits von Reitzenstein herausgegebenen Fragmente der Kataloge (diese Ztschr. XXXV 79) scheint mir V. 4 ἐφ[ιδ]οῦσιν nicht gesichert, wie auch Reitzenstein das φ nur unsicher liest; ich erkenne auf der Wiedergabe der Photographie nichts als die Rundung, d. h. das allein sprachgemässe ἐσιδοῦσιν. Im übrigen ist der Vers vortrefflich ergänzt.

Halle.

F. BLASS.

#### DIE PHORKIDEN.

In dem Archäologischen Museum der Universität Halle befindet sich seit einiger Zeit ein zu der Gruppe der Homerischen Becher im weiteren Sinn gehöriges Thongefäss, dessen ganz singuläre Darstellung jedenfalls mythologisch, vielleicht auch litterarhistorisch nicht ohne Interesse ist. Von den als ΦΟΡΚΙΔΕC zusammengefassten Gräen trägt jede einzelne noch ihren Individualnamen, nämlich ΠΕΜΦΡΗΔΩΝ, ΠΕΡCΩ, ΕΝΥΩ. Pephredo und Enyo sind die beiden Hesiodischen Gräen *th.* 276. Die dritte, die vielleicht erst von Aischylos erfunden ist,<sup>1)</sup> heisst meist in unserer, wahrscheinlich durch Pherekydes bestimmten mythographischen Ueberlieferung Deino. Aber daneben giebt Hygin *fab.* die Variante *Chersis*, was schon Bursian unter Hinweis auf Heracl. *incred.* 13 zu *Persis* verbessert hat; Persis und Perso sind natürlich Kurzformen desselben Vollnamens. Der Becher zeigt die Phorkiden nun nicht, wie der etruskische Spiegel *Mon. d. Inst.* IX 58, alt und hässlich, sondern soweit es das sehr abgeriebene Relief erkennen lässt, jung und schlank, wie die attische Pyxis *Ath. Mitth.* XI 1886 Taf. 10. Während Pephredo und Perso unbeweg-

<sup>1)</sup> *Prometh.* 797, vgl. *Eratosthenis catast. rel.* p. 249 (*Add.*) und Bursian in *Fleckeisens Jahrb.* 1866 p. 762 A. 2.

lich dastehen, schreitet Enyo, die offenbar die augenblickliche Besitzerin des Auges ist, auf eine Thüre zu. Eine ganz undeutliche knabenhafte Gestalt scheint ihr den Weg zu zeigen. Ausserhalb der Thüre hat wohl Perseus gestanden. Doch ist diese Figur bis auf wenige nicht ganz verständliche Reste weggebrochen. Dann aber folgt wieder ganz erhalten Hera. Denn nur diese Ergänzung scheinen die Reste der Beischrift Η.Ι. zu gestatten, da vor Η keine Spur eines Buchstabens zu erkennen ist. Auch ist die Göttin von Argos als Schützerin des Perseus ja ebenso verständlich wie die allerdings zunächst von uns erwartete Athene. Die ganze Darstellung scheint nun auf ein Drama zu deuten, bei dem die nicht als Höhle sondern als Palast gedachte Wohnung der Phorkiden die Skene war. Der Gedanke an die Phorkiden des Aischylos liegt natürlich am nächsten; und, wenn er zutrifft, so würden wir neben anderem auch dies lernen, dass die Gräen in diesem Stück nicht, wie man bisher wohl allgemein angenommen hat, den Chor bildeten, sondern Schauspielerrollen waren; wenigstens die eine von ihnen, die Enyo, die anderen mögen *χωρὰ πρόσωπα* gewesen oder gar nicht aufgetreten sein.

Halle.

C. ROBERT.

#### DER BILDHAUER ANTIPHANES.

In Berlin befindet sich eine Statue aus Melos mit der Künstlerinschrift *Ἀντιφάνης Θρασωνίδου Πάριος ἐποίηι*, etwa dem 1. Jahrhundert n. Chr. angehörig (Loewy a. a. O. 354, Beschr. der ant. Sculpturen Nr. 200; IGIns III 1242). Wahrscheinlich können wir seinen Eintritt ins bürgerliche Leben, über dessen Formen O. Rubensohn demnächst in seinem parischen Ausgrabungsbericht das Nähere bringen wird, aus einer Weihung an die Heilgötter von Paros urkundlich feststellen, die uns Cyriacus erhalten hat (cod. Riccard. Florent. 996 bei O. Riemann *Bull. hell.* I 1876, 134, 45 und schlechter cod. Monac. 716 f. 42 verso des Hartmann Schedel)

*Ἀγ[α]λλίων καὶ Παμφίλα ὑπὲρ  
τοῦ νιού Ἀντιφάνου τοῦ Θρασωνιδ(δ)ου  
Ἀσκληπιῶι καὶ Ὑγείαι.*

Agallion ist dann der zweite Gatte der Pamphila. Natürlich nannte sich Antiphanes nur nach dem rechten Vater.

Berlin.

F. HILLER v. GAERTRINGEN.



## DAS ATOMISTISCHE SYSTEM DURCH CORRECTUR DES ANAXAGOREISCHEN ENTSTANDEN.

Was man zu wissen glaubt, nach dem forscht man nicht. Die Herkunft des atomistischen Systems, die Art, wie es aus einem andern System herausgebildet sei, hat man weit über zweitausend Jahre genau zu kennen geglaubt. Hatte doch kein geringerer als Aristoteles über sie berichtet, und zwar in durchaus klarer und bündiger Form. Bei seiner Erklärung des Entstehungsprocesses scheint man sich im Alterthum beruhigt zu haben, mit einer, allerdings höchst bedeutsamen Ausnahme, und bei ihr hat man sich in neuerer Zeit beruhigt, bis Ueberweg in seinem Grundr. der Gesch. der Phil. (8. Aufl. S. 85) stillschweigend über sie hinwegging, und dann Theodor Gomperz in seinen Griechischen Denkern von einem mit der Aristotelischen Construction durchaus unvereinbaren Worte des Theophrast ausgehend, mit Vermeidung jeder Polemik, durch Feststellung der Thatsache, dass sich die Naturphilosophie mit Anaxagoras völlig festgefahren hatte und durch den Schöpfer der Atomistik wieder flott gemacht wurde, dem verjährten Irrthum den Boden abgrub (S. 181. 277 ff.). Ich gehe in dieser Untersuchung einen Schritt weiter, indem ich nachweise, aus welchem älteren System das atomistische in ähnlicher Weise, nur leichter und natürlicher, herausgebildet ist, wie Aristoteles es aus dem eleatischen herausgebildet sein lässt.

Die berühmte Aristotelesstelle, um die es sich hier handelt, ist *de gen. et corr.* I 8. 325<sup>a</sup> 23 ff.: *Λεύκιππος δ' ἔχειν ψήθη λόγους οἵτινες πρὸς τὴν αἴσθησιν ὁμολογούμενα λέγοντες οὐκ ἀναιρέσουσιν οὔτε γένεσιν οὔτε φθορὰν οὔτε κίνησιν καὶ τὸ πλῆθος τῶν ὄντων* (wie die Lehre der Eleaten). *ὁμολογῆσας δὲ ταῦτα μὲν τοῖς φαινόμενοις, τοῖς δὲ τὸ ἐν* (καὶ ἀκίνητον, darauf kommt es ja gerade an, wie das folgende zeigt) *κατασκευάζουσιν ὥς οὔτε ἂν κίνησιν οὔσαν ἄνευ κενοῦ τὸ*

τε κενὸν μὴ ὄν, <καὶ εἶναι τὸ κενὸν μὴ ὄν> καὶ τοῦ ὄντος οὐδὲν μὴ ὄν γησιν εἶναι· τὸ γὰρ κυρίως ὄν παμπλήρες (s. Bonitz Index s. v.) ὄν. ἀλλ' εἶναι τὸ τοιοῦτον οὐχ ἔν, ἀλλ' ἄπειρα τὸ πλήθος καὶ ἀόρατα διὰ σμικρότητα τῶν ὄγκων· ταῦτα ἐν τῷ κενῷ φέρεσθαι (κενὸν γὰρ εἶναι) καὶ συνιστάμενα μὲν γένεσιν ποιεῖν, διαλυόμενα δὲ φθοράν κτλ. Das heisst, soweit es der Dolmetschung bedarf: ‚Leukipp meinte im Besitze einer Theorie (wir würden sagen: Hypothese, s. Gomp. aao. 284) zu sein, die, während sie mit der Sinneswahrnehmung im Einklange bliebe, Werden und Vergehen und Bewegung und die Vielheit der Dinge bestehen liesse. Indem er aber dies den Erscheinungen zugestand, denen aber, die das eine <und unbewegliche> behaupteten, weil es keine Bewegung gebe ohne Leeres und das Leere ein nicht Seiendes sei —, erklärte er, <es sei das Leere als ein nicht Seiendes> und von dem (einzelnen) Seienden sei kein Theil ein Nichtseiendes; das eigentlich Seiende nämlich sei das Volle u. s. w. Dass in den Worten τὸ τε κενὸν . . . οὐδὲν μὴ ὄν κτλ. nicht alles in Ordnung ist, hat Zeller früher anerkannt S. 768, aber seinen Aenderungsvorschlag: οὐδὲν (ἵσσουν) τὸ μὴ ὄν später aufgegeben; letzteres mit Recht, weil dann das γὰρ im folgenden unmotivirt wäre und weil von etwas ganz Anderm die Rede ist, als Zeller meint. Dieser scheint τοῦ ζήτος als gleichwerthig mit τῶν ὄντων zu nehmen (S. 768 Anm. 1), was doch unmöglich ist. Schon Philoponos dagegen erklärt ganz richtig: ἐν δὲ τῷ ὄντι οὐδὲν ἐστὶν οὐκ ὄν, ὥστε οὐδὲ κενόν. εἰ δὲ οὐδὲν κενόν ἐν αὐτοῖς, τὴν δὲ διαίρειν ἀνευ κενοῦ ἀδύνατον γενέσθαι, ἀδύνατον ἄρα αὐτὸ διαίρεσθαι. Er hat also erkannt, dass τὸ ὄν das ‚wahrhaft Seiende‘ ist, also das absolut Volle, das Atom. Leukipp lehrte: ‚von dem Seienden ist kein Theil ein nicht Seiendes‘, (d. h. in dem Seienden giebt es kein Leeres) und damit wird deutlich auf die Beweise für die Existenz der Atome hingewiesen, die wir Epicur *ad Herod.* (Diog. Laert. X 41) und Lucr. I 503—517 haben; man vgl. Plut. *adv. Colot.* 8 p. 1111 A., wo Demokrit allen zusammengesetzten Dingen das Sein abspricht. Was die Lücke hinter τὸ τε κενὸν μὴ ὄν betrifft, so füllt Prantl sie mit ποιεῖ κενόν μὴ ὄν aus. Zeller zweifelt, ob das ‚recht aristotelisch‘ sei. Ich kann das auch bei meiner Ergänzung nicht verbürgen, doch trifft sie jedenfalls den Sinn.

Nun sehen wir aber einmal zu, wo die Concessionen sind, die Leukippos den Eleaten machen soll. Oder handelt es sich hier

garnicht um Concessionen? Als Aristoteles das τοῖς δὲ τὸ ἔν κτλ. schrieb, bestimmte noch das ὁμολογίσας die Construction; dann aber lässt er diese fallen und sagt, als wenn ὁμολόγησεν voranginge und nicht mit τοῖς δὲ fortgefahren wäre, φησιν. Er giebt es also, während er schreibt, auf, das, was in Leukipps Lehre kein Zugeständniss an die Erscheinung ist, als ein Zugeständniss an die Eleaten zu bezeichnen, aber der Gedanke bleibt doch derselbe, nämlich, dass Leukippos in den bezeichneten Punkten mit den Eleaten übereinstimme. Wie steht es also mit dieser Uebereinstimmung? Gomperz sagt S. 279: ‚Die Eleaten schliessen wie folgt: ohne Leeres keine Bewegung, ein Leeres giebt es nicht, somit giebt es auch keine Bewegung. Die Atomisten hingegen: ohne Leeres keine Bewegung, es giebt Bewegung, somit giebt es auch ein Leeres‘. Das ist doch das gerade Gegentheil von Uebereinstimmung. Ferner, ist meine Ausfüllung der Lücke richtig, so hat Leukipp hier etwas gesagt, was als mit der Lehre der Eleaten übereinstimmend klingen mag; sie sagen: ‚es ist kein Leeres‘, er: (obgleich) nicht seiend, ist das Leere‘ (dennoch in gewissem Sinne).‘) Ist das Uebereinstimmung? Oder soll darin eine Uebereinstimmung mit Parmenides liegen, dass das Leere überhaupt als (im gewöhnlichen Sinne) nichtseiend anerkannt wird? Aber dass das Leere nichts sei, das glaubten doch damals alle Menschen, Philosophen wie Laien, geradeso wie sie es jetzt glauben. Oder ist das eleatisch, was über das Volle als das allein eigentlich Seiende gesagt wird? Durchaus nicht, denn es setzt ja die Anerkennung des Leeren als vorhanden und in gewissem Sinne doch auch seiend voraus, und der Satz, dass nur das Volle wahrhaft sei, ist ja nur eine Consequenz des Satzes, dass das Leere nicht sei. Wenn wir jemand sagen hören, die Löcher seien das Beste am Schweizerkäse, so empfinden wir das als einen Scherz, weil die Löcher, die Leeren, doch nur das örtliche Nichtsein des Käses sind. Aber das Sein der atomistischen Materie ist doch ungeworden und unvergänglich, wie es das des eleatischen Eins ist. Als wenn das nicht auch Anaximander gelehrt hätte, Zeller I 203, wie später Anaxa-

1) Das Sein des Leeren ist schon im Alterthum missverstanden worden. Plut. *adv. Colot.* c. 4 p. 1109 A lässt es nicht nur eine *φύσις* haben, was man gelten lassen kann, sondern auch *ἐπὶστάσιν ἰδίαν*, was ein Unsinn ist. Das Sein des Leeren ist das eines negativen Factors, wie das eines Deficits.

goras, *ibid.* S. 873, und Empedokles, S. 698. Somit bleibt nur das eine übrig, dass auch bei den Atomisten der Begriff des Seins als eines absolut Einheitlichen eine Stätte findet. Von den unzähligen, unermesslich kleinen Urkörpern, in die bei ihnen das wahrhaft Seiende zerfällt, ist allerdings jedes Seiende ein Einheitliches, aber bei den Eleaten ist das Einheitliche eins, ist das All und ist Gott, Z. I 488—498. Und dazu kommt noch, dass das eleatische  $\xi\nu\ \kappa\alpha\iota\ \pi\acute{\alpha}\nu$  ewig ruht und die Atome in ewiger Bewegung sind. So ist doch kaum ein grösserer Gegensatz denkbar, als zwischen der Stofflehre Leukipps und der Seinslehre des Parmenides. Sie berühren ja einander, aber ‚wie und weil sich überhaupt Gegensätze berühren‘, sagt Gomperz S. 279, und so erklärt er es für ‚verkehrt aus den — Berührungen der beiden Lehren auf die Abhängigkeit der einen von der andern zu schliessen‘. Das thut aber Aristoteles, wenigstens wenn Zeller ihn richtig versteht. Dieser leitet nämlich S. 764 f., seinen Bericht über die betreffende Stelle mit den Worten ein: ‚Die Entstehung und den allgemeinen Standpunkt der Atomistik beschreibt Aristoteles folgendermaassen‘. Er widerspricht dann mit keinem Worte, und dass er wirklich an den Ursprung der Atomistik glaubt, den Aristoteles skizzirt, zeigt sich auch darin, dass er nach keiner andern Entstehungsursache sucht. Erst in der 5. Aufl. meint er (S. 959), es zeigten sich von einem Einflusse der ionischen Philosophie in der Atomistik höchstens vereinzelte Spuren.

Einen solchen Einfluss nimmt dagegen Ad. Dyroff *Demokritstudien* S. 49—59 in ziemlich grossem Umfang an; vor allem weist er auf Anaximander und Anaximenes hin. Vom ‚Unendlichen‘ zum Atom ist diesem Forscher nur ein Schritt S. 56. Ferner sollen die Pythagoreer, Heraklit und Parmenides auf den Schöpfer der Atomistik eingewirkt haben. Seine Stellung zu Zellers Auffassung ist unklar. S. 51 tadelt er entschieden die Vorstellung, dass die Atomistik im Widerspruche (soll doch wohl heissen: aus dem Widerspruche — heraus) gegen die eleatische Theorie entstanden sein soll, und S. 57 f. sagt er, nachdem er Aristoteles Angabe referirt hat, ‚dies ist ganz unsere Auffassung des Sachverhaltes‘. Ich verstehe nicht, in wie fern das kein Widerspruch sein soll.

Wenn Aristoteles an der Stelle, von der wir ausgegangen sind, wirklich die Entstehung der Atomistik darstellen will, so ist er nicht von der äussersten Willkür und Künstelei freizusprechen.

Nach dieser Methode konnte er die Lehre Leukipps ebensogut aus jedem andern System herausgebildet sein lassen, z. B. aus dem des Pythagoras: und dazu finden wir ja in der That auch einen Ansatz, wenn wir *de cael.* III 4. 303<sup>a</sup> 8 f. lesen: *τρόπον γάρ τινα καὶ οὗτοι (Leukipp u. Demokrit) πάντα τὰ ὄντα ποιοῦσιν ἀριθμοῖς καὶ ἐξ ἀριθμῶν· καὶ γὰρ εἰ μὴ σαφῶς δηλοῦσιν, ὅμως τοῦτο βούλονται λέγειν*, vgl. auch *Metaph.* VIII 1037<sup>a</sup> 12.

Es ist indessen die Möglichkeit vorhanden, dass an der Stelle, die zu so schwerem Irrthum Anlass gegeben hat, das Historische nur Form ist, dass Aristoteles garnicht sagen will, so sei die Atomistik entstanden, sondern dass er nur das Verhältniss, in dem die Atomistik, aus einem gewissen Gesichtspunkte betrachtet, zum Eleatismus steht, hat ausdrücken wollen. Dann hätte er sich allerdings so irreleitend wie nur möglich ausgedrückt. Auch an der Stelle in der Schrift *de caelo* ist doch wohl das *τοῦτο βούλονται λέγειν* nicht ganz ernst zu nehmen, wenn ich auch sehe, dass grosse Gelehrte es ernst genommen und also auch wohl, wenigstens nach ihrer Meinung, so verstanden haben.

Wie dem aber auch sein mag, Aristoteles' Schüler Theophrast hat die Lehre des Leukipp jedenfalls nicht als aus einer theils kritischen theils auch anlehrenden Stellung gegenüber der Eleatischen Lehre hervorgegangen angesehen, sondern als in entschiedener Abwendung von ihr und im schärfsten Gegensatze zu ihr entstanden. Er sagt bei *Simpl. in Phys.* S. 28, 6 Di. (*Doxogr.* 463, 11—18): *Λεῦκιππος δὲ ὁ Ἐλεάτης ἢ Μιλήσιος — κοινωγῆσας Παρμενίδῃ τῆς φιλοσοφίας οἱ τὴν αὐτὴν ἐβάδισε Παρμενίδῃ καὶ Ξενοφάνει περὶ τῶν ὄντων ὁδόν, ἀλλ' ὡς δοκεῖ τὴν ἐναντίαν· ἐκείνων γὰρ ἓν καὶ ἀκίνητον καὶ ἀγένητον καὶ πεπερασμένον ποιοῦντων τὸ πᾶν καὶ τὸ μὴ ὄν μηδὲ ζητεῖν συγχωροῦντων, οὔτος ἄπειρα καὶ αἰεὶ κινούμενα ὑπέθετο στοιχεῖα τὰς ἀτόμους κτλ.* Es muss dahingestellt bleiben, ob Theophrast desshalb von Aristoteles abweicht, weil er ihn im Irrthum glaubt, oder ob er gemeint hat, Aristoteles wolle an jener Stelle gar keine geschichtliche Angabe machen. Jedenfalls sagt er das richtige, und Gomperz giebt, gegenüber der Aristotelischen oder dem Aristoteles mit Unrecht beigelegten Meinung über die Herkunft der Atomistik, mit Grund ihm recht. Was die Angabe des Theophrast über den Lehrer des Leukippos betrifft, so sagt er: „will man aus den Eingangsworten entnehmen, was unseres Erachtens

nicht in ihnen zu finden ist, dass nämlich Leukipp ein Jünger des Parmenides gewesen sei (die nächstliegende Deutung scheint das doch wohl zu sein), so war er jedenfalls ein Jünger, dessen sich sein Meister so wenig freuen konnte wie etwa die Jesuitenväter ihres Schülers Voltaire'.

Weiter gegen die Auffassung Zellers zu polemisieren liegt kein Grund vor. Dass sie falsch ist, wird am besten klar werden, wenn wir ihr das Richtige gegenüber stellen.

Ich habe bisher die Leukipposfrage nicht berührt und wenn ich in der Untersuchung der Herkunft des Systems immer nur von Leukipp als seinem Urheber gesprochen habe, ihre Entscheidung damit keinesweges praejudiciren wollen. Für die weitere Forschung nach der Herkunft der Atomistik ist ihre Erörterung aber unerlässlich.

Leukippos, von dessen Leben uns so gut wie gar nichts berichtet wird, kann sehr leicht als ein Doppelgänger Demokrits erscheinen, als eine mit dem Brockengespenst vergleichbare Abspiegelung des berühmten Abderiten. Im Alterthum ist mehrfach direct oder indirect verneint worden, dass ein Philosoph Leukipp je existirt habe (s. S. 169), und in neuerer Zeit hat Rohde den Beweis zu führen versucht, dass der angebliche Vorgänger Demokrits eine Erfindung sei, Verhandl. der 34. Philologenvers. S. 67 ff.

Ihn hat auf der 35. Philologenversammlung Diels zu widerlegen unternommen, Verhdl. S. 96—107. Auf seine scharfsinnigen Argumentationen werde ich später eingehen. Auf die Seite von Diels stellt sich Gomperz, Griech. Denker S. 55, der, wie Zeller, den Leukipp sich als den um einige Jahrzehnte älteren Freund und Lehrer Demokrits denkt. Die Geburt des Schülers setzt er, wie das wohl allgemein geschieht, in d. J. 460 und nimmt an, dass 'die wenigen Schriften Leukipps in die vielumfassende Sammlung der Geisteserzeugnisse Demokrits aufgenommen' seien. Weiter heisst es: 'Doch wissen wir auf Grund weniger, aber zuverlässiger Zeugnisse, dass er den Grundriss des von Demokrit ausgebauten Lehrgebäudes entworfen hat'. Das ist eine durchaus natürliche und den Zeugnissen, vor allen den Aristotelischen nicht widersprechende Annahme, die wir nicht nur auch bei Zeller sondern bei allen finden, die Leukipp für eine historische Persönlichkeit halten. Ich selbst habe früher Diels beigestimmt, (Die Urbewegung der Atome bei Leucipp und Demokrit, Schulprogr. Halle 1884 S. 3), bin aber jetzt zu einem non liquet gelangt.

Es handelt sich um eine Entthronung. Rohde hatte gefolgert, wenn die Grundlagen des Systems von Leukipp herrührten, so scheide Demokrit aus der Zahl der originalen Philosophen aus; Diels giebt ihm Recht, und ebenso Gomperz, wenn er sagt, wir hätten in Demokrit mehr einen gelehrten Fortsetzer als einen schöpferischen Neuerer zu erblicken, S. 255. Auch Zeller schreibt dem Leukippos das Verdienst zu, die Grundlagen des Systems geschaffen zu haben, und Siebeck lässt dies dann von Demokrit in seinen erkenntnistheoretischen Grundlagen reformirt sein, s. S. 175: Diels weist auf eine wichtige Consequenz der Leukipplegung hin. Er sagt, wenn Rohde Recht hätte, so wären Aristoteles und Theophrast d. h. die Grund- und Ecksteine unserer Kenntniss der vorsokratischen Philosophie betrogene Betrüger gewesen. Ich würde sie wegen eines einzigen literaturgeschichtlichen Irrthums doch nicht so nennen, will hier aber bekennen, dass ich es für einen Gewinn halten würde, wenn Aristoteles Autorität auf diesem Gebiete einigermaassen erschüttert würde.

Aristoteles steht unter den Zeugen für den Leukippischen Ursprung des atomistischen Systems unzweifelhaft obenan. Er bezeichnet *Met.* I 4 985<sup>b</sup> 4. den Demokrit als *ἐταῖρος* des Leukipp, was ‚Schüler‘ bedeuten kann, aber nicht zu bedeuten braucht. Es ist wohl nicht zweifelhaft, dass er die Fundamentalsätze der Atomistik, die er dem Leukippos oder diesem und dem Demokrit zuschreibt, aus einem Buche, vielleicht auch aus zwei Büchern (s. unten) genommen hat, die er für Werke des Leukipp hielt. Nun lesen wir bei Diog. IX 46, in der Aufzählung der *φυσικά* des Demokrit an erster Stelle: *μέγας διάκοσμος, ὃν οἱ περὶ Θεόφραστον Λευκίππου φασὶν εἶναι*. Es ist höchst wahrscheinlich, dass auch Theophrasts Lehrer diese Schrift für Leukippisch gehalten hat und dass sie, wenn nicht allein, so doch vor allem, die Quelle gewesen ist, aus der Aristoteles das geschöpft hat, was er als Lehre des Leukipp mittheilt. Gomperz S. 255 hält auch die Schrift *περὶ νοῦ*, die Diogenes dem Demokritos ohne weitere Bemerkung zuschreibt, für ein Werk des Leukippos, die Schrift, aus der Stob. *Eclog.* I 160. (*Dox.* S. 321) eine wichtige Stelle citirt. Aber auch wenn Aristoteles dieses Buch für Leukippisch gehalten haben sollte, so ist es doch unwahrscheinlich, dass er es in grösserem Umfange benutzt hat, denn die meisten Citate sind des Inhaltes, dass wir mit grosser Wahrscheinlichkeit annehmen können, sie seien aus einem Werke, wie wir uns die ‚grosse Weltordnung‘

denken, genommen. Die Frage also, ob Leukippos die Atomistik geschaffen hat, fällt zum Theil mit der andern zusammen, ob der *μέγας διάκοσμος* ein Werk des Leukippos gewesen ist. Wird die letztere bejaht, so ist damit auch die erstere bejaht, wird sie verneint, so lässt sich Aristoteles und Theophrasts Autorität kaum mehr für die historische Persönlichkeit des Leukippos ins Feld führen. Nun war aber die höhere Kritik nicht gerade die Stärke der Alten, wobei allerdings nicht geleugnet werden soll, dass Aristoteles mehr als andere Gelehrte der vorhellenistischen Zeit für sie befähigt gewesen zu sein scheint. Jedenfalls aber konnte doch ein Buch einen andern Verfasser haben als den, dem Aristoteles es zuschrieb, und ein Zweifel oder eine Verneinung hat auf diesem Gebiete von vornherein mehr Glaubwürdigkeit als die Bejahung. Ich darf hier auf ein Urtheil Eduard Zellers hinweisen. Dieser gesteht zu III 405 f., dass Aristoteles' Zeugniß für den Platonischen Ursprung dem Plato zugeschriebener Schriften deren Echtheit nicht unbedingt verbürge, während der Stagirite doch viele Jahre Schüler des Plato gewesen ist. Um so eher würde es gestattet sein Aristoteles' Autorität bei Seite zu setzen, wenn es sich um eine so im Nebel zerfließende Persönlichkeit, wie die des Leukipp handelt, über die die Alten nicht einmal etwas zu erfinden gewagt haben, wenn nicht sein Eleatischer Lehrer erfunden ist. Und der Zweifel wird um so weniger frivol erscheinen können, als die Echtheit eines angeblich Leukippischen Werkes und zwar wahrscheinlich des von Aristoteles benutzten, schon bald nach Aristoteles angezweifelt worden ist. Der unbekannte Verfasser des Buches *de Melisso etc.* (s. Zeller I 466 ff. 481 f. 484) erklärt, dass ein Buch, das er also *λόγοι* bezeichnet, dem Leukippos mit Unrecht zugeschrieben werde, p. 980\* 7. Man hat das Wort *λόγοι* anders deuten wollen, aber wie in *ἐν τοῖς Λευκίππου καλουμένοις λόγοις γέγραπται* das *λόγοι* etwas anders als ein Buch bezeichnen soll, vermag ich nicht zu verstehen. Der Peripatetiker, der die Schrift über die Eleaten und Gorgias verfasst hat, kann ein Zeitgenosse Theophrasts gewesen sein, jedenfalls aber hat er zu einer Zeit gelebt, wo noch eine Schrift unter Leukipps Namen erhalten war; denn eine solche muss ihm doch vorgelegen haben. Da er ein verständiger und nicht ungelehrter Mann war, so erscheint sein Zeugniß immerhin beachtenswerth. Hat er aber Recht gehabt, so verstärkt sein Urtheil den Zweifel an der angeblichen Schülerschaft Demokrits. Es giebt aber auch Zeugen, welche direct



leugnen, dass es einen Philosophen Leukipp gegeben habe. Unter diesen Zeugen ist Epikur an erster Stelle zu erwähnen. Von ihm lesen wir bei Diog. X 13 (Usener *Epicur.* 365): τοῦτον Ἀπολλόδωρος ἐν χρονικοῖς Ναυσιφάνους ἀκοῦσαί φησι καὶ Πραξιφάνους· αὐτὸς δὲ οὐ φησιν, ἀλλ' ἐαυτοῦ, ἐν τῇ πρὸς Εὐρύλοχον ἐπιστολῇ. ἀλλ' οἷδὲ Λεύκιππὸν τινα γεγενῆσθαι φησι φιλόσοφον, οὗτ' αὐτὸς οὔτε Ἑρμαρχος, ὃν ἐνιοί φασι καὶ Ἀπολλόδωρος δ' Ἐπικοῦρειος διδάσκαλον Δημοκρίτου γεγενῆσθαι. Dyroff deutet, wenn ich ihn recht verstehe, an, jener Brief möge gefälscht gewesen sein. Ich sehe keinen Grund zu dieser Vermuthung. Aber muss die Bemerkung über den erfundenen Leukipp auch in diesem Briefe gestanden haben? In den Worten ἀλλ' οἷδὲ . . . οὗτ' αὐτὸς οὔτε Ἑρμαρχος liegt das durchaus nicht. Sie klingen vielmehr so, als wollten sie nur besagen, Epikur habe irgendwo diese Behauptung aufgestellt. Ich sage nicht, dass beide Behauptungen Epikurs nicht im Zusammenhange gestanden haben können, aber ich leugne, dass diese Annahme wahrscheinlicher ist als die entgegengesetzte. Diels hat also, wie mir scheint, Unrecht, wenn er die den Leukipp betreffende Angabe damit discreditiren will, dass er darauf hinweist, dass die den Nausiphanes betreffende Behauptung ja unzweifelhaft eine Lüge sei. Aber selbst wenn beide Sätze zusammen gehören und Epikur sagen will: „Ihr braucht euch nicht zu wundern, dass ich ohne Lehrer ein Weiser geworden bin: Demokrit hat ja auch keinen Lehrer gehabt“, so finde ich nicht, dass die letztere Angabe durch den Zusammenhang schwer verdächtigt wird. Epikur konnte seine falsche Behauptung doch besser bekräftigen durch den Hinweis auf eine wahre als durch den auf eine erlogene Thatsache.

Ich möchte hier aber aus der Angabe Epikurs eine gewichtige Folgerung ziehn. Diels vermuthet, Rhein. Mus. 1887 S. 3, Demokrit habe im μικρὸς διάκοσμος erwähnt, dass er den Anaxagoras gehört habe, es erwähnt „nach seiner auch sonst bezeugten Sitte, des genossenen Unterrichtes (freilich nicht immer sehr dankbar) zu gedenken“. Er macht die Sache recht plausibel; aber nicht darauf kommt es hier an, sondern auf folgendes. Wenn Demokrit jene Gewohnheit hatte, liegt es dann nicht nahe, daraus, dass Epikur und Hermarchos den historischen Character Leukipps gelehnet haben, zu schliessen, dass Demokrit einen Leukipp als seinen Lehrer nicht erwähnt hat, einen Lehrer, dem er doch viel mehr zu

verdanken gehabt hätte, als dem Anaxagoras, und weiter aus dieser Nichterwähnung zu schliessen, dass es einen solchen Lehrer Demokrits garnicht gegeben hat? Oder traut man dem Epikur die Frechheit zu, dass er eine von Demokrit selbst bezeugte Schülerschaft desselben geleugnet hätte? In einem Briefe vielleicht. Aber in einem Buche? Und soll Hermarchos die betreffende Behauptung auch in einem Briefe gethan haben? So können wir mit Wahrscheinlichkeit annehmen, dass Demokrit nicht von einem Philosophen Leukipp gesprochen hat, und das fällt gegen die Priorität eines Leukipp schwer ins Gewicht.

Dass Sextus einen Leukipp nicht erwähnt, würde bei der bekannten Anlage und Tendenz des Werkes nichts beweisen, wenn er nicht an einer Stelle (IX 363) die Frage aufwürfe, ob Demokrit wirklich der erste Vertreter der Atomistik wäre, und diese Frage unentschieden liesse, ohne den Leukipp zu erwähnen. Das konnte er nur thun, wenn er ihn für eine Fabel hielt. Er sagt: *εἰ μὴ τι ἀρχαιοτέρων ταύτην θετέον τὴν δόξαν καὶ ὡς ἔλεγεν ὁ στωϊκὸς Ποσειδώνιος, ἀπὸ Μώχου τινὸς ἀνδρὸς Φοίνικος καταγομένην*, cf. Strab. XV 24. Hier bemerkt Zeller (I 765 A. 1), wenn die Atomenlehre von Mochos herrühre, so müsste diesem doch nicht nur Demokrit, sondern schon Leukipp gefolgt sein. Das würde Posidonius natürlich auch eingesehen haben. Dass er nicht Leukipp sondern Demokrit dem angeblichen Mochos sein System entlehnt haben lässt, reiht ihn eben den Zeugen an, die von einem Leukipp nichts wussten oder ihn für eine Erfindung hielten.

Da so Zeugenaussage gegen Zeugenaussage steht, so scheint es mir klar, dass sich die Leukipposfrage nicht auf directem Wege, nicht durch Zeugnisse entscheiden lässt. Deshalb schlägt auch Diels noch einen andern Weg ein. Er sagt: ‚Demokrit schrieb um 420, jedenfalls nach Anaxagoras‘. Ueber ersteres wird später zu sprechen sein, letzteres ist unzweifelhaft. ‚Wenn sich also bei früheren Philosophen sichere Spuren der Einwirkung der Atomistik wahrnehmen lassen, so kann nur Leukipp der Urheber des Systems sein‘. Das ist unanfechtbar. Spuren der Einwirkung der Atomistik glaubt Diels nun bei Empedokles zu finden. Er schreibt: ‚Ich kann hier nur andeuten, dass der Begriff des Elementes und die eigenthümliche Porenlehre, welche Empedokles mit der Atomistik gemein hat, nach meiner festen Ueberzeugung nicht auf dem Boden

des unselbständigen und flachen Empedokleischen Systems, sondern aus der tiefen Wurzel des Leukippischen Materialismus heraus gewachsen ist'. Was die vier Elemente betrifft, so bezeugt Aristot. *Metaph.* I 4. 985<sup>a</sup> 31 von Empedokles: *ἔτι δὲ τὰ ἐν εἶδει λεγόμενα στοιχεία τέτταρα πρῶτος εἶπεν* und dasselbe sagt er *de gen. et corr.* II 3. 330<sup>b</sup> 19. Dann aber sind die Elemente des Empedokles wirklich unveränderliche Urformen des Stoffes, sind Urstoffe im eigentlichen Sinne des Wortes. Bei den Atomisten aber sind die sogenannten Elemente nur die vier Haupttypen der Stoffverbindungen, und nie wird gesagt, dass die Dinge aus ihnen beständen: also kann Empedokles seine Elemente unmöglich aus dem Atomismus haben. Was aber die Poren betrifft, von denen Diels Verhdl. S. 104 A. 28 sagt: 'Der durchschlagende Punkt, der Leukipp die Priorität der Porenlehre sichert, ist der, dass auf diese Theorie niemand ohne Annahme des Leeren kommen konnte, das ja Empedokles und Parmenides geleugnet hatte', so ist zu erwidern, dass nicht einmal in der Atomistik die Poren immer leer sind; die Luft dringt durch sie in alle zusammengesetzten Körper ein, selbst ins Eisen, Lucr. IV 934—938, 834, 858. VI 1029—1036. Die Leere muss man also in den Zwischenräumen der Luft, im *aeris intervallum*, suchen, Lucr. IV 185 u. 196. Vgl. Arist. *Phys.* IV 6. 213<sup>a</sup>, 22—213<sup>b</sup>, 2. Wie sollte man also nicht ohne die Annahme eines absolut Leeren zu dem Begriffe der Poren gelangen können? Lucr. führt I 487—497 eine Reihe von Thatsachen an, die es schwer glaublich erscheinen lassen, dass es überhaupt etwas Porenloses gebe. Seine Poren kann Empedokles mithin einfach aus der Deutung sinnlicher Erfahrung haben. Sie sind etwas Anderes als die Poren der Atomisten, die niemals ganz gefüllt sein können.')

Diels findet ferner in Anaxagoras' System eine Einwirkung des Atomismus. Er sagt S. 104 der Gedanke einer Unendlichkeit der Homömerien (entsprechend der Unendlichkeit der Atome, d. h. doch wohl: der Atomenarten) sei ganz unnötig von Anaxagoras herangezogen, wie schon Simpl. *phys.* 38, 16 ff. Di. erörtere.

1) Ein merkwürdiges Missverständniß begegnet Dyroff, wenn er S. 28 meint, die Atomiker hätten nicht nöthig gehabt, zu Poren, also zu Zugängen zu den Atomenverbindungen' (?) zu greifen, da sie alle Veränderungen an den Körpern — durch das einmal prinzipiell angenommene Leere und dessen Theile auf das Leichteste hätten erklären können. Als wenn diese 'Theile des Leeren' in den Dingen nicht eben die Poren wären!

Ganz richtig. Genau so überflüssig ist diese Annahme aber auch in der Atomistik, wo Epikur sie später über Bord geworfen hat. Ja noch mehr, diese Annahme führt in Verbindung mit dem Satze, dass Alles in Allem sei, in der Atomistik, aber nicht in Anaxagoras' Lehre, zu einer Unmöglichkeit, was ich später nachweisen werde (S. 179 f.).

Diels versucht noch einen andern Beweis, und seine Beweisführung ist so scharfsinnig und sinnreich, dass, aus einem ästhetischen Bedürfniss heraus, den Leser der Wunsch zu beschleichen droht, sie möchte auch richtig sein. Er argumentirt im Rh. Mus. 1887 S. 2 ff. folgendermaassen: Man setzt Demokrits Geburt gewöhnlich in das Jahr 460 (und wohl mit Recht). Nun hat Demokrit im kleinen *διάκοσμος* gesagt, er sei jung gewesen, als Anaxagoras alt war. Solche Altersangaben giebt man aber leichter über einen Verstorbenen, als über einen Lebenden. Also dürfte Demokrit den *μικρὸς διάκοσμος* nach dem Tode des Anaxagoras (428 nach Apollodor) geschrieben haben. Vergleicht man noch Diog. IX 34, so ist es wahrscheinlich, dass Demokrit den Anaxagoras um 430 in Lampsakos gehört hat. „Als er dann heimgekehrt und die reichen Schätze des Wissens zu bearbeiten begonnen, die Schulleitung in Abdera übernommen, endlich, in Verbindung mit dieser Thätigkeit, seine systematischen Schriften auszuarbeiten angefangen hatte, da war der Zeitpunkt gekommen, von dem bei der Frage nach der Abfassung der *διάκοσμοι* die Rede sein kann“. „Wer möchte“, fährt Diels fort, „unter Berücksichtigung dieser Erwägungen geneigt sein, diese Epoche vor 420 zu rücken?“ Nun fand 423 die Aufführung der ersten Aristophanischen Wolken statt. In diesem Stücke werden Sätze des Apolloniaten Diogenes, „der das Meiste seiner Lehre aus Anaxagoras und Leukipp eklektisch herübergenommen hat“, Simplicius *Phys.* 25, 2 (*Dox.* 477, 5 ff.), verspottet. Diels meint nun, es sei eine geraume Zwischenzeit anzunehmen, in welcher Diogenes' Philosophie dem Athenischen Publicum bekannt wurde. Aber sie durfte den Athenern ja garnicht bekannt sein, wenn sie dem Komiker glauben sollten, Sokrates lehre solche Sonderbarkeiten. Dem Aristophanes aber konnte Einzelnes aus dem System des Diogenes bekannt geworden sein, sobald dieser es mündlich oder schriftlich veröffentlicht hatte. Ferner, wenn es heisst, Diogenes habe Vieles von Leukipp entlehnt, so bedeutet das in Theophrasts Munde doch, er

habe Vieles aus dem μέγας διάκοσμος entlehnt, s. S. 167. War dieser nun, wie die Meisten annahmen, ein Werk Demokrits, so konnte dieser ihn ja, als sein Erstlingswerk vielleicht, vor Anaxagoras' Tode geschrieben und veröffentlicht haben. War endlich der μέγας διάκοσμος gefälscht, was ja unwahrscheinlich ist, so konnte Diogenes das, worin er angeblich mit Leukipp, thatsächlich aber mit Demokrit übereinstimmte, freilich nur von diesem selbst, also aus dem μικρὸς διάκοσμος haben, aber dass Demokrit diesen nicht vor Anaxagoras' Tode geschrieben haben könne, hat Diels nicht behauptet, und es könnte das auch Niemand beweisen, und wenn er ihn selbst erst nach Anaxagoras' Tode geschrieben hätte, so wäre es immerhin doch möglich, dass er ihn bald nach diesem veröffentlicht hätte. Dann konnte Diogenes ihn noch geraume Zeit vor der Aufführung der Wolken benutzen und Aristophanes von Diogenes Lehre alsbald Kenntniss nehmen. Mir scheint also auch diese Dielssche Beweisführung nicht zwingend zu sein, so ansprechend sie auch unzweifelhaft ist.

Zum Beweise für Leukipps Vorgängerschaft, d. h. für den Leukippischen Ursprung des μέγας διάκοσμος, hat man auch auf die Verschiedenheit hingewiesen, die zwischen gewissen physikalischen Annahmen Demokrits und den entsprechenden des angeblichen Leukippos besteht.<sup>1)</sup> Diese Differenzen beziehen sich vor allem auf Astronomie und Meteorologie. Die Lehre, die dem Demokrit zugeschrieben wird, zeigt diesen meist in Uebereinstimmung mit Anaxagoras, im Gegensatze zu der dem Leukippos zugeschriebenen. Hat es nun irgend eine Unwahrscheinlichkeit, dass Demokrit in diesen Punkten ursprünglich eine von Anaxagoras oder andern Ionern abweichende Meinung hatte und diese in einem älteren Hauptwerk ausdrückte, später aber seine Meinung änderte? Diese Differenzen beweisen also jedenfalls nicht, dass 'die grosse Weltordnung' nicht das Werk Demokrits gewesen sein kann.

Es liegt nun freilich nahe, hier die Frage aufzuwerfen, wie Jemand dazu kommen konnte, für ein echtes Werk Demokrits einen andern Verfasser zu erfinden, und wie es möglich war, dass er mit dieser Erfindung Glauben fand. Ich kann diese Frage nicht beantworten, ebensowenig, wie Jemand bis jetzt es hat erklären können, dass ein Phöniciier Mochos erfunden und ihm ein Buch, das die

1) Diels Verh. der 35. Phil. Vers.; Dyroff S. 12 ff. und ich selbst Urbewegung der Atome S. 3.

Gründzüge der Atomistik enthielt, untergeschoben wurde, denn hätte nicht ein solches existirt, so würde Posidonios jene Behauptung (s. S. 170) doch wohl nicht gewagt haben.

Das Schlussergebniss dieser Erörterungen kann kein anderes sein als non liquet. Ich leugne ebensowenig, dass es ein Leukippisches Werk über die Weltordnung gegeben habe, wie ich es behaupte. Das ignorabimus hier auszusprechen werde ich mich natürlich hüten. Aber die Leukippfrage ist mir auch garnicht die Hauptsache. Darauf kommt es mir hier an, ob, wenn es einen Leukipp gegeben hat, dieser vor Anaxagoras geschrieben haben kann, oder vielleicht gar muss, oder ob er Anaxagoras' Altersgenosse oder gar sein jüngerer Zeitgenosse sein würde.

Diels legt zwischen die Blüthe Leukipps und Demokrits 30 bis 40 Jahre. Nimmt man nun die niedrigere Zahl und lässt, mit Diels, Demokrit erst um 420 schreiben, wenigstens sein Hauptwerk nicht früher schreiben, so würde die Blüthe Leukipps etwa in das Jahr 450 fallen, und so würde es wahrscheinlich werden, dass er nach dem damals fünfzigjährigen Anaxagoras geschrieben habe. Aber Leukipp könnte ja als Schriftsteller ebensogut auch nur zwanzig Jahre älter sein als Demokrit. Warum nicht? Ich erinnere daran, dass Theophrast nur 11 bis 16 Jahre jünger als sein Lehrer Aristoteles war. Aber freilich über das 'ebensogut' kommen wir so nicht hinaus. Wir müssen einen andern Weg der Untersuchung einschlagen.

Dass Demokrit mehrfache Einwirkungen durch die Lehre des Anaxagoras erfahren hat, kann wohl als allgemein anerkannt gelten. Ich würde mich begnügen hier auf Dyroff S. 13—16 zu verweisen (s. S. 164), wenn nicht ein Zeugniß, das die Uebereinstimmung beider in einem wichtigen Punkt aussagt, zu einem Irrthum Veranlassung gegeben hätte.

Diotimus, der Demokriteer — dass dieser gemeint sei, und nicht der Stoiker, wird jetzt wohl von Niemand mehr bezweifelt — berichtet bei Sextus VII 140, es gebe bei Demokrit drei Kriterien, dieselben, welche auch Epikur hat: *τῆς μὲν ἀδύλων κατὰλήψεως τὰ φαινόμενα, ὡς φησιν Ἀναξαγόρας, ὃν ἐπὶ τούτῳ Ἀημόκριτος ἐπαινεί κτλ.* Mit Demokrits Anerkennung der Sinneswahrnehmung als eines Kriteriums fällt, beiläufig, das zweitausendjährige aber darum nicht weniger absurde Märchen, dass Demokrit, der Schöpfer oder doch Ausbauer eines materialistischen Systems,

jede Wahrheit der Sinneswahrnehmung gelegnet habe. Davon weiter unten. Siebeck Gesch. der Psychol. S. 56 theilt den uralten Irrthum nicht, aber er verfällt in einen andern, vielleicht nicht ganz so schlimmen. Er denkt sich die Sache folgendermassen: Leukipp soll ‚sich seine Lehre nach Aristoteles Bericht aus einer naturalistischen Ausdeutung und Umgestaltung des Eleatischen Grundgedankens heraus‘ entwickelt haben — dass der Bericht entweder falsch ist oder Aristoteles hier gar keinen ‚Bericht‘ geben will, glaube ich gezeigt zu haben — und Demokrit soll die Lehre von der Sinneswahrnehmung und Empfindung und deren objectiven Grundlagen (S. 109—114) und die von der über das Sinnliche hinausreichenden Erkenntniss, die er als Reflexion bezeichnete<sup>1)</sup> (S. 128), als unmittelbare Consequenz der von Leukipp begründeten Lehre ausgesprochen haben. Siebeck fährt dann fort: ‚Er selbst hat nun aber seine Theorie nachweislich nicht ohne eingehende Berücksichtigung der mittlerweile aufgetretenen Lehren einerseits des Anaxagoras, andererseits des Protagoreischen Sensualismus weitergebildet. — Dem Anaxagoras stimmte er ausdrücklich darin bei, dass man in der sinnlichen Wahrnehmung den Ausgangspunkt für die Erkenntniss der dahinterliegenden Qualität des Seienden zu suchen habe‘. Von Leukipp aber sagt Siebeck S. 127, er lehre, das Wahre sei, was der Verstand von Dingen denke. Das ist richtig, wenn damit kein Gegensatz zwischen Leukipps und Demokrits Lehre begründet werden soll. Aber es scheint doch gerade, als ob das geschehen solle. An einen Gegensatz ist in Wahrheit nicht zu denken. Beide lehrten eine Beschaffenheit und eine Verbindung der Stofftheile, die den Sinnen durchaus verborgen ist. Diese Beschaffenheit und Verbindung kann also nur durch den Verstand ermittelt werden: das hat natürlich Demokrit nicht anders auffassen können als Leukipp. Lehrte doch noch Epikur, was Lucrez mit den Worten ausspricht: *nec possunt oculi naturam noscere rerum* IV 383. Und genau wie Demokrit, bei dem die Anerkennung der Sinneswahrnehmung als eines Kriteriums beweist, dass er alle Erkenntniss von der geprüften Sinneserfahrung hat ausgehen lassen, hat auch Leukipp den Verstand von der αἴσθησις ausgehend zur Erkenntniss des Wesens der Dinge gelangen lassen, denn einen

1) Nicht jede Reflexion ist γνῶσιν γνῶμης, sondern nur die, welche von sinnlich constatirten Thatfachen ausgegangen ist und durch die Sinneswahrnehmung fortwährend controlirt wird, s. S. 181.

anderen Ausgangspunkt giebt es nicht. Und wir haben ja auch ein directes Zeugniß dafür, dass Leukipp auf diesem Wege zur Erkenntniß der ἀδηλα gelangt ist: es steht an der oben S. 1f. von mir, und vorher schon von so Vielen, aber von den Meisten einseitig und vorurtheilsvoll besprochenen Stelle, Aristoteles *de gen. et corr.* I 8. 324<sup>a</sup>, 23 ff. Denn was Leukipp ‚den Erscheinungen ‚zugestanden‘ hat, ‚das Entstehen‘ (natürlich nicht aus Nichts) ‚und das Vergehen‘ (natürlich nicht in Nichts) ‚die Bewegung und die Vielheit‘,

‚das kann, wer auch nicht Logik kennt,  
durch seine Sinne wissen‘,

und nur durch diese, und wer diese Allgemeinthaten anerkennt, der erkennt damit das Zeugniß der Sinne an. Leukipp hat also, wie Demokrit und Epikur, in jenen von den Sinnen bezugten Allgemeinthaten die festen Grundlagen seiner Theorie gehabt. Ueberhaupt besteht zwischen der Erkenntnißlehre Epikurs und der der älteren Atomisten in Worten zwar ein grosser, in der Sache aber nicht der geringste Unterschied.

Wenn Leukippos der Schöpfer des atomistischen Systems ist, und wenn dieses seine sensualistische Grundlage von Anaxagoras hat, so hat Leukippos nach Anaxagoras geschrieben. Die zweite Voraussetzung anzunehmen liegt freilich keine Nothwendigkeit vor. Von der sinnlichen Erfahrung auszugehen und die Meinung an ihr zu prüfen ist immer das Verfahren aller Menschen gewesen, auch das der Eleaten, die theoretisch allerdings in kühnem Unverstande ihre Praxis verleugneten. In den Worten, dies habe Anaxagoras gesagt, den Demokrit deswegen gelobt habe, liegt ja auch in keiner Weise, dass dem Letzteren dieser Grundsatz neu war. Demokrit lobte den Anaxagoras, weil dieser in Bezug auf dieses, wie auch auf die andern zwei Kriterien, mit ihm übereinstimmte.

Und nun will ich den entscheidenden Beweis führen, dass Leukipp — ich will nicht immer die Klausel ‚wenn er existirt hat‘ wiederholen — von Anaxagoras beeinflusst ist; und zwar führe ich ihn mit Hülfe des Satzes, mit dem Diels beweisen will, dass umgekehrt Anaxagoras vom Atomismus beeinflusst worden sei, s. S. 171 Aristot. *Met.* III 5. 1009<sup>a</sup>, 26 f. sagt: Ἀναγώρας μεμῖχθαι πᾶν ἐν παντί γησι καὶ Δημόκριτος. Wenn Goedeckemeyer in ‚Epikurs Verhältniss zu Demokrit etc.‘ S. 28 sagt: ‚Aristoteles deutet an der Stelle, wo er von dem Verhältniss der Demokriteischen



Atome zu den Körpern spricht, auch nicht mit einem Worte die Auffassung, Demokrit habe die Körper aus unendlich vielen Atomen bestehen lassen, an<sup>1)</sup> so ist das unbegreiflich. Goedecke-Meyer verweist auf *de gen. et corr.* I 2, wo 315<sup>b</sup>, 11 steht: τὰ σχήματα ἄπειρα ἐποίησαν (Dem. u. Leuk.) und auf *Phys.* VI 1, wo von den Atomisten mit keinem Worte die Rede ist. Er musste die eben von mir angeführte Stelle beachten und sie mit der ersten von ihm angeführten combiniren, dann ergab sich ohne Weiteres, dass in jedem Körper unendlich viele Atomenarten vertreten sein sollen und er also aus unendlich vielen Atomen bestehen müsste. Nun sind aber die Atome nicht unendlich klein, wie schon aus ihrem Begriffe folgt und zum Ueberfluss noch von Aristot. *de cael.* III 4. 303<sup>a</sup> 40 ff. bezeugt wird. Nehmen wir also irgend einen zusammengesetzten Körper, z. B. einen Erdkloss, so müsste in diesem begrenzten Körper eine unendliche Zahl von Urkörpern von endlicher Kleinheit vorhanden sein, was unmöglich ist. οὐ δὲ νομίζειν ἐν τῷ ὥρισμένῳ σώματι ἀπείρους ὄγκους εἶναι (οὐδ' ὀπηλικούς οὖν) sagt Epikur *ad Herod.* 56 (S. 16, 1 f. Us.), und das ist einleuchtend richtig. Wir haben hier eine Correctur, welche Epikur, unter dem Einflusse des Aristoteles, an dem System seines Meisters vornimmt, das hier eine Absurdität enthält. Aber bei Anaxagoras ist es

1) Zeller I 776 f. findet den einen Grund dafür, dass die Atomenformen (und Atomenarten) unendlich an Zahl sein sollen, einmal darin, dass kein Grund vorliege, weshalb den Atomen eine Gestalt mehr zukommen sollte, als die andere, dann darin, dass es sich nur unter dieser Voraussetzung erklären lasse, dass die Dinge so unendlich verschieden seien u. s. w. Ersteren Grund finde ich nirgends bezeugt. In der Angabe des Theophrast bei Simplicius *in Phys.* 28, 4 Diels (*Doxogr.* 493, 15) οὗτος (Leuk.) ἄπειρα καὶ αἱ κινούμενα ὑπέθετο στοιχεῖα τὰς ἀτόμους καὶ τῶν ἐν αὐτοῖς σχημάτων ἄπειρον τὸ πλῆθος διὰ τὸ μηδὲν μᾶλλον τοιοῦτον ἢ τοιοῦτον εἶναι liegt er nicht. Es handelt sich hier um die erscheinenden Dinge, wie aus dem Ausspruch des Kolotes, bei Plut. *adv. Colot.* 4. p. 1108 f. hervorgeht,<sup>2)</sup> in dem Demokrit vorgeworfen wird, ὅτι τῶν πραγμάτων ἕκαστον εἰπῶν οὐ μᾶλλον τοῖον ἢ τοῖον εἶναι συγκέχυκε τὸν βίον. Diese Zeugnisse gehören also zu der zweiten Begründung, die demnach in Wahrheit die einzige ist. Sie findet sich auch bei Aristot. *de gen. et corr.* I 2, 315<sup>b</sup>, 9—19 ἐπεὶ δ' ὥροντο (Dem. und Leuk.) τὰ ληθὲς ἐν τῷ φαίνεσθαι, ἐναντία δὲ καὶ ὅπειρα τὰ φαινόμενα, τὰ σχήματα ἄπειρα ἐποίησαν κτλ. Theophrast hat dann (a. O. S. 484, 5 ff.), von Demokrit dasselbe berichtet: φέρεσθαι τὰ συγγενῇ πρὸς ἄλληλα — vgl. Lucret. II 1112—1115 — καὶ τῶν σχημάτων ἕκαστον εἰς ἑτέραν ἑγκοσμούμενον σύγκρισιν ἄλλην ποιεῖν διάθεσιν ὥστε εὐλόγως ἀπείρων οἰσῶν τῶν ἀρχῶν πάντα τὰ πάθη καὶ τὰς οὐσίας ἀποδώσειν ἀπηγγέλλοντο ὑφ' οὗ τέ τι γίνηται καὶ πῶς.

— abgesehen von der Undenkbarkeit einer Theilung ins Unendliche und discreter theilloser Theile — nicht absurd, dass in einem zusammengesetzten Körper unendlich viele Urkörper sein sollen; denn diese Urkörper sind unendlich klein, und von unendlich kleinen Körpern könnte allerdings in einem zusammengesetzten Körper von endlicher Grösse eine unendliche Menge sein. Danach müssen wir annehmen, dass der Satz von der unendlichen Zahl der Urkörper in jedem zusammengesetzten Körper ursprünglich der Anaxagoreischen Philosophie, nicht der atomistischen angehört hat und dass der Schöpfer der Atomistik ihn nur, ohne genügende Prüfung, in sein System hinübergenommen hat. Nach Aristoteles müsste nun Demokrit diesen Fehler gemacht haben, denn weder hier noch an einer andern Stelle, wo wir im atomistischen System Spuren Anaxagoreischen Einflusses finden, nennt er den Leukippos. Hier sehen wir, wie man nicht ohne Weiteres aus Aristoteles Schweigen etwas schliessen darf, denn ein anderer Zeuge, der in historischen Dingen mindestens — um nicht mehr zu sagen — die gleiche Autorität wie Aristoteles beanspruchen darf, nämlich Theophrast, bezeugt, dass schon Leukipp die Unendlichkeit der Atomenarten gelehrt habe, und aus dem Grunde, den er für diese Annahme angiebt (S. 177 A. 1), nämlich dass die Mannigfaltigkeit der Erscheinungen unbegrenzt sei, folgt, dass in jedem Theil eines zusammengesetzten Stoffes alle Atomenarten vertreten sein müssen, denn wenn nur ein Theil der Atomenformen in ihm wäre, so hätte die Mannigfaltigkeit der Erscheinungen hier eine Grenze, was sie nicht haben soll. Also dürfen wir, ja wir müssen schon dem Leukipp die einen Widerspruch enthaltende Lehre zuschreiben, deren einen Satz, nämlich das *ἄπειρον αἱ ἀρχαί*, Theophrast dann auch für Demokrit in wesentlich gleicher Weise — nur dass er neben den *οὐσίαι* noch die *πάνη* erwähnt — begründet.

Damit ist es, so scheint mir, erwiesen, dass die Atomistik später als die Lehre des Anaxagoras und unter deren Einwirkung entstanden ist. Das nimmt auch Gomperz an, der Anaxagoras vor Leukipp und Demokrit stellt (S. 254—290) und von Leukipp rühmt, er habe die Behandlung des Stoffproblems, die mit Anaxagoras auf eine Sandbank gerathen wäre, wieder flott gemacht, S. 181. Diese Umstellung bezeichnet geradezu eine Revolution in der Geschichte der vorsokratischen Philosophie. Dyroff hat ihre Bedeutung

durchaus nicht erkannt. Grosses Lob verdient hier aber auch der, welcher diese Umstellung zuerst vorgenommen, ohne sie weiter als mit den Worten zu begründen: „Das atomistische System ist von Demokrit, der es durchgebildet und zu anerkannter Bedeutung erhoben hat, jedenfalls dem Anaxagoreischen entgegengestellt worden“, nämlich Ueberweg, a. a. O., s. S. 161. Richtig ist freilich nur die Umstellung, nicht ihre Begründung. Denn nicht der, welcher eine Philosophie durchbildet, sondern der, welcher sie in ihren Grundzügen schafft, bestimmt offenbar ihre Stellung anderen Systemen gegenüber. Was Ueberweg hier dem Demokrit beilegt, musste er also dem Leukipp beilegen, dessen Vorgängerschaft er ja nicht bezweifelt.

Ich darf das jetzt erreichte Resultat meiner Untersuchung, für das der eingehende Beweis alsbald folgt, so ausdrücken:

Das atomistische System ist in seinen Grundzügen aus einer Correctur des Anaxagoreischen hervorgegangen.

Als Leukipp über das Werden und Wesen der Dinge nachzudenken begann, befand sich die Philosophie, um ein anderes Wort von Gomperz zu gebrauchen, „in einer Sackgasse“. Nur ein einziges System enthielt Elemente, die es möglich machten, indem man sie, theils ohne Modification theils mit einer solchen, zu Grunde legte, zu einer Lehre zu gelangen, die, verständig und aus einem Grundprincip heraus entwickelt, mit der Wirklichkeit im Einklange stand, wie das Aristoteles von der atomistischen rühmt, *de gen. et corr.* I 8. 324<sup>b</sup> 35. 325<sup>a</sup> 2 ὁ δὲ δὲ μάλιστα καὶ περὶ πάντων ἐνὶ λόγῳ διωρίχασι Λεύκιππος καὶ Δημόκριτος, ἀρχὴν ποιησάμενοι κατὰ φύσιν ἢ περὶ ἐστίν. Diese Philosophie war keine andere als die des Anaxagoras. Sie lehrte (Zeller I 875)

1. die Unmöglichkeit der Entstehung der Dinge aus dem Nichts und ihres Vergehens in das Nichts (wenigstens lehrte sie es indirect),
2. discrete Urkörper, 3. die Ewigkeit und Unveränderlichkeit dieser Urkörper, 4. ihre unendliche Masse, 5. die Entstehung der Dinge durch Zusammensetzung der Urkörper und ihren Untergang durch Trennung derselben. Das waren fünf Punkte (man kann sie auch zu vier zusammenziehen), die ein Moment des Fortschrittes enthielten. Aber diesen Vorzügen standen grosse Schwächen gegenüber. Vor allem enthielt die Anaxagoreische Materie Züge, die sie ebenso unanschaulich wie undenkbar machten. Wir können es deshalb Aristoteles nicht zu schwer anrechnen, wenn er sich in der Auffassung

dieses Undinges widerspricht. Anaxagoras lässt die Urkörper vor ihrer Sonderung durch den νοῦς in der Weise gemischt sein, dass alles durcheinander war: unendlich kleine Pflanzentheilchen, Bluttheilchen, Sehnenheilchen u. s. w. Das geht klar aus dem ersten Fragment der Anaxagoreischen Schrift hervor: καὶ πάντων ὁμοῦ ὄντων οὐδὲν ἔνδηλον (natürlich nicht εὐδηλον) ἦν — wenn jemand dagewesen wäre, den Urstoff zu betrachten — ὑπὸ σμικρότητος. Die bestimmten Urkörper waren also als solche ἐνεργεῖα vorhanden, nicht bloss δυνάμει. Das erkennt Aristoteles *Metaph.* IX 6. 1063<sup>b</sup>, 24 ff. an, aber nicht ohne eine falsche Folgerung daran zu knüpfen: οὔτε δὲ καὶ Ἡράκλειτον ἐνδέχεται λέγοντας ἀληθεύειν, οὔτε καὶ Ἀναξαγόραν· εἰ δὲ μή, συμβήσεται τὰναντία τοῦ αὐτοῦ κατηγορεῖν· ὅταν γὰρ ἐν παντὶ φῇ παντὸς εἶναι μοῖραν, οὐδὲν μᾶλλον εἶναι φησὶ γλυκὺ ἢ πικρὸν ἢ τῶν λοιπῶν ὁποιωνοῦν ἐναντιώσεων, εἴπερ ἐν ἅπαντι πᾶν ὑπάρχει μὴ δυνάμει μόνον ἀλλ' ἐνεργεῖα καὶ ἀποκεκριμένον. Es ist nicht wahr, dass man von einer Mischung aller Stoffe nichts aussagen kann, ohne den Satz des Widerspruches zu verletzen. Doch das bei Seite. Jedenfalls ist klar, dass hier Aristoteles die Materie des Anaxagoras als aus discreten Körperchen bestehend auffasst, und ebenso *Metaph.* III 4. 1007<sup>b</sup>, 21 ff. Hier lässt er also den Klazomenier eine σύνθεσις der Urkörper lehren, keine κρᾶσις oder μίξις, s. Bonitz Ind. Anderswo aber gelangt er zu einer völlig andern Auffassung des Urzustandes der Anaxagoreischen Materie: *De gen. et corr.* I 10. 327<sup>b</sup> 19 ff. ἀλλὰ τοῦτο λέγουσιν οὐ καλῶς οἱ πάντα ποτὲ ὁμοῦ καὶ φάσκοντες εἶναι καὶ μεμῖχθαι· οὐ γὰρ ἅπαν ἅπαντι μίκτον, ἀλλ' ὑπάρχειν δεῖ χωριστὸν ἐκάτερον τῶν μίχθέντων, τῶν δὲ παθῶν οὐδὲν χωριστὸν u. s. w. Klarer tritt die falsche Auffassung *Metaph.* XII 2. 1069<sup>b</sup> 18 ff. hervor: οὐ μόνον κατὰ συμβεβηκὸς ἐνδέχεται γίνεσθαι ἐκ μὴ ὄντος, ἀλλὰ καὶ ἐξ ὄντος γίγνεται πάντα, δυνάμει μέντοι ὄντος, ἐκ μὴ ὄντος δὲ ἐνεργείᾳ· καὶ τοῦτ' ἐστὶ τὸ Ἀναξαγόρου ἐν (βέλτιον γὰρ ἢ ὁμοῦ πάντα) κτλ. Also Anaxagoras soll eigentlich meinen, ursprünglich sei alles eins gewesen. Hier kommt ferner *Metaph.* I 8. 989<sup>a</sup> 30—989<sup>b</sup> 16 u. s. w. in Betracht, eine Stelle, auf die ich hier nicht eingehen will, um mich nicht zu weit von meinem eigentlichen Thema zu entfernen, wo es aber klar ist, dass dem Anaxagoras auch hier eine alle Qualitäten der einzelnen Urkörper aufhebende Mischung als Urzustand des Seienden beigelegt wird, s. Bonitz z. d.

Stelle und ebenso Schwegler. Wenn nun auch die verschiedene Bedeutung, die *μικρύναι, μίξις* u. s. w. bei Aristoteles und bei Anaxagoras haben, mit daran schuld sein mag, dass Aristoteles dem Anaxagoras eine ihm völlig fremde Stofflehre unterschieben konnte, so liegt hier doch in Wahrheit eine vernichtende Kritik des Begriffes einer Materie vor, die unvereinbare Eigenschaften vereinigen soll. Denn unvereinbar ist discrete Existenz von Urkörpern und Nichtexistenz eines Leeren, unendliche, jede Grenze nach unten ausschliessende Kleinheit und qualitative Bestimmtheit der allem Werden zu Grunde liegenden Stoffgebilde. Diese Widersprüche waren aber nicht leichter erkannt als beseitigt. Man brauchte nur anzuerkennen: es giebt ein Leeres, und: die Theilung des Stoffes hat eine Grenze; es giebt untheilbare Körper und das sind eben die Urkörper. Wenn aber die Untheilbarkeit und damit die Ewigkeit und Unveränderlichkeit der Urkörper glaubhaft sein sollte, so durften sie nicht mehr den Dingen gleichartig sein, *quae manifesta videmus ex oculis nostris aliqua vi victa perire*, Lucr. I 855f. Leukippos setzte sie also als unbedingt voll und undurchdringlich. Aus solchen Urkörpern, aus Atomen, liess er die Dinge sich zusammensetzen und in sie sich auflösen, und aus der unendlichen Zahl ihrer Arten, die er unnöthiger Weise von Anaxagoras übernahm (s. S. 172), erklärte er mit Leichtigkeit die angeblich unendliche Verschiedenheit der erscheinenden Dinge. So hatte er, unter einer auf zwei Punkte sich beschränkenden Modification, in fünf gemeinsamen Hauptpunkten die Grundlagen der Atomistik. Das war eine Schöpfung höchsten Ranges, die Frucht einer Geistesthat, die ihren Urheber mit unvergänglicher Glorie umgiebt, wie Gomperz mit Recht urtheilt.

Dieses System setzte, wie das des Anaxagoras, voraus, dass es möglich ist, durch die Sinne, deren Beobachtungen durch die Vernunft geleitet werden, genügende Thatsachen festzustellen, um auf sie eine Theorie *περὶ ἀδύλων* zu begründen, eine Theorie, oder, wie wir sagen würden, eine Hypothese, die jeden Augenblick der Controle durch die Sinneserfahrung unterliegt, s. S. 175 A. 1. Also auch hier Uebereinstimmung mit dem Klazomenier im schärfsten Gegensatze zu den Eleaten. Wenn der Schöpfer dieses Systems den *νοῦς* verschmähte, so bewies er damit nur, dass er ein wissenschaftlicherer Geist als Anaxagoras war; denn der *νοῦς*, dieser *deus ex machina*, dessen Wunderkraft überall da versagt, wo sie zur An-

wendung kommen soll — s. die Platonischen und Aristotelischen Stellen bei Zeller I 893f., ferner Gomperz S. 194 und spätere Erörterungen —, ist ein Product der Rathlosigkeit und zugleich der grössten Unklarheit.

Einer bewegenden Kraft konnten natürlich auch die Atomisten nicht entbehren, aber sie fanden sie durch eine glückliche Hypothese: sie setzten ein ursprüngliches Durcheinanderfliegen der Atome. Aristoteles verkennt den Character und damit auch die Berechtigung dieser Annahme. Leukipp und Demokrit stellen einen Satz auf, den sie nicht beweisen können, der es aber bis zu einem gewissen Punkte möglich macht alles Naturgeschehen zu erklären, also, wie ich eben sagte, eine Hypothese im wissenschaftlichen Sinne des Wortes. Man würde diesen Satz freilich jetzt anders formuliren, zunächst etwa so: Bewegung ist der Urzustand der Materie, s. Gomperz S. 275. Aber damit ist noch nicht die Tragweite des Gedankens erreicht. Wir können, ohne etwas der Sache nach Fremdes in die alte Lehre hineinzutragen, auch sagen: Bewegung ist eine Eigenschaft der Atome, eine wesentliche, ein *coniunctum* von ihnen. Das ist auch Gomperz Meinung, wie mir aus seinen Erörterungen auf S. 275f. klar hervorzugehen scheint. Ist die Bewegung aber das, so muss sie ewig sein, ewig, wie die Atome selbst. Und sie ist es. Dass sie, zunächst, in unserer Welt und Weltperiode ununterbrochen stattfindet, bezeugt Theophrast (*Doxogr.* 483, 19), indem er die *γένεσις* und die *μεταβολή*: *ἀδιάληπτος* nennt. Aber wir haben auch ein ganz directes Zeugniss für die Anfangslosigkeit und Endlosigkeit der Bewegung, Aristoteles *Metaph.* XII 6 p. 1071<sup>b</sup> 31. — *ἔνιοι ποιοῦσιν αἰὲν ἐνέργειαν, οἷον Λεύκιππος καὶ Πλάτων· αἰὲν γὰρ εἶναι φασὶ κίνησιν.* Es folgt: *ἀλλὰ διὰ τί καὶ τίνα οὐ λέγουσιν, οὐδὲ ὡδὲ οἷδὲ τὴν αἰτίαν.* Dass dieser Vorwurf ungerecht ist, haben wir schon gesehen und werden es noch weiter sehen. Also das Wesen der Atome ist, neben der Vollheit und Undurchdringlichkeit, ewige Bewegung. Wie diese sich auch in den festesten zusammengesetzten Körpern vollzieht, erkennt man am besten aus Lucret. II 80—105. Aber selbst wenn sich die alten Atomisten nicht bewusst gewesen sind, dass sie in Wahrheit die Bewegung zu einer unverlierbaren Eigenschaft der ewigen Atome machten, wenn sich Demokrit mit dem doppelsinnigen Ausspruche (Urbeweg. S. 11), man dürfte nicht nach der Ursache dessen fragen, was keine *ἀρχή* habe, be-

gnügte, so verdiente er doch durchaus keinen Tadel. Gomperz sagt, S. 276: ‚Räthselhaft, d. h. dem, was wir Erklärung nennen, unzugänglich sind freilich im Grunde alle letzten Thatsachen der Welteinrichtung, das Dasein dessen, ‚was im Raume spukt‘, nicht minder als seine Bewegungen‘ und S. 293: ‚Wenn Aristoteles ihm (Dem.) und dem Leukipp vorwirft, sie hätten es leichtsinnig unterlassen, den Ursprung der Bewegung zu erforschen, so steht die moderne Naturwissenschaft ganz und gar auf Seiten nicht des Tadlers, sondern des Getadelten‘. Auf Grund solcher Erörterungen versteht man auch das uns bei Diogen. Laert. IX 72 erhaltene Demokritische Wort *ἐν βυθῷ ἡ ἀληθεύουσα*, das man für unecht hat erklären wollen, weil man ihm eine falsche Deutung gab.

Wenn ich auch das atomistische System wesentlich aus dem Anaxagoreischen herausgebildet sein lasse, so leugne ich desshalb natürlich doch nicht eine gewisse Einwirkung alterer Systeme. Vor allem ist eine solche dem des Anaximander zuzugestehen, das die Unendlichkeit des Universums, das Dasein unzähliger Welten und die Ewigkeit des Stoffes und seiner Bewegung darbot, s. *Doxogr.* S. 476, 3—16. Dann aber hat sicherlich noch Heraklit mit seinem ewigen Flusse der Dinge auf den Schöpfer der Atomistik eingewirkt. Dass dieser noch von andern Philosophen Wesentliches entlehnt hätte, ist nicht nachzuweisen. Einen geschichtlichen Zusammenhang zwischen Parmenides, den, wie wir gesehen haben, Theophrast als Leukipps Lehrer bezeichnet, und diesem findet Gomperz mindestens nicht unwahrscheinlich. Wenn er vorhanden gewesen ist, so wird er schwerlich in etwas Anderm bestanden haben, als darin, dass der Eleatismus die Denkkraft Leukipps schärfte und schulte.

Wenn anerkannt wird, das Anaxagoras Lehre älter ist als die Atomistik, so ist damit eine wunderliche Abnormität beseitigt. Wäre sie nämlich jünger, so ständen wir vor einer Thatsache, die in der Geschichte der griechischen Philosophie ohne Beispiel ist. Ihr sonst doch wesentlich organischer Entwicklungsgang würde hier durch eine rückständige Erscheinung schroff unterbrochen werden. Ein Physiker, der, das atomistische System vor Augen, unendlich theilbare und dabei organische Grundstoffe aufstellte, würde geradezu einen Mangel an gesundem Menschenverstand verrathen, denn nur gesunder Menschenverstand gehört dazu ein so consequentes System, ein System, das so Hand und Fuss hat, zu

begreifen und zu würdigen. Wohl angreifbar vom Standpunkte der Begriffsphilosophie, ist es vom Standpunkte der reinen Physik aus, von dem aus nur gefragt werden konnte: erklärt die Theorie mechanisch die Dinge und die Naturvorgänge? unangreifbar. Anaxagoras Physik würde also, wenn sie die ihr mit der Atomistik bis zu einer gewissen Grenze gemeinsamen Züge aus dieser entlehnte und zum Theil umbildete, lediglich eine Verschlechterung eines vorhandenen Systems darstellen. Man wende nicht ein, Anaxagoras habe eine Physik gebraucht, in der er den *νοῦς* unterbringen konnte. Dieser liess sich, zunächst als erster Bewegter, in der Atomistik gerade so gut oder so schlecht unterbringen wie in der Homöomerienlehre. Auf die Mangelhaftigkeit dieser Lehre, die Aristoteles eingehend nachweist, s. S. 180, und auf den geradezu überraschenden Ausdruck glänzender Anerkennung für die Atomistik, die er vor allem *de gen. et corr.* I 8. 324<sup>b</sup> 35. 325<sup>a</sup> 1 ff. ausspricht, will ich hier nur hindeuten: man mag beide Urtheile vergleichen, um zu sehen, wie ungeheuer der Rückschritt sein würde, wenn Anaxagoras seinen gewöhnlichen Platz nach den Atomisten mit Recht einnähme, während er vor ihnen nur einen letzten verfehlten und die Sache nur verschlimmernden Versuch von der Sandbank herunter zu kommen bezeichnen würde.

Aeussere Gründe gegen die von Ueberweg und Gomperz vorgenommene Umstellung liegen nicht vor. Diese könnten nur in der Chronologie liegen. Aber wie steht es hier? Ist Demokrit der Schöpfer der Atomistik, der 40 Jahre jünger war als Anaxagoras, so ist es überhaupt nicht möglich, die Lehre des Letzteren als jünger zu setzen. Ist Leukipp Demokrits Vorgänger, so liegt jedenfalls kein Grund vor ihn zeitlich mehr als zwanzig Jahre von dem Letzteren abzurücken, s. S. 174.

Will man begreifen, weshalb der Klazomenier zwischen Demokrit einerseits und die Sophisten und Sokrates andererseits eingeschoben ist, so lese man Plat. *Phad.* c. 46—48. Hier findet Sokrates in Anaxagoras den einzigen, der das richtige Princip zur Erklärung des Wesens der Dinge und des Weltgeschehens aufgestellt habe, und wirft ihm nur vor, dass er mit diesem Princip nichts anzufangen gewusst habe, sondern, trotz der Anerkennung eines scheidenden und gestaltenden *νοῦς* doch noch, wie wir kurz sagen können, Physiker geblieben sei. Er stellt dann, nachdem er noch ein paar Naturphilosophen im Vorbeigehen abgethan hat, fest,



88 Ε χρῆναι εἰς τοὺς λόγους καταφυγόντα ἐν ἐκείνοις σκοπεῖν τῶν ὄντων ἀλήθειαν, was in Wahrheit nichts Anderes bedeutet als den Verzicht auf jede Naturerkenntniss. Was lag nun näher, als in Anaxagoras, der allein vor Sokrates den Schlüssel der Erkenntniss schon in der Hand gehabt haben sollte, den Naturphilosophen zu sehen, der die Brücke zur Philosophie der λόγοι schlug, während die Atomisten den entschiedensten Materialismus lehrten und so zu Sokrates und Platon in einem unüberbrückbaren Gegensatze standen? Tiedemann sagt in seinem 1791 erschienenen Geist der speculativen Philosophie I S. 325 von Anaxagoras: ‚Ihm gebührt — der Ruhm, den Mangel des Leukippischen und Demokritischen Systems durch Verknüpfung der mechanischen Philosophie mit der Anerkennung einer Bewegungsursache abgeholfen, von zweien Seiten der Weltweisheit wesentliche Besserung gegeben und gezeigt zu haben, dass alle mechanische Theorie auf Ohngötterei unausweichlich führe‘. Im Banne dieser Anschauung machte man Anaxagoras jünger als Leukipp. Der letzte Grund des Irrthums liegt in der Einwirkung eines theologischen Interesses auf das historische Urtheil, das dadurch natürlich gefälscht werden musste, s. a. O. S. 327. In demselben Sinne schreibt Tennemann Bd. I seiner Gesch. der Philosophie S. 396: ‚Die Ursache der ersten Bewegung und Ordnung in der Welt ist die Intelligenz (νοῦς). Dieser Satz, durch welchen Anaxagoras ein neues Verhältniss der Welt und der Gottheit, das Verhältniss der Dependenz aufstellte, verdient als ein Zeichen grösserer Cultur der Vernunft unsere ganze Aufmerksamkeit‘. Was nun diese die Welt bewegende und ordnende Intelligenz betrifft, so findet Schleiermacher Werke III 2 S. 307 in Sokrates teleologischer Naturbetrachtung (s. Zeller II S. 114) liege ‚der Gedanke von einem allgemeinen Verbreitesein der Intelligenz im Ganzen der Natur (?)‘, also derselbe Gedanke, nur pseudopanthistisch gefärbt, in dessen Erfassung Tennemann das grosse Verdienst des Anaxagoras sieht.) Das konnte, ja es musste vielleicht verleiten Anaxagoras zum Vorläufer des Sokrates zu machen. Von der Kritiklosigkeit, die dazu gehört, den ‚durch alle Himmel gegossnen‘, aber doch wieder als Stoff in den Dingen vertheilten Geist einfach für Gott zu erklären, ist Zeller natürlich weit entfernt, s. I S. 885—896, aber er lässt den Anaxagoras doch an der Stelle stehen, wohin man ihn wegen seines

1) Tennemann folgt hier durchans dem Aristoteles, s. *Metaph.* I 4. 984<sup>b</sup> 11 ff.

weit überschätzten Einflusses auf Sokrates gestellt hatte. Was diesen Einfluss betrifft, so konnte Sokrates die Vorstellung eines unendlichen, die Welt beseelenden und alles lenkenden Wesens, — denn eine solche Vorstellung hat er gehabt (s. Zeller II 146 f.), wenn er hier auch nicht zu begrifflicher Klarheit gelangt sein mag, — ebenso gut von Anaximander haben, s. Aristot. *Phys.* III 4. 203<sup>b</sup> 10 ff.

Halle a. S.

AD. BRIEGER.

---

## ZU DEN PSEUDO-ARISTOTELISCHEN OECONOMICA.

Das zweite Buch der unter Aristoteles' Namen gehenden *Oeconomica* zerfällt bekanntlich in einen theoretischen Theil (I), in dem als die vier Arten (*μέρη*) der *Oeconomie* die *βασιλική*, *σατραπική*, *πολιτική* und *ιδιωτική* definirt werden, und einen historischen Theil (II), in dem an Beispielen aus der griechischen und persischen Geschichte dargethan wird, durch welche Listen sich Tyrannen, Gemeinden, Feldherren u. s. w. in finanziellen Nöthen Geld zu verschaffen verstanden haben. Diese beiden, inhaltlich nur lose zusammenhängenden Theile sind zu einer äusserlichen Einheit verknüpft worden durch die überleitenden Worte am Schluss von I (§ 8): τὰ μὲν οὖν περὶ τὰς οἰκονομίας τε καὶ τὰ μέρη τὰ τούτων εἰρήχαμεν· ὅσα δὲ τινες τῶν πρότερον πεπραγασιν εἰς πόρον χρημάτων ἢ τεχνικῶς τι διώκησαν, ἃ ἐπελαμβάνομεν ἀξιόλογα αὐτῶν εἶναι, συναγρόχαμεν. οὐδὲ γὰρ ταύτην τὴν ἱστορίαν ἀχρεῖον ἐπελαμβάνομεν εἶναι, ἔστι γὰρ ὅτε τούτων ἐφαρμόσει (τις οἷς) ἂν αὐτὸς πραγματεύεται.

Seit Niebuhrs Aufsatz vom Jahre 1812<sup>1)</sup> wird allgemein angenommen, dass dieses zweite Buch (I und II) im 3. Jahrhundert v. Chr. geschrieben ist; nur gehen die Ansichten darüber auseinander, ob es mehr in den Anfang oder das Ende desselben gehört.<sup>2)</sup> Niebuhr stützte sich vor allem auf den eben angeführten Verbindungssatz, durch den die Personen des II. Theiles als *τινὲς τῶν πρότερον* bezeichnet werden, für den Verfasser also in eine

1) Kleine historische und philologische Schriften 1828 S. 412 ff.

2) Vgl. Susemihl *Literat. d. Alexandrin.* I 159 Anm. 830: „kaum früher oder später als in die zweite Hälfte des 3. Jahrhunderts“. Eduard Meyer *Wirtschaftl. Entwicklung des Alterthums* S. 33 A. 3: „zu Anfang des 3. Jahrhunderts im Seleukidenreich unter peripatetischer Einwirkung“. Was ich in *Griech. Ostr.* I 249<sup>1</sup> über die Schrift gesagt habe, ist nach den unten folgenden Darlegungen zu berichtigen.

entschwundene Vergangenheit gehören. Da nun eine der Personen (*Ὁφείλας*) nach Niebuhrs Ansatz bis 308 v. Chr. gelebt hat, andererseits der Verfasser, wie Niebuhr vermuthet, irgendwo in Kleinasien geschrieben hat, wo es nach der Abtretung durch Antiochos III. (188) keine Satrapien mehr gegeben hat, so fällt die Abfassung unserer Schrift, die nach Niebuhr für Satrapen geschrieben ist, zwischen diese beiden Daten, ist ‚sicher jünger als Theophrast‘ (gest. 287).

Man wird ohne Weiteres die Beweiskraft der Worte *τινὲς τῶν πρότερον* zugeben müssen: für den, der diese Worte schrieb, waren die Männer der Beispielsammlung thatsächlich Gestalten der Vergangenheit. Aber die weiteren Prämissen sind nicht einwandfrei. Die Annahme, der Schreiber habe in Kleinasien gelebt, ist unbewiesen und unbeweisbar, wie schon Andere betont haben. Die Schicksale Kleinasiens können daher zur Datirung nicht verwendet werden. Auch glaube ich nicht, dass die Schrift ‚für Satrapen‘ geschrieben ist, denn nach jenen Uebergangsworten soll Jedermann daraus lernen, also auch Gemeinden, Feldherren u. s. w.

Doch nicht wegen dieser mehr nebensächlichen Punkte ergreife ich das Wort, sondern wegen der Revisionsbedürftigkeit der bisherigen chronologischen Bestimmung einiger der in Abschnitt II erzählten Finanzkniffe, die für die Frage der Abfassungszeit von Bedeutung sind. Man nimmt an, dass einzelne von ihnen in die Diadochenzeit gehören. So meinte Niebuhr, dass die Erpressungen des Antigenes, wie er statt Antimenes las, ‚erst nach Perdikkas' Tode vorgefallen seien‘, und bei Pauly-Wissowa III Sp. 1145 (s. v. Byzantion) werden die Manipulationen der Byzantier zum Theil gar in die Zeit der Galliernoth (nach 278) verlegt. Nach meiner Ansicht lässt sich von keinem der in II gegebenen Beispiele erweisen, dass es jünger als Alexanders Tod sei; die spätesten gehören vielmehr in die Zeit Alexanders des Grossen selbst hinein. Ehe ich die Consequenzen hieraus für die obige Frage ziehe, will ich meine Ansicht begründen.

Seit Spengel nimmt man an,<sup>1)</sup> dass in dem scheinbar ganz willkürlichen Durcheinander der Beispiele sich doch gewisse Anordnungsprincipien sachlicher Natur erkennen lassen, die freilich nicht strict durchgeführt sind: in § 6—19 werden kleinasiatische

1) Vgl. Susemihls Edition 1887, *praefatio* p. XIV sq.

Gemeinden behandelt, von § 23 an folgen Söldnerführer,<sup>1)</sup> später Satrapen. Allerdings fügen sich nicht alle Beispiele diesem Schema, namentlich blieb es für Spengel anstössig, dass § 4 und 5 (Hippias und die Athener) nicht vor § 2 (Lygdamis) stehen, denn erst so würde sich die Reihenfolge 1. Mutterland, 2. Kleinasien ergeben.

Diese Schwierigkeiten heben sich wenigstens zum Theil durch die Annahme, dass die sachlichen Gruppierungen, auf die Spengel mit Recht hingewiesen hat, secundärer Art und einer chronologischen Gesamtanordnung unterworfen sind. Freilich spreche ich von einer chronologischen Eintheilung in demselben beschränkten Sinne wie Spengel von seiner sachlichen sprach, denn auch hierin ist der Verfasser nicht consequent gewesen, und er konnte es wohl auch nicht sein, da ihm die chronologische Fixirung der einzelnen Vorgänge schwerlich immer bekannt gewesen sein wird. Aber die Zeitalter, die Jahrhunderte scheint er mir doch von einander geschieden zu haben. Viele Beispiele sind freilich chronologisch unbestimmbar, namentlich diejenigen, die keine leitenden Persönlichkeiten, sondern Gemeinden nennen, wie denn auch Böckh, der ja im Staatshaushalt die Schrift eingehend verwerthet hat, über den Zeitpunkt der Maassregeln meistens schweigt. Aber so weit sie sich zeitlich sicher bestimmen lassen, zeigt die Anordnung im Grossen und Ganzen eine Beobachtung der Abfolge der Jahrhunderte. Kypselos aus dem 7. Jahrhundert steht an der Spitze (§ 1); es folgen aus dem 6. Lygdamis (§ 2) und Hippias (§ 4).<sup>2)</sup> Der folgende § 5 (Athener in Potidaea) führt mit grossem Sprunge über 430 v. Chr. als oberste Grenze hinaus zum 4. Jahrhundert hin, dem wahrscheinlich § 8 (Heraklea), sicher § 13, 14 (Mausolos und Kondalos), § 20 (Dionysios) und dann von § 22 an alle weiteren Paragraphen angehören, in denen lauter bekannte<sup>3)</sup> Persönlichkeiten des 4. Jahrhunderts erscheinen. Die grösste Masse der Beispiele gehört hiernach dem 4. Jahrhundert an, während das 5. vielleicht ganz übersprungen ist. Innerhalb dieses 4. Jahrhunderts scheinen zum Theil die Spengelschen Gesichtspunkte maassgebend gewesen zu sein, und dadurch erklären sich vielleicht auch einige

1) Ich würde auch schon § 22 (Kallistratos) dazurechnen.

2) So heben sich unter dem chronologischen Gesichtspunkt die oben erwähnten Bedenken Spengels.

3) Abgesehen von *Εὐαίσης* (§ 32) und *Στραβέλλιος* (? § 40), die aber auch ins 4. Jahrhundert gehören werden.

der chronologischen Sprünge. Freilich mag auch die Abhängigkeit von den excerptierten Quellen gelegentlich die Reihenfolge bestimmen haben. Aber auch im 4. Jahrhundert kommt doch wieder das chronologische Moment, wie mir scheint, darin zum Ausdruck, dass die Zeitgenossen Alexanders des Grossen zusammengefasst und an den Schluss der Schrift gestellt sind: *Φιλόξενος* (§ 31), *Κλεομένης*<sup>1)</sup> (§ 33), *Ἀντιμένης* (§ 34), *Ὀφέλας* (§ 35). Damit war das Büchlein ursprünglich zu Ende, denn wie schon Susemihl (*praef.* p. XVI 36), zwar von anderen Erwägungen ausgehend, richtig bemerkt hat, sind die folgenden §§ 36 bis 41 als Nachtrag aufzufassen. Ob schon Pythokles (§ 36) dazu gehört, kann zweifelhaft sein (s. S. 196); aber von § 37. 38. 39 und 41 (Chabrias, Antimenes, Kleomenes und Dionysios) steht es fest,<sup>2)</sup> da dieselben Personen schon vorher in § 25, 34, 33 und 20 behandelt worden sind. Aeusserlich erweisen sich diese Erzählungen auch dadurch als Nachträge, dass die Personen hier ohne Herkunft und Titel aufgeführt sind. Die Beispielsammlung beginnt also mit Kypselos und schliesst mit Zeitgenossen Alexanders des Grossen.

Dass der Stoff im Grossen und Ganzen chronologisch geordnet sei, ist mir hiernach wahrscheinlich. Wieweit das im Einzelnen durchgeführt ist, bedarf noch weiterer Untersuchungen.<sup>3)</sup> Doch unabhängig von dieser Hypothese steht die Thatsache, die sich mir unter dem chronologischen Gesichtspunkt ergeben hat, fest, dass die Zeitgenossen Alexanders an den Schluss gestellt sind, und diese haben wir uns nun als die, soweit nachweisbar, jüngsten Beispiele der Sammlung einzeln zu betrachten. Ich gehe dabei etwas genauer auf diese Personen ein, da unsere Quelle für die Zeitgeschichte Alexanders, wie mir scheint, noch nicht bis auf den Grund ausgeschöpft worden ist.

1) Der Einschub des *Εἰαίας* (§ 32), der wohl der letzten Perserzeit angehören mag, wird durch die Nachbarschaft des Kleomenes, der gleichfalls Satrap von Aegypten war, zu erklären sein.

2) Natürlich muss dann auch § 40 (*Σταβέλιος*) ein Nachtrag sein.

3) Es scheint mir nicht ausgeschlossen, dass die Maassregeln der Byzantier, die in § 3 zwischen Lygdamis und Hippias erzählt werden, wirklich ins 6. Jahrhundert zu setzen sind. Bei der Bestimmung über die Wechslerbanken scheint auch Böckh (*Staatshaush.* I<sup>3</sup> 697) an die älteren Zeiten, wenigstens das 5. Jahrhundert, gedacht zu haben, wenn er zur Erklärung auf das eiserne Geld hinweist. Vgl. *Head hist. num.* p. 229.

1. *Φιλόξενός τις Μακεδὼν Καρίας σατραπείων* (§ 31). Es begegnen in dieser Zeit mehrere *Φιλόξενοι* in öffentlichen Stellungen. Ich hebe hier nur folgende hervor:

a) Ein Philoxenos wurde 331 von Alexander zum obersten Steuerdirector in Asien diesseits des Taurus ernannt. Arrian *Anab.* III 6, 4.

b) Ein *Φιλόξενος Μακεδὼν* forderte 324 von den Athenern die Auslieferung des Harpalos. Vgl. Hyperides I 8 und 21. Paus. II 33, 4.

c) Kurz vor Alexanders Tode führte ein *Φιλόξενος* von Karien aus nach Babylon dem König ein Heer zu. Arrian *Anab.* VII 23, 1. Vgl. 24, 1.

d) Ein Philoxenos erhielt 321 von Perdikkas die Satrapie Cilicien. Iust. XIII 6, 16. Vgl. Reitzenstein *Frgm. Vat.*

Droysen, der die Angabe unserer *Oeconomica* nicht verwerthet hat, hat diese vier für eine und dieselbe Persönlichkeit gehalten (vgl. Index z. Diadoch.), ähnlich auch Köhler (Sitz. Berl. Acad. 1890, S. 578 A. 1). Ich möchte vielmehr zwei Männer unterscheiden und a und b, andererseits c und d für identisch halten. Zur Begründung kurz folgendes. Dass der Steuerdirector von Asien der geeignete Mann war, mit der Verfolgung des Harpalos beauftragt zu werden, liegt auf der Hand; dagegen würde es kein Avancement für ihn gewesen sein, Satrap von Karien zu werden (s. S. 195). Von diesem Finanzbeamten (a, b) scheide ich daher den Philoxenos (c), der 324/3 die Truppen aus Karien nach Babylon führte. Dass dieser der Satrap von Karien war, steht, wie mir scheint, zwischen den Zeilen bei Arrian *Anab.* VII 23, 1: ἦκε δὲ αὐτῷ καὶ Φιλόξενος στρατιὰν ἄγων ἀπὸ Καρίας καὶ Μένανδρος ἐκ Λυδίας ἄλλους, denn der neben ihm genannte *Μένανδρος* war der Satrap von Lydien. Ich sehe daher in der ganz einzig dastehenden Angabe unserer *Oeconomica*, die den Philoxenos direct als *Καρίας σατραπείων* bezeichnen, eine bemerkenswerthe Uebereinstimmung mit unserer besten Quelle. Für die Geschichte aber ergibt sich als wahrscheinlich, dass nach dem Tode der Ada, die Alexander zunächst als Fürstin von Karien belassen hatte, eben unser Philoxenos Satrap des Landes geworden ist, während nach Droysens Vermuthung (II 1, S. 29) derselbe Asandros die Satrapie schon damals erhalten haben sollte, der sie dann sicher von 323 an gehabt hat.

Dass dieser Karische Satrap derselbe Mann ist, der 321 Cilicien

erhielt (d), ist zwar nur eine Vermuthung, aber Folgendes spricht vielleicht dafür. Das Reitzensteinsche Fragmentum Vaticanum aus Arrians τὰ μετ' Ἀλέξανδρον nennt den cilicischen Philoxenos ἕνα τῶν ἀφανῶν Μακεδόνων.<sup>1)</sup> Erinnt das nicht merkwürdig an das Φιλόξενός τις Μακεδών der Oeconomica? Niebuhr S. 415<sup>2)</sup> wollte zwar aus diesem τις schliessen, dass diese Worte lange Zeit nach dem Tode des Philoxenos geschrieben sein müssten. Dieser Schluss ist aber auf keinen Fall zwingend, auch wenn man die Identität mit dem Cilicier nicht zugiebt, denn in dem τις könnte z. B. ein Hinweis darauf liegen, dass es damals eben mehrere Männer dieses Namens in hohen Stellungen gab, oder auch darauf, dass es nicht etwa der dem griechischen Volke durch den Harpalos-process bekannte Philoxenos sei. Angesichts des Fragmentum Vaticanum ist es nun aber sehr verlockend, in dem τις eine Andeutung auf seine nicht vornehme Geburt (ἀφανίς) zu sehen und damit die beiden Männer zu identificiren. Ist dies richtig, so erweist sich unser Verfasser auch in diesem Punkt als gut orientirt und wiederum in Uebereinstimmung mit der besten Quelle.

Historisch ist es nicht ohne Interesse, dass wir nach obiger Deutung des Namens durch die Oeconomica eine Nachricht über die Ausbeutung der Unterthanen durch Philoxenos als Karischen Satrapen erhalten. Das gehört offenbar in die Zeit, als Alexander im fernen Indien weilte, und man allmählich zu hoffen anfang, er werde nicht wiederkehren. Dass damals die Satrapen in dieser Voraussicht zum Theil in schamlosester Weise Gelder erpressten und Söldner warben, um eventuell zum Staatsstreich bereit zu sein, wird von den Autoren überliefert, ebenso, dass Alexander bei seiner Rückkehr (324) ein strenges Strafgericht über viele von ihnen ergehen liess. Verglichen mit dem, was wir von anderen Satrapen hören, ist freilich die finanzielle Manipulation, die die Oeconomica von Philoxenos erzählen, harmlos genug, und wenn er nichts Schlimmeres gethan hat, begreifen wir, dass ihm die königliche Huld erhalten geblieben ist, wie wohl aus jener militärischen Commandirung hervorgeht.

1) Köhlers Vorschlag (s. a. O.), τῶν ἐπιφανῶν oder τῶν (οὐκ) ἀφανῶν zu verändern, hat mich nicht überzeugt. Gerade die niedrige Geburt verdiente hervorgehoben zu werden, nicht die vornehme, die die übliche Voraussetzung für solche Stellen war.

2) Vgl. auch Susemihl *praef.* S. XI.



2. *Κλεομένης Ἀλεξανδρεὺς Αἰγύπτου σατραπείων* (§ 33). Nur an dieser Stelle wird Kleomenes als *Ἀλεξανδρεὺς* bezeichnet. Arrian III 5, 4 nennt ihn *ἐκ Ναυκρατίος*. Beide Angaben sind durchaus mit einander verträglich, und dass er, der im Auftrage des Königs den Ausbau Alexandrias geleitet hatte, hier das Bürgerrecht erhielt, ist eigentlich so selbstverständlich, dass man es vermuthen könnte, wenn es hier nicht ausdrücklich gesagt wäre. Die *Oeconomica* zeigen sich also auch hier wieder sehr gut orientirt.

Dieser Kleomenes war zwar 331 von Alexander nur zum Verwalter der *Ἀραβία*<sup>1)</sup> und zum Obersteuereinnahmer Aegyptens eingesetzt worden (Arrian *Anab.* III 5, 4), er hatte sich aber einige Zeit danach — wohl als Alexander im fernen Osten weilte — zum Satrapen gemacht,<sup>2)</sup> und ist auch von Alexander nachträglich bestätigt worden, wiewohl diese Concentrirung der Verwaltung in einer Hand der ursprünglichen Ordnung Aegyptens durch Alexander stracks zuwiderlief. Vgl. Arrian *Anab.* VII 23, 6—8 und Arrian *Succ.* § 5 (ὁ ἐξ Ἀλεξάνδρου τῆς σατραπείας ταύτης ἀρχὴν τεταγμένος). Vgl. auch Demosth. c. *Dionysod.* § 7 und Paus. I 6, 3.

Die *Oeconomica* befinden sich mit diesen Quellen durchaus in Uebereinstimmung, indem sie ihn als *σατραπείων* bezeichnen. Zugleich folgt daraus, dass die hier von ihm berichteten Betrügereien in die letzten Jahre Alexanders gehören, denn nach Ale-

1) Man pflegt diese *Ἀραβία* auf das östliche Delta zu beschränken; ob mit Recht, ist mir zweifelhaft geworden. *Ἀραβία* nannte man in der Ptolemäerzeit und auch später, nicht nur das östliche Delta, sondern auch das ganze Wüstengebiet auf dem östlichen Nilufer in der ganzen Ausdehnung Aegyptens von Norden bis Süden. So wird es auch hier zu verstehen sein, weil sonst dies für den Handel wichtige Gebiet bei der Ordnung Alexanders ganz unberücksichtigt geblieben wäre. Ich möchte daher in Kleomenes den ältesten uns bekannten *ἀραβάρχης* sehen. Dass Alexander ihm auch die Eintreibung der sämmtlichen Steuern der Gaue unterstellte, hat mit der Arabarchie als solcher nichts zu thun, vgl. Griech. Ostraka I 350. Die Bezeichnung dieser *Ἀραβία* als *ἡ πρὸς Ἡρώων πόλις* (Arr. *Anab.* III 5, 4) will nur dies Gebiet von dem grossen Arabien unterscheiden. Arrian *Succ.* § 5 nennt dasselbe: *ὅσα τῆς Ἀράβων γῆς ξίνορα Αἰγύπτῳ*. — Entsprechend deute ich auch die *Λιβύη*, die dem Apollonios unterstellt wird. Vgl. Ostr. I 595 Anm.

2) Ich schliesse mich oben den richtigen Darlegungen von Niese I 196 (und 185) an, der eine wirkliche Satrapie des Kleomenes annimmt, während Droysen II 1, 25 meinte, dass er ‚ungenau‘ als Satrap bezeichnet werde.

xanders Tode wurde er zum ὑπαρχος des neu ernannten Satrapen Ptolemaios degradirt (Arrian Succ. § 5).

3. Ἀντιμένης Πρόδιος ἡμιόδιος(?) γεγόμενος Ἀλεξάνδρου (§ 34). Die Annahme von Niebuhr, dass in diesem Antimenes vielmehr Antigenes, der Führer der Argyraspiden zu erkennen sei, ist schon von Göttling und Léwis, wie ich aus Böckhs Zustimmung ersehe, widerlegt worden. Mir sind jene Ausführungen hier nicht zugänglich. Für mich ist entscheidend, dass Antigenes als Rhodier, also Hellene, niemals das Commando über die makedonischen Kerntruppen bekommen hätte. Man braucht nur Diod. XVIII 60 zu lesen, wo sich der Grieche Eumenes gerade diesem Corps gegenüber als ξένος fühlt. Vgl. auch Nepos Eumenes 7.

Wir haben also einen sonst nirgends erwähnten Mann mit Namen Antimenes vor uns, der früher ἡμιόδιος(?) Ἀλεξάνδρου gewesen war — denn das bedeutet der Aorist γεγόμενος — und dann in Babylonien die hier erzählten Einnahmequellen eröffnete. In welcher Stellung er letzteres that, wird hier ebensowenig angegeben, wie im folgenden Paragraphen bei Ὀφέλας.

Was mag nun in dem offenbar corruptirten ημιόδιος stecken? Die bei Susemihl angeführten Conjecturen befriedigen mich ebensovienig wie ihn. Ich wage eine neue und schlage vor: ἡμεροδρόμος ‚der Courier‘. Zur Empfehlung meiner folgenden Gründe verweise ich auf die olympische Inschrift des Βασιλέως Ἀλε[ξάνδρου] ἡμεροδρόμας καὶ βηματιστῆς τῆς Ἀσίας Φιλωνίδης κτλ. (Dittenberger Syll. I<sup>2</sup> 115). Für meine Conjectur spricht erstens, dass sie sich paläographisch begreifen lässt. Hier wie häufig mögen private Abschriften mit ihrer Cursive und ihren Abbreviaturen die Tradition beeinflusst haben: aus einem ημεροδ konnte leicht ημειοδ verlesen und dies, als ημιοδ aufgefasst, dann faute de mieux in ἡμιόδιος aufgelöst werden. Zweitens spricht dafür die Hinzufügung des Königsnamens, der wie in der Inschrift auch bei Paus. VI 16, 5 (Ἀλεξάνδρου δὲ ἡμεροδρόμος τοῦ Φιλίππου), also wohl regelmässig mit diesem Amtsnamen verknüpft ist. Ein solcher Courier stand im persönlichen Dienst des Königs und überragte als ‚Courier des und des Königs‘ weit die Couriere der Satrapen und anderer. Endlich lassen sich die von Antimenes hier erzählten Amtshandlungen von einem Collegem jenes Philonides gut begreifen. Auch Antimenes mag vom Courierdienst aus zu einer ähnlichen Stellung gekommen sein wie Jener, der βηματιστῆς τῆς Ἀσίας geworden

war. Seine Thätigkeit ist nicht auf Babylon beschränkt, sondern er kann auch den Satrapen anderer Provinzen Befehle zukommen lassen (§ 34 und 38). Der eine Erlass bezieht sich auf die *θησαυρούς τοὺς παρὰ τὰς ὁδοὺς τὰς βασιλικάς*; also waren wohl die königlichen Strassen und Poststationen ihm unterstellt, und wir werden daran erinnert, dass Alexanders *βηματισταί* Bücher über die *σταθμοὶ Ἀσίας* und ähnliches geschrieben haben (vgl. *Script. hist. Alex.* p. 134 ff.). Auch die Einführung einer *δεκάτη τῶν εἰσαγομένων* liesse sich mit einer solchen Stellung vereinigen; die Schaffung der Slavenassecuranz mag mit den Recherchen nach den entlaufenen Slaven und so mit einer polizeilichen Aufsicht über die Strassen zusammenhängen. — Aehnlich wie ich scheint Keil das Amt des Antimenes aufgefasst zu haben, wenn er statt *ἡμιόδιος* zweifelnd *ἐπὶ ὁδῶν* vorschlägt. Mir ist nach obigem die Lesung *ἡμεροδρόμος* sehr wahrscheinlich.

Was nun den Zeitpunkt der von Antimenes berichteten Manipulationen betrifft, so liegt es auch hier nahe, an die Zeit von Alexanders Abwesenheit zu denken, so in § 34 (zweite Erzählung) und § 38. Das *ἄνεν τοῦ βασιλέως* beziehe ich eben auf den abwesenden Alexander. Dagegen lässt sich die in § 34 an erster Stelle erzählte Geschichte vielleicht genauer in die Zeit kurz vor Alexanders Tod, etwa 324/3 setzen. Denn dieser grosse Conflux von Satrapen und Truppen, von Gesandten und Künstlern und Geschenkbringern, den Antimenes hier erwartet, entspricht ganz dem Bilde, das unsere Quellen von dem regen Leben in Babylon nach der Rückkehr des Königs aus dem Osten entwerfen.<sup>1)</sup>

4. *Ῥοφέλας Ὀλύμπιος* (§ 35). Niebuhr hat in ihm den *Ῥοφέλας* aus Pella gesehen, der später Herr von Kyrene wurde

1) Zu den Satrapen und Truppen, vgl. z. B. Philoxenos und Menander (s. S. 191) und Peukestas: Arrian *Anab.* VII 23, 1. Zu den Geschenken, vgl. Diod. XVII 113, 1. Die zahlreichen Gesandtschaften sind bekannt genug. Die Worte über die Künstler: *τεχνίτας κλητοὺς ἄλλους τοὺς ἀγῶνας καὶ ἰδίᾳ ἐπιδημοῦντας* müssen gründlichst verderbt sein. Vielleicht: *τεχνίτας κλητοὺς τῶν πρὸς τοὺς ἀγῶνας καὶ ἰδίᾳ ἐπιδημοῦντας*? Künstler, die zu den bevorstehenden Agonen bestellt waren und solche, die auf eigenes Risiko kamen? Thatsächlich sind zwar keine Agone damals gefeiert worden, aber das erklärt der unvermuthete Tod des Hephaestion. Dass man nach der Rückkehr des Königs glänzende Feste in Babylon erwartete, lag sehr nahe. — Das *πάλιν* am Anfang der nächsten Geschichte hat in einer derartigen Sammlung keine zeitbestimmende Kraft.

und 308 gestorben ist. Auch Niese I 216 neigt dieser Identificirung zu. Das Richtige hat schon Droysen gesagt (II 2, 91): ‚Ophelas der Olynthier, der *Oecon.* II 36 erwähnt wird, ist eben nicht der Pelläer‘. Wir kennen diesen Olynthier weiter nicht. Den *Oeconomica* zu Folge hat er im Athribitischen Gau, also im südlichen Delta Aegyptens, Erpressungen verübt. In welcher Stellung er das gethan, ist nicht ersichtlich. Zu den im Jahre 331 von Alexander Eingesetzten gehört er nicht. Einen Anhaltspunkt für die Datirung kann ich in der Erzählung nicht finden. Nur das ist mir wahrscheinlich, dass diese Erpressungen in die Zeit fallen, in der Kleomenes am Ruder war, nicht aber in die Zeit nach Alexanders Tode, in der der Lagide durch eine gerechte Regierung das Land wieder zu heben suchte. So wird auch diese Geschichte in die letzten Jahre Alexanders fallen.

5. Was endlich den Pythokles in § 36 betrifft, so wissen wir von ihm nur, dass er 318 hingerichtet worden ist. Wann er den Athenern den hier erzählten Rath gegeben hat, ist unbekannt. — Wie schon oben (S. 190) bemerkt wurde, ist vielleicht schon dieser Paragraph (mit Susemihl) als Nachtrag zu betrachten: er unterbricht sonst die sachliche Zusammenstellung der Untergebenen des Alexander. Freilich thut das auch *Εὐαίσης* in § 32, und so lasse ich die Frage offen. Wie dem auch sei, es bleibt dabei, dass die Zeitgenossen Alexanders den Schluss machen.

Die Untersuchung der jüngsten Beispiele hat zu dem Resultat geführt, dass sie, soweit sie überhaupt bestimmbar sind, bis nahe an den Tod Alexanders heranreichen, aber nicht darüber hinausgehen.

Dieser neue Thatbestand erfordert eine Revision der bisher geltenden Ansicht über die Entstehung unseres Schriftchens. Wer will glauben, dass unser Autor, wenn er wirklich — um den Durchschnitt der modernen Ansätze zu nehmen — um 250 v. Chr. geschrieben hat, sich beim Zusammensuchen der Beispiele ängstlich an die durch Alexanders Tod auch in der Litteratur gezogene Grenze gehalten und principiell alle Beispiele aus der Diadochenzeit abgelehnt habe, wiewohl diese Zeit der leidenschaftlichsten Interessenkämpfe ganz besonders reich an solchen Rechtsbeugungen gewesen ist? Nach bewährten methodischen Grundsätzen<sup>1)</sup> wird man aus

1) Vgl. A. v. Gutschmid Kleine Schriften I 7 f.

dem obigen Thatbestande vielmehr den Schluss ziehen müssen, dass die Beispielsammlung bald nach Alexanders Tode zusammengestellt worden ist. Hiergegen scheint allerdings die Thatsache zu sprechen, dass für den Schreiber der Worte *τινὲς τῶν πρότερον* in § 8 die Männer der Beispielsammlung schon der fernen Vergangenheit angehören (s. oben S. 187f.). Dieser Widerspruch löst sich durch die Annahme, dass der ursprüngliche Beispielsammler und der Schreiber jener Worte zwei verschiedene Personen sind, von denen der erste bald nach 323, der andere meinethwegen um 250 geschrieben hat. Dieser Annahme ist schon von den Früheren, namentlich von Götting, vorgearbeitet worden durch den Nachweis, dass die oben am Eingang charakterisirten beiden Theile, der systematische und der historische, zwei ganz disparate Schriften sind, die auf einander gar keine Rücksicht nehmen.<sup>1)</sup> Ich stelle somit die These auf, dass der Verfasser der vorliegenden Schrift eine Beispielsammlung aus der Zeit nach Alexanders Tode benutzt hat.

Unser Büchlein mag daher etwa auf folgende Weise entstanden sein. Bekanntlich hat Aristoteles einmal im Colleg den Gedanken hingeworfen, man solle sammeln, was hier und dort über die Künste erzählt werde, durch welche es Manchen geglückt sei sich Geld zu verschaffen.<sup>2)</sup> Es gab damals also eine solche Beispielsammlung der Chrematistik noch nicht; Aristoteles waren aber bei seiner Lectüre mehrere Fälle aufgestossen, wie er ja auch selbst in den *Politica* gelegentlich einzelne Beispiele gebracht hat.<sup>3)</sup> Diesen Gedanken hat ein themadurstiger Schüler aufgegriffen und hat, vielleicht noch bei Lebzeiten des Aristoteles, die ‚Ursammlung‘ hergestellt. Mehrere Decennien später, im 3. Jahrhundert, kam diese Sammlung einem Peripatetiker in die Hand, der sich mit der Theorie der Oeconomie abquälte. Vielleicht um seinen trockenen Definitionen einen grösseren Leserkreis zu sichern, excerpirte er mit der den Alten eigenen Ungenirtheit diese Vorlage und verband sie mit

---

1) Vgl. Susemihl, *praef.* S. XVI A. 40. Es ist hier auf die verschiedene Disposition der beiden Theile hingewiesen, und darauf, dass im zweiten Theil keine Beispiele für die *ιδιῶται*, die vierte Rubrik des ersten Theiles, gegeben sind.

2) Aristot. *Polit.* I 1259<sup>a</sup> 3 ff.: *ἔτι δὲ καὶ τὰ λεγόμενα σποράδην, δι' ἃν ἐπιτετυγῆκασιν ἔνιοι χρηματίζόμενοι, δεῖ συλλέγειν.*

3) Vgl. Spengel *Abh. Münch. Acad.* XI 125.

seiner Arbeit nur oberflächlich durch jene oben (S. 187) citirte Uebergangsprase.

Ueber die Arbeitsweise dieses jüngeren Redactors wird sich kaum etwas Sicheres feststellen lassen, da seine Vorlage, die Ursammlung, uns unbekannt ist. So viel aber dürfte wahrscheinlich sein, dass die oben besprochene Anordnung der Geschichten Eigenthum des Ursammlers ist, zumal sie mit der Disposition des öconomischen Theiles (I) in gar keiner Beziehung steht. Ebenso werden auch die Nachträge (§ 36 ff.) schon in der Ursammlung als Nachträge gestanden haben, denn sie stammen offenbar aus ganz ähnlichen Quellen wie die früheren, während der spätere Peripatetiker, wenn er sich die Mühe genommen hätte, noch weitere Beispiele hinzuzufügen, doch vielleicht auch aus der Diadochenzeit etwas gebracht hätte.

Dagegen bleibt es unsicher, wie weit der Redactor seine Vorlage beim Ausschreiben verändert hat. Möglich, dass er stark gekürzt hat, und dass die ungeschickte, oft liederliche Form der Erzählung auf sein Conto zu schreiben ist, während der Ursammler, der mühevoll die einzelnen Geschichten zusammengesucht und geordnet hatte, grössere Sorgfalt auch auf die Darstellung verwendet haben mag. Wie ungeschickt die Erzählungen sind, tritt namentlich da hervor, wo Parallelen aus Polyän oder Anderen vorliegen; oft wird die Pointe erst durch Vergleichung mit Polyän, der meist besser erzählt, verständlich. Es ist nicht ausgeschlossen, dass die Erzählungen der Ursammlung den polyänischen mehr geähnel haben, als die uns heute in den *Oeconomica* erhaltenen.

Für uns Historiker gewinnt die Beispielsammlung (II) dadurch an Interesse, dass sie in ihrem Kern auf einen Zeitgenossen Alexanders zurückgeht. Was sie über zeitgenössische Persönlichkeiten<sup>1)</sup> sagt, hat sich oben als durchaus zutreffend erwiesen. In ihren Grundgedanken werden die hier berichteten Erpressungen zwar auch bei den Alexanderhistorikern gestreift, insofern diese von Uebergriffen der Satrapen u. s. w. während der Abwesenheit Alexanders sprechen, aber das Detail findet sich bei keinem Alexanderhistoriker und hat wohl auch bei keinem gestanden, da diese nur selten Details bringen,

1) Niebuhrs Ansicht, dass man nicht gewagt haben würde, solche Dinge von Zeitgenossen zu erzählen, kann ich nicht beipflichten. Was riskirte denn ein junger griechischer Litterat, wenn er die allgemein bekannten Uebelthaten eines Kleomenes und Anderer nacherzählte?

zu denen Alexander nicht in irgend welche Beziehungen getreten ist.<sup>1)</sup> So werden auch diese Paragraphen der *Oeconomica* nicht aus einem Alexanderhistoriker geschöpft sein. Vielleicht braucht man für sie überhaupt keine schriftliche Quelle anzunehmen, da diese Dinge wohl lebhaft bei den Zeitgenossen besprochen wurden.<sup>2)</sup> Man vergleiche z. B., was die *Oeconomica* von Kleomenes berichten, mit dem, was Demosthenes c. *Dionysod.* § 7 darüber zu erzählen weiss.

Die Frage nach den Quellen der Beispielsammlung ist bisher, soweit ich sehe, wenig behandelt worden. Eine genauere Untersuchung wäre sehr erwünscht. Ob man dabei zu bestimmten Namen kommen wird, ist mir zweifelhaft, aber auf die Namen kommt's auch weniger an als auf die Art der Quellen. Gelegentlich sind die Erzählungen unseres Büchleins ohne Weiteres verworfen worden, weil sie in einer 'Anecdotensammlung' stehen.<sup>3)</sup> Nach dem, was ich bisher namentlich durch Vergleichung mit Polyän darüber beobachten konnte, glaube ich vielmehr, dass die Erzählungen der *Oeconomica* nur zum einen Theil 'Anecdoten' sind, denen es unter Missachtung der historischen Genauigkeit nur auf die Pointe ankommt, zum anderen Theil aber historische Begebenheiten enthalten. Die letzteren, die dadurch nicht schlechter werden, dass sie zwischen Anecdoten stehen, werden vom Ursammler aus historischen Werken geschöpft sein, und ich sehe nicht ein, warum er nicht auch gute Werke wie Ephoros, Theopomp, Deinon<sup>4)</sup> u. ä. benutzt haben soll; die ersteren mögen schon in Strategemen- und Apophthegmensammlungen und anderen Excerptoren (Taktikern) gestanden haben oder gar als echte Anecdoten auch mündlich tradirt sein. Die

---

1) Genauer werden daher nur die Uebelthaten derer erzählt, die Alexander bestraft hat. Solche Bestrafungen standen in den Ephemeriden.

2) Durch die in immer grösseren Massen zurückströmenden Veteranen müssen solche Geschichten herumgekommen sein.

3) Vgl. z. B. Melber in seinen gründlichen Untersuchungen 'Ueber die Quellen und den Werth der Strategemensammlung Polyäns' S. 465 ff.

4) Bezugnehmend auf die Ausführungen von Melber (A. 3) vermute ich z. B., dass Deinon die gemeinsame Quelle ist für *Oecon.* § 24, 1 und Polyän VII 21, 1, während Melber wegen der Uebereinstimmung mit den *Oeconomica* und nur deswegen gerade diesen Paragraphen aus der Deinongruppe herauslöst und 'als aus einer geringwerthigen Sammlung anecdotenhaften Charakters stammend' betrachtet. Warum soll der Ursammler dies nicht aus Deinon geschöpft haben?

Möglichkeit, dass durch den Ursammler auch gute historische Quellen excerptirt sind, scheint mir unbestreitbar, und ich wurde erst kürzlich wieder in einem Falle zu dieser Annahme gedrängt, als ich den Nachweis führen konnte, dass die jüngst gefundene Stele des Nektanebos II. aus Naukratis eine überraschende Bestätigung zu *Oecon.* § 25 (1351' 10 ff.) bietet.<sup>1)</sup> Es wird daher Aufgabe der Quellenkritik sein, für jeden einzelnen Fall zu untersuchen, welche von beiden Quellenarten anzunehmen ist.

---

1) Vgl. Ermans Aufsatz über die Naukratisstele nebst meinen Zusätzen im neuesten Heft der Zeitschrift für ägyptische Sprache (XXXVIII).

Würzburg.

ULRICH WILCKEN.



## DIE DIOCLETIANISCHE REICHSPRAEFFECTUR.

Das für die Imperatorenverfassung ebenso wichtige wie eigenartig geordnete Institut der *praefecti praetorio* ruht bekanntlich, trotz seines militärischen Charakters, auf dem die republikanischen Ordnungen beherrschenden System der zweistelligen Collegialität in dem vollen Sinne des Wortes, so dass eine Geschäftstheilung nicht stattfindet, sondern normal die beiden Collegen gemeinschaftlich handeln, wenn gleich, wo der eine fehlt oder behindert ist, der andere befugt ist, allein zu antreten.<sup>1)</sup> Im Gegensatz dazu ist in dem späteren Kaiserregiment die Sammtverwaltung in die Verwaltung mit getheilter Competenz übergegangen; und es soll weiterhin entwickelt werden, wie dieser Prozess sich vollzogen hat. Indess haben sich von der einheitlichen Verwaltung auch nach ihrem Abkommen noch Spuren erhalten.

1. Wie es nach der Reichstheilung keinen technischen Ausdruck für den unter Sonderherrschaft stehenden Reichstheil giebt, so giebt es auch keinen technischen Ausdruck für den präfectorischen Sprengel.<sup>2)</sup> Aehnlich wie die Reichstheile als *partes Orientis* und *partes Occidentis* bezeichnet werden, werden auch die Präfecten und die Präfecturen unterschieden, worauf wir weiterhin zurückkommen.

2. In der Titulatur der Präfecten fehlt die Sprengelbezeichnung durchgängig bis auf Iulianus<sup>3)</sup>; in den Inschriften wie in den kaiserlichen Erlassen wird sie erst von da an gefunden.<sup>4)</sup> Dass

1) Vgl. mein röm. Staatsrecht 2, 866.

2) *Dioecesis* im C. Th. 16, 4, 4 ist keine Instanz; die Verordnung ist an einen Stadtpräfecten gerichtet und die Inscription fehlerhaft.

3) Noch in den stadtrömischen Inschriften des Sallustius CIL. VI 1729 und 1764, von denen die erste im Jahre 364 gesetzt ist. Ich habe darauf schon in den *mem. dell' Istituto* 2, 301 aufmerksam gemacht.

4) Sie erscheint zuerst unter Iulian 362/3 in der Inschrift von Concordia (CIL. V 8987: *disponente Claudio Mamertino v. c. per Italiam et Inlyricum*

bei den Hauptpräfecturen in gewissem Sinne die Sprengelbezeichnung auch später ausgeschlossen bleibt, wird weiterhin (S. 209) gezeigt werden.

3. Die präfactorischen Erlasse werden, wie die kaiserlichen, der Regel nach auf die Namen aller zur Zeit im Gesamtreich fungirenden gestellt. So sind gefasst die Edicte zweier Präfecten unter Constantinus und Licinius im Donatistenprocess<sup>1)</sup>; dreier unter Honorius und Theodosius II.<sup>2)</sup>; zweier oder dreier unter Theodosius II. und Valentinian III.,<sup>3)</sup> mindestens zweier noch unter Leo und Glycerius.<sup>4)</sup>

Der bei diesem Institut, der βασιλεία ἀπόρρυτος,<sup>5)</sup> leitende Gedanke der kaiserlichen Stellvertretung kommt noch ein halbes Jahrtausend nach der Gründung der augustischen Monarchie hierin zu seinem, wenn auch nur formalen Ausdruck.

Die Verwaltungstheilung ist in die Praefectur eingeführt worden in Folge des Aufkommens der Verwaltungstheilung im Sammtregiment. Zur Beantwortung der Frage, wie die Praefectur gegenüber dem Sammtregiment mit getheilter Verwaltung geordnet worden ist, erscheint es zweckmässig, zunächst die Fälle des derartigen

*praefecto praetorio*), dann in den Verordnungen Iulians (C. Th. 1, 16, 5) und Valentinians I. (C. Th. 7, 13, 5. 11, 11, 1. 13, 10, 4).

1) Im Anhang zum Optatus p. 212 der Wiener Ausgabe: *epistulae praefectorum praetorio* . . . *Petronius Ammianus et [Iulius] Iulianus Domitio Celso vicario Africae* (ergänzt nach der von denselben Präfecten den beiden Kaisern gesetzten Inschrift CIL. III 13734). Bei Optatus ist der Name des Licinius aus dem Text entfernt.

2) Erlass vom Jahre 418 aus Ravenna (Hänel *corp. leg.* p. 229): *exemplar edicti Iunii Quarti Palladii* (Präfect von Italien), *Monaxii* (Präfect des Orients) *et Agricola iterum* (nach dem zugehörigen Kaisererlass Präfect von Gallien) *praefecti praetorio edixerunt*. Die Genitive sind Schreiberversehen.

3) Erlass vom Jahre 434 (Hänel a. a. O. p. 247): *διάταγμα τῶν ἐπαρχῶν ὥστε μὴ ἐναγινώσκουσαι τὰ Νεστορίον· Φλάβιος Ἀνθίμιος Ἰσιδώρος* (Präfect des Orients), *Φλησβάσσος* (vielleicht Fl. Bassus, etwa Präfect von Italien) *καὶ Φλάβιος Σιμπλίσιος Ῥηγῖνος* (Präfect des orientalischen Illyricum C. Th. 6, 28, 8) *οἱ ἐπαρχοὶ λέγουσιν*.

4) Erlass vom Jahre 473 aus Rom (Hänel a. a. O. p. 260): *Felix (Flavius?) Himelco pp.* (in der Adresse des Rescripts von Glycerius *Himeleo v. c. pr. pr. Italiae Dioscurus Aurelianus Protadius* (vermuthlich die Präfecten Galliens und des Ostriachs alle oder zum Theil) *vv. cc. pp. dd.* (= *dicunt*).

5) Eunapius *vit. Proaeresii* p. 86 Boiss. Zosimus 2, 32: *ἀρχὴ δυνάμει μετὰ τὰ σκῆπτρα νομιζομένη*.

unbestritten anerkannten Sammtregiments übersichtlich zusammenzustellen, wobei die concurrirenden Caesaren so wie die illegitimen Regierungen (einschliesslich der Wirren vom Tode des Constantius 306 bis zu der Katastrophe des Maximinus 313) unberücksichtigt bleiben können.

Diocletian und Maximian 286—305.

Constantius I. und Galerius 305. 306.

Constantinus I. und Licinius 313—323.

Constantinus II., Constantius II., Constans 337—340.

Constantius II. und Constans 340—350.

Valentinianus I. und Valens 364 fg.

Von da an ist die administrative Zweitheilung ein für allemal maassgebend, selbst wenn mehr als zwei Augusti vorhanden sind. Als Valentinian I. im Jahre 367 seinen minderjährigen Sohn Gratianus als dritten Augustus oder für das Westreich als zweiten einsetzte, hat dies auf die Verwaltung desselben keinen Einfluss gehabt, sondern ist behandelt worden wie die Sammtherrschaft der früheren Kaiserzeit mit Sammtverwaltung unter Ausschluss der Sprengeltheilung.<sup>1)</sup> Voraussichtlich also haben diese Creirungen auf die Präfectur keinerlei Einfluss geübt und es begegnet auch meines Wissens nirgends dagegen eine Instanz.

Für die Gestaltung der Präfectur unter den bezeichneten Verhältnissen sind die folgenden Regeln maassgebend.

1. Es liegt im Wesen des Vicekaiserthumes, dass jeder eine Sonderverwaltung führende Augustus damit auch einen Sonderpräfecten sich zugesellt, also bei Zweitheilung der Verwaltung wenigstens zwei, bei Dreitheilung<sup>2)</sup> wenigstens drei Präfecturen bestanden haben. So weit der Sprengelbegriff auf das Gesamtreich Anwendung findet, erstreckt er sich mit principieller wie praktischer Nothwendigkeit zugleich auf die Prätorianerpräfectur.

---

1) Die politische Bedeutung der Spaltung des Westreichs in zwei Präfecturen soll damit nicht bestritten werden; in dem ephemeren Sammtregiment von Theodosius, Valentinian II. und Maximus hat sie sogar die Dreitheilung des Reiches auf kurze Zeit erneuert.

2) Die Dreitheilung unter gegenseitiger Anerkennung ist zuerst vorgekommen in den Jahren 311—313 zwischen Maximinus, Constantinus und Licinius, wobei nur die Rangfolge der beiden ersten controvers war; indess ist diese Anerkennung sehr bald in Bürgerkrieg umgeschlagen. Vgl. in dieser Ztschr. XXXII 544.

2. Was die Zahl der dem einzelnen Augustus zugeordneten Präfecten anlangt, so überwog in vordiocletianischer Zeit bei diesem Amt die zweistellige Collegialität, obwohl auch dreistellige Collegien vorgekommen sind und nicht selten nur ein einziger Präfect fungirt hat (S. 201 A. 1). Ob in der diocletianischen Ordnung jedem der beiden Herrscher mehrere Präfecten zugegeben wurden oder sie in die zwei Präfecten sich theilten, ist an sich eine offene Frage, und positive Zeugnisse fehlen.<sup>1)</sup> Die Wahrscheinlichkeit aber spricht für die letztere Annahme, da der Zug der Zeit der in der That mit straffem Regiment unvereinbaren Sammtverwaltung durchaus entgegen war, und dies bestätigt die weitere Entwicklung des Instituts. In Niedermoesien in den Ruinen des *municipium Tropaeense*, dem durch das Traianusmonument berühmt gewordenen Adam-Klissi, hat sich ein Denkstein gefunden, welchen den Kaisern Constantinus und Licinius errichten *Petr(oni)us Annianus v. c. et Iul. Iulianus v. em. praeff. praet.*<sup>2)</sup> Diese Präfecten gehörten also verschiedenen Reichshälften an und es hat alle Wahrscheinlichkeit für sich, zumal mit Rücksicht auf die vorher erörterte gemeinschaftliche Action der zugleich amtirenden Präfecten, dass es damals andere nicht gab, also sowohl das West- wie das Ostreich je einen *praefectus praetorio* gehabt hat. — Ob nach der Katastrophe des

1) Genannt wird in diocletianischer Zeit der *praef. praetorio* Asclepiodotus als tüchtiger Feldherr (*vit. Probi* 22, 3) und hervorragend thätig bei des Constantius britannischem Feldzug (Eutropius 9, 22 und daraus Zon. 12, 31; Victor *Caes.* 39, 42); weiter *vit. Aurel.* 44, 3: *compertum [a] Diocletiano* (so ist zu schreiben) *Asclepiodotus Celsino consiliario suo dixisse perhibetur*. Die an einen Asclepiodotus — der Name ist sehr gewöhnlich — im justinianischen Codex erhaltenen Erlasse aus den Jahren 293, 294 dürfen schwerlich auf ihn bezogen werden, zumal da zwei derselben (5, 31, 9, 5, 10, 4) aus Byzantium datirt sind. Seeck (bei Pauly-Wissowa 1, 1637) macht ihn zum *praef. praetorio* des Constantius; vielmehr hat er wohl diese Stellung bei Maximianus eingenommen. — Der Präfect Sabinus bei Eusebius (*hist. eccl.* 9, 1, 2, 9, 9, *ep.* 1; Paucetius 9, 11, 4 ist wohl derselbe nach dem Signum bezeichnet) hat wohl dieselbe Stellung unter Maximinus eingenommen.

2) CIL. III 13734; es sind dieselben, welche in dem S. 202 A. 1 erwähnten Erlasse auftreten. Die Errichtung fällt zwischen 313 und 323; ob vor oder nach dem cibalensischen Krieg, lässt sich nicht bestimmen. Das Gebiet gehört wahrscheinlich zum Reichstheil des Licinius, grenzt aber an den constantinischen; es kann sein, dass bei der *limitis tutela*, welche hier den Kaisern verdankt wird, beide Reichshälften concurrirten und dies Veranlassung gab das Denkmal beiden Kaisern zu widmen.

Licinius Constantinus die Reichspräfectensprengel beibehalten hat oder nicht, kann gefragt werden. Indess die aus Constantins Zeit überlieferten Namen von Prätorianerpräfecten mit den dazu gehörigen Jahresangaben sprechen trotz ihrer Unsicherheit dafür, dass wenigstens in den späteren Jahren Constantins mehrere Präfecten gleichzeitig functionirten; und es hat überhaupt grosse Wahrscheinlichkeit für sich, dass die einmal eingeführte Sprengeltheilung, auch nachdem sie in der obersten Instanz weggefallen war, in der Präfectur geblieben ist, der Westen und der Osten des gewaltigen Reiches fortdauernd gesonderte Sprengel gebildet haben. Zweifellose Belege dafür sind freilich bis jetzt nicht vorhanden.

3. Die nach dem Tode des ersten Constantin eintretende Dreitheilung des Reiches führte nach dem vorher Bemerkten zu einer Spaltung der Präfectur des Westreiches; und nach der Katastrophe des jüngeren Constantin ist diese Scheidung geblieben. Dies bezeugt ein in der thrakischen Stadt Traiana (Eski-Zagra) den Kaisern Constantius und Constans errichtetes Ehrendenkmal, welches setzten *Ant(oni)us Marcellinus* (*pr. pr.* im Jahre 340 nach C. Th. 6, 22, 3; Consul 341), *Dom(itius) Leontius* (*pr. pr.* im Ostreich in den Jahren 342—344 nach zahlreichen Zeugnissen), *Fab(ius) Titianus* (*pr. pr.* von Gallien nach Hieronymus *Abr.* 2361 und Verordnungen aus den Jahren 343—349) *vv. cc. praeff. praet.*<sup>1)</sup> Indem dieses Denkmal bestätigt, dass innerhalb des Amtes die Collegialität aufgegeben war, lehrt es weiter, dass Constans nach der Katastrophe des Bruders die doppelte Präfectur fortbestehen liess. Hier also erscheint der Beginn der weiteren Spaltung der Präfecturen, die Scheidung von Gallien Spanien Britannien von Illyricum Italia Africa.

4. Die vierte Präfectur ist dem Anschein nach um das Jahr 346 unter Constans entstanden durch die Stellung von Illyricum unter einen eigenen Präfecten. Dass noch nach der Katastrophe Constantius II. es nicht mehr als drei Präfecten gab, ist vorher entwickelt worden. Aber nach dem Zeugnis der Schriftsteller sowohl wie zweier Kaisererlasse aus den Jahren 346 und 349 haben unter Constans so wie nach ihm in den letzten Jahren des Constantius

1) CIL. III 12330. Erhalten ist nur die Basis des Constans; aber die Unterschrift *n(umini) m(aiestati)q(ue) eorum devotissimi* beweist, dass Constantius nicht gefehlt hat. Dass Constantinus († 340) fehlte, zeigen die im Text verzeichneten Daten der drei Präfecten.

eine Reihe von Jahren hindurch Anatolius,<sup>1)</sup> dann Florentius,<sup>2)</sup> dergleichen Ausonius der 378 verstorbene Vater des Dichters<sup>3)</sup> Illyricum als Prätorianerpräfector verwaltet. Iulianus aber hat dasselbe wieder zugleich mit Italien und Africa dem Mamertinus zugewiesen.<sup>4)</sup> Unter Valentinian ist es dem Petronius Probus zuerst im Jahre 364 als Sondersprengel zugetheilt, dann aber seit dem Jahre 368 von demselben zugleich mit Italien und Africa regiert worden,<sup>5)</sup> was nach Probus Rücktritt (375?) wieder aufhörte.<sup>6)</sup> Nachdem dann Gratianus 379 das östliche Illyricum seinem neuen Mitkaiser Theodosius abgetreten hatte, wurde dies nicht mit der Präfector des Orients verschmolzen, sondern im Ostreich als Secundärpräfector verwaltet,

1) Ammianus 19, 11, 2. 21, 6, 5. Victor *Caes.* 13, 6, Eunapius *Proaeres.* p. 85 Boiss. Die Ernennung muss vor dem Jahre 353 stattgefunden haben, mit dem für uns Ammian beginnt. Die Berichte legen die Annahme nahe, dass dieser Beamte eine wesentliche Verwaltungsreform inaugurirt hat. Ob die Erwähnungen bei Libanius auf ihn oder auf den gleichnamigen und dasselbe Amt in den Jahren 397—399 verwaltenden Beamten gehen, ist zweifelhaft; vgl. Sievers Libanius S. 235.

2) Ammianus 21, 6, 5. 22, 3, 6. 22, 7, 5.

3) Ausonius *epic. in patrem* 2, 51: *ipse nec adfectans nec detrectator honorum praefectus magni nuncupor Illyrici.*

4) CIL. V 8987 (S. 201 A. 4). Ammianus 26, 5, 5. Symmachus *ep.* 10, 40.

5) Nach Ausweis seiner Inschriften, insbesondere der wichtigsten Veroneser CIL. V 3344 (deren Correctur bei Seeck *Symm.* p. XCIX verfehlt ist) war derselbe viermal Prätorianerpräfector. 1. *Illyrici*; der älteste an ihn gerichtete Erlass vom Jahre 364 (C. Th. 1, 29, 1) betrifft dies Gebiet; den Titel *pr. pr. Illyrici* giebt ihm auch der Erlass 11, 11, 1 vom Jahre 365. 2. *Galliarum*, welchen Titel ihm der nicht datirte Erlass Iust. 7, 38, 1 giebt. Vermuthlich bezieht sich darauf der an Probus *p̄po* gerichtete Erlass vom Jahre 366 (C. Th. 11, 1, 15). 3. *Italiae atque Africae*. Dies ist das Amt, das Probus nach Ammian im Jahre 368 antrat und bis zum Tode Valentinians I. verwaltete. Dass er es übernahm, ohne die Verwaltung von Illyricum abzugeben, zeigen verschiedene Erlasse (8, 5, 28 vor 368 oder 370 oder 373 — 10, 19, 7 vom Jahre 370 — Iust. 11, 53, 1 vom Jahre 371), so wie die Berichte Ammians (29, 6, 9. 30, 5, 11). 4. Die letzte von Probus bekleidete Präfector ist wieder von Italien, Africa und Illyricum (C. Th. 11, 13, 1); auf sie beziehen sich die unter den Jahren 380—384 an Probus *p̄po* gerichteten Rescripte, deren Jahrzahlen freilich theilweise corrupt sind.

6) In der stadtrömischen Inschrift CIL. VI 1714 heisst Q. Clodius Hermogenianus Olybrius *proconsul Africae* (360/1), *praefectus urbis* (von Rom 369/70), *pr. pr. Illyrici*, *pr. pr. Orientis* (beide sonst nicht erwähnt), *consul ordinarius* (379). Diese Präfector von Illyricum kann also nur die occidentalische sein, nicht die 379 beginnende des Ostreichs.

während das westliche Illyricum von da an wieder mit Italien und Africa gemeinschaftlich administrirt wird.<sup>1)</sup> — Damit ist die Vierzahl für das höchste Reichsamt erreicht, welche also weder an die diocletianische Vierzahl der regierenden Herren angeknüpft<sup>2)</sup> noch auf Constantin zurückgeführt werden darf.<sup>3)</sup>

5. Collegialische Verwaltung der einzelnen Praefectur, wie die frühere Reichsordnung sie fordert, ist in der diocletianisch-constantinischen ausgeschlossen; das Institut ist unbedingt monarchisch geordnet, ebenso wie die Verwaltung der Diöcesen und die der Provinzen. Wäre dies nicht der Fall, wären diese obersten Reichsämter häufig in Sammtverwaltung gegeben worden, so könnten Belege des Zusammen- oder des Entgegenhandelns in unserer Ueberlieferung nicht fehlen; es giebt aber dafür kein einziges Zeugniss. Allerdings begegnen in den aus dieser Epoche überlieferten Verordnungen nicht selten mit einander unvereinbare Praefectendatirungen, die man oft versucht hat durch die Annahme einer Simultanverwaltung mit einander auszugleichen.<sup>4)</sup> Davon aber muss

1) Selbständige Verwaltung des westlichen Illyricum ist nicht nachweisbar; wohl aber hat Stilicho den Versuch gemacht die Praefectur von Illyricum dem Ostreich abzunehmen und wieder mit dem Westreich zu vereinigen (Sozomenus *hist. eccl.* 8, 25 = 9, 4).

2) Diese Annahme, welcher auch ich früher gefolgt bin, rührt her von Tillemont (*hist.* 4, 284). Sie ist aber nicht vereinbar mit dem Caesareninstitut, das nichts zu schaffen hat mit der Reichsverwaltung und wesentlich eine Kronprinzenstellung ist.

3) Bekanntlich ist nach Zosimus 2, 32. 33 die Prätorianerpraefectur bis auf Constantin ungetheilt und doppelt besetzt (*δύο τῆς αὐτῆς οὐρανῶν ἐπαρχῶν καὶ τὴν ἀρχὴν κοινῇ μεταχειριζομένων*), von da an getheilt in vier monarchisch verwaltete Sprengel. Seine zweite Praefectur umfasst das gesammte Illyricum, wie es als Theil des Westreiches bis zum Jahre 379 verwaltet worden ist; er irrt also darin, dass er für die monarchische Umgestaltung des Amtes anstatt Diocletians und für die Vierzahl anstatt des Constans beide Male den Constantin nennt.

4) Beispielsweise hat der tüchtigste Gelehrte, der mit diesen Fragen sich beschäftigt hat, Tillemont dergleichen Versuche gemacht für das Jahr 355 (Lollianus und Taurus : 4, 682); 380 (Probus und Syagrius : 5, 163); 382 (Syagrius, Hypatius, Flavianus : 5, 168. 720); 386 (Principius und Eusignius : 5, 260); 396 (Eusebius und Hilarius : 5, 792); 400 (Messala und Hadrianus : 5, 501). Aber er selbst hat zu keinem einzigen der angeführten Fälle rechtes Vertrauen. Mit voller Bestimmtheit hat Seeck (*Philologus* 52 = N. F. 6 S. 449) den Satz aufgestellt, dass bei der Reichspräfectur häufig Sammtverwaltung eingetreten ist und erstreckt dies auch auf die niemals collegialisch verwaltete Stadtpraefectur.

unbedingt abgesehen werden. In den meisten derartigen Fällen lässt sich mit den heutigen Hilfsmitteln anderweitige Abhülfe treffen, und auch wo dies nicht der Fall ist, verbietet sich die Anwendung dieses schlechten Nothbehelfs durch die zerrüttete Ueberlieferung der Kaisererlasse,<sup>1)</sup> denen zu folgen häufig noch viel bedenklicher ist als sie emendiren zu wollen. Besondere Erwähnung verdient lediglich das *collegium praefecturae*<sup>2)</sup> des Vaters Ausonius und seines Sohnes Hesperius im Jahre 379; dies aber besteht einfach darin, dass in diesem Jahr der Vater *praefectus praetorio Galliarum* war,<sup>3)</sup> der Sohn *praefectus praetorio Illyrici, Italiae et Africae*.<sup>4)</sup> Vater und Sohn waren also Collegien in der Prätorianerpräfector, wie der Stadtprätor College des peregrinischen ist; die getheilte Competenz schliesst den Begriff der Collegialität nicht aus.

6. Dass titular dem Amte zunächst die einfache Bezeichnung

1) Beispielsweise ist nichts gewisser, als dass Caesarius und Eutychianus nicht mit, sondern nach einander die Reichspräfector verwalteten; aber bei der Ueberlieferung am meisten schonenden Annahme, dass der Wechsel 397 zwischen Juli 13 und September 14 eintrat, sind ein Erlass an Caesarius und sechs an Eutychianus im Datum oder anderweitig fehlerhaft.

2) Ausonius *grat. act.* 2, 7 (und dazu Tillemont 5, 712 fg.; Seeck *Symm. praef.* p. CVI): *Hesperius . . . patrem collegam accepit, quocum non solum Italiam, sed Occidentem integrum una administraret.*

3) Dass Ausonius, als er jene Dankrede hielt, lediglich Gallien zu verwalten hatte, sagt er an verschiedenen Stellen (8, 40. 11, 52. 18, 82. 83). — An ihn ist in diesem Jahre das Schreiben C. Th. 8, 5, 35 gerichtet; dass er hier Auxonius heisst, darf nicht irre machen, da der Dichter im Theodosianus auch als Consul den Handschriften zufolge stets so genannt wird. Fehlerhaft ist dies freilich; der griechische Arzt, der in Bordeaux zwar nicht Latein lernte, aber zu Ansehen und Reichthum kam, hat, gewiss mit Rücksicht auf diese Einwanderung, in seine Familie die Namen Ausonius und Hesperius eingeführt und nichts gemein mit dem unter Valens im Ostreich thätigen Prätorianerpräfecten Auxonius; aber die constantinopolitanischen Redactoren des Theodosianus haben die Namen zusammengeworfen. — Wenn der Dichter anderswo (*praef.* p. 3 Schenkl und *epiced. in patrem* p. 34) sich bezeichnet als *praefectus Gallis et Libyae et Latio*, so wird damit nicht gesagt, dass er diese drei Gebiete zusammen verwaltete. Er hat nach der gallischen Präfector weiter die höhere erhalten, von der sich in den Rechtsbüchern freilich keine Spuren finden. Eine *praefectura duplex per provincias praefectarum duarum extensa* (Seeck a. a. O. p. LXXX not. 368) ist ein Unding.

4) Wir besitzen eine Reihe von Erlassen an den *pr. pr.* Hesperius aus dem Jahre 379 (die von 376. 377 sind falsch datirt, da sie mit dem africanischen Proconsulat desselben collidiren), von denen eine (C. Th. 13, 1, 11) als seinen Amtsbezirk Italien und (das westliche) Illyricum bezeichnet.



geblieben ist, wurde schon bemerkt; die Verschiedenheit der beiden anfänglich allein fungirenden Praefecten mag, wo es nöthig war, damals ausgedrückt worden sein durch den Zusatz *per Occidentem* und *per Orientem* oder *Occidentis* und *Orientis*, welcher in dem stabileren Ostreich auch später beibehalten worden ist. Dass auch Thrakien und Aegypten diesem Beamten unterstanden, wird titular nicht hervorgehoben. Als dann im Westreich die Sprengeltheilung aufkam, wurde dem Vorsteher des westlichen Sprengels die Bezeichnung *praefectus praetorio Galliarum* gegeben, wobei Britannien und Spanien ebenso wenig mit genannt werden. Das übrige Gebiet wird, wenn es vereinigt war, vermuthlich als *Illyricum Italia Africa* zusammengefasst,<sup>1)</sup> wenn getheilt, als *Italia et Africa* einer-, *Illyricum* andererseits bezeichnet worden sein. Nach dem Uebergang des östlichen *Illyricum* an das Ostreich im Jahre 379 führte der Praefect des östlichen *Illyricum* den Titel *pr. pr. Illyrici*, derjenige der östlichen Hälfte des Westreiches den Titel *praefectus praetorio Italiae et Illyrici* oder auch *Italiae, Illyrici et Africae*.<sup>2)</sup> — Indess haftet das Vicekaiserthum nur an den beiden mit der kaiserlichen Hofhaltung verknüpften Praefecturen,<sup>3)</sup> welche in dieser Epoche dadurch ausgezeichnet zu werden pflegen, dass der Regel nach das ordentliche Consulat sich an dieselben anschliesst. Auch in der Titulatur tritt der Vorrang dieser beiden Stellen insofern zu Tage, als sie regelmässig mit dem einfachen Amtstitel ohne Beisatz des Sprengels bezeichnet werden, während bei den secundären von Gallien und *Illyricum* der Sprengel nicht leicht fehlt.<sup>4)</sup> — Endlich scheint dies höchste Reichs-

1) Ein Beleg für diese Titulatur fehlt bis jetzt.

2) Die Folge der Nomen wechselt: in der Inschrift des Mamertinus (S. 201 A. 4) steht *per Italiam et Inlyricum pr. pr.*, in denen des Praetextatus vom Jahre 387 theils *pr. pr. Italiae et Illyrici* CIL. VI 1778, theils *Illyrici et Italiae* VI 1779. In diesen Titulaturen ist Africa weggelassen; dagegen heissen Nicomachus Flavianus Vater und Sohn CIL. VI 1782 *pr. pr. Italiae, Illyrici et Africae*. Aehnlich schwanken die Constitutionen, wo sie ausnahmsweise den Sprengel zusetzen.

3) Dies wird, allerdings nicht titular, ausgedrückt durch die Bezeichnung *praefectus praetorio praesens* (Ammian 14, 1, 10. 23, 5, 6, umschrieben 20, 4, 8: *ab imperatore nusquam diungi debere praefectum*) oder *qui in nostro est comitatu* (Cod. Iust. 7, 62, 32).

4) Am deutlichsten tritt dies hervor in den orientalischen *eodem exemplo* an mehrere Beamte erlassenen Constitutionen (Theod. 6, 28, 8. 8, 4, 30), welche den *praefectus praetorio* schlechtweg und den *praefectus praetorio Illyrici*

amt nur selten durch titulare Verleihung herabgewürdigt worden zu sein.<sup>1)</sup>

Zum Schluss mag noch hingewiesen werden auf eine Schrift, die, wie die Vorrede ausdrücklich sagt, die gleichzeitigen Ereignisse in novellistischer Form schildert und von der Reichspräfectur in ihrer Machtfülle ein Bild von seltener Anschaulichkeit vorführt. Ich meine den Aegypter des Synesius.

Dass in dieser Erzählung die an den Namen des Gothenhauptmanns Gainas sich knüpfenden constantinopolitanischen Wirren der Jahre 399 und 400 von einem Augenzeugen geschildert werden, hat zum Theil nach früheren Vorgängern Sievers in seinen Studien vortrefflich entwickelt.<sup>2)</sup> Es wird zweckmässig sein, die Umrisse der Erzählung insoweit zu skizziren, als dies für die Chronologie und die Präfectenfolge nothwendig ist. Das Vicekaisertum des römischen Ostreichs tritt hier auf als Königthum von Aegypten. Dieses ist erledigt<sup>3)</sup>; die Wahl steht zwischen zwei

neben einander nennen. Aber überhaupt werden in den Constitutionen die Nebensprengel viel häufiger erwähnt als die principalen, obwohl die an die letzteren gerichteten Erlasse selbstverständlich der Zahl nach weit überwiegen.

1) Flavius Eugenius, v. c., *ex praefecto praetorio, consul ordinarius designatus, magister officiorum omnium, comes domesticus ordinis primi omnibusque palatinis dignitatibus functus*, dem Constantius und Iulianus eine Statue in Rom setzten (CIL. VI 1721), wird der Günstling des Constans sein, der bei Athanasius (*apol. ad Constantium* p. 526 Migne vol. 26 p. 599) *μάγιστος* und auch bei Libanius (*or. pro Aristoph.* I p. 427 Reiske) genannt wird. Dass diese Präfectur eine codicillare war, folgt nicht aus dem Fehlen derselben in unserer keineswegs vollständigen Präfectenliste, aber daraus, dass die wirklich bekleideten Aemter darin ohne vorgesetzte Präposition aufgeführt werden. — Weiter sagt Eunapius (p. 100 Boiss.) von Libanius, dass ihm nach Iulians Tode, vermuthlich von Theodosius (vgl. Sievers Lib. p. 293), diese Würde als titulare angeboten worden sei (*τὸν τῆς αἰλῆς ἐπαρχὸν μέχρι προσηγούρας ἔχειν ἐκέλευεν*), er aber den Titel abgelehnt habe. — Wo sonst *ex praefecto praetorio* begegnet (z. B. CIL. VI 1170. 3866), bezeichnet es den gewesenen Präfecten.

2) S. 387fg. Darauf hat Seeck (Philologus 52 — N. F. 6 S. 442 fg.) weiter gebaut, aber wo er über seinen Vorgänger hinausgeht, meistens mehr scharfsinnig als glücklich.

3) p. 93 D: *ἐπειδὴ οἶν μεθίστασαν αἰτίαν* (den König — Vater — Gott) *θεῶι νόμοι παρὰ τοῖς μείζονι θεοῖς*. Historisch ist diese Vacanz die des Sommers 399, bis wohin Eutychianus als Praefect fungirt und Aurelianus ihm folgt. Dass dieselbe durch den Tod des Ersteren herbeigeführt wurde, ist

Brüdern, welche beide bereits andere hohe Reichsämter verwaltet haben, dem älteren Typhos, einem Sünden-, und dem jüngeren Osiris, einem Tugendbold, geschichtlich nach der Vorrede den Söhnen des Taurus,<sup>1)</sup> von denen der jüngere unzweifelhaft Aurelianus ist, Stadtpraefect von Constantinopel im Jahre 393, Reichspräfect in der zweiten Hälfte des Jahres 399, Consul im Jahre 400, Reichspräfect abermals 414—416.<sup>2)</sup> Die Wahl zum Reichspräfecten trifft auf ihn und es beginnt damit für Aegypten eine goldene Zeit. Aber der schlimme Bruder und vor allem dessen noch schlimmere Gattin, erbittert durch die Zurücksetzung, treten in Verbindung mit der Gattin des Hauptmanns der in der Hauptstadt lagernden skythischen Miethstruppen, welcher selbst damals gegen einige abgefallene Haufen Krieg führt. Gemeint ist Gainas und dessen Sendung gegen die aufständigen Föderaten in Asien unter Tribigildus. Osiris vermuthet Einverständniss der beiden skythischen Condottieri und plant die Abberufung des Hauptmanns und sein und der Seinigen Verderben, so wie die Austreibung der skythischen Föderaten aus der Hauptstadt. In der That berichten auch die Historiker zwar nicht von Einverständnissen zwischen den gothischen Offizieren und vornehmen Römern, aber dieselben passen völlig in die Sachlage hinein, und ausdrücklich sagen auch sie, dass die Reichsbehörden Einverständniss zwischen Gainas und Tribigildus argwohnten. Der Hauptmann, zu dem Typhos sich begiebt, geht auf den Vorschlag den Osiris zu verderben nur in beschränkter Weise ein, indem er dem Reiche selber treu bleiben und nur den Osiris selbst schonend beseitigen will (p. 110 D).

wenig wahrscheinlich, weil er dem Anschein nach im Jahre 404 wiederum zur Praefectura gelangt; vor Allem aber ist es mehr als bedenklich in solchen Einzelheiten die Novelle geschichtlich zu verwerthen.

1) Wenn die *μεγάλη ἀρχή*, welche dem Vater der beiden Brüder beigelegt wird (p. 90 B), wie es scheint, die Reichspräfectur ist, so wird mit Sievers an den *pr. praetorio* Taurus gedacht werden müssen, welchen nach dem Tode des Constantius Julian verbannte. Indess steht im Wege, dass dieser im Occident zu Hause war und auch sein Sohn Harmonius dem Hofe Valentinians angehörte (Johannes Antiochenus fr. 187). Vielleicht ist auch hier in den Einzelheiten vom Original abgewichen. Im Orient begegnet in dieser Epoche kein namhafter Taurus.

2) Unmöglich können, wie dies Seeck will, die Praefecturen 399 und 414—416 auf verschiedene Personen bezogen werden. Der Aurelianus Proconsul von Asia 395 (Theod. 16, 5, 28) ist von dem Praefecten verschieden, vielleicht, wie Gothofredus vermuthet, ein Sohn desselben.

Osiris, von der drohenden Haltung der Skythen in Kenntniss gesetzt, beschliesst sich ihnen auszuliefern und begiebt sich zu diesem Zweck auf das andere Ufer des Flusses zu den Skythen. Typhos fordert seine Hinrichtung; der Skythe aber begnügt sich mit Ausweisung auf kurze Frist und lässt ihm sogar sein Vermögen.<sup>1)</sup> Dies ist wesentlich historisch: Kaiser Arcadius begab sich, um mit Gainas zum Ausgleich zu kommen, persönlich zu diesem über den Hellespont nach Kalchedon und stellte ihm die Führer der gothenfeindlichen Partei, vor Allem den Reichspräfecten Aurelianus zur Verfügung, Gainas aber begnügt sich mit der Absetzung und der Ausweisung des Ministers. Sein Nachfolger im Amt wird Typhos und es beginnt für die Unterthanen eine Zeit des Elends. Bestimmt hervor tritt darin nur die Ueberweisung einer orthodoxen Kirche an die arianischen Skythen, augenscheinlich derjenige Vorgang, wobei der Bischof der Hauptstadt Johannes Chrysostomus den Gothen entgegentrat. Die Hauptstadt ist in der Gewalt der Skythen und hat schwer zu leiden unter dem Uebermuth der fremden Söldner, welche ihr Hauptlager ausserhalb derselben aufgeschlagen haben. Es entsteht, während ein Haufen der in der Stadt zerstreuten sich zum Ausrücken sammelt, ein Strassenkampf zwischen diesen Söldnern und den Bürgern, wobei gegen alles Erwarten diese die Oberhand behalten und die Thore besetzen. Vergeblich versucht Typhos zwischen dem Volk und den vor der Stadt lagernden Skythen zu vermitteln; seine Macht ist im Schwinden. Als dann die Skythen zum offenen Krieg schreiten, verlangt das Volk die Rückkehr der Verbannten; Typhos wird verhaftet und entgeht nur durch die Fürbitte des Bruders schwerer Bestrafung, dieser selbst aber wird unter dem Jubel der Bevölkerung zurückgeführt und durch die eponyme Magistratur geehrt. — Auch dieses alles ist wesentlich geschichtlich. Gainas begiebt sich nach der Zusammenkunft in Kalchedon nach Constantinopel und hat eine Zeitlang dort die Macht in Händen; aber er verlässt die Hauptstadt und in Folge des Strassenkampfes beginnt er mit seinen Mannschaften den Krieg, welchen schliesslich am Ende des Jahres 400 Fravitus zu Gunsten der Reichstreuen entscheidet.

Diese Vorgänge fallen der Zeit nach in die zweite Hälfte des

1) Statt der *φυγή* begnügt sich der Skythe mit der *μετάστασις* (p. 111 B) und Osiris reist ab *χρόνους είμαρμένους έκπησόμενος*; gemeint ist eine kurz befristete Verbannung.

Jahres 399 und die erste des Folgejahrs 400. Die ‚Königswahl des Osiris‘, das heisst die Ernennung Aurelianus zum Reichspräfecten ist sicher datirt dadurch, dass an seinen Vorgänger Eutychianus eine Reihe sich unter einander stützender und bis zum Juli 399 reichender Erlasse vorhanden sind, während zwei an ihn gerichtete datirte vom August 27 und October 2 desselben Jahres so wie glaubwürdige historische Berichte<sup>1)</sup> beweisen, dass Aurelianus Mitte 399 sein Amt angetreten hat, was vermuthlich mit dem um die gleiche Zeit erfolgten Sturz des Eunuchen Eutropius zusammenhängt.<sup>2)</sup> Die Rückberufung des Osiris-Aurelianus aus der Verbannung wird von Synesius (p. 124 A) datirt durch die damit verbundene Uebertragung des ἐπὶ νόμον ἔτος, das heisst des ordentlichen Consulats für 400, welche füglich, zumal da in der occidentalischen Datirung dieser Consul erst später zur Anerkennung gelangt,<sup>3)</sup> mehrere Monate nach dem Neujahr stattgefunden haben kann. — Diese Datirung wird dadurch bestätigt, dass nach Synesius selbst die Herrschaft des Typhos nur einige Monate gewährt hat<sup>4)</sup> und dass Synesius, der in der Schrift selbst erklärt den hauptstädtischen Wirren bis zum Schluss beigewohnt zu haben (p. 115 A), nach einem seiner Briefe (ep. 61) Constantinopel eilig verliess, ohne von dem ‚Consul‘ Aurelianus Abschied nehmen zu können.<sup>5)</sup> Damit kann noch zusammengestellt werden die enge Verbindung, in welche einer der Betheiligten, der Bischof Johannes die Verbannung des Aurelianus mit dem Austritt des Gainas aus der Hauptstadt bringt.<sup>6)</sup>

1) Nach Philostorgius 11, 6 wurde die in die zweite Hälfte des Jahres 399 fallende Verurtheilung des Eutropius von dem Reichspräfecten Aurelianus ausgesprochen. Incorrect sind dagegen von den an Eutychianus gerichteten die drei zusammenhängenden (12, 165—165) vom December 399 und von den an Aurelianus gerichteten die vom Jahre 393 Febr. 27 — (12, 1, 131. 132) — 396 Oct. 6 (4, 2, 1. 5, 1, 5) — 399 Jan. 17 (9, 40, 17) datirten.

2) Tillemont 5, 780. Eutropius verwaltet der Sache nach die Reichspräfectur und der nominelle Präfect Eutychianus wird mit ihm gefallen sein.

3) Meine *Chron. min.* 3, 525. Darauf gehen auch die Worte p. 123 C, dass dem rückkehrenden Osiris zu Theil wird ἐπιστατῆσαι τῇ πολιτείᾳ μετὰ συνθήματος μείζονος; regelmässig wird dem Reichspräfecten bei guter Amtführung das Jahrconsulat verliehen.

4) Das Orakel fordert den Synesius auf nicht zu verzagen: οὐ γὰρ ἐνιαυτοῖς ἀλλὰ μῆνας ἔφη τοῖς εἰμαρτοῖς εἶναι. Darauf hat schon Sievers hingewiesen.

5) Seecck p. 448 ändert freilich ἔπατον in ὑπαρχον.

6) Seine Predigt (vol. 3 p. 405 Montfaucon = Migne *Graec. vol.* 52 p. 413) ist betitelt ὁμιλία ὅτε Σατορνίνος καὶ Λέρηλιανὸς ἐξωρίσθησαν καὶ

Diesen zeitgenössischen Zeugnissen gegenüber fallen chronologisch die Angaben der Historiker wenig ins Gewicht; indess auch sie sind mit denselben kaum in Widerspruch. Nach Marcellinus hat Gainas die Hauptstadt bereits im Jahre 399 verlassen. Dass Zosimus in dem Bericht über die Verbannung des Aurelianus ihn als Consul bezeichnet, ist eine leicht entschuldbare Verschiebung.<sup>1)</sup> Die sonst über die Gainaswirren vorliegenden in sich vielfach abweichenden Berichte sind mit jenen chronologischen Grenzen vereinbar.

Wir wissen, wie der Osiris der Novelle geheissen hat; lässt sich auch der wirkliche Name des Typhos ermitteln? Sievers hat die Frage verneint, Seeck sie bejaht und sieht in ihm den Caesarius. Das aus den theodosischen Subscriptionen sich ergebende Verzeichniss der Reichspräfecten des Ostens, das allein hierfür in Betracht kommt, stellt sich für diese Jahre folgendermaassen.

400 Dec. 8 Caesarius (1, 34, 1).

401 Febr. 3 Caesarius (8, 5, 62).

402 —

403 Jun. 14 Caesarius (Iust. 7, 41, 2).

404 Febr. 3

Jul. 14 ) Eutychianus (15, 1, 42—16, 4, 6—16, 8, 15).

Nov. 18

405 Jun. 15 Eutychianus (Iust. 5, 4, 19).

Wenn Typhos in unserer Präfectenliste sich findet, so ist er allerdings der Caesarius; aber dass er überhaupt darin auftritt, ist mit der Erzählung des Synesius nicht vereinbar. Sein Prozess und seine Verhaftung (p. 123 B) werden erzählt zugleich mit der Uebertragung des Consulats an den Bruder (p. 124 A). In der That kann seine nur ‚nach Monaten‘ zählende Machtstellung unmöglich auch nur bis in den December des Jahres 400 gedauert haben, geschweige denn in die späteren Jahre. Es kommt hinzu, dass Caesarius, dessen Präfectur für die Jahre 395/7 ge-

---

*Γαινῶς ἐξῆλθε τῆς πόλεως.* Diese mit der gewöhnlichen Darstellung unvereinbare Verbindung der beiden Vorgänge hat Tillemont (5, 782<sup>b</sup>) beanstandet, sicher mit Unrecht.

1) 5, 18. 8. Ihn und den Saturninus (Consul 383) bezeichnen Sokrates (6, 6) als ἀπὸ ἰπάτων, Sozomenus (8, 4) als ἰπατικοίς. Sie alle haben nur die allgemeine Rangstellung der Männer im Sinn, nicht das von Aurelianus zur Zeit der Auslieferung verwaltete Amt.

sichert ist, in den Jahren 400/403 dasselbe Amt zum zweiten Mal bekleidet haben würde; dies ist an sich möglich, verträgt sich aber in keiner Weise mit der Annahme, dass er der Typhos der synesischen Novelle sei. Endlich und vor Allem sind jene Angaben, die ihn in den Jahren 400. 401. 403 zum Præfecten machen, sämtlich vereinzelt und also verdächtig; wie werthvoll auch die Subscriptionen da sind, wo sie sich gegenseitig stützen oder sonst Anhalt finden, so häufig führen sie andernfalls als Irrlichter die Forschung in den Sumpf. Man wird sich also mit Sievers dahin bescheiden müssen, dass wir den unter dem Pseudonym steckenden wirklichen Namen des Typhos ebenso wenig kennen, wie die Besetzung der Reichspræfectur des Ostens während der Jahre 400 bis 403.<sup>1)</sup>

Aber der eigentliche geschichtliche Werth der Novelle liegt nicht in dem Thatsächlichen, das sie wiedergibt, zumal da bei diesem doch auch der Fiction ein grosser Antheil zuzuschreiben ist — man erwäge nur die Erzählung von der öffentlich und namentlich durch die verschiedenen Priesterclassen vollzogenen Königswahl, in deren sehr ausgeführtem Detail wohl nur die Thatsache, dass die nicht im Reichsamt stehenden fremden Offiziere dabei ausgeschlossen sind, in Uebertragung etwa auf das kaiserliche Consistorium eine reale Bedeutung haben mag. Dennoch spricht die Schilderung die lebendige Sprache der Wirklichkeit. Schon die Behandlung des Amtes selbst als Königthum ist charakteristisch. Das übergeordnete Kaiserthum fehlt in der Erzählung nicht,<sup>2)</sup> aber

1) Nahe liegt die Annahme, dass Aurelianus die Præfectur wieder erhalten hat und man könnte damit die beiden an ihn gerichteten Erlasse 4, 2, 1 und 5, 1, 5 in Verbindung bringen, indem man die als solche unhaltbare Subscription *Arcadio A. III et Honorio A. III conn.* (396) mit Seeck (S. 448) ändert in *Arcadio A. V et Honorio A. V conn.* (402); die Verbannung und die Præfectur des Typhos wären annullirt und Aurelianus Præfectur als fortbestehend angesehen worden, da Aurelianus 414/5 *pr. pr. iterum* wird. Aber auf corrigirte Subscriptionen dürfen geschichtliche Hypothesen nicht aufgebaut werden.

2) Es ist nicht leicht bei Synesius zu scheiden, was er dem Kaiser und was er dem Præfecten zuweist, zumal die Bezeichnungen Vater, Gott, Priester, König von beiden gebraucht zu werden scheinen. Aber wenn bei der populären ‚Königswahl‘ der ‚König‘ den Ausschlag giebt (p. 95 A: *πάν μὲν ἀγχαμαλὸν τὸ πλῆθος, βασιλεὺς ἐπιψηφίσας πατέρα μεριδι παρὰ πολὺ μῦλλον ποιεῖ*, vgl. p. 96 B) und wenn das Volk den ‚grossen Priester‘ anfleht, anstatt des Typhos ihm den Osiris wiederzugeben (p. 121 C), so kann hier nur an

es ist das des Monarchen, welcher herrscht, aber nicht regiert. In der Hand des Reichsverwesers liegt das gesammte Regiment, Auflage und Nachlass von Steuern, Ertheilung von Immunitäten und Pensionen, Rechtspflege, Städtegründung, Bauwesen, überhaupt die Verwaltung. Man wird dabei nicht übersehen dürfen, dass damals der Schwächling Arcadius den Thron Constantins einnahm; bis auf einen gewissen Grad aber hat diese Schilderung dennoch allgemeine Gültigkeit.

Anhangsweise soll hier noch die Berichtigung einer Angabe Ammians Platz finden, welche mit den hier behandelten Fragen in Zusammenhang steht. — Als Kaiser Constantius den Kronprinzen Iulianus nach Gallien sendet, stellt er ihm als Berather oder vielmehr als Vormund den Praefecten von Gallien Florentius und später an dessen Stelle den Nebridius an die Seite. Wie es dann zwischen Constantius und Iulianus zum Bruch kommt, bleibt Nebridius dem Constantius treu (21, 5, 11) und wird also von Iulian verabschiedet. *Discedens Iulianus a Rauracis*, erzählt der Historiker weiter (21, 8, 1), *Sallustium praefectum promotum remisit in Gallias, Germaniano iusso vicem tueri Nebridii*. Nachdem er den Tod des Constantius und Iulians Ankunft in Constantinopel berichtet hat, schildert er, *Secundo Sallustio promoti praefecto praetorio* (22, 3, 1), die Vorbereitungen zum persischen Feldzug und nennt (23, 1, 1. 6) als Collegen des Kaisers im Consulat 363 den Sallustius *praefectum per Gallias*, worauf in der weiteren Erzählung mehrfach, vor wie nach dem Tode des Kaisers, der Praefect des Orients Sallustius genannt wird (23, 5, 6. 25, 3, 14. 21. 26, 5, 5). Auch Germanianus wird nach Iulians Tod als Praefect von Gallien erwähnt (26, 5, 5). Diese Erzählung ist in sich widersprechend. Wenn Germanianus an die Stelle des Praefecten von Gallien Nebridius tritt, so kann nicht gleichzeitig Sallustius Praefect von Gallien geworden oder gar dorthin zurückgesandt worden sein; ebenso wenig kann der College des Kaisers im Consulat ein anderer sein als der Praefect des Orients. Augenscheinlich hat Ammian sich hier versehen und einen Doppelgänger in die Erzählung eingeführt, welcher nicht oder doch nicht in dieser Zeit amtiert hat. Sallustius hat laut seiner Ehreninschrift

die Kaisergewalt gedacht sein. Die grosse Rede zu Anfang scheint wesentlich darauf hinauszulaufen, dass die Obergewalt die Menschen, d. h. der Kaiser die Minister walten lässt und nur in besonderen Fällen eingreift.



(CIL. VI 1764) seine amtliche Laufbahn begonnen als Statthalter von Aquitanien und beschlossen als *praef. praetorio iterum*. Von seiner ersten Reichspräfectur erfahren wir sonst nichts und unmöglich kann sie in die valentinianische Zeit fallen; er kann aber die Secundärpräfectur von Gallien wohl vor dem Jahre 361 verwaltet haben, da sie häufig die Vorstufe zu der höheren bildet. Sallustius als Präfect von Gallien ist also bei den Jahren 362 und 363 zu streichen. Auch die Erlasse dieser Zeit kennen nur den Sallustius (oder Secundus) als Präfecten des Orients in den Jahren 362 bis 366 und den Germanianus als Präfecten von Gallien in eben dieser Zeit.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

---

## IONISCH-ATTISCHE STUDIEN.

### I. Gorgias.

#### a) Persönlichkeit.

Die Echtheitsfrage der beiden unter Gorgias Namen überlieferten ‚Reden‘ hat nicht zum wenigsten deshalb noch keine allgemein befriedigende Behandlung und Lösung gefunden, weil man gewöhnlich den Stilisten Gorgias zu scharf von der ganzen Persönlichkeit getrennt hat. Ich möchte daher meiner nachfolgenden stilistischen Untersuchung wenigstens einige Bemerkungen über Gorgias selbst vorausschicken. — Man hat zwar in neuerer Zeit schon begonnen, ihn ebenso wie Protagoras aus der allzu hellen und scharfen Beleuchtung der platonischen Dialoge herauszurücken, aber immerhin ist die vielfältig schillernde Gestalt des sicilischen Schöngeistes — trotz der reichlicheren ausserplatonischen Ueberlieferung — schwerer zu fassen als die des einfach erhabenen Systematikers aus Abdera. Beide gehören auch gar nicht auf dieselbe Stufe und stehen nicht neben, sondern untereinander; ja schon die wenigen allgemein als fest anerkannten Daten ihres Lebens und Wirkens genügen, um dem Gedanken an die Möglichkeit eines Abhängigkeitsverhältnisses Raum zu geben.

Protagoras, der geniale Encyklopädikler, schafft auf den Trümmern der ionischen Naturphilosophie und mit den Bausteinen der in seiner Heimath gegründeten Leukippischen Universalwissenschaft<sup>1)</sup> ein grosses central angelegtes Bildungssystem, das die ganze menschliche Culturarbeit überspannt und alles bereits gewonnene Wissen nur von einem grossen Gesichtspuncte aus erfasst,

---

1) Ueber die Beziehungen des Protagoras zu der Leukippischen Schule vgl. Chiapelli im Archiv f. Gesch. d. Philos. III S. 15 A. 43. — Natürlich soll hier nur der Rahmen angedeutet sein, in den sich Protagoras' Weltanschauung meiner Ansicht nach fassen lässt. Einzelne Probleme kann ich hier nicht berühren.

und in dessen Mitte der Mensch selbst als Ausgangspunkt und Maassstab, frei erkennend, schaltend, erwägend, messend und ordnend steht. Von den realen Zuständen der attischen πολιτεία und παιδεία, in welchen das System ein praktisches Object finden konnte, rückwärts in die Anfänge der Menschheit blickend, wurde Protagoras, wenn man so sagen darf, der erste Sociologe und der erste Culturhistoriker.<sup>1)</sup> Weil aber der Mensch das Maass aller Dinge ist und alles, was ihm gehört, in Ordnung und System bringen kann, darf er nicht nur seine Staatsgebilde eigenmächtig reformiren, sondern die Freiheit des Individuums erlaubt ihm auch sein Denken je nach Belieben mit den Dingen in Einklang zu bringen und seine Sprache zu meistern. In diesem Sinne haben wir Protagoras den Politiker, Dialektiker, Grammatiker zu verstehen; und weil schliesslich der Mensch die Pflicht hat, sich selber, ehe er fertig im Leben steht, zu erziehen oder erziehen zu lassen, verstehen wir auch Protagoras den Pädagogen<sup>2)</sup> nur aus dem einen grossen Fundamentalsatz vom Menschen als dem Maasse der Dinge.

Ein viel mehr schwankendes, weniger einheitliches Bild zeigt uns die Ueberlieferung von Gorgias. Er war kein Systematiker; von einem fertigen, central angelegten System, das auf einem einzigen grossen und neuen Gedanken aufgebaut ist, finden wir keine Spur, sondern statt einer positiven Weltanschauung liegt bei Gorgias, eine, wie man neuerdings erkannt hat,<sup>3)</sup> allmähliche Entwicklung zu einem alle Erkenntniss verneinenden ‚Nihilismus‘ vor. Wenn Protagoras das menschliche Erkennen wieder auf wenigstens relativ sicheren Boden stellt, hat Gorgias die altionische positive Naturerkenntniss mit der späteren eleatischen Skepsis vertauscht und ist schliesslich zu dem ihm eigenthümlichen ‚Nihilismus‘, gelangt, der alle Erkenntniss aufhebt und nur noch den

1) In dieses Gebiet gehört ausser dem Prometheus-Mythos noch der Titel im Schriftenverzeichniss ‚περί τῆς ἐν ἀρχῇ καταστάσεως‘ (s. Gomperz Gr. D. II 117 ‚vom Urzustande‘).

2) Für die Beurtheilung seiner pädagogischen Bedeutung ist jetzt das schöne syrische Fragment bei Sachau *Inedita Syriaca* praef. V als besonders werthvoll hinzugekommen, dessen Anfang etwa lauten mag: τῶν δὲ πόνων καὶ μέχθων καὶ νοσητέσις στίφανοι ἔσονται, ὧν εἰς μὲν πεπλεγμένος ἐστὶν ἐκ πιθανῆς γλώσσης ἀνθρώπων, περιτεθεὶς τῇσι τῶν ἐραίντων αὐτῆς καὶ φαλῆσι . . .

3) Diels, Gorgias und Empedokles, Sitz.-Ber. d. Berl. Ak. 1854, S. 367 ff.

λόγος als wirkliche Macht gelten lässt. Die Wandelbarkeit des Gorgianischen Erkennens findet in frappanter Weise ihren äusseren Ausdruck in der Thatsache, dass er sogar das traditionelle Gewand der ionischen Sprache auszieht und sich mit virtuoser Geschicklichkeit in dem leichteren und bequemerem attischen Idiom bewegt.

Diels hat gezeigt, wie Gorgias in einer (früheren) Periode seines Lebens ganz in den physikalischen Lehren seines sicilischen Landsmannes Empedokles steckte, um erst später durch die Bekanntschaft mit der eleatischen Skepsis die in seiner Lehrschrift niedergelegten Sätze zu entwickeln. Wir fragen nun weiter, hat dieser Wechsel sich schnell und jäh vollzogen oder haben wir nicht noch eine vermittelnde Periode anzunehmen? Freilich, etwas blieb bei ihm constant und entwickelte sich immer breiter, sein rhetorisches Talent und seine Fähigkeit zum Improvisiren. Diese Seite hat ja mit der Zeit denn auch alles wissenschaftliche in ihm unterdrückt, namentlich seit er mit dem Jahre 427 nach Griechenland, zunächst Athen, übersiedelte und dort für seine Kurse, insbesondere den rhetorischen, vielen Zulauf fand. Nun erfahren wir aber, dass er noch während seiner Lehrthätigkeit in Griechenland in der Physik, wie z. B. den Menon, und in der Astronomie,<sup>1)</sup> wie z. B. den jungen Isokrates, unterrichtete. In dieser Zeit konnte er unmöglich seine erkenntnistheoretische Schrift schon verfasst haben. Die Ueberlieferung aber, dass diese um 444, also noch in Sicilien geschrieben sei, ist damit endgültig als unhaltbare antike Combination beseitigt. Die Fiction des Datums für die Gründung von Thurioi ist ja auch zu durchsichtig. Platon kennt Gorgias in dem nach ihm benannten Dialoge als blossen Rhetor, dem nur noch der λόγος etwas gilt; vielleicht ist diese Einseitigkeit bei Platon begründet in der Technik des Dialoges, vielleicht kommt sie aber der Wahrheit doch näher als man denkt. Und eigentlich finden wir bei ihm doch noch etwas anderes an Gorgias als die blosse schon von Sicilien mitgebrachte epideiktische Improvisationsrhetorik. Wir finden doch auch das politische Erziehungsideal, und das ist dasselbe, welches Protagoras hatte, die harmonische Ausbildung zum πολιτικός ἀνίρ. Mir scheint es nicht zu gewagt anzunehmen,

1) Wenn man nämlich die unverdächtige Nachricht der Plutarchvita, dass auf dem Grabmal des Isokrates sein Lehrer Gorgias mit der Himmelskugel abgebildet war, so erklären darf. Jedenfalls bedeutete dies Attribut doch positives Wissen, das Isokrates bei ihm empfangen.

dass er dies von Protagoras entlehnte. Protagoras lehrte die einzelnen Wissenschaften nicht jede für sich, sondern nur in dem grossen Rahmen seiner politischen Erziehung. Wenn nun Gorgias in Griechenland noch Physik und Astronomie lehrte, that er es dann nicht in diesem Sinne? Protagoras war eher in Athen wie Gorgias, der zunächst dort nur einen in manchen Kreisen verspotteten Rhetorenkursus hielt. Aber ist es denkbar, dass er und andere Sophisten sich im näheren Verkehre auf die Dauer dem Einflusse des grossen Systematikers und seines centralisirenden Bildungskurses entziehen konnte? Sollte nicht z. B. auch Hippias, den man jetzt immer als den Erfinder der freien Künste, der ‚Encyklopädie‘ bezeichnet, trotz der anscheinend widersprechenden Schilderung Platons von Protagoras hierin ebenso beeinflusst sein wie ohne Zweifel Prodikos in der Synonymik?

So möchte ich denn noch eine mittlere, speciell sophistische d. h. protagoreische Periode des Gorgias annehmen, in welcher die Rhetorik begreiflicherweise schon stark in den Vordergrund trat und an deren Ende, zugleich am Anfang der letzten, rein rhetorischen Periode, die ‚nihilistische‘ Schrift stand, mit welcher er sich von der protagoreischen Erkenntnisslehre losmachte. Zu diesem relativ frühen Ansatz des Buches nöthigt uns die im weiteren Verlauf dieser Untersuchungen näher zu erörternde Vorrede zu Isokrates ‚Helene‘, in welcher Gorgias der Sophist zu der älteren Generation gerechnet wird. Wir haben nunmehr drei ziemlich erkennbar ineinander übergehende Perioden bei Gorgias zu scheiden: den Empedokleer, den Protagoreer, den selbständigen Rhetor. Gleich im Jahre 427 unmittelbar nach seiner Gesandtschaft begann er (— vermuthlich auf Anregung des Protagoras —) seine epideiktische und pädagogische Thätigkeit in Athen, wie Platon im älteren Hippias ausdrücklich berichtet, 422 schon wird in den Wespen sein Schüler Philippos verspottet, und auch die grossen Reden wie die Olympische<sup>1)</sup> sind im Anschluss an diese athenische Wirksamkeit gehalten, nicht im höchsten Alter, wo er nur noch Reden schrieb und schreiben lehrte; wenigstens würde das dem naturgemässen Lebenslauf entsprechen; die unten geführten Untersuchungen über ‚Helene‘ und ‚Palamedes‘ werden die Richtigkeit dieser Einteilung bestätigen. Die Chronologie des Gorgias, in der

---

1) Wilamowitz Aristoteles und Athen I 172.

fast nur das Jahr 427 sicher feststeht, wird uns erst zum Schluss dieser Untersuchungen beschäftigen.

Weder der Physiker noch der Skeptiker noch der Pädagoge in Gorgias begründeten seinen Ruhm. Seine philosophische Lehrschrift wird mit Zenons und Melissos Büchern von den Peripatetikern zum alten Eisen geworfen. Dauernd war sein Ruhm überhaupt nicht, wenn auch noch nach seinem Tode die Familie des Rhetors begreiflicherweise, wie das Epigramm unter seiner olympischen Statue sagt, „seine Kunst, die Menschenseele zu den politischen Kämpfen zu stählen“, über alles bisher Dagewesene stellte.<sup>1)</sup> Aber zu seinen Lebzeiten spendete allerdings ganz Hellas dem Esprit des bezaubernden Redevirtuosen reichliches Lob. Bezeichnend für sein Ansehen ist die Thatsache, dass er am Ende seines unruhigen Wanderlebens wie viele andere geistige Capacitäten am thessalischen Musenhof<sup>2)</sup> noch einen neuen Wirkungskreis und neue Verehrer und Schüler fand. Wir haben keinen Grund den Angaben über seine bis ins höchste Greisenalter dauernde körperliche und geistige Frische zu misstrauen. Die Bonmots aus dieser seiner thessalischen Periode zeigen, wie er bis in seine letzten Tage immer noch geistreichen Scherzen nicht abgeneigt war. Das dürfte wohl richtig sein, dass er in diesen letzten Jahren nicht mehr die Rednerbühne bestiegen hat, aber schreiben konnte er noch manches an diesem heiteren Lebensabend; und so werden wir nicht fehl gehen, wenn wir schon aus diesem Grunde das kleine glitzernde litterarische Cabinetsstück, die *Ἑλένη*, von welcher er selbst sagt, dass sie nur für das Papier bestimmt war, in seine letzten Lebenstage setzen.

1) Γοργίου ἀσκήσας ψυχὴν ἀρετῆς ἐς ὀγῶνας οἰδεῖς πῶ θνητῶν καλῶν εἶρε τέχνην. Dittenberger Inschriften von Olympia Nr. 293.

2) Paus. VI 17, 9 καὶ Ἰάσων ἐν Θεσσαλίᾳ τυραννίσας Πολυκράτους οἱ τὰ ἔσχατα ἐνεγκαμίνον διδασκαλείου τοῦ Ἀθήνησι, τοῦτον τοῦ ἀνδρὸς ἐπιπροσθεν αὐτὸν ὁ Ἰάσων ἐποίησατο. Isokr. *Anl.* 155 διατρέψας μὲν περὶ Θετταλίαν (scil. ὁ Γοργίας), ὅτ' εὐδαιμονίστατοι τῶν Ἑλλήνων ἦσαν. Der Aufenthalt des Gorgias in Pherā kann (vgl. unten S. 270 f.) erst ganz an das Ende seines Lebens fallen, und zwar vor Iasons Gesammtherrschaft. Rechnet Isokrates die εὐδαιμονία der Thessalier erst von der Tyrannis an? Aber dass Gorgias auch längere Zeit im freien Larisa lebte, beweist der von Aristoteles (*Pol.* 3, 2, fr. 20 Sauppe) citirte Ausspruch über die von den Demiurgen fabricirten Bürger von Larisa sowie Platons Aeussung im *Menon*.

## b) ‚Palamedes‘ und ‚Helene‘.

Wir wenden uns nach diesem kurzen Umriss seiner Persönlichkeit, der uns gegenüber den früheren Darstellungen und als Ergänzung zu deren unerlässlich schien,<sup>1)</sup> zu den beiden einzigen vollständigen mit seinem Namen erhaltenen Schriften. Von diesen beiden merkwürdigen rhetorischen Spielereien ist namentlich die ‚Helene‘ bisher wenig beachtet worden. Allerdings wurde mehrfach und lange Zeit die Echtheit eines der beiden Stücke oder auch beider bestritten.<sup>2)</sup> Eine eingehende stilistische Analyse und einen erläuternden Commentar, der doch weit geringeren Erzeugnissen derselben Epoche gewidmet worden ist, haben darum diese beiden ‚Reden‘ nur um so mehr entbehren müssen. Und doch hätten z. B. Nordens Darlegungen auf einer solchen Grundlage eine ganz andere Richtung nehmen können. Zwar hat Gorgias als Stilist nicht annähernd die Bedeutung gehabt, welche der weitblickende Verfasser der ‚antiken Kunstprosa‘ ihm vindicirt; aber trotzdem ist doch jetzt, nachdem die Forschung einmal diesen Weg genommen, Gorgias der Schlüssel zum Verständniss der Kunstprosa geworden. Das einzige sichere Fundament liefert hierfür aber das Verständniss der ‚Helene‘ und des ‚Palamedes‘. Natürlich ist ihre Echtheit erst mit zwingenden Beweisen zu erhärten, da in der Redenliteratur aus dieser Zeit Fälschungen und falsche Titel nichts Ungewöhnliches sind und das Misstrauen, zumal nachdem sich auch die Tetralogien des Antiphon immer mehr als unecht erweisen, an und für sich wohl berechtigt ist.<sup>3)</sup>

Ich glaube nun durch eine eingehende stilistische Analyse beweisen zu können, dass nicht nur ‚Helene‘ und ‚Palamedes‘ von ein und demselben Verfasser stammen, sondern dass auch die für beide Stücke besonders charakteristischen Stileigenthümlichkeiten in den sonstigen Fragmenten des Gorgias wiederkehren. Lassen sich diese

1) Eine Erörterung über Gorgias als Person im Platonischen Dialog behalte ich mir für ein weiteres Kapitel dieser Studien vor.

2) Für die Echtheit die bei Blass Att. Bereds. I<sup>2</sup> S. 79 A. 2 (vgl. Norden Ant. Kunstprosa S. 64 A. 1) gesammelten Stimmen. Gegen die Echtheit Wilamowitz Aristoteles und Athen I 172 Anm., Gomperz Griechische Denker S. 476. Apol. d. Heilk. 165 f., Müncher Rhein. Mus. 1899, S. 276.

3) Man darf sich also keinesfalls darauf beschränken den Beweis der Unechtheit abzuwarten. Maass' Argumente für die Echtheit (in dies. Ztschr. XXII 1887, S. 566 ff.) sind zum Theil deshalb jetzt nicht mehr ausreichend, weil sich unsere Auffassung vom Gorgianischen Stil verändert hat.

Beweise erbringen, so müssen endlich alle Zweifel an der Echtheit verstummen. Welches sind nun diese Stileigenthümlichkeiten?

Während Blass,<sup>1)</sup> auf der antiken Terminologie fussend, zu einer festen und bestimmten Formulirung des gorgianischen Stils nicht gelangt, löst Norden die ganze Kunst des Gorgias in folgende Elemente auf: Zerhackter Satzbau, Verkehrung der natürlichen Wortfolge, *κακοζήλια* der Gedanken, Redefiguren, d. h. Antithese und Wortspiel.

Zu den Wortspielen rechnet er übrigens, den Begriff derselben viel zu weit fassend, auch einfache Reim-Parechesen wie das Hippokratische *πᾶσαν ὥρην πᾶσαν χώραν*. Aber abgesehen davon, dass weder der zerhackte Satzbau noch die Redefiguren in Antithese und Wortspiel specifisch gorgianisch sind, sondern fast in der gesammten ionischen Prosa mehr oder weniger vorkommen, hat weder Norden noch irgend jemand, der sich vorher mit Gorgias beschäftigt hat, das eigentlich Gorgianische in den erhaltenen 'Reden' erkannt.

Die Antithese bringt freilich Gorgias als rhetorischer Dialektiker viel stärker zur Geltung wie andere Redner, in der Helene aus unten anzuführenden Gründen stärker als im Palamedes. Mit der Antithese eng verflochten ist der Gleichklang (Paronomasie im weitesten Sinne). Dieser ist, wenn man zunächst gruppieren will, dreifacher Art. 1. der stärkste ist die Uebereinstimmung des ganzen Wortstammes resp. bei Compositen Gleichheit einer Worthälfte, *λογισμὸν λόγῳ, πρῶτα πρώτων, ἄδηλον δῆλον, πλείστα πλείστοις* — *φιλονίκου φιλοτιμίας, ὁμόφωνος ὁμόψηφος, ἐπαγωγοὶ ἀπαγωγοί*. Hiervon ist kaum zu trennen, da das grammatische Bewusstsein nicht entwickelt ist, Aehnlichkeit im Klange ganzer Wörter ohne Rücksicht auf die Bestandtheile, *ἐξῆν ἐξει, πλάσαντες πάντες, ἀναγκαῖον οἶον, σῦνεστε σῦνιστε, πρώτον πράττειν, κρινομένου γιγνομένου, προθυμίαν προμήθειαν*. 2. Weniger stark ist der Gleichklang des Wortschlusses, z. B. *προβήσομαι προθήσομαι, λαβοῦσα λαθοῦσα*, obwohl diese mehr zur vorigen als zu dieser Gruppe gehören würden. Entweder reimt nur eine, sehr oft aber thun es die beiden letzten Silben, *ἔρως χαλεπῶς, σαφῶς πεποικηῶς, νόσημα ἀγνόημα, ἀδικίαν ἀμαθίαν, ἐρασθεῖσα πεισθεῖσα* u. s. w.; hier treten die viel-

1) Att. Bereds. I<sup>2</sup> 63 ff.



fältigsten Variationen ein, in den verschiedensten Accorden durcheinander klingend. 3. Gleichklang im Anfange der Wörter, theils in ganzen Bestandtheilen oder Präpositionen, ἀπολογήσασθαι ἀπολύσασθαι, ἐμφανῇ ἐμποιεῖ, theils, und das ist die schwächste Phase des ganzen Systemes von Assonanzen — die sogenannte Allitteration von Vocalen oder Consonanten. Wenn Norden behauptet,<sup>1)</sup> die Allitteration träte bei Gorgias mehr zurück wie sonst in der Kunstprosa, so trifft das insofern nicht zu, als sie im Gleichklangsystem des Gorgias eine feste Stelle hat. Gerade die Allitteration ist mit einer eigenen künstlerischen Gesetzmässigkeit von Gorgias angewendet; oder vielmehr, die Technik des Gorgias lässt sich von der Allitteration aus am leichtesten aufrollen. Rein nach unsern dem Stabreim entlehnten Begriffen erscheint die Allitteration nur selten. Dass nur ein einziger Consonant oder Vocal übereinstimmt, wird von Gorgias und von den Griechen theoretisch überhaupt nicht beabsichtigt, sondern in der Theorie tritt die Allitteration immer mit dem sonstigen Gleichklang verbunden auf. Fassen wir nun zunächst einmal die auffälligsten consonantischen Allitterationstypen ins Auge:

*Pal.* 1. φύσις . . . φανερεῖ . . . ψήφῳ πάντων κατεψηφίσατο; 7. τίνα τρόπον τίνι τις (nur in den ersten beiden Wörtern rein); 9. πολλά . . . πόσοι . . . πολλοί (πολλῶν . . . πολλοί . . . πολύ) . . . πότερα . . . πολλαί . . . πυκναὶ φυλακαί . . . φῶς πολεμεῖ . . . (Zum Theil ist auch hier Paronomasie gleichzeitig); 12. κλῆιν . . . κύριοι . . . κλίμακος; 13. κινδύνους . . . κινδυνεύειν . . . κακότητ' . . . κάκιστος; 17. πᾶσι . . . προδότης . . . πολέμιος; 19. πάντα πράττουσιν . . . πανουργεῖται . . . πράτων . . . προδιδούς . . . προυδίδουν . . . προγόνων . . . πατρίδα . . . πᾶσι περὶ παντός.

*Hel.* 4 σώματι . . . σώματα συνήγαγεν (μεγάλοις μεγάλα . . . μεγέθη); 9. φρίκη περίφοβος . . . πολὺδακρυς . . . πόθος φιλοπενθήης; 15. πάντα πράξας . . . διαφεύξεται . . . φύσιν; 17. φοβερά . . . παρόντος . . . παρόντι . . . φρονήματος . . . φόβος . . . πολλοί . . . πόνοις . . . περιέπεσον . . . πραγμάτων.

Wir machen schon hier die Beobachtung, dass die zusammengesetzten oder aspirirten Consonanten für die Allitteration gleich-

1) Antike Kunstprosa S. 59.

berechtigt mit der Tenuis sind;  $\pi$  allitterirt mit  $\varphi$  und  $\psi$ .<sup>1)</sup> — Mit der consonantischen Alliteration ist aber sehr häufig die vocalische verflochten, die sich im Wesentlichen auf  $\alpha$ ,  $\eta$  und  $\varepsilon$  beschränkt und zwischen diesen drei Anfängen abwechselt.

*Hel. 6 ἀρπασθεῖσα . . ἁλοῦσα . . ἄξιος . . αἰτιᾶσθαι . . ἀνθρωπίνῃ . . ἀδύνατον — ἥττονος . . ἥττον — ἀρχεσθαι ἄγεσθαι — ἡγείσθαι . . ἥττον . . ἐπεσθαι — ἀναθετέον . . ἀπολυτέον.*

Hier verschlingt sich das  $\eta$  mit dem überwiegenden  $\alpha$ .  $\alpha$  und  $\varepsilon$  wechseln *Hel. 8—9 ἀπατίσας . . ἀπολογήσασθαι . . αἰτίαν . . ἀπολύσασθαι . . ἀφανεστάτῳ . . ἀποτελεῖ . . ἀφελεῖν . . ἐνεργάσασθαι . . ἔλεον . . ἐπανξῆσαι.* Immer stehen hier die mit den gleichen Vocalen anfangenden Wörter an bedeutsamen durch die Declamation ins Ohr fallenden Stellen. So ist es also nicht nur, wie Norden S. 65 bemerkt, der Rhythmus, welcher die Wortstellung bedingt, sondern Alliteration und Rhythmus.

Dieselbe Technik zeigt wiederum der Palamedes. 4. *ἄρξωμαι . . ἀπολογίας . . αἰτία . . ἀνεπίδεικτος ἐκπληξιν ἐμφανῇ ἐμποιεῖ . . ἐκπληξιν ἀπορεῖν ἀνάγκη . . ἄν . . ἀντῆς . . ἀληθείας . . ἀνάγκης; 10. ἀμφότερα . . ἄπορα . . ἐκρυψα . . ἔνδον . . ἔξω . . ἔθνηκα . . ἐφύλαξα; 28. ὑμῶν (?) . . ὑμᾶς ὑπομνήσω . . ἀναγκαῖον ἡγήσασθαι . . ἀληθῶν ἀγαθῶν . . ὑμῖν . . ἡδιστον — ἀπ' ἀρχῆς . . ἀναμάρτητος . . αἰτίας . . αἰτίαν . . ἀληθῆ . . ἐμοῦ εἰπεῖν ἔχοι . . ἀπόδειξιν εἴρηκεν . . ἔχουσαν . . ἔλεγχον.*

Dies mag als Beobachtungsmaterial zunächst genügen. Die Alliterationsgruppen lösen sich nahezu gesetzmässig untereinander ab oder verschlingen sich ineinander; es liegt ein gewisses System darin, indem beim Abschluss einer grösseren Satzperiode sogar bisweilen zur ersten Alliteration zurückgekehrt wird, wie z. B. *Pal. 1 π — τ — π* die Gruppe umschliesst, *Pal. 4 α — ε — α*, *Hel. 6 α — η — α*. Ohne Zweifel will hierdurch der Redner vermeiden, durch Beharren in ein und demselben Alliterationsmotiv, wie ich es nunmehr nennen möchte, die Hörer zu ermüden.

Diese Beobachtung erhält eine überraschende Bestätigung und Ergänzung durch die eigenthümliche Art, wie auch beim Gleichklang ganzer Wörter und Wortglieder die Motive abwechseln und

1) Wir gehen auf diese Erscheinung unten in dem Abschnitt 'Dialekt und Aussprache' näher ein.

aufeinander folgen. Wir finden nämlich nicht nur in der Alliteration, sondern auch in den eigentlichen Paronomasieen und volleren Assonanzen eine Art von Vorwärtsbewegung des λόγος, die uns das vorhin bemerkte erst verständlich macht. Die Sprache der beiden Gorgianischen Reden, besonders die der Helene, hüpfte gleichsam wie in musikalischen Accorden fort. Wie in der Musik ein im Accord mitangeschlagener Ton seinerseits eine neue Folge von Tönen oder einen neuen Accord erzeugt, so geschieht es hier mit den Worten. Hierbei ist es denn eine nothwendige Consequenz, dass, fast mehr wie in der Reimpoesie, der Gedanke vom Wort abhängig ist und wie von musikalischen Motiven getragen wird. Doch nun zu den Beispielen der Paronomasien selbst!

Bei der Helene habe ich zum Beweise dieser Theorie nicht nöthig ein bestimmtes besonders charakteristisches Beispiel herauszugreifen, sondern die ganze, wie feines Rankenwerk wuchernde Composition der Rede ist ein einziger Beweis für die Richtigkeit der Beobachtung.

Das tändelnde Spiel beginnt, sofort nach dem Präludium, in § 2: τοῦ δὲ αὐτοῦ ἀνδρὸς λέξαι τε τὸ θεόν ὀρθῶς καὶ ἐλέγξαι (τὰ ψεύδη ἀληθῶς)<sup>1)</sup> ἐλέγξαι τοὺς μεμφομένους ἑλένην . . . Hier ist das λέξαι benutzt, um ein durch den Gleichklang äusserlich verwandtes und den Gedanken fortführendes Wort zu finden. Ganz ähnlich ist in demselben Paragraphen am Schluss das Verhältniss von ψευδομένους ἐπιδείξαι und δείξαι (βλάσφημις) ἀλλήθεις zu beurtheilen, § 3 οὐκ ἄδελγον οὐδ' ὀλίγοις. δῆλον γὰρ ὡς μητρὸς μὲν Ἀήδας. — (Hier ist auch die Lautmetathese δῆλον und λήδας nicht unabsichtlich). — § 5 τὸν χρόνον δὲ τῷ λόγῳ, τὸν τότε τῷ νῦν ὑπερβᾶς . . . an dies . . . βᾶς schliesst sich προβήσομαι und an dies mit stärkstem Gleichklang (Homoioteleuton und Paronomasie) προθήσομαι. Bedeutsam und scherzend ist auf dieses Wort hingesteuert, weil hier die πρόθεσις des ganzen λόγος thatsächlich anschliesst. Im Folgenden knüpft an die θεῶν βουλευματα gleich θεοῦ προθυμία, an das mit Lautmetathese ἀνθρωπίνῃ προμηθείᾳ tritt, dazwischen und weiterführend auf- und niederkletternd das Alliterationsmotiv α — ε — η. — Der Paragraph 7 ist in sich ge-

1) Nach meiner Vermuthung; ein Bestreben, den Hiatus zu vermeiden, kann ich in keiner von beiden Reden anerkennen. τὸ ψεῦδος Dobree.

schlossen; er bildet auch inhaltlich einen Abschnitt für sich, denn er enthält Punkt II der Beweisführung. Und so hat er auch sein eigenes Gleichklangs- und Antithesenspiel für sich ἤρπασθη . . βιάσθη . . ὑβρίσθη — ἀρπάσας . . ὑβρίσας . . ἀρπασθεῖσα ὑβρισθεῖσα. — ἐπιχειρήσας . . ἐπιχειρήμα — αἰτίας . . ἀτιμίας . . ζημίας. — βιασθεῖσα . . στερηθεῖσα . . ὀργανισθεῖσα — ἐλεηθεῖν . . κακολογηθεῖν u. s. w.

Im längeren III. Theil § 8 ff. werden stärkere und länger ausklingende Motive angeschlagen.

λόγος δυνάστης<sup>1)</sup> . . . δύναται; das δύναται leitet durch Allitteration zu δείξω über, das seinerseits mit Gleichklang und Allitteration fortgesetzt wird in δεῖ δὲ καὶ δείξαι. Hieran knüpft die kühne Paronomasie δόξαι<sup>2)</sup> (oder δόξη) und bei dieser Gelegenheit kündigt sich das bald darauf beginnende Spiel mit δόξα an. Inzwischen setzt sich die in φρέκῃ περίφοβος begonnene Allitteration in πόθος φιλοπενθήs fort, beides leitet zu πάθημα und ἔπαθεν über. Im Folgenden (§ 10) erzeugt das zufällige γίγνονται das συγγιγνομένη und dann taucht wieder die δόξα auf.

Am Schluss von § 9 steht ein auffälliger Zwischensatz φέρε δὲ πρὸς ἄλλον ἀπ' ἄλλου μεταστῶ λόγου λόγον. Die ionische (Herodot) und die ältere attische Prosa liebt solche zurückschauenden Uebergangsformeln, hier aber enthält der Zwischensatz zugleich einen Hinweis auf die immer fortschreitende (μεταστῶ) Entwicklung der Motive des λόγος nach Form und Inhalt zugleich. Indem der Sophist die Gewalt des λόγος weiter ausführt, spinnt er seinen kunstvollen Faden fort.<sup>3)</sup> Von ἔθελξε und ἔπεισε (10) kömmt er über πείσουςι mit Allitteration auf πλάσαντες. Jetzt folgt der tolle Reim εἰ μὲν γὰρ πάντες,<sup>4)</sup> sofort wird das πάντες-Motiv festgehalten in πάντων und παρόντων, von παρόντων zu πρόνοιαν geht es mit paronomasirender Allitteration, von πρόνοιαν (so möchte man accentuiren)<sup>5)</sup> mit Homoioteleuton auf ὁμοί-

1) Maass in dies. Ztschr. XXII 1897 S. 567f. hat hier passend auf das ganz ähnliche Bild und den ähnlichen Stil in περὶ φροῶν (VI p. 94 Litt.) hingewiesen. Er vergleicht auch Isokr. Nicocl. 5 ff. (dazu v. Morawski Ztschr. f. d. österr. Gymn. 1879 S. 163). Man wird jetzt richtiger diese Aehnlichkeit nicht mehr auf Gorgias, sondern auf Herakleitos zurückführen.

2) So Blass; καὶ δόξη δεῖξαι codd.

3) Vgl. unten S. 243 die sachlichen Bemerkungen zu dieser Stelle.

4) Ueber diesen weiteres unten S. 249.

5) S. unten den Abschn. Dialekt und Ausspr. S. 249 ff.

ως (von παροιχόμενον über παρόν zu εὐπόρως?); dann taucht noch einmal das δόξα-Motiv auf, das mit dem πείθειν-Motiv bis zum Schluss des § 13 durcheinander klingt.

Der IV. Abschnitt der scherzenden Apologie (§ 15) hält die πειθῶ aus dem vorhergehenden fest und führt nun mit pompösem Glockenspiel als τετάρτη αἰτία der Verführung Helenes den ἔρως ein. Dem εἰ γὰρ ἔρως entspricht rhythmisch und reimend οὐ χαλεπῶς, aber an ἔρως hängt sich auch ὀρώμεν und daran grammatisch ὄψεως, bis zum Anfang von § 17 hält das ὄψις-Motiv als lose Klammer mehrere andere Gleichklangs- und Alliterationsgruppen zusammen. Hier wuchert es weiter von ἰδόντες zu παρόντος (vgl. 16 μέλλοντος — ἐκπλαγέντες). παρόντος steht aber wieder in Alliterationsverbindung mit φρόνημα, dies in Reimverbindung mit νόημα; da nun νόημα mit ὄψις in Sinnverbindung steht, bricht hier wieder das kaum losgelassene ὄψις-Motiv durch. Hier ist eingeflochten πολῆσις . . . παθεῖν πέφυκεν; diese Alliteration setzt sich fort in πολλά, πολλοῖς, πολλῶν, πόθον, πραγμάτων, das dann σωματίων hervorruft. Andererseits erzeugt das τί θανμαστόν (19 p. 158 unten Bl.<sup>3</sup>) die Alliterationssprosse θεός, θεῶν, θεῖαν, δίναμιν (hier übrigens Aspirate mit Media alliterierend!) δυνατός. Das Folgende ist nur durch die Antithese θεῖον ἀνθρώπινον angeknüpft, bildet aber mit seinen hier doppelgliedrig symmetrisch gebauten Reimantithesen ein durchaus kräftiges und wirksames Finale des vierten Abschnittes. Die beiden angehängten kurzen Abschnitte 20 und 21, Complexio und Epilogos enthaltend, sind bezüglich der Klangmotive natürlich streng in sich geschlossen. Die geniale Schlusswendung ἐβουλήθη γράψαι τὸν λόγον Ἑλένης μὲν ἐγκώμιον, ἐμὸν δὲ παίγνιον mit Norden und Gercke<sup>1)</sup> als Selbstironie zu fassen haben wir nach den obigen Darlegungen nicht mehr nöthig. Unzweifelhaft geht der Ausdruck παίγνιον zunächst auf die feine spielende Kunst der Motive, die hier einmal rein virtuos zur Geltung gekommen ist! Der alte Sprachvirtuose sagt ausdrücklich mit ἐμόν, dass er hier einmal etwas ungewöhnliches producirt, alle seine Register aufgezogen, sein gewöhnliches Maass überschritten hat. Der viel sachlichere Palamedes zeigt das deutlich. Dabei wollen wir nicht vergessen, dass die παίγνια eine ganze Gattung waren, in welcher

1) Norden *De Minucii Felicis aetate* p. 26/27.

auch Thrasyrachos schrieb.<sup>1)</sup> Aber wer will entscheiden, ob der Name und der Buchtitel schon zu Gorgias und Thrasyrachos Zeiten existierte, oder ob er nur zur Terminologie der alexandrinischen Grammatik gehörte? Der emphatische Schluss der Helene würde für das letztere sprechen, das *παίγνιον* am Ende wirkt stärker, wenn das Wort noch nicht technisch gebräuchlich war.

Sehen wir uns jetzt den Palamedes an. Dieser gehört scheinbar in eine ganz andere Sphäre; man könnte denken und hat es auch ausgesprochen, dass er als Musterstück für den Unterricht geschrieben sei. Wir werden unten diesen Einwand erledigen und weisen hier nur darauf hin, dass er doch augenscheinlich in dieselbe Gattung wie die mythischen Plaidoyers des Antisthenes und Alkidamas gehört. Aber, wird man fragen, zeigt er nicht einen ganz anderen Stil? Allerdings ist die in der Helene beobachtete Assonanztechnik hier in viel beschränkterem Maasse verwendet; sie beherrscht nicht den Gedanken, sondern ist ihm untergeordnet. Wenn auch im Grunde dieselbe künstliche Manier vorherrscht, so fallen die Anknüpfungen neuer Motive doch fast immer mit dem Gedankenfortschritt zusammen; aber die eigenthümliche Motivbildung ist wieder unverkennbar, z. B. § 5 *ὅτι μὴν οὐν οὐ σαφῶς* (*εἰδῶς*) *ὁ κατήγορος κατηγορεῖ μου, σαφῶς οἶδα, σύνοιδα γὰρ ἑμαντῷ σαφῶς οὐδὲν τοιοῦτον πεποιηκώς*, 15 *τῷ δὲ μάρτυρι μάρτυρες ὑμεῖς ἔστε. σύνεστε γάρ μοι, διὸ σύνεστε ταῦτα*, 21 *πῶς γάρ, οὔτινες ἀπιστότατον ἔργον συνηπίστατό μοι πεποιηκότι*. Ueberhaupt stehen an Kühnheit die paronomastischen Motive keineswegs hinter denen der Helene zurück, z. B. 6 *ἐπὶ τοῦτον δὴ τὸν λόγον εἰμι πρῶτον, ὥς ἀδύνατος εἰμι τοῦτο πράττειν, ἔδει γάρ τινα πρῶτον ἀρχὴν γενέσθαι τῆς προδοσίας*. Ganz auch in der Art der in der Helene beobachteten Motive ist 19 *ἢ τινα φόβον ἢ πόνον ἢ κίνδυνον φεύγοντα πράξαι ταῦτα . . . . . προσῆκεν . . . . . πάντες πάντα πράττουσιν . . . πανουργεῖται . . . πράττων . . . προδιδούς . . . προυδίδουν . . . προγόνων . . . πατρῶα . . . πατρίδα . . . πᾶσι . . . παντός*, das letzte leitet dann allmählich zu dem neuen *πίστις*-Motiv über. *πρῶτον* erzeugte *πράττειν*, dies durch Allitteration *πάντες*, dies *πανουργεῖται*; das *πράττειν* geht weiter zu *προδιδούς . . . προγόνων*, während das *πάντες* sich

1) Suidas s. v. *Θρασύμαχος*, vgl. Maass in dies. Ztschr. XXII 1887 S. 576, über das *παίζειν* des Gorgias auch unten S. 242f.

in πατρῷα πατρίδα, πᾶσιν fortsetzt. Freilich fehlt im Palamedes die ruhige gleichmässige Continuität der Motivbildung, welche in der Helene herrschte. Die Motive sind nicht rankenartig fortgewachsen, sondern unregelmässig vertheilt und seltener, so dass der Gedanke sich aufdrängt, dass die ganze Technik ursprünglich nicht zum Gegenstande gehört und aus einer anderen Gattung übertragen ist.

Anderseits ist wiederum die Uebereinstimmung in der Motivbildung derart, dass nothwendig derselbe Verfasser für beide Stücke angenommen werden muss. Wir haben keine Spur davon, dass jemand im Alterthum nach Gorgias die Gleichklangstechnik der Helene sich bis zu diesem Grade angeeignet hätte, so dass der Palamedes von einem Schüler oder Nachahmer herrühren könnte, und alles, was man sonst bei Hippokrateern, Alkidamas, Antiphon als gorgianisch anzusehen gewohnt ist, enthält keine Spur der Motive. Aber wohl zeigt das Fragment des Gorgianischen Epitaphios ganz augenscheinlich Spuren von Gleichklangsmotiven.)

οὐκ ἄπειροι  
οὔτε ἐμφύτου Ἰρεος  
οὔτε νομίμου ἐρώτων  
οὔτε ἐνοπλίου ἔριδος  
οὔτε φιλοκάλου εἰρήνης.

Von ἄπειροι geht der Redner mit Alliteration zu Ἰρεος, dessen beide erste Buchstaben zu ἐρώτων führen, ἐρώτων allitterirt mit ἔριδος, dies mit εἰρήνη. Noch merkwürdiger ist im zweiten Theil des Fragmentes

τοιγαροῦν αὐτῶν  
ἀποθανόντων  
ὁ πόθος οὐ  
συναπέθανεν  
ἀλλ' ἀθανάτοις  
σιώμασι ζῇ  
οὐ ζώντων.

Hier hatte der Redner die Freiheit, ἀπέθανεν zu sprechen, denn nur so erklärt sich der Zusammenhang mit πόθος, das offenbar durch ἀποθανόντων veranlasst ist. Also finden wir hier dieselbe paronomastische Motivbildung wie in den beiden vollständigen

1) Fr. 5 bei Sauppe. Ich mache hier darauf aufmerksam, dass dies Fragment von schweren Hiaten wimmelt, wir uns also hüten müssen, in der Helene diese durch Conjectur zu beseitigen.



Reden. — Auch fr. 21 über die Tragödie zeigt ähnliches, indem es mit *πάθος* und *ἀπάτη* spielt.

Ziehen wir nunmehr die Consequenz unserer Beobachtungen, so ist jetzt jeder Zweifel an der Verfasserschaft des Gorgias für ‚Helene‘ und ‚Palamedes‘ ausgeschlossen. Zum Ueberflus kommt auch noch eine Bestätigung durch den gewaltigsten Sprachkünstler, der je in griechischer Sprache schrieb, hinzu, Platon, und zwar in der Stelle des Menon, wo er Gorgias des encyclopädischen Sophisten physikalische Lehre persiflirt.<sup>1)</sup> Auch er beobachtete Gorgias schon damals geübte Manier, die Wortstämme durch Anklänge aneinanderzureihen: οὐχοῦν λέγετε ἀπορροάς τινας τῶν ὄντων κατὰ Ἑμπεδοκλέα; Σφόδρα γε. καὶ πόρους, εἰς οὓς καὶ δι' ὧν αἱ ἀπορροαὶ πορεύονται. Hier sind in einer Gleichklangsgruppe vereinigt: ἀπορροαί, πόροι, πορεύονται, wie etwa Pal. 6 πρῶτον, πράττειν, προδοσίας oder Hel. 9 δεῖ . . . δεῖξαι . . . δόξαι. Auch im Phaidros 251 C ahmt Platon scherzend vielleicht Gorgias, vielleicht Herakleiteer nach: ὕταν μὲν οὖν βλέπουσα πρὸς τὸ τοῦ παιδὸς κάλλος ἐκείθεν μέρη ἐπιόντα καὶ ῥέοντα, ἃ δὴ διὰ ταῦτα ἡμερος καλεῖται. Also war thatsächlich die ganze Sprache des Gorgias auf allen Gebieten seiner schriftstellerischen Thätigkeit mit dieser paronomastischen Manier mehr oder weniger durchsetzt.

Von alten und neuen Litterarhistorikern, auch von Norden, ist die gorgianische Technik mechanisch in die Elemente der Antithese und der Paronomasie (im weitesten Sinne) aufgelöst worden, und man hat die mechanische Verwendung dieser Kunstmittel für das Wesen der Sache gehalten, aber bisher das verbindende Element, das ‚Motiv‘, wie ich es nannte, gänzlich übersehen. So konnte es geschehen, dass den Stilproben des Gorgias und der ganzen Stilrichtung statt eingehenderen Verständnisses recht oft spottende Verachtung zu Theil wurde, die beiden erhaltenen Reden für unecht gehalten und ein Zeitgenosse des Protagoras, Antiphon, Euripides, Aristophanes beinahe behandelt wurde wie ein byzantinischer Schulknabe. Neuerdings musste nun allerdings die Entdeckung stutzig machen,<sup>2)</sup> dass sich die antithetischen Figuren auch

1) 76<sup>c</sup>, vgl. Diels Berl. Sitz.-Ber. 1884 S. 345.

2) Norden Kunstprosa S. 18 ff. Ueber Beziehungen zwischen Gorgias und Herakleitos ders. schon vorher in der Beilage zum Vorlesungsverzeichniss Greifswald Ostern 1897, de Minucii aetate p. 37.



bei Herakleitos finden, ja auch bei Herodotos und dann in der ganzen älteren attischen Prosa, so dass von eigentlich Gorgianischen Figuren nicht mehr die Rede sein konnte. Bei Herakleitos durfte man doch nicht mehr von sophistischem Wortgeklänge und puerilem und frostigem Ausdruck reden. Andererseits schätzt man auch den Stil des Herakleitos noch viel zu gering ein, wenn man als seine ‚Signatur‘ die durch äussere Klangmittel noch verschärfte Antithese<sup>1)</sup> bezeichnet. Der Stil des grossen Ephesiens erklärt sich ganz anders. Richtig ist es und fein bemerkt, wenn Norden<sup>2)</sup> sagt, die Gegensätze des Seins und des Scheins, welche sich Herakleitos offenbarten, hätten sich ihm auch in der Sprache hypostasirt, aber wir müssen noch weiter gehen. Dem ephesischen Mystiker ist bekanntlich die Sprache noch mehr. Der *λόγος* (fr. 1—2) ist bei ihm eine die Welt durchdringende Kraft, die Sprache kein blosses Vehikel; ein geheimnissvoller Glaube an den Logos (*οὐκ ἔμευ ἀλλὰ τοῦ λόγου ἀκούσαντας ὁμολογεῖν σοφόν ἐστι, ἔν πάντα εἶναι* — *γινόμενων δὲ πάντων κατὰ τὸν λόγον τόνδε* u. s. w.) gehört in sein Bekenntniss. So gehen denn auch die Gleichklänge und Figuren, die Alliteration (und der Reim) bei ihm zusammen mit einem Glauben an geheimnissvolle Beziehungen der Dinge, welche die lautverwandten Worte bezeichnen. Aber nicht bloss die Etymologien der Herakleiteer im Kratylos finden aus dieser Anschauung ihre Erklärung, sondern auch die Paronomasieen, Reime und Alliterationen, welche die einzelnen Worte bei Herakleitos verknüpfen, deuten zugleich auf den geheimnissvollen Zusammenhang des Bezeichneten hin (fr. 44). *Πάντων πατήρ πόλεμος*: der *πόλεμος* hat das *π* mit *πάντων* und *πατήρ* gemeinsam, das heisst soviel als: er hat auch Wesensgemeinschaft, wenigstens partielle, mit dem Begriff *πᾶς* und *πατήρ*. Ähnlich sind die uns vielleicht nur als rhetorische Spielerei erscheinenden Paronomasieen in fr. 22 zu beurtheilen *πυρὸς ἀνταμείβεται πάντα καὶ πῦρ ἀπάντων, ὥσπερ χρυσοῦ χρήματα καὶ χρημάτων χρυσός* (Feuer ist im All und Geld ist im Golde). Auch in fr. 71 glaubt er dunkel den grammatischen Zusammenhang der anklingenden Worte zu ahnen: *ψυχῆς πείρατα οὐκ ἂν ἐξείργιο πᾶσαν ἐπιπορευόμενος ὁδόν*. Darum trage ich kein Bedenken, auch fr. 91 unter diesem Gesichtspunkt zu betrachten *ξυνόν ἐστι πᾶσι τι*

1) Norden a. O. S. 19.

2) Norden a. O. S. 18.

φρονεῖν· ξὺν νόῳ λέγοντας ἰσχυρίζεσθαι κατὰ τῷ ξυνῷ πάντων, ὡς ὡς περ νόμῳ . . . Der Zusammenhang der *communis* (ξυνός) *opinio* mit dem vernünftigen (ξὺν νόῳ) Wort und dem vernünftigen Gesetz (νόῳ — νόμῳ) wird durch die lautlichen Anklänge bekräftigt.

Durch die Paronomasieen des Herakleitos erhalten nun aber auch die des Gorgias eine ganz andere Beleuchtung. Auch für Gorgias ist die Allgewalt des λόγος ein fundamentaler Satz (*Hel.* 8), wenn auch in etwas verändertem Sinne; aus dem prophetischen ist bei ihm der rhetorische λόγος geworden. Aber noch hält er fest an der geheimnissvollen Beziehung zwischen φύσις und λόγος. Das δεῖ δὲ καὶ δεῖξαι καὶ δόξαι — μάρτυρες ὑμεῖς ἔστε, σύνιστε γὰρ ταῦτα, ὅτι σύνεστε μοι — ἀπέθανεν und πόθος u. s. w. alles das erinnert an Herakleitos. Allerdings klingt bei Gorgias die Paronomasie spitzfindig eleatisch und wird meistens epigonenhaft kleinlich, während die Redefiguren des ephesischen Propheten nie die stolze Würde seiner Aphorismen beeinträchtigen. Die Verwandtschaft der Gorgianischen Paronomasieenmotive mit den Herakleitischen ändert zwar nichts an der Thatsache, dass beide auf dem gemeinsamen Boden des ionischen Antithesenstiles stehen, aber wir müssen doch scheiden zwischen der Herakleitischen Einflusssphäre und den übrigen ionischen und attischen Schriftstellern. Alliteration, Paronomasie und kurzgegliederter Satzbau findet sich in den Fragmenten des Anaximandros (R. P. 16): διδόναι γὰρ αὐτὰ δίκην καὶ τίσιν | ἀλλήλοις τῆς ἀδικίας | κατὰ τὴν τοῦ χρόνου τάξιν. Dass hier die Alliteration nicht zufällig ist, beweist ein anderes Fragment (R. P. 17) (τὸ ἄπειρον) ἀρχὴ τῶν ἄλλων δοκεῖ καὶ περιεχεῖν ἅπαντα | καὶ πάντα κυβερνᾶν . . . . . ἀθάνατον γὰρ καὶ ἀνώλεθρον.

Bei Anaximandros lag vermuthlich der ionische rhythmisirende Antithesenstil ganz rein und klar durchgeführt vor. Bei Herakleitos ist er prophetisch gesteigert, bei Demokritos vereinfacht, man möchte sagen vermenschlicht. Bei Herodotos blickt er nur noch gelegentlich durch, stärker bei den Hippokrateern. In dem grossen Fragment des Pherekydes ist die altionische Einfachheit bewahrt und fast nur die Nebeneinanderstellung von Γῆ Ὠγῆνος verräth die Neigung zur Paronomasie. Bei Antiphon steht er an pathetischen Stellen, am Anfang und Schluss, ähnlich wird er noch bei Isokrates, attisch graziös bei Lysias aufgetragen.

Man sollte meinen, es müsse eine Art volksthümlicher Prosaerzählung bei den Ioniern gegeben haben, die uns gänzlich verloren ging, und auf dieser die litterarische Verwendung basiren. In dieser könnte etwa der Reim consequent durchgeführt gewesen sein, ebenso die Allitteration; es würden dann die litterarischen Gattungen beides nur spärlich festgehalten und nur noch die Kürze und Symmetrie der Glieder bewahrt haben. Doch das würde vorläufig ins Reich der reinen Hypothese gehören. Es sei mir nur noch gestattet, auf eine ähnliche Erscheinung auf einem ganz fremden Culturgebiete hinzuweisen, nämlich bei den Arabern. Die Araber vor Muhammed kannten neben einer quantitirenden rhythmischen Poesie eine halbpoetische Reimprosa, welche von den Kahin (Priestern) und dann auch von Muhammed in prophetischer Rede angewendet wird.<sup>1)</sup> So erscheint dann die Reimprosa im Koran. Später drang sie in die Erzählungslitteratur ein. Das berühmteste Werk dieses Stiles sind die durch Rückerts geistvolle Uebersetzung allgemein zugänglich gemachten Makamen des Hariri (oder Verwandlungen des Abu Seid von Serug). In diesen Erzählungen ist allerdings der Reim nicht nur consequent durchgeführt, sondern ohne Zweifel auch das Hauptbindemittel; die Gattung ist überhaupt derart poetisch gebunden, dass man sie ebenso gut zur Poesie als zur Prosa rechnen könnte, wie ja auch Herakleitos Buch fast auf der Grenze zur Poesie steht. Was aber diese Makamen für uns besonders interessant macht, ist die derartig sonst nirgends als in der ionischen Prosa mit dem Reim verbundene Allitteration und die Paronomasie, und zwar die Motive bildende, sprossenartig fortschreitende Paronomasie. Man lese die zweite Makame des I. Bandes: „Mich hielt mit frohen Genossen, ein trauter Kreis umschlossen, von welchem eingeschlossen war Geselligkeit und Gefälligkeit und ausgeschlossen Missbelligkeit . . . . .  
. . . . . trat herein ein Mann mit gebrechlichem Mantel, der einen Fuss schleifte und auf einen Stab sich steifte, der sprach: O ihr köstlichen Steine der Schreine! O ihr tröstlichen Scheine der Reime! Froh gehen euch auf die Tage und unter ohne Klage! Freundlich weck euch der Frühschein! Und lieblich

1) S. Wellhausen Reste arabischen Heidenthumes 2. Aufl., S. 135. Im Uebrigen bin ich für die Kenntniss der arabischen Reimprosa, sowie auch die Transcription der Hariristücke meinem Freunde G. Kampffmeyer zu grossem Danke verpflichtet.

schmeck euch der Frühwein! — (Transcription von G. Kampffmeyer: *naṣamanī waahḍānan lī nādin — lam jahīb fihī munādin — walā kabā qadhū zinādin — walā dakat nāru 'inādin — sabainū naḥnu nataḡḍḍabu aṭṭāfa-l'anāsīdi — wanatawāradu ṣurafa-l'asānīdi — id waqafa binū šaḥṣun 'alaihi sḍmalun — wafī mašjihi qāzalun — faqāla jā ahā'ira-ḍḍahā'iri — wabašā'ira-l'ašā'iri — 'imū šabāḥan — wa'an'imū-ṣṣibāḥan) — oder etwa die 41. Makame im II. Bande: ‚Ihr wisset, dass Wahrheit ist der Schmuck der Vernünftigen, und dass die Schande dieser Welt ist leichter als die der künftigen‘; dann: ‚dass guter Rath ist eins der guten Werke, und Unterweisung eine Urkunde der Glaubensstärke; dass der Fragende verdient Unterrichtung, und der Rathende übernimmt eine Verpflichtung, dass mein Freund ist, der mich schilt, nicht der mir hält der Entschuldigung Schild, und dass, wer mich recht liebt, mich zurecht weist, nicht mir rechtgiebt.‘ (*amā ta'lamīna anna labūsa-ṣṣidqi abhū-lmalābisi-lfāḥirati — waanna fuḍūḥa-ddunjā aḥwanu min fuḍūḥi-l'āḥirati — wanna-ddīna im-ḥāḍu-nnaṣīḥati — wal'iršāda 'unwānu-l'aqīdati-ṣṣaḥīḥati — waanna-lmustāšāra mu'tamanun — walmustāršida binnuṣṣi qāminun — waanna aḥōka huwa-llaḍī 'āḍalaka — lā-llaḍī 'āḍaraka — waṣa-ḍīqaka man ṣādaqaka — lā man ṣḍḍaqaka).**

Die Araber selbst haben diese Kunstform immer zur Prosa gerechnet, was schon daraus hervorgeht, dass sie, wie im ionisch-attischen, ganz gewöhnlich zur Verbrämung der erzählenden, aber auch der gelehrten Prosa verwendet wird. Diese Gepflogenheit hat sich bis heute in wissenschaftlichen Abhandlungen erhalten. So bringt das 19. Heft der in Beirut von den dortigen Jesuiten herausgegebenen arabischen Zeitschrift ‚Maschrik‘ (Herbst 1900) vor einem Aufsatz über Denkmäler Mesopotamiens eine kurze Einleitung in Reimprosa. — Ich muss es den romanischen Philologen überlassen, zu untersuchen, wie weit der von Norden<sup>1)</sup> auf antike Vorbilder zurückgeführte Antithesenstil des spanischen Romanschriftstellers Guevara von dieser arabischen Reimprosa beeinflusst ist.

Man möge nach allem diesem nicht denken, dass die arabische Reimprosa hier herbeigezogen ist, um sie mit der ionisch-gorgianischen Figurentechnik bis ins einzelne zu vergleichen oder gar

1) Kunstprosa S. 792.

in Beziehung zu setzen. Jede der beiden Erscheinungen ist zwar für das Verständniss der anderen eine werthvolle Stütze, aber doch durchaus aus ihren eigenen Voraussetzungen zu verstehen. — Für uns ergab das Verständniss der ganzen Technik bei Gorgias als positiven Gewinn das Kriterium für die Echtheit der beiden *λόγοι*. Ehe wir aus diesem für die Litteraturgeschichte des 4. Jahrhunderts werthvollen Resultat die weiteren Consequenzen ziehen, sind zunächst noch einige litterarhistorische, stilistische und grammatische Probleme zu erörtern, die sich an Gorgias und die beiden 'Reden' knüpfen.

Schon im Alterthum werden nicht bloss die Figuren als das specifisch Gorgianische bezeichnet, sondern unsere ältesten directen Zeugen, Xenophon<sup>1)</sup> und Aristoteles sprechen zufällig nicht von den antithetischen Figuren (die aber indirect durch Platon genügend bezeugt sind), sondern von kühnen und ungewöhnlichen Wortbildungen und poetischem Ausdruck. Aristoteles Bemerkung in der Rhetorik (III p. 1404<sup>a</sup> 26): 'da aber die Dichter, selbst wenn sie die einfachsten Dinge sagten, bloss durch den Ausdruck sich solchen Ruhm zu erwerben schienen, so wurde deshalb in der ersten Zeit die Sprache (der Prosaschriftsteller) poetisch, z. B. die des Gorgias. So glaubt auch jetzt noch die Masse der Ungebildeten, dass man es so machen müsse, wenn man sich am schönsten ausdrücken wolle' setzt zwar Gorgias in die erste Periode der kunstvoll gestalteten Prosa; dass man aber allein Gorgias eine poetische Sprache vindiciren dürfe, sagt sie nicht. Aristoteles bezeichnet hier nicht den Anfang, sondern das Ende der ionischen Prosa, deren Geschichte er natürlich nicht übersah, sonst hätte er vielleicht vor Gorgias noch Herakleitos *Ἰάδες Μοῦσαι* oder Pherekydes für die poetische Prosa citirt.<sup>2)</sup> An einer späteren Stelle 1405<sup>b</sup> 37 führt er Gorgias für die ungebräuchlichen und (darum) 'frostigen' Composita *πιωχόμουσος* und *κατενορκήσαντας* an; 1406<sup>b</sup> 9 tadelt er die Metaphern *χλωρὰ καὶ ἔναιμα πράγματα* und *σὺ δὲ ταῦτα αἰσχροῦς μὲν ἔσπειρας κακῶς δὲ ἐθέρισας*. (Der Tadel dieses letzten ist deutschem Sprachgefühl fremd, wie ja unsere Neigung zum

1) *Sympos.* II 26.

2) Allerdings legt er für diese keinen poetischen Maassstab an, weil ihm z. B. Herakleitos 1407<sup>b</sup> 14 mehr für unhellenisch unklar als für poetisch gilt. Der Begriff des Poetischen erstreckt sich bei ihm nur auf den Wortausdruck.

bildlichen Ausdruck bis auf den heutigen Tag immer noch im Steigen begriffen ist). — Wenn auch Aristoteles hier nur eine Seite des Gorgianischen Stiles berührt, so muss doch auffallen, dass diese in der ‚Helene‘ und im ‚Palamedes‘ sehr zurücktritt. Daraus folgt mit Nothwendigkeit, dass Aristoteles nicht gerade diese beiden Gorgianischen Stücke im Auge gehabt hat bei seiner Bemerkung über die poetische Diction, dass vielmehr diese beiden eine Ausnahme unter Gorgias Werken waren, eine Thatsache, die wir noch des Weiteren werden begründen können. — In der ‚Helene‘ sind wenig poetische Ausdrücke, kaum solche, die sich nicht, wie das Lexicon zeigt, andere Prosaiker auch erlaubten. § 9 φρίκη steht bei Hippokrates und sonst in der Prosa, περίφοβος bei Thukydides; πολύδακρυς ist allerdings poetisch und allenfalls auch noch φιλοπενθής; δόξης ὄμματα kann man als poetische Metapher ansehen, ebenso sind ἄγρευμα 19 und vielleicht μῶμος 21 vorwiegend bei Dichtern in Gebrauch gewesen. Im ‚Palamedes‘ beschränkt sich das poetische auf folgende Ausdrücke: θνητῶν (1), κρατεῖτε (2), ἀληθείας und ἀνάγκης . . . διδασκάλων (4), χειμαζόμενοι τε δι’ ἀνάγκην (11); ἀριστεῖαι (13); νόμους γραπτὸν φύλακας . . . μνήμης ὄργανον . . . χρημάτων φύλακα u. s. w. (30); οἰκτιρῶν (32). — Einen übermässigen Gebrauch poetischer Ausdrücke zeigen auch die Fragmente nicht, doch sind sie zu geringen Umfanges, um irgend etwas an sich zu beweisen. In fr. 5 könnten ἔμφυτος Ἄρης, ἐνόπλιος ἔρις, φιλόκαλος εἰρήνη, πάθος ἀπίθανον, ἀσωμάτοις σώμασι, als poetische Ausdrücke aufgefasst werden, die übrigen Fragmente sind zu meist einzelne Ausdrücke, die als Belege für die poetische Diction angeführt werden, fr. 14 Ξέρξης Περσῶν Ζεὺς, γῦπες ἔμψυχοι τέφροι, fr. 15 und 16 s. oben S. 237, fr. 17 πυκνὰ ἐπιψακάζωσιν ist eine kühne Wortbildung, die in dieselbe Kategorie gehört, wie fr. 10 χειρουργήμα und κύρωσις (wenn diese Worte nicht etwa von Platon frei nach Gorgias erfunden sind). Fr. 22 ἐν μεστὸν Ἀρεως (scil. Αἰσχύλου δρᾶμα), πάντα Διονύσου und ebenso der nicht unter die Fragmente aufgenommene Ausspruch ἤδη με ὁ ὕπνος ἄρχεται παρατίθεσθαι τῷ ἀδελφῷ (Aelian v. h. II 35) gehören auch in das Gebiet der einfachen poetischen μεταφορά und zeigen, dass Gorgias auch in der gewöhnlichen Unterhaltung bis an sein Lebensende sich gewählt und schwungvoll auszudrücken liebte, was ihm das Lob der ἀπαίδευτοι und den Tadel des Aristoteles ein-

trug. Jedenfalls darf die Aristotelesstelle nicht als Argument gegen die Echtheit der beiden erhaltenen Stücke dienen, sondern sie beweist höchstens, dass beide eine besondere Stellung im gesammten litterarischen Nachlass des Sophisten einnahmen.

Dieser besondere Charakter der beiden Schriften innerhalb seiner Schriftensammlung ist mithin auch der Grund gewesen, weshalb eine spätere Generation gerade diese beiden der Erhaltung für werth hielt, nicht etwa bloss die Vorliebe der Rhetoren des 2. Jahrhunderts n. Chr. für mythische Stoffe oder der blinde Zufall ist schuld daran. „Reiske hat den Palamedes einen Katechismus der griechischen Dialektik und Rhetorik genannt.“<sup>1)</sup> Aber wir müssen doch fragen, ob wirklich das fein gegliederte Kunstwerk nur für die Rhetorenschule geschrieben war, wie Blass und auch Maass annimmt; ein Musterformular für eine Apologie? Dieser Auffassung steht eine sehr auffällige Thatsache entgegen. Würde ein solches Musterstück einen der wichtigsten Theile der damaligen Vertheidigungsrede, die Erregung des Mitleides, für die Thrasymachos ein besonderes Lehrbuch schrieb, haben übergehen dürfen, wie es Palamedes am Schluss (§ 33) thut? Das Verhältniss ist vielmehr umgekehrt. Die Technik der Gerichtsrede war damals in Sicilien und Attika bereits abgeschlossen und lag fertig vor. Sie wurde ja auch nicht von Gorgias geschaffen. Hier stossen wir auf die neuerdings von Gercke<sup>2)</sup> ventilirte Frage nach dem rhetorischen Lehrbuch des Gorgias. So viel hat Gercke ohne Zweifel zur Evidenz bewiesen, dass Gorgias eine τέχνη hinterlassen hat, aber die Ansicht, dass der Inhalt eine Mischung aus theoretischen Anweisungen und fertigen Musterreden gewesen sei, ist nicht genügend begründet. Der Plural τέχναι bei Dionysios beweist gar nichts,<sup>3)</sup> denn auch Hermagoras grosses Lehrbuch heisst τέχναι. Τέχναι heisst nichts anderes als ‚Kunstgriffe‘ und dann ‚Kunstregeln‘. Eine τέχνη

1) Blass Att. Bereds. I<sup>2</sup> 81.

2) S. diese Ztschr. XXXII 1897 341 ff.

3) Auch nicht die Stelle des Phaidros 261 B ἀλλ' ἢ τὰς Νέστορος καὶ Ὀδυσσεύς τέχνας μόνον περὶ λόγον ἀκήκοας, ὥς ἐν Ἰλίου σχολάζοντες συνεγραψάντην, τῶν δὲ Παλαμήδους ἀνέκοος γέγονας; sie zeigt nur, dass die Pluralform schon alt war. Heisst denn im attischen τέχνας nicht Kunstgriffe? Den Auszügen ‚Ciceros‘ im Brutus aus Aristoteles traue ich mit gutem Grunde gegenüber dem ausdrücklichen Zeugniß des Aristoteles nicht. Aristoteles sagt *soph. el.* 34 p. 163<sup>b</sup> 27 ff. nur, dass sein practischer Unterricht wesentlich im Auswendiglernen von fertigen Mustern bestand.

im Singular heisst dagegen eine ‚Redekunst‘. Eine Lehrschrift, wie sie sich Gercke construiert, theoretische Anweisungen mit Stücken wie die Tetralogien verbunden, ist für die damalige Zeit aber überhaupt undenkbar; wie eine τέχνη des 4. Jahrhunderts aussah, wissen wir aus der erhaltenen des Anaximenes. Auch die des 5. Jahrhunderts dürften also nicht viel anders ausgesehen haben. Gorgias τέχνη musste nach seiner ganzen Weltanschauung im εἰλός gipfeln ebenso wie die des Korax und Teisias. Die ‚Helene‘ ist darum auch ganz auf dem εἰλός aufgebaut.<sup>1)</sup> Die Vertheidigung des Palamedes ist in das von Thrasymachos codificirte System der attischen Gerichtsrede eingespannt. Das Stück rechnet trotzdem stark mit den historischen Verhältnissen der Vorzeit, ist in die mythische Sphäre hineinprojicirt. Um solche halbpoetischen Erzeugnisse recht zu würdigen, muss man die wohl nicht viel späteren fälschlich Antiphon beigelegten Tetralogien<sup>2)</sup> dagegen halten. So sahen die Musterstücke der dialektischen Sophistenrhetorik aus, in dieser Form waren sie bequem auswendig zu lernen. Dass übrigens ein Schülerverhältniss des Antiphon zu Gorgias unmöglich ist, wird unten (S. 245 f.) näher ausgeführt werden; wenn also gelegentlich Gemeinplätze von beiden mit ähnlichen Wendungen behandelt werden, so dürfen wir nicht mehr eine Entlehnung des Antiphon aus Gorgias annehmen, was z. B. Maass<sup>3)</sup> gethan hat, sondern werden für beide eine gemeinsame attische oder sicilische Quelle voraussetzen müssen.

Die Gerichtsreden mythischer Personen entsprangen augenscheinlich demselben Boden wie die prosaischen Enkomien.<sup>4)</sup> Wie diese traten sie für das kritisch geschulte, d. h. gebildete Publicum

1) S. unten S. 242; Blass l<sup>2</sup> 54 glaubt aus der bekannten Stelle in Ciceros *Brutus* 46 f. und aus dem Fehlen des εἰλός im Platonischen ‚Gorgias‘ schliessen zu können, Gorgias habe keine Theorien über das εἰλός aufgestellt.

2) Für mich sind nicht nur die von Dittenberger und Szanto aufgefundenen Widersprüche gegen das attische Recht, sondern auch gewisse stilistische Differenzen mit den Plaidoyers maassgebend, wie ich demnächst im Verlauf dieser Studien weiter auszuführen gedenke. Die rhetorische Behandlung des Prooimions und des Epilogos ist eine ganz andere. Wilamowitz tritt jetzt auch auf die Seite der Zweifelnden.

3) In dieser Ztschr. XXII 1887 S. 379 f.

4) Vgl. jetzt über die Enkomien auch Wilamowitz diese Ztschr. XXXV 1900 S. 533. Wie weit eine Kreuzung mit den symbolischen Titeln der Kyniker stattgefunden hat, lässt sich vielleicht noch einmal genauer feststellen.



an Stelle der poetischen-dithyrambischen und tragischen<sup>1)</sup> Behandlung der Sagenstoffe, die man in gewissen Kreisen nur noch der Musik wegen mit in den Kauf nahm. Die Enkomien namentlich hingen mit den historischen und culturbistorischen Studien der Sophisten zusammen, dem letzten Erbe der ionischen Universalwissenschaft, die Protagoras auf attischen Boden verpflanzte. Diese Lobreden und Plaidoyers waren eine zeitgemässe Behandlung historischer Stoffe. Alles wurde Problem; und nicht nur historische, sondern auch und sogar in erster Linie Tagesfragen. Für einen besonderen Grad von Kunst und Bildung galt es, ein so delikates Thema wie das des lysianischen *ἑρωτικός* wissenschaftlich zu behandeln. So fällt auch der ‚Palamedes‘ nicht etwa unter die trockenen Schulübungen des Gorgias, sondern ist ein für weite Kreise der Gebildeten bestimmtes Stück scholastischer Unterhaltungsliteratur. Ein artiges Problem bot hier der geistreiche Alte von Larisa seinem preziösen Publikum. Dass es, wie man getadelt hat, mit wenig Ethos geschrieben war, ist doch nur bezeichnend für die ganze verstandesmässige Production dieser Art, besonders bezeichnend aber für den Verfasser von *περὶ τοῦ μὴ ὄντος*.

Trotz der kunstvollen und sorgfältigen Detailarbeit des ‚Palamedes‘ steht die ‚Helene‘ viel höher. Beim ‚Palamedes‘ bildete das juristische Interesse einen Ersatz für die Farblosigkeit des historischen Inhaltes. ‚Palamedes‘ erhebt sich nicht sehr viel über das Niveau des Lysianischen *ἑρωτικός*. Aber die ‚*Ἑλένη*‘ bot Gelegenheit zu allerlei philosophischen *Απερχῶς*. Dämmmer<sup>2)</sup> hat bereits auf den philosophischen Gehalt der ‚Helene‘ und ihre Stellung in der publicistischen Litteratur dieser Zeit hingewiesen, ebenso Blass auf die disjunctive Schlussform und die Uebereinstimmung mit der nihilistischen Schrift. — Das muss auch jedem aufmerksamen Leser sofort klar werden: die ‚Helene‘ ist kein conventionelles Enkomion; ein solches ist uns ausser den Grabreden und dem Euagoras aus dieser Zeit überhaupt nicht erhalten, es ist keine *ἐπίδειξις* von gewöhnlichem Schlage, sondern hat grosse Feinheiten. — Abzüglich der Einleitung (1—2) und des Schlusses (20) zerfällt das Ganze in das eigentliche *ἑγκώμιον* (3—5) und in die Apologie. Das eigentliche Enkomion ist conventionell und wird absichtlich nur markirt, weil es eben nichts besonderes war; in scherzhaftem

1) Keil *Analecta Isocr.* p. 3.

2) Akademika S. 35 ff. Blass Att. Bereds. I<sup>2</sup> 78.

Tone verräth der Sophist uns das ausdrücklich, indem er sagt (2): *ἐγὼ δὲ βούλομαι λογισμὸν τινα τῇ λόγῳ δοῦν τὴν μὲν κακῶς ἀκούουσαν παῦσαι τῆς αἰτίας, τοὺς δὲ μεμφομένους ψευδομένους ἐπιδείξαι καὶ δεῖξαι τάληθες ἢ παῦσαι τῆς ἀμαθίας.* Der ‚Philosoph‘ bringt sich hiermit in einen Gegensatz zur Poesie; er will einen *λογισμός* in die vagen Urtheile der Poeten bringen, welche das Publicum über die wahren Ursachen der menschlichen Ereignisse nicht aufklären; und mit dem stolzen Bewusstsein, diese Aufklärung gegeben zu haben, sagt er im Schlussresümé (21): *ἐνέμεινα τῇ νόμῳ, ὃν ἐθέμην ἐν ἀρχῇ τοῦ λόγου, ἐπειράθην καταλῦσαι μῶμον ἀδικίαν καὶ δόξης ἀμαθίαν;* mit der Figur der *praeteritio* wird dann § 5 ausdrücklich auf die weitere Ausführung dieses Theiles verzichtet: *τὸν χρόνον δὲ τῷ λόγῳ τὸν τότε τῷ νῦν ὑπερβάς, ἐπὶ τὴν ἀρχὴν τοῦ μέλλοντος λόγου προβήσομαι,* nun folgt die *propositio* (*πρόθεσις*) des eigentlichen *Themas* καὶ *προθήσομαι τὰς αἰτίας, δι’ ἧς εἰκός . . .* hier ist das *εἰκός* als das leitende Motiv der ganzen Beweisführung offen erklärt; wie wir wissen, war es das auch in der sicilischen Rhetorik, und Gorgias kam darüber, wie wir bereits oben vermutheten, nicht hinaus. Denn auch im ‚Palamedes‘ befremdet uns die Einseitigkeit der Argumentation aus dem *εἰκός*,<sup>1)</sup> deren Haupttheile sind: *ἀδύνατος ἢ τοῦτο πράττειν* und *οὐκ ἐβουλήθην.* Die folgenden Theile *πρὸς τὸν κατήγορον, πρὸς κριτὰς περὶ ἐμαιτοῦ, οἷκτος, ἐπίλογος,* stammen aus der attischen Processtechnik. Das *εἰκός* mit seinen Unterabtheilungen wurde auch in der hellenistischen Rhetorik beibehalten und erscheint bei den römischen Uebersetzern der griechischen Lehrbücher.<sup>2)</sup> Dies *εἰκός* ist das philosophische Element in der sicilisch-attischen Rhetorik und scheint aus der eleatischen Skepsis hervorgegangen zu sein. — In der ‚Helene‘ wird das *εἰκός* in proportionaler Abmessung vierfach gegliedert nach *τύχη, βία, λόγος, ἔρως.* Alle diese vier beim Fehltritt der ‚Helene‘ wirksamen Kräfte, aus denen ihre Unschuld resultirt, werden philosophisch erläutert und ihr Wesen scharfsinnig zergliedert. Freilich die letzte Begründung ist in vielen

1) Vgl. oben S. 240 A. 1.

2) Vgl. Hermagoras S. 101. — Die Lehre des Hermagoras hat übrigens auch in der Einleitung zu v. Arnims Dion von Prusa S. 92 ff. eine Würdigung erfahren, die mich freilich nicht befriedigen kann. Er scheint mein (fünf Jahre vorher erschienenenes) Buch nicht gekannt zu haben.

Fallen ziemlich leicht und schmeckt nach Selbstverständlichkeit und gesundem Menschenverstande, wie z. B. § 6 καὶ τὸ μὲν κρείττον ἡγεῖσθαι, τὸ δὲ ἥττον ἐπεσθαι, θεὸς δὲ ἀνθρώπου κρείττον. Ebenso kurz und, fast möchte man sagen, verächtlich-ironisch wird auch der zweite Punkt, die βία, abgethan. Aber alles das ist immer noch gewissermaassen Präludium. Den Kern des Ganzen bildet die theoretische Erörterung über λόγος und ἔρως. Es ist der Hauptzweck des ganzen Schriftchens, die Macht des λόγος und die Gewalt der sinnlichen Empfindung zu discutiren. Der spielende tändelnde Esprit des sicilischen Magisters weiss diesen Problemen das feine zierliche Gewand eines Ἑλένη-Enkomions überzuwerfen, indem er sich stellt, als ob er für die grosse Masse der ἀπαίδευτοι schreibt,<sup>1)</sup> was er doch nicht thut. Er benutzt die geläufige Kunstform der scherzhaften Enkomien (παίγνια) und geht doch über dieselbe hinaus. — Die Verherrlichung des λόγος (§ 8) stimmt zu der Erörterung über den ῥήτωρ als πειθοῦς δημιουργός im Platonischen Gorgias. Die bekannten Worte (452 E) καίτοι ἐν ταύτῃ τῇ δυνάμει δοῦλον μὲν ἔξεις τὸν ἱατρόν, δοῦλον δὲ τὸν παιδοτρίβην erinnern deutlich an den selbstbewussten Vergleich des λόγος mit einem grossen δυνάστης<sup>2)</sup> in der ‚Helene‘. Das Thema des folgenden Abschnittes ist, dass der λόγος über der Poesie steht oder vielmehr sie mit enthält, wenn man von der gebundenen Form absieht. Mit der Poesie steht der Sophist auf gespanntem Fusse, trotzdem sein Schüler Agathon eine Art Zukunftspoese zu gründen gedachte, die mit aller Tradition brach.<sup>3)</sup> ‚Was ist die Tragödie?‘ ruft Gorgias aus an einer Stelle, die in der Sache mit der Definition der Poesie *Hel.* 9 völlig übereinstimmt, ‚Ein Wunder für Ohren und Augen, das die Menschen vorführt, wie sie einst waren, und durch (unwahre) Thaten und Leidenschaften eine Täuschung zu Wege bringt, wobei der (Dichter), welcher die Täuschung (Illusion) erreicht, für gerechter erachtet wird als der es nicht thut, und der getäuschte klüger ist als der

1) Die Sophisten-Enkomien richteten sich ohne Zweifel, zumal wenn sie wirklich mündlich vorgetragen wurden, an ein weiteres Publicum, Gorgias' ‚Helene‘ an einen sehr engen Kreis. Immerhin muss man Diels Sitz.-Ber. 1884, S. 356 A. 3 zugeben, dass die Helene populär gehalten ist; das ist aber nur äusserlich, denn in Wirklichkeit ist sie ἐμὸν δὲ παίγνιον‘.

2) S. oben S. 228 A. 1.

3) So verstehe ich seine merkwürdige (allegorische?) Tragödie Ἄνθος, Arist. *Poet.* 1451<sup>b</sup> 22.

nicht getäuschte' (fr. 21). Wer so über die Poesie spottet, konnte sie nicht ernst nehmen, und so ist denn hier in der ‚Helene‘ die *πειθῶ* ein Steigern und Uebertreffen auch des poetischen *λόγος* (§ 13 ff.), während vorher (9 ff.) die Gewalt des *λόγος* an sich, ohne *πειθῶ*, analysirt wird, seine Allgewalt auf allen Gebieten — er, der in der Zauberei (10) und in der Lüge (11) so mächtig ist. Aber mehr als Lüge, Zauberei, Poesie (so tief steht diese ihm) ist der für edle Zwecke mit *πειθῶ* gepaarte *λόγος* in der Naturwissenschaft (*μετεωρολόγοι*), gerichtlichen Beredtsamkeit (*ἀναγκαῖοι διὰ λόγων ἀγῶνες*) und Dialektik (*φιλοσόφων λόγων ἀμιλλαι*), diese edle *πειθῶ* (*κακίη* 14)<sup>1)</sup> umspannt die ganze Wissenschaft!

Von 15 ab wird ähnlich der *Ἔρως* erörtert. Der Satz: *ἃ γὰρ ὁρῶμεν, ἔχει φύσιν οὐχ ἣν ἡμεῖς θέλομεν, ἀλλ' ἣν ἕκαστον ἔτυχε* stimmt nicht ganz mit den Ideen seiner nihilistischen Schrift. Aber immerhin wird im Folgenden die *ᾧσις* als etwas Trügerisches hingestellt. In den ‚aristotelischen‘ Auszügen der philosophischen Lehrschrift wird allerdings nur die Einseitigkeit der Wahrnehmungen des Gesichtssinnes hervorgehoben (980<sup>b</sup> 1) *ὥσπερ γὰρ οὐδὲ ἡ ᾧσις τοὺς φθόγγους γινώσκει, οὕτως οὐδὲ ἡ ἀκοή τὰ χρώματα ἀκούει*. — Die Wirkung der *ᾧσις* wird ähnlich an Beispielen demonstriert, wie im vorigen Abschnitt der *λόγος*, und aus der *ᾧσις* der *ἔρως* ganz ausserlich abgeleitet,<sup>2)</sup> seine Göttlichkeit (im Gegensatz zu den Dichtern) bezweifelt und sein Wesen als *νόσημα ἀνθρώπινον*<sup>3)</sup> definiert. Alles dies dient dazu, das von den Dichtern kunstvoll gewobene Bild der Helene im Scheidewasser skeptischer naturwissenschaftlicher Betrachtungen aufzulösen; das

1) Diels a. a. O.

2) Aus dem Vorkommen des einen Ausdruckes *γοητέουσιν* im Menexenos eine Beziehung oder Polemik gegen Gorgias zu construiren (Dümmeler Ak. S. 22) ist eine für mich absolut unverständliche Methode; auch das Citat aus dem Epitaphios ist nicht sicher, aber doch immerhin möglich. Nur darf man keine Chronologie des Menexenos und der Gorgianischen Schriften darauf aufbauen.

3) Dies ist ein geläufiger, vielleicht technischer Ausdruck; er steht auch im Phaidros p. 265 A; für mich genügt er übrigens nicht, um mit Dümmeler Ak. S. 37 eine Beziehung auf eine philosophische Theorie und sogar bestimmt auf Antisthenes zu construiren. Dümmeler hat doch selbst ganz entgegengesetzte Beziehungen des Gorgias zu Antisthenes nachgewiesen. Wahrscheinlich fühlte sich in dieser Zeit Gorgias über den Kyniker sehr erhaben.

ganze kleine *παλῦιον* bekommt ein schillerndes an das Symbolische grenzendes Ansehen. Das sagenhafte Weib, das so viel Unheil gestiftet haben soll, zerfliesst wie ein Schemen. Wenn der Sage irgend etwas thatsächliches zu Grunde liegt, so ist doch alles natürlich und menschlich zugegangen. Ein kahler Rationalismus gähnt uns schliesslich vom Grunde dieses bunten rhetorischen Farbenspieles entgegen.

c) Gorgias' Dialekt und Aussprache.

Die oben erörterte Aeusserung des Aristoteles<sup>1)</sup> über die poetische Diktion hat dazu beigetragen, dass Gorgias auch in neuerer Zeit und vielfach noch jetzt als Begründer der attischen kunstmässigen Prosa gilt.<sup>2)</sup> Und doch steht nicht einmal fest, ob er der erste der ionischen Philosophen war, der attisch schrieb. Da die Dialektüberlieferung der bei Simplikios erhaltenen Fragmente werthlos ist, kann man nicht entscheiden, ob Zenon seine Schrift jonisch oder attisch verfasst hat. Neuerdings ist dann die Priorität des Thrasymachos vor Gorgias von Wilamowitz zuerst betont,<sup>3)</sup> der damit seine frühere Ansicht modificirte, aber an dem Schülerverhältniss des Antiphon und Thukydides zu Gorgias festhielt. Blass setzt noch Thrasymachos hinter Gorgias und Antiphon, dann aber hat Schwartz<sup>4)</sup> die grössere Bedeutung des Thrasymachos und seine Priorität glänzend dargethan. Die ältere Auffassung vermischt sich noch ungeklärt mit der neuen in der zu sehr vermittelnden Darstellung Nordens. Es ist nöthig, dass man nun endlich die Consequenzen für Gorgias zieht und die Abhängigkeit des Antiphon und Thukydides preisgibt. Antiphon war gegen das Ende der zwanziger Jahre des 5. Jahrhunderts berühmt.<sup>5)</sup> Platon im Menexenos p. 236 A nennt ihn den besten Redner (nicht Rhetor) zur Zeit der Aspasia; somit war er also in den dreissiger Jahren auf seiner Höhe. Der aristokratische Advokat, den nicht zum geringsten die nicht von ihm verfassten Tetralogien bei den Neueren zum Sophisten ge-

1) Oben S. 237.

2) v. Wilamowitz Verhdl. d. Wiesbadener Philologenversammlung 1879, S. 39. Blass Att. Bereds. I<sup>2</sup> 56.

3) Homer Unters. S. 311 ff. Norden lässt trotzdem Gorgias zu sehr in den Vordergrund treten.

4) *Index lect.* Rostock Sommer 1892.

5) Blass I<sup>2</sup> 97.

stempelt haben, ist attisch durch und durch und zeigt nicht die geringste Spur einer Nachahmung des Gorgias, ebenso wenig wie Thukydides. Dass sie hin und wieder im ionischen Antithesenstil reden, hat doch mit Gorgias gar nichts zu thun. Anders gestaltet sich die Frage für Thrasymachos, obwohl von dessen rhythmischem Periodenbau bei Antiphon auch nicht viel zu finden ist; aber immerhin ist Thrasymachos attischer als Gorgias, der sich nie der attischen Charis anpasste und das ionische gespreizte Wesen im Stil nicht verläugnet. Thrasymachos baute das Gerüst für die attische Processrede und die übrigen politischen Gattungen, war aber ein populärer Mann in Athen, als Gorgias dort seinen Unterricht eröffnete.

Gorgias schrieb natürlich im Dialekt von Attika erst, nachdem er dort heimisch geworden war, und auch dann blieb es immer nur ein äusserlich correctes Attisch. Als Gesandter sprach er vielleicht noch ionisch, ebenso in den von Platon erwähnten Privatvorträgen,<sup>1)</sup> die er nach antiker, auch später noch von griechischen Diplomaten in Rom geübter Sitte, während seiner Mission hielt. — Wenn somit die Annahme einer Beeinflussung Antiphons unhaltbar geworden ist, fällt auch die Möglichkeit, dass Antiphon und andere die Besonderheiten der sogenannten ἀρχαία Ἀττικῆς, besonders σσ statt ττ und ῖν statt ἐάν, von ihm entlehnten. Diese stammen eben aus der Ἰάς der älteren Prosa. Ist es aber überhaupt sicher, dass Gorgias σσ schrieb? Sehen wir uns zunächst die Ueberlieferung an!

*Hel.* 6 κρεῖσσον | ῖσσοнос | ῖσσον | κρεῖσσοнос *AY* κρεῖττονος *cel.* | κρεῖσσον | ῖπτον *plerique*, ῖσσον *CHA* | κρεῖσσον | 10 δισσαί.

*Pal.* 2 δισσῶν, 5 δισσῶν, 6 πράττειν, 11 πράττειν | ἔπραττον, 12 κρεῖττονας, 15 κρεῖττονες, 19 δισσῶν | πράττουσιν, 27 πράσσοντος *cod.* προσόντα *ci.* Blass, 30 πεσσούς, 32 τασσόμενον.

Im ‚Palamedes‘ überwiegt ττ, in der ‚Helene‘ σσ, wo von acht Fällen nur in zwei einige Handschriften für ττ sind. Dieses Uebergewicht verringert sich jedoch noch um eins, wenn wir πεσσούς als ionisches Lehnwort ausmerzen, das natürlich als solches auch die ionische Orthographie beibehielt. Was δισσός anbetrifft, so wäre ionisch διξός, attisch διττός, das seit dem Jahre 300 auf

1) *Hippias maior* 252 B.

attischen Inschriften erscheint. Ist also *δισσός* poetisch? Wahrscheinlich ist es nun gerade nicht, dass Gorgias im ‚Palamedes‘ eine andere Aussprache oder Orthographie befolgt hat als in der ‚Helene‘ und umgekehrt. Dass aber im ‚Palamedes‘ wirklich *ττ* und nicht *σσ* geschrieben und gesprochen wurde, dafür giebt es ein von der handschriftlichen Ueberlieferung unabhängiges Argument, wie wir es uns sicherer gar nicht wünschen können. Es ist das ein Argument, das nur bei Gorgias absolut zuverlässig ist und das uns im Folgenden sehr weittragende Resultate liefern wird, ein Argument aus dem Gleichklang. Im ‚Palamedes‘ heisst es § 6: *ἐπὶ τοῦτον δὲ τὸν λόγον εἶμι πρῶτον, ὥς ἀδύνατός εἰμι τοῦτο πράττειν*. Die mit *πρτ(δ)* fortgesetzte Paronomasie gewährleistet den beabsichtigten Gleichklang *πρῶτον* = *πράττειν* unzweifelhaft. *πράσσειν* ist hier und damit überhaupt ausgeschlossen. Gorgias sprach und schrieb *ττ*. Die Ueberszahl der *σσ* in der ‚Helene‘ erledigt sich übrigens auch dadurch leicht, dass die Formen von *κρεῖσσον* alle dicht bei einander stehen, was die Abschreiber in der Schreibung *σσ* bestärkte, wenn auch nur eins anfänglich geschrieben war. — Dazu kommt, dass ein anderes wichtiges Kennzeichen der *ἀρχαία Ἀττικῆς*, *ῆν* statt *ἔάν*, bei Gorgias überhaupt nicht überliefert ist. *Pal.* 4 *ἄν*, 28 *ἄν*, 36 *ἔάν*. An der ersten Stelle ist das *ἄν* durch die Alliteration garantirt *ἄν μὴ τι παρ’ αὐτῆς τῆς ἀληθείας καὶ τῆς παρούσης ἀνάγκης μάθω*; desgleichen wird 36 *ἔάν* wegen der Alliteration in *ἄν* zu ändern sein. Zwischen *ἔάν* und *ἄν* aber dürfte der Unterschied vielleicht nur orthographisch sein oder etwa so wie in Norddeutschland zwischen ‚gerade‘ und ‚grade‘, ‚darin‘ und ‚drin‘, während zwischen *ῆν* und *ἄν* (*ἔάν*) etwa eine Differenz wie zwischen ‚wenn‘ und ‚wann‘ obwaltet. Gorgias gebrauchte also durchaus nicht das ihm geläufige ‚wann‘, sondern schrieb und sprach correct attisch.

Bereits in zwei Fällen konnten wir die Alliterationstechnik zur Feststellung grammatischer Thatsachen benutzen. Es ist bisher niemand auf dies einfache und wichtige Mittel, Vortrag und Aussprache der gleichzeitigen attischen Prosa zu bestimmen, aufmerksam geworden. 1. Gorgias sprach z. B. die Präpositionen in zusammengesetzten Verben nicht nach der grammatischen Composition aus, sondern sprach *ἀ(-)πέθανεν*, indem er den Consonanten zur folgenden Silbe zog, weil sonst diese Worte ohne figürliche Wirkung blieben (vgl. für *ἀπορροαί* Platon im *Menon* 76c, für *ἀπέθανεν-πόθος*

das fr. 5); allerdings scheint dies nicht nur die rhetorische Aussprache, sondern die allgemeine gewesen zu sein, wie die Wortinterpunction  $MA\dot{\vdash}NE\Theta EKE$  auf der delphischen Iphikartidasinschrift<sup>1)</sup> lehrt. — 2. Es scheint, als ob der Spiritus asper von Gorgias noch gesprochen wurde, denn *Pal.* 36 scheint zwischen den auffällig gestellten Wörtern  $\acute{\alpha}\pi\alpha\sigma\alpha\nu\ \acute{\upsilon}\mu\epsilon\iota\varsigma\ \xi\acute{\xi}\epsilon\tau\epsilon$  eine Bindung durch Allitteration beabsichtigt zu sein (allerdings ist dann 28  $\acute{\upsilon}\pi\acute{\epsilon}\chi\omega\ .\ .\ \acute{\upsilon}\mu\acute{\omega}\nu\ .\ .\ \acute{\upsilon}\mu\acute{\alpha}\varsigma\ \acute{\upsilon}\rho\omicron\mu\nu\acute{\eta}\sigma\omega$  nicht vocalische, sondern auch consonantische Allitteration). — 3. Die Allitterationsmotive bezeugen, wie bereits oben (*S.* 225 f.) angedeutet wurde, die allerdings schon auf anderem Wege erschlossene phonetische Thatsache, dass um das Jahr 400 v. Chr. die Aspiraten der Verschlusslaute = tenuis + Hauch waren, denn nur so ist es verständlich, wenn  $\varphi$  mit  $\pi$  allitterirt. Weder die Aussprache wie  $f$  noch die spätere wie  $pf$  würde in die Gleichklangsmotive passen.<sup>2)</sup> *Pal.* 9  $\pi\acute{\alpha}\sigma\iota\nu\ .\ .\ .\ \pi\eta\nu\epsilon\rho\acute{\alpha}\ .\ .\ .\ \pi\acute{\eta}\sigma\epsilon\iota\ .\ .\ .\ \pi\acute{\iota}\sigma\iota\nu\ .\ .\ .\ \pi\acute{\omicron}\tau\epsilon\rho\omicron\nu\ 10\ \pi\omicron\lambda\lambda\alpha\iota\ .\ .\ .\ \pi\nu\chi\nu\alpha\iota\ \pi\eta\lambda\alpha\chi\alpha\iota\ .\ .\ .\ \pi\eta\omega\varsigma\ \pi\omicron\lambda\epsilon\mu\epsilon\iota\ .\ .\ .\ \acute{\alpha}\mu\pi\acute{\eta}\omicron\tau\epsilon\rho\alpha\ .\ .\ .\ \acute{\alpha}\pi\omicron\rho\alpha. *Hel.* 9  $\pi\eta\rho\acute{\iota}\kappa\eta\ \pi\epsilon\rho\acute{\iota}\pi\eta\theta\omicron\beta\omicron\varsigma\ .\ .\ .\ \pi\omicron\lambda\acute{\upsilon}\delta\alpha\chi\rho\upsilon\varsigma\ .\ .\ .\ \pi\acute{\omicron}\theta\omicron\varsigma$  (hier ist vielleicht auch  $\delta$  und  $\theta$  bemerkenswerth)  $\pi\eta\lambda\omicron\pi\epsilon\nu\theta\acute{\iota}\varsigma.$  — 4. Die Allitteration  $\omicron\ \acute{\iota}\kappa\epsilon\acute{\iota}\alpha\varsigma\ \epsilon\acute{\upsilon}\xi\acute{\iota}\alpha\nu$  könnte die Frage nahe legen, ob nicht zu Gorgias Zeit  $\omicron\acute{\iota}$  und  $\epsilon\acute{\upsilon}$  gleich gesprochen wurden, eine Gleichung, die uns Deutschen sehr geläufig ist; um dies zu beweisen, müssten allerdings noch Verwechselungen der beiden Diphthonge auf attischen Inschriften gesammelt werden, doch sind mir bis jetzt solche noch nicht bekannt. — 5. Das wichtigste und schwierigste in diesen Zusammenhang gehörige Problem ist der Accent. Müssen nicht die Figuren, vor allem der Reim, Aufschluss geben über den im Griechischen neben dem musikalischen schon längst postulirten expiratorischen Accent? Vergeblich habe ich mich umgesehen nach jemandem, der diese Frage von sprachwissenschaftlicher Seite aufgeworfen und das bei Gorgias vorliegende Material verwerthet hätte. Ich finde nur eine hieran streifende gelegentliche Bemerkung in Wackernagels Beiträgen zur Lehre vom griechischen Accent<sup>3)</sup> *S.* 34: „dass beim$

1) *Bull. de corr. hell.* 1888 pl. XIII, Collignon *Histoire de la sculpture grecque* I p. 131 fig. 65. Auch die Zeilenbrechung  $ME\text{---}\Lambda\text{P}\text{A}\Phi\Xi\text{E}\text{N}$  auf der Vase des Nearchos (Benndorf Griech. und sicil. Vasenbilder Taf. XIII, Wiener Vorlegebl. 1888 Taf. IV 2) lässt sich vergleichen.

2) Blass *Ausspr. d. Gr.* *S.* 99 ff.

3) Baseler Rectoratsprogramm 1893.



mündlichen Vortrag neben den Versicten auch der musikalische Wortton zum Ausdruck kam, ist unzweifelhaft . . . Ich weise auch darauf hin, dass der Reim, wie er in Wortspielen und in der gorgianischen Prosa vorkam, vom Accent unabhängig war, also Reim und Accent nebeneinander ins Gehör fielen. Ar. Fr. 740 ὅστις γε πίνειν οἶδε καὶ βινεῖν μόνον u. s. w.<sup>1)</sup> Von Gorgias führt Wackernagel, da er augenscheinlich die beiden ‚Reden‘ nicht für echt hält, nur zwei von den Fragmenten an, fr. 5: καὶ λέγειν καὶ σιγᾶν καὶ ποιεῖν καὶ ἔαν, ferner den nicht unter die Fragmente aufgenommenen Ausspruch über Kimon bei Plutarchos *Kimōn* 10, der in directer Rede lauten müsste τὰ χρήματα ἐκτῆτο μὲν ὡς χρῶτο, ἐχρῆτο δὲ ὡς τιμῶτο. Der Reimaccent würde also die Stelle des Versictus in der Poesie vertreten. Ich möchte die Frage dahin erweitern: in wiefern fällt etwa der Reim zusammen mit einem festen für die betreffenden Wörter vorauszusetzenden expiratorischen Accent? Denn es ist undenkbar, dass nicht die Reimsilben, wie in der Poesie, auch mit einem gewissen Ictus versehen wurden.<sup>1)</sup> Ist nun dieser Reimictus bei Gorgias ein rhythmischer oder ein prosaischer, der Sprache des Lebens entnommener nur zufällig sonst nicht bekannter Accent? Ist es ein schwebender Nebenaccent? Alle diese Fragen drängen sich hier sofort auf. Bei der Prüfung des entscheidenden Materiales gehen wir von dem curiosen Reimspiel *Hel.* 11 aus ψευδῇ λόγον πλάσαντες, εἰ μὲν γὰρ πάντες . . . . Rhythmus und Reim fordern hier gleichmässig einen Ictus bei πλάσαντες für die vorletzte Silbe, während der musikalische Accent die drittletzte trifft. Wurde nun πλάσαντες<sup>2)</sup> immer mit einem Ictus auf der vorletzten gesprochen oder nur hier des Rhythmus wegen? Ganz ähnlich ist der Reim *Hel.* 15 εἰ γὰρ ἔρως ἦν ὁ ταῦτα πάντα πράξας οὐ χαλεπῶς.

1) Es liegt in der Natur des Reimes, dass er immer auf betonte Silben fällt. Die merkwürdige Erscheinung im Deutschen, dass der Endreim zu einer Zeit die Stammalliteration verdrängte, wo der Wortaccent von den Endsilben auf die Stammsilben zurückgegangen war, ist mit ihren Consequenzen behandelt von Vogt (Von der Hebung des schwachen e, Festgabe für Hildebrand 1894, S. 150). Es zeigt sich dabei das Bestreben, den accentlosen Nebensilben doch noch irgendwie einen Nachdruck zu geben, und anderseits die Neigung, neben dem Reim den betonten Silben noch eine zweite Bindung durch Assonanz zu verschaffen. Immerhin bleibt aber die künstliche Hebung einer schwachen Silbe eine Ausnahme.

2) Das ~ bezeichnet den expiratorischen Accent.

Die Betonung der letzten Silbe bei *ἔρως* ist die nach der Quantität rhythmisch richtige. Der demnächst wichtigste Fall ist *Hel. 11 οὐκ ἂν ὁμοίως ὁμοῖος*<sup>1)</sup> † ἦν ὁ λόγος, wo die zweitletzte Silbe den Ictus verlangt, um die Paronomasie hörbar zu machen. Dieser Fall ist darum von Bedeutung, weil der Reim hier nicht in einen rhythmischen Satzschluss fällt, und dieser hier nicht für die Betonung verantwortlich gemacht werden kann. Hieran reihe ich dann weiter folgende Fälle mit participialen Endungen, die sich unter das zuerst genannte Reimspiel subsumiren. *Pal. 19 ἡ κέρδος τι μετιόντες ἡ ζημίαν φεύγοντες* (vgl. *Pal. 30 οὐ μόνον τῶν νῦν ὄντων ἀλλὰ καὶ τῶν μελλόντων*); *Hel. 16 τοῦ κινδύνου μελλόντος φεύγουσιν ἐκπλαγέντες*; *Pal. 6 . . μήτ' ἐκείνου πρὸς ἐμὲ πέμψαντος μήτε <του> παρ' ἐμοῦ πρὸς ἐκείνον ἐλθόντος*; οὐδὲ παραγγελία διὰ γραμμάτων ἀφίκοιτ' ἂν ἄνευ τοῦ φέροντος. — Unter den dritten der drei zuerst genannten Fälle wäre etwa zu subsumiren die Paronomasie *Hel. 10 ἀπαγωγοὶ λύπης γίγνονται συγγιγνομένη γὰρ τῇ δόξῃ τῆς ψυχῆς ἡ δύναμις . .* Damit die Paronomasie hörbar werde, muss *συγγιγνομένη* auf der zweiten Silbe einen Ton haben. Es würde freilich dann auf der ersten und letzten ein Nebenton erforderlich sein und damit diese Betonung vollkommen der rhythmischen entsprechen; ferner *Hel. 3 οὐκ ἄδηλον οὐδ' ὀλίγοις. δῆλον γάρ . . . . .*

Ich gehe nun über zu den Fällen, wo nicht der Accent des einen der correspondirenden Glieder uns zwingt, im zweiten eine Uebereinstimmung herzustellen, sondern wo der expiratorische Accent beider an anderer Stelle als der musikalische zu suchen ist. Auszugehen ist etwa von *Pal. 15 τῷ δὲ μάρτυρι μάρτυρες ὑμεῖς ἐστε· σύνεστε γάρ μοι, διὸ σύνιστε ταῦτα*. Durch das *εστε* klingt schon die folgende Paronomasie vor, die nothwendig auf die feine Unterscheidung von *σύνεστε* und *σύνιστε* durch die Aussprache angelegt ist. Dieser Unterschied würde aber ganz verschwinden, wenn etwa die drittletzte Silbe betont würde. Hier ist also für beide Wörter der Ictus auf der zweiten Silbe zu fordern. Damit ist denn zugleich eine andere Frage gelöst, nämlich, was bei gleichen Anfangssilben zu betonen ist. Es sind also nicht immer bloss gleiche, sondern auch die verschiedenen Silben, welche den Ictus erhalten. Danach wird also *Hel. 2 ὁμό-*

1) *Ὅμοιοις ἂν ὁ λόγος ἡπάτα* vermuthet Blass.

φωνος und ὁμόψῃφος zu lesen sein (wie *Hel.* 6 βουλῆμασι, βουλευμασι, wo der musikalische und expiratorische Accent zusammenfallen). Zugleich lernen wir aus diesen und verwandten Fällen, dass im Princip die Hauptassonanz nicht auf den gleichen Anfängen oder den allitterirenden Silben liegt, sondern mehr auf der die Mitte der Wörter beherrschenden Paronomasie und dem die Wortschlüsse verbindenden Reim. Diese Thatsache hat einen sehr einfachen natürlichen Grund. Der Anlaut wird ohnehin schon immer deutlicher und schärfer gesprochen als der Auslaut, dessen Silben sich in allen Sprachen zuerst abschleifen. Soll die Endung ins Ohr fallen, so bedarf sie einer künstlichen Tonverstärkung, die vielfach schon durch Tonhöhe, d. h. musikalischen Accent erreicht wird. *Hel.* 6 alliteriren ἄρχεσθαι und ἄγεσθαι; wie aber zu lesen ist, zeigt das folgende Paar von Infinitiven: καὶ τὸ μὲν κρεῖττον ἡγεῖσθαι, τὸ δὲ ἥττον ἐπέσθαι. Danach scheint es, als ob alle Infinitive Passivi diesen Accent verlangen. Ja es scheint, nach allem, als ob die expiratorische Betonung überhaupt eine Abneigung vor der drittletzten Silbe gehabt hat, sofern nicht wie in βουλευμασι zwei ganz leichte Silben folgen. So wird dann auch *Pal.* 3 ἄριστος ἂν ἦν ὁ ἀνὴρ . . . und weiter unten κράτιστος ἂν ἦν ἀνὴρ οὕτω διὰ ταῦτα κάκιστος ἀνὴρ zu lesen sein, weiter 4 ἄρξωμαι . . . κράνωμαι. Damit sind dann auch zusammenzustellen die auf -ημα endigenden Wörter. *Hel.* 19 νόσιμα . . . und ἀγνόημα . . . ἀμάρτημα . . . ἀτύχημα die dann passend in ἀγρεύμασι und βουλεύμασι übergehen. Ebenso 17 τοῦ παρόντος ἐν τῷ παρόντι φρονήματος ἐξέστησαν· οὕτως ἀπέσβεσε καὶ ἐξήλασεν ὁ φόβος τὸ νόημα . . . ἐνέγραψεν ἐν τῷ φρονήματι (νοήματι die meisten Handschriften); und *Hel.* 14 die Reimpaare ἐφόβησαν . . . κατέστησαν . . . ἐφάρμακεύσαν καὶ ἐξεγογγέυσαν, 15 ἠδίκησεν; . . . ἐδυστύχησεν. Kein sicheres Beispiel kann ich für einen mit dem musikalischen nicht übereinstimmenden Accent anführen in zweisilbigen trochäischen Wörtern. Wenn Westermanns Ergänzung *Hel.* 7 ὁ μὲν γὰρ ἔδρασε δεινά, ἥ δὲ ἔπαθεν <ἐλ(ε)εινά> richtig ist, so muss man hier allerdings die Betonung δεινὰ — ἐλεῖνὰ einsetzen. Aber die Grenze für die expiratorische Betonung der Gleichklänge wird ohnehin etwas unsicher bleiben müssen. Für absolut sicher sind nur die ersten drei von mir aufgezählten und die darunter subsumirten Fälle und ausserdem *Pal.* 15 σύνεστε — σύνιστε zu

halten, während ich die übrigen Betonungen vorläufig nur als wahrscheinliche Vermuthungen hingestellt haben möchte.

Schon vorhin wurde gelegentlich die naheliegende Erklärung der Betonungserscheinungen abgewiesen, dass die Quantität und der Rhythmus für Gorgias die Betonung bestimmt hätten. Ausser dem oben angeführten diese Möglichkeit ausschliessenden Falle stehen aber noch eine ganze Gattung von Reimen entgegen, in denen musikalischer und expiratorischer Accent zusammengefallen sein müssen. Solche sind *Hel.* 21 ἀδίκιαν — ἀμαθίαν, 6 βίῃ — σοφίῃ u. s. w., in denen sich Reim und Rhythmus nicht vertragen; dahin gehören auch die Formen *Pal.* 21 πεποιήκοι — παραδεδωκόι, wo die rhythmische Betonung πεποιήκοι, παραδεδωκοι wäre, dass jedoch diese nicht beabsichtigt wird, der Reim ἔργον συνεπιστήσεσθε πεποιήκοτες, ἀπεκτονότες 36 lehrt. Der rhythmische Satzschluss hat neben dem Reim keinen Platz; wo jener auftritt, muss der Reim immer verschwinden. Er schwand mit der ionischen Prosa, und darum ist Thrasyrachos als Stilist ein Attiker und Gorgias ein Ionier. Nur muss man freilich nicht den rhythmischen Satzschluss mit rhythmischer Rede überhaupt verwechseln, die sich bei fast allen Ionern findet. Vergeblich sucht man aber bei Ionern die regelmässige rhythmische Klausel. — Theilen wir die ‚Helenus‘ in Kola ein, so finden wir am Schlusse der hier ja besser, als irgendwo anders, erkennbaren Sätze den einfachen Trochäus und Spondeus, sehr selten den Creticus, geschweige denn die complicirteren zuletzt von Norden, der sie mit Demosthenes beginnen lässt, behandelten Systeme. Diese weitaustönenden Rhythmen<sup>1)</sup> sind ja auch für die kurzen knappen Kola des Gorgias

1) Der Rhythmus hat sich natürlich erst allmählich von der Klausel an über die ganzen Kola verbreitet. Das geht z. B. aus der Aristotelesstelle *Rhet.* II 8, 1408<sup>b</sup> 27 hervor τὸ δὲ ἄρρυθμον ἀπείρατον, δεῖ δὲ πεπεράνθαι μὲν, μὴ μέτρω δέ. Das metrische bezieht sich hier nicht auf die ganze Rede, sondern auf den Schluss. Dort allein sind sie zunächst beabsichtigt; auch bei uns in Predigten und Reden. Die antike Rede näherte sich freilich leichter und mehr der Predigt als unsere Parlaments- und Processreden. Kürzlich hat Blass (*Neue Jahrbücher f. Philol.* 1900, Heft 6/7, S. 419 ff.) auch bei Isokrates Rhythmisirung nachweisen wollen. Ich zweifle sehr daran, dass man schon diesen wird in Dithyramben auflösen können. Wenn der Rhythmus bei ihm bewusst durchgeführt wurde, musste er auch ganz regelmässig durchgehen. Wie will man aber z. B. *ad Nicocl.* (or. 2) § 6 καὶ τὰ μὲν ἀγαθὰ διαφυλάττειν in Rhythmen bringen? Vorläufig halte ich mich an Isokrates' eigene Aeusserung über diesen Punkt (*Eug.* 10): οἱ μὲν μετὰ μέτρων καὶ ῥυθμῶν πάντα

ganz undenkbar. Der ionische Rhythmus ist dithyrambisch; dieser herrscht bei Gorgias und beherrscht die ganze Sprache.

Wie sind aber dann, wenn der Rhythmus nicht in Frage kommt, die Reimbetonungen zu erklären? Sind es Betonungen, die in der damaligen Umgangssprache vorhanden waren, oder vergewaltigte der Rhetor für seine Zwecke die Sprache? In einigen Fällen gewiss; wenn z. B. Antiphon V 94 reimt *γνωρισταί — δικασταί — δοξασταί — χριταί* (die Viertheilung garantirt die Absicht), so betont er mit Ictus die letzten Silben, wie der vierte Nominativ beweist. Gorgias dagegen hat, wie wir oben vermutheten, Betonungen wie *ἀρίστος — κράτιστος, κάκιστος*. Anderseits müssen wir doch auch für die Reime bei Isokrates und Lysias Icten voraussetzen, z. B. *or. II 4 πλῆσιάζουσιν — ὁμιλοῦσιν*, 9 *δυστυχοῦσαν — πράττουσαν* u. s. w. Mindestens bestand also eine traditionelle rhetorische Betonung. Aber warum sollen die Rhetoren und der sonst so correct attisch schreibende Gorgias nicht einen vorhandenen expiratorischen Accent benutzt haben, dessen Spuren man doch auch schon auf anderen Wegen nachzugehen begonnen hat?\*) Ist es Zufall, dass in den meisten Fällen durch den Reimictus der Accent der drittletzten Silbe zerstört wurde?

## II. Isokrates' *Ἐλένη*.

a) Das ‚Enkomion‘ — eine Predigt von der Schönheit.

Wenn die antike Tradition, dass Isokrates ein Schüler des Gorgias war, mehr ist als eine litterarhistorische Fiction, so bestand die Schülerschaft gewiss nicht in einer oberflächlichen Nachahmung des sogenannten Gorgianischen Stiles, sondern war tiefer begründet. Und wenn ein wirklicher Zusammenhang zwischen beiden vorhanden ist, muss er sich zwischen Gorgias' letzter und Isokrates' (für uns) erster schriftstellerischer Periode herstellen lassen. Und ich glaube darum den richtigen Weg einzuschlagen, wenn ich das gleichnamige Enkomion des attischen Publicisten aus dem Paignion des

*ποιῶσιν* (scil. *οἱ ποιηταί*), *οἳ δὲ οὐδ' ἐνὸς τούτων κοινωνοῦσιν*. Ehe man in dieser Stelle nicht eine absichtliche oder unwillkürliche Unwahrheit nachweist, glaube ich bei Isokrates an künstlerische Rhythmisirung nur in Clauseln und da, wo durch den Periodenbau respondirende Glieder entstehen.

1) Schulze *Quaestiones epicae* p. 484. Dass auch gewisse Aufstellungen von Hilberg (Princip der Silbenwägung) hierdurch eine gewisse Bestätigung erhalten, ist klar.

ionischen Sophisten zu begreifen versuche, indem ich vorläufig ganz absehe davon, dass jener selbst an diesen anzuknüpfen behauptet, eine Thatsache, die noch vielfach bestritten wird.

Aristoteles<sup>1)</sup> schon hat den Mangel an Zusammenhang zwischen dem Prooimion und dem sogenannten eigentlichen ‚Enkomion‘ gerügt, und die Neueren haben sich nur noch mit dem Prooimion zu schaffen gemacht, das ihnen wegen der darin angegriffenen Persönlichkeiten oder Richtungen als die Hauptsache galt. Die ‚Helene‘ selbst hat nur wenig Interesse und noch weniger Verständniss gefunden. Vergebens scheint Keil in seinen *Analecta Isocratea* (praef. p. 8/9) auf die eigenthümlichen Schönheiten gerade dieser Schrift hingewiesen zu haben, fast unbeachtet geblieben sind die Aeusserungen von Franzosen wie Egger und Havet.<sup>2)</sup> Es besteht vielfach geradezu die Neigung Isokrates Schriften in Bausch und Bogen geringschätzig oder mitleidig zu behandeln, ohne sich mit Platons Urtheil im Phaidros genügend abzufinden, und ohne zu bedenken, dass die meisten uns erhaltenen Schriften ein und derselben Periode seines Lebens angehören.

Was die ‚Helene‘ betrifft, so halte ich nicht nur den Zusammenhang zwischen dem Prooimion und dem ‚Enkomion‘ für durchaus organisch, sondern halte mich auch für berechtigt die Frage aufzuwerfen, ob die ‚Helene‘ nicht wenigstens in die Gruppe der Schriften gehört, auf Grund welcher ihm Platon das Zeugniss eines ‚philosophischen Kopfes‘ nicht versagen wollte. Wir sahen, dass es Gorgias ganz und gar nicht um ein positives Enkomion zu thun war; aber auch Isokrates will keine einfache Lobrede einer mythischen Heldin geben. Seine Vorrede und seine sonstigen diesbezüglichen Aeusserungen sagen doch deutlich genug, dass er sich um den poetischen Fabelkram nicht kümmert.<sup>3)</sup> Wenn er daher

1) *Rhet.* III 14 p. 1414<sup>b</sup> 27.

2) Von Blass angeführt Egger *Notice historique sur le duc de Clermont-Tonnerre, traducteur et commentateur des oeuvres d'Isocrate* Paris 1865, darin auch das nachher zu citirende Urtheil über die ‚Helene‘. — E. Havet in der Vorrede zur Ausgabe des Antidosis von Cartelier, Paris 1862; man lese besonders die feinen Bemerkungen über das 25. Kapitel von der Schönheit p. LXXI. — Den Panegyrikos würdigt v. Wilamowitz Aristoteles und Athen II 381.

3) *Z. B. Busiris* 38. Die wahren Götter waren andere, als die, welche die Dichter schildern, müssen andere gewesen sein. Wenn er im Anfang des Panathensikos sagt, er habe im jüngeren Alter nicht geschrieben τῶν λόγων

dennoch einen mythischen Stoff behandelt, so muss er demselben eine neue, der poetischen fernliegende, Seite abgewinnen. Und wenn er in seinen sonstigen Schriften stets bemüht ist, aus der Sage Geschichte zu machen, so muss er hier aus dem Helenestoff gleichwie Gorgias auch etwas neues haben machen wollen, was dem Dichter und dem Enkomiasen fern lag. Doch lassen wir ihn selbst reden. Eine Darstellung des Gedankenganges des eigentlichen ‚Enkomion‘ wird uns am besten zeigen, welches seine Tendenz war, und was der antike Leser von selbst ergänzte; dies, was für uns zwischen den Zeilen zu lesen ist, setze ich bei meiner Paraphrase, soweit es diese selbst nicht schon andeutet, in Klammern.

Zeus hat in Herakles und Helene, seinen beiden einzigen echten Kindern unter den Menschen, Repräsentanten der Stärke und Schönheit gezeugt, aber diese ist die herrlichere von beiden. Die (*personifizierte*) ‚Schönheit‘ wird ein ἄθλον aller Hellenen (17), um sie bemüht sich am meisten Athen durch Theseus, der Helenens Schönheit zuerst erkannte (*Athen kommt dem hellenischen Schönheitsideal am nächsten* [οἰκειότης]); Theseus raubte sie mit kühnem Muth und belohnte die Unterstützung des Peirithoos an diesem Raube durch die Hadesfahrt. (*Hiermit ist der Anschluss an das attische patriotische Thema gefunden und das Folgende bis 37 ist eigentlich weiter nichts als ein Preis des schönheitsfreudigen und mit allen verwandten Tugenden ausgestatteten Athens. In § 21 findet zunächst die Concentration auf das attische Thema statt πότερον Ἑλένης ἔπαινος ἢ κατηγορία Θησέως ἐστίν; eine überraschende und geschickte Wendung*). Theseus ist der mit allen Tugenden geschmückte (*typische*) Held, der allein die Helene (*die ideale Schönheit*) richtig begriff und verdiente. Von seiner Auffassung der (*idealen*) Schönheit können auch wir heut noch lernen (*das besagt die sonst als leere Phrase erscheinende Parenthese* 22 ὅσα μὲν γὰρ ἐφ’ ἡμῶν γέγονεν, εἰκότως ἂν ταῖς δόξαις ταῖς ἡμετέραις αὐτῶν διακρίνομεν, περὶ δὲ τῶν οὕτω παλαιῶν προσήκει τοῖς κατ’ ἐκεῖνον τὸν χρόνον εὖ φρονήσασιν ὁμονοοῦντας ἡμᾶς φανέσθαι. (23—37 folgt ganz parallel dem Lobe des Busiris das Lob des Theseus). Theseus, schon an sich dem Herakles (*dem Helden der übrigen Hellenen*) ebenbürtig, hat überdies durch seine Thaten

τοὺς μυθῶδεις κτλ., heisst es seine ganze Schriftstellerei völlig missverstehen, wenn man ihn hier einer kindlich naiven Lüge zeihet (Münscher Rhein. Mus. 1899 S. 267).

für Athen und Hellas mehr geleistet; er wurde durch die Erlegung des Minotauros der Befreier Athens (—28). (29—30 *entledigt Isokrates sich der ihm durch die mythische Einkleidung auferlegten Verpflichtung, auch die übrigen rein märchenhaften Theseushaten zu besprechen*). Theseus (der Repräsentant des Athenervolkes) zeigte seine *σωφροσύνη* am meisten in der Staatsorganisation. Er schuf das (demokratische) Königthum, gründete Athen als Centrale von Hellas, bewirkte die Aufhebung der Leibeigenschaft, wurde durch seine Liberalität und Uneigennützigkeit Wohlthäter und Liebling des Athenervolkes; noch heut tragen alle Athener Züge seines Charakters. (An dieser Stelle kehrt Isokrates passend zur Helene zurück!) Und aller dieser Fürstentugend Herrin wurde Helene (die hellenische Schönheit). Sie (um in ihrem Lobe fortzufahren) (39 ff.) wurde dann (zum zweiten Male) umworben vom übrigen hellenischen Fürstennadel; aber die Götter versprachen sie freilich einem anderen, der sie nicht um der Sinnenlust willen nahm — auch das wäre nicht zu schelten gewesen — sondern weil er die göttliche Abstammung in ihr verehrte, denn die wahre Schönheit ist göttlichen Ursprunges und der Adel, der von den Göttern, von Zeus kommt, ist der edelste Besitz für alle Zeit (*Schmeichelei gegen den von Isokrates so verehrten hellenischen Fürstennadel*) (—44). — Er, Paris, ihr Gemahl, muss (vgl. *Busiris*) edel und gut, nicht tadelnswerth gewesen sein, da die Götter ihn dermaassen ehrten. Er muss auch durch seine Weisheit des Richteramtes der Götter würdig gewesen sein (*die Weisheit ist in Paris personificirt*). Warum sollte er die Schönheit verschmähen? (—48). Was Wunder, dass um diese Schönheit ein Streit zwischen Hellenen und Barbaren entbrannte, wie ihn die Erde nie gesehen? Es war ein Kampf nicht um das Weib, sondern um die Schönheit; nur im Besitz der (idealen) Schönheit wähten sie sich glücklich. Ja selbst die Götter traten in diesen Kampf ein und nahmen damit am Wettbewerbe theil (52 bis 53). (Folgt: *die Schönheit als solche, ihr Wesen und ihre Kraft*). Das *κάλλος* ist die eigentliche Idealtugend, die Tugend gilt nur durch ihre Schönheit (*hat nur einen ästhetischen Reiz<sup>1)</sup> würden wir sagen*).<sup>1)</sup>

1) Dem Ausdruck *ἰδέα* hier eine besondere Bedeutung beizulegen, sehe ich keinen Grund (sokratisch-platonische Wendungen<sup>1)</sup> Dümmler Ak. S. 55); es heisst weiter nichts als diese ‚Art‘ von Besitz; wie anderswo (*Panath.* 2) die Parisosen u. s. w. eine besondere Art *ἰδέα* von Ausdrucksmitteln genannt werden.



Zum *κάλλος* führt uns auch der höchste Trieb, den wir haben, die Liebe. Der Schönheit gegenüber wird der Mensch zum willigen Slaven, wir aber loben diese Slaverei und sprechen von *φιλόκαλοι* und *φιλόπονοι*; wir häufen die grösste Schande auf die, welche sich gegen ihre Schönheit versündigen; die aber aus ihrem Leibe einen Tempel machen, ehren wir. — Dem Schönheitstriebe unterliegt auch Zeus, und die Götterweiber der menschlichen Schönheit; diese aber schafft Unsterblichkeit. (59—60 *Kunstvoll ist hier wieder der Uebergang zum Thema gefunden*) — (61 ff.): Glück und Seligkeit verbreitet Helene um sich und noch heut geniesst Menelaos neben ihr göttliche Ehren in Sparta. Aber ‚Helene‘ (*die Schönheit*) zwingt auch die Dichter, und wehe dem Dichter, der die Schönheit nicht kennt. Sie strafte Stesichoros, der sie zu schmähen wagte. Sie war es, welche Homeros den Auftrag gab zu dichten, sie war es, welche seinen Dichtungen ewigen Reiz verlieh. (*Der nun folgende Schluss ist überhaupt nur verständlich, wenn man ‚Schönheit‘ für ‚Helene‘ einsetzt. Nur dem begrifflichen, nicht mehr dem individuellen κάλλος der Helene gelten die Schlussparagraphe*): ihr (*der Schönheit*) muss der Reiche seinen Ueberfluss weihen, die Weisen müssen sie preisen; denn wer da den geheimnissvollen Sinn der Sage zu fassen im Stande ist (d. i. der *παιδευμένος*), dem ziemt es, in Helene die Schönheit verkörpert zu sehen (67 ff.). Doch wie viel könnte man noch sagen! Nur weil wir Helene (*die Schönheit*) ehren, sind wir freie Griechen geblieben. Unsere ganze Geschichte hat sie bestimmt seit dem trojanischen Kriege. Die hellenische Cultur hat die Barbarei durch die Schönheit bezwungen. Und noch viel liesse sich über diesen Gegenstand sagen‘.

So schliesst mit einer bedeutsamen Perspective diese ‚Predigt von der Schönheit‘, wie wir sie nennen zu müssen glaubten, darin abweichend von dem Urtheil Eggers,<sup>1)</sup> der sie nicht ernsthaft nimmt und die Schrift bezeichnet als ein *charmant badinage d'un Grec amoureux de la beauté idéale, d'un écrivain, artiste entre tous, qui avait pu connaître Phidias et fréquenter l'atelier de Praxitèle*. Eine derartig scherzhafte oder gar sinnliche Tendenz der Schrift ist nach unserer Inhaltsanalyse ausgeschlossen. Auch der Busiris ist durchaus ernsthaft gemeint, auch dort dient Isokrates die idealisirte Figur des

1) S. oben S. 254 A. 2.

unholden Tyrannen — der Name ist ihm ganz gleichgültig (§ 35) — nur dazu, die Bedeutung einer grossen Regentenpersönlichkeit für die Geschichte der Menschheit zu erörtern. Der ganze ‚Busiris‘ und in gewissem Sinne auch die ‚Helene‘ zeigt protagoreischen Einfluss, von dem auch Isokrates unmöglich frei bleiben konnte. Die erstarrten Formen der Heldensage werden hier mit einem neuen Inhalt erfüllt. Freilich in ganz anderer Richtung meistert der attische Politiker die Sage als der ionische Denker, aber beide wissen doch mehr damit anzufangen als Gorgias, der sie in die graue Alltäglichkeit verflüchtigt. Und trotzdem wollen wir festhalten, dass die Anregung für Isokrates von Gorgias kam. — Die feine phantasievolle Symbolik der ‚Helene‘ ist kunstgemässer und harmonischer wie die des ‚Busiris‘, und auch ohne Vorrede hätte das ‚Enkomion‘ zweifellos gewirkt. Aber Isokrates der Politiker und Lehrer ringt hier in der ‚Helene‘ noch mit dem Künstler. Und so steht denn dieses kleine Kunstwerk am Anfange seiner politischen Schriftstellerei wie die etwa gleichzeitige ‚Sophistenrede‘ am Anfange seiner Lehrthätigkeit. Die kräftige Originalität, welche man in dem Gedankengange der ‚Helene‘ so angenehm empfindet, wird freilich auch hier von dem gewohnten breiten und flachen Rankenwerk der isokratischen Rhetorik überwuchert, aber doch schreibt hier noch ein ganz anderer Isokrates wie der des ‚Panegyrikos‘.

b) Die Vorrede.

Trotz allem war auch diese Schrift, wie alle isokratischen, eine Gelegenheitsschrift, kein *παίγνιον* wie die ‚Helene‘ des Gorgias. Der Publicist schickt seiner in glänzende Symbolik gekleideten ‚Epideixis‘ eine sehr ernsthafte und nüchterne Polemik voraus. Dem Ganzen erst hat er den Titel *Ἑλένη* gegeben, nicht *Ἑλένης ἐγκώμιον*, eine Ueberschrift, auf die man mit Recht längst verzichtet hat. Isokrates brauchte mit dieser Titelform nicht direct an die Tragödie oder den Dithyrambos<sup>1)</sup> anzuknüpfen, sondern, wenn nicht an seinen Gegner Antisthenes, etwa an Demokritos, der eine Schrift mit dem allegorischen Titel *Τριτογένεια* geschrieben hatte, die doch von einem Enkomion noch viel weiter entfernt war als die ‚Helene‘. — Im Grunde ist übrigens die Einkleidung des Themas gar nicht so weit entfernt von der im Sym-

1) Vgl. Bakchylides' Titel *Θησεύς* u. s. w. Den Titeln des Antisthenes entsprechend könnte man als Ueberschrift denken: *Ἑλένη ἢ περὶ κάλλους*.

position Platons geübten Art, das Thema *περὶ Ἑρωτος* zu stellen, wobei schliesslich Sokrates über einen ganz anderen *Ἑρως* als den ursprünglich gemeinten redet. So übertrumpft nun Isokrates noch den Gorgias, der doch schon weit von der Heerstrasse abgewichen war. Aber bezieht sich denn überhaupt Isokrates auf die Gorgianische ‚Helene‘? Das wird immer noch nicht allgemein zugegeben, ohne genügende Gründe.<sup>1)</sup> Isokrates verbindet die Vorrede mit dem positiven Theil durch den kühnen Uebergang: ‚ein würdiges Thema ist z. B. auch die Helene. Der Verfasser des (bekannten) Helene-Enkomion hat es aber auch noch nicht recht gemacht, er sagt, er habe ein Enkomion geschrieben, hat aber in der That eine Apologie ihrer Handlungen geliefert. Und so will ich denn einmal zeigen, wie ein solches Thema fruchtbar gemacht werden kann.<sup>2)</sup> Wo konnte denn der Verfasser jenes Helene-Enkomions diese Bemerkung gemacht haben? Doch nicht am Anfang, sonst hätte er gesagt *βούλεσθαι* oder dgl.<sup>3)</sup> Am Schluss so etwas zu sagen ist nicht gerade gewöhnlich, das passt also nur auf die geistreiche Schlusswendung des Alten von Larisa. Wie kommt nun aber Isokrates dazu, den Gorgias hier nicht namentlich zu erwähnen, während er ihn in der Vorrede als einen der Vertreter überwundener Richtungen mit aufgezählt hat? Die Antwort darauf dürfte etwa folgende Erwägung geben: Gorgias’ *Ἑλένη* lag Isokrates ohne Verfasseramen, anonym (wie wir sagen) vor. Jeder wusste damals, von wem sie war, denn man kannte den berühmten Stilisten an den ersten Sätzen, aber wenn Isokrates citirte, so sagte er ganz consequent *ὁ γράψας περὶ τῆς Ἑλένης*. Selbstverständlich war dann damals noch kein anderes Helene-Enkomion erschienen oder bekannt. Die Notiz der Hypothesis, dass nicht Polykrates, sondern

1) S. zuletzt Münscher Rhein. Mus. 1899, S. 276. Wenn ich auch den Resultaten dieser Abhandlung meistens nicht beistimmen kann, so hat sie doch das Verdienst, das ganze auf die Frage bezügliche Material noch einmal vorgelegt zu haben.

2) Anders paraphrasirt Susemihl in seinem neuesten Aufsatz über die beiden Schriften (X und XIII) des Isokrates, Rhein. Mus. LV S. 582 f. Die Schwierigkeit, welche Münscher am Schlusse seiner Abhandlung in dem Umstande findet, dass Isokrates nicht an ein Enkomion ernsthaft anknüpfen könne, das sich selbst zu den von ihm soeben verurtheilten *παίγνια* rechne, wird durch unsere allegorische Auffassung der ‚Helene‘ beseitigt. Richtig bemerkt Susemihl a. a. O. das ironische in dem *μικρόν τι παρῆλαθεν*.

3) Vgl. *μέλλω* Euagoras 8.

Gorgias mit seiner ‚Helene‘ von Isokrates angegriffen wurde, wäre zwar nicht ausschlaggebend, aber doch immerhin eine erwünschte Bestätigung dieses einfachen Thatbestandes. Auch die ‚Helene‘ des Anaximenes ist also trotz der Angabe ‚Machaons‘ für später zu halten; dieser Machaon hatte eben von der Chronologie keine Ahnung. — Die anonyme Herausgabe des Gorgianischen *παίγνιον* ist aber wahrlich nichts ungewöhnliches, darüber sind gar keine Worte zu verlieren.

Wir wenden uns nunmehr zu dem vielerörterten Prooimion selbst. In wenigen Sätzen wird in ähnlicher Weise, wie in der gegen den ‚sophistischen Lehrbetrieb‘ gerichteten Schrift, der gesamte bisherige wissenschaftliche Unterricht (*λόγοι*) abgethan. Die bei aller Breite doch sehr schätzenswerthe Deutlichkeit der Isokratischen Kritik muss hier die Abgrenzung der verschiedenen bekämpften Lehrmethoden verhältnissmässig leicht machen; nicht jeder ist so deutlich in der Bezeichnung seiner Vorgänger und Gegner wie Isokrates. Vieles von dem, was man in diese Polemik hineingelesen hat, kann einer scharfen und vorsichtigen Interpretation nicht Stand halten. Vor allen Dingen aber ist jede, auch nur die geringste, directe Beziehung auf Platon abzuweisen.<sup>1)</sup> Wenn mit der zweiten Gruppe οἱ δὲ διεξιόντες (scil. καταγεγραμμάσιν) ὡς ἀνδρία καὶ σοφία καὶ δικαιοσύνη ταῦτόν ἐστι καὶ φύσει μὲν οὐδὲν αὐτῶν ἔχομεν, μία δ' ἐπιστήμη κατὰ πάντων ἐστί Platon gemeint wäre, so würde Isokrates hier Platon einen alt gewordenen Mann nennen, wobei man allerdings die Möglichkeit offen lassen muss, dass er übertreibt. Aber wenn Isokrates' Bemerkung nicht ganz unmotivirt sein soll, dürften wir jedenfalls nicht unter das 50. Lebensjahr heruntergehen; dann wäre die ‚Helene‘ nach 379, also nach dem Panegyrikos verfasst. Dieser z. B. von Zycha<sup>2)</sup> gezogenen Schlussfolgerung kann man sich nicht mit allgemeinen Erwägungen entziehen.<sup>3)</sup> Dass Münscher aus der ganz allgemein gehaltenen Mahnung in § 5 einen ‚Hieb‘ gegen die Sokratisch-Platonische *ἐπιστήμη* herauslesen will, ist mir unverständlich; bei dieser Methode wäre überhaupt auf jede genaue Interpretation zu

1) Die Beziehung auf Platon nehmen an nach Spengels Vorgange Teichmüller, Reinhardt, Usener, Dümmler, Münscher, Susemihl, Ieugnen Bergk, Ueberweg, Natorp.

2) Progr. des Leopoldst. Gymnas. Wien 1880, S. 37.

3) Münscher a. O. S. 251.

verzichten. Bleiben wir bei dem zweiten Satze, so hat das Festhalten an der Annahme einer gegen Platon gerichteten Polemik bereits Usener<sup>1)</sup> in die Nothwendigkeit versetzt, die ausschliessenden Worte ἄλλοι δὲ περὶ τὰς ἔριδας διατρίβουσι τὰς οὐδὲν μὲν ὠφελούσας, πράγματα δὲ παρέχειν τοῖς πλησιάζουσιν δυνάμενας, weil auch diese, obwohl eine neue Classe von Leuten bezeichnend, auf Platon gehen könnten, aus dem Texte zu streichen; wozu aber doch der Wechsel der Construction keinen genügenden Anhalt bietet. Was aber die Beziehung auf Platon für jeden Unbefangenen einfach ausschliesst, ist die Thatsache, dass in § 6 allen von Isokrates bekämpften und damals noch vertretenen Richtungen (4 ἔτι περὶ τὸν τόπον τοῦτον διατρίβουσιν), denen er allen statt dessen Betheiligung an den politischen Fragen empfiehlt, Habsucht und Geldgier vorgeworfen werden. Dümmler, der auch durchaus nicht die Beziehung auf Platon missen mochte, scheute sich nicht,<sup>2)</sup> den Text zu vergewaltigen, indem er σχηματίζεσθαι für χρηματίζεσθαι änderte. So fascinirend hatte die einst von Spengel hingeworfene Vermuthung gewirkt! Dass aber Isokrates jenen Vorwurf Platon weder im Ernst noch im Scherz machen konnte, das wird niemand mehr bestreiten wollen. Offenbar ist dies aber derselbe Vorwurf, den in anderer Fassung Isokrates in der ‚Sophistenrede‘ § 9 erhebt. Dort ist es noch deutlicher ausgesprochen, welche Art des Geldverdienens gemeint ist, ἢ ὡς πλείστους τῇ μικρότητι τῶν μισθῶν καὶ τῇ μεγέθει τῶν ἐπαγγελμάτων προσαγάγωνται καὶ λαβεῖν τι παρ’ αὐτῶν δυνήθωσιν. Der Grundsatz ‚die Masse muss es bringen‘ galt Isokrates als verwerflich; dieser Grundsatz war allen anderen Schulen eher als Platon Schuld zu geben. Ist aber eine Beziehung auf Platon sicher noch nicht vorhanden, so wird damit nicht nur die Chronologie der ‚Helene‘ wesentlich erleichtert, sondern auch die Erklärung der einzelnen Sätze der Vorrede. Durch das Gestrüpp aller einzelnen vorgebrachten Vermuthungen<sup>3)</sup> einen Weg zu finden, halte ich für aus-

1) Rhein. Mus. XXV 592.

2) Akad. 54.

3) Am sichersten scheint immer noch die ziemlich allgemein angenommene Beziehung des ersten οἱ μὲν auf Antisthenes, der gegen das ἀντιλέγειν schrieb. — Uebrigens klingt die Einleitungsphrase εἰς τινες οἱ recht altväterisch und sophistisch wie in περὶ τέχνης; bei Isokrates noch Nicocl. (or. III).

sichtslos und gebe als Fundament weiterer Auseinandersetzungen wie für das Hauptstück eine Paraphrase des Inhaltes, wie sie sich bei kühler unbefangener Interpretation von selbst ergibt: „Eine Menge von Leuten reden über abgelegene und absurde Dinge und thun sich auf ihre Weisheit noch etwas zu Gute:

Eine Gruppe wird alt im Leugnen der Antilogieen (*Antisthenes?*)  
Eine zweite in dem Thema von der Lehrbarkeit der Tugend (*andere Sokratiker*).

Wieder andere beharren in der blossen Dialektik.

Leider aber sind alle diese Absonderlichkeiten nicht neu. Schon die ältere Gelehrten generation, Gorgias, Protagoras, Zeno, Melissos quälte sich mit Fragen ab, die über die Grenzen jedes Wissens hinausgingen. Trotz jener vergeblichen Besserungen grast die jüngere (*oben bezeichnete*) Generation immer noch dieselben Plätze ab. Sie müht sich ab zu widerlegen und ist doch längst widerlegt. Was haben aber alle diese Nebendinge schliesslich gegenüber den zeitgemässen Problemen und der Politik zu bedeuten? Das ist unnützer Kleinkram, mit dem man keinen Menschen bilden kann. — (6) (*Es ist ihnen ja auch gar nicht um die Sache zu thun*); wenn sie nur das Geld einstreichen. Und die jungen Leute werden ja beispielsweise durch die Dialektik geradezu fasciniert und haben in ihrem jugendlichen Unverstand Freude an dem unnützen Zeug. (*Das darf man den jungen Leuten nicht übel nehmen*). Die Lehrer sind Schuld. Sie wollen die Jugend erziehen, schimpfen auf betrügerische Advocatenkniffe, sind aber doch noch viel weniger ehrlich dem Publicum gegenüber. Neuerdings hat sich sogar jemand erdreistet, ein Lob des Bettler- und Verbanntenlebens zu schreiben, um damit darzuthun, dass die Fähigkeit, mit so ordinären Stoffen umzugehen, auf die Behandlung des Guten und Schönen vorbereite. — (9) Aber geradezu lächerlich ist es, mit solchen Themata Prätensionen auf die Befähigung zur politischen Schriftstellerei zu hegen. Und ein Mensch mit Verstandesbildung und gar ein Gelehrter muss doch seine Befähigung nicht an so entlegenen Dingen bethätigen, sondern an allgemein interessirenden Fragen seine Ueberlegenheit über den gemeinen Mann zeigen (*hic Rhodus, hic salta!*). Es ist weiter nichts als Schwäche, zu diesen Specialitäten seine Zuflucht zu nehmen, weil die allgemeinen und ernsthaften Themata ihnen zu schwer sind. In absurden Sächelchen kramen, das kann ein jeder, aber über das

Gute und Herrliche und über Heldengrösse etwas neues zu sagen, das ist nicht so leicht. (*Da ist nun kürzlich das ‚Enkomion der Helene‘ erschienen*); diese Schrift hat den guten Willen, mit der Tradition zu brechen, aber sie giebt nichts Positives, nur negative Abwehr, Kritik der Poesie' . . . . — Es ist die berechnete Sehnsucht nach etwas Positivem, die Isokrates hier äussert. Die Sokratik hatte sich nach seiner Meinung entweder nicht genügend entwickelt oder schien ihm nicht positiv genug. Das neue Positive brachte Platon, aber Isokrates hat es nicht verstanden. Ein erster Versuch, etwas Positives an die Stelle der ausgefahrenen Geleise der Dialektik (Eristik) und des damit verbundenen mit veraltetem Inhalt gefüllten Protagoreischen Fachwerkes zu setzen, sollte der zweite Theil der ‚Helene‘ sein. In einem Platonischen Dialog besonders wird dasselbe Verfahren eingeschlagen, nur ganz anders ausgeführt und gestaltet, im Phaidros. Das positive Stück Philosophie, das Neue, wird eingerahmt von einer Kritik der herrschenden Didaktik. Hiernach könnte es sogar scheinen, als ob der Phaidros unmittelbar an die ‚Helene‘ anschliesse. So würde denn auch Natorps neuerlicher Versuch, die Bezugnahme Platons im Phaidros-schlusse auf Isokrates' ‚Sophistenrede‘ darzuthun, durch die gleichzeitige Bezugnahme auf die ‚Helene‘ bestätigt werden können. Das betont Natorp ohne Zweifel mit vollem Recht, dass für Platon irgend welche *λόγοι* vorgelegen haben müssen, welche er seines Lobes würdigen konnte; aber immer wieder müssen wir uns auch die Frage vorlegen, ob das eigenthümliche mit der uns geläufigen Auffassung des Isokrates so wenig harmonirende Urtheil des Philosophen nach dem Erscheinen jener beiden Flugschriften überhaupt noch möglich war. Muss man nicht den Phaidros vor beide setzen? Muss man nicht immer wieder auf Spengels<sup>1)</sup> Worte zurückgreifen: ‚der grösste Beweis für die frühe Abfassungszeit des Phaidros liegt in dem Lobe des Isokrates‘? Es ist daher wohl nicht überflüssig, wenn ich für die folgenden Ausführungen die berühmten Worte noch einmal zur Prüfung hersetze: *δοκεῖ μοι ἀμείνων ἢ κατὰ τοὺς περὶ Λυσίαν εἶναι λόγους τὰ περὶ φύσεως, ἔτι τε ἤθει γεννικωτέρῳ κεκράσθαι ὥστε οὐδὲν ἂν γένοιτο θαυμαστὸν προιοῦσης τῆς ἡλικίας εἰ περὶ αὐτοὺς τε τοὺς λόγους οἷς νῦν ἐπιχειρεῖ πλέον ἢ παίδων διενέγκοι τῶν πώποτε ἀψα-*

1) Abhdl. d. Münchener Ak. 1855, S. 762.

μένων λόγων, ἔτι τε εἰ αὐτῷ μὴ ἀποχρήσαι ταῦτα, ἐπὶ μείζω τις αὐτὸν ὄγοι ἐρμῇ θειοτέρα. φίσει γάρ, ὦ φίλε, ἐνεστί τις φιλοσοφία τῇ τοῦ ἀνδρὸς διανοίᾳ. Niemand bezweifelt heut mehr, dass dies Lob des jungen Isokrates ernst und uneingeschränkt zu nehmen ist. Um so mehr aber bildet es passend den Abschluss des Dialoges, als Platons und Isokrates' Grundsätze in der Verachtung der herkömmlichen Rhetorik und ihrer handwerksmässigen Scholastik durchaus übereinstimmen.<sup>1)</sup> Aber dass sie der eine von beiden auf keinem anderen Wege, als aus des anderen für die Oeffentlichkeit bestimmten Schriften kennen gelernt haben soll, das ist ein zu moderner Gedanke. Schon Reinhardt<sup>2)</sup> bemerkt richtig, wenn auch unter anderen Voraussetzungen und Consequenzen, dass der Meinungsaustausch im persönlichen Verkehr bewerkstelligt sei; auch die neusten Producte des jungen Lysias lernt ja Sokrates auf privatem Wege kennen. — Ganz unbegreiflich ist es mir aber, wie bei dieser grundsätzlichen Uebereinstimmung neuerdings wieder die Ansicht auftaucht, Isokrates habe sich trotzdem durch den Phaidros in seinem innersten Interesse verletzt gefühlt und sei in der ‚Helene‘ zum Angriff seinerseits vorgegangen.<sup>3)</sup> Erledigt ist ja die Hypothese schon durch die oben gegebene Paraphrase der Vorrede. Aber wie kann man nur glauben, Platon griffe die Isokratische Rhetorik an, während er ihn gar nicht für einen Rhetor im gewöhnlichen Sinne hält?

Wir haben nur einfach die Frage so zu stellen: konnte Platon nach dem, was Isokrates in seiner ‚Sophistenrede‘ und in der ‚Helene‘ als sein Programm aufgestellt hatte, dem Isokrates noch eine *φιλοσοφία* zutrauen? Konnte er noch etwas seinen eigenen Ideen gleichwerthiges von ihm hoffen? Oder war anderseits etwa die wohlwollende Behandlung am Schlusse des Dialoges eine Warnung an den schon mit dem Abfall drohenden Freund? Um diese letzte Möglichkeit zuerst zu erledigen, so kann von einer Verwarnung schon deshalb nicht die Rede sein, weil vielmehr eine Aufforderung zum Beharren auf dem eingeschlagenen Wege in den letzten Worten Platons liegt, weil begeistert von der Hoffnung einer weiteren günstigen Entwicklung gesprochen wird, von einem göttlichen

1) Natorp in dieser Ztschr. XXXV 385 ff. gegen Gercke in dieser Ztschr. XXXII 359 ff.

2) *De Isocr. aemulis* p. 29.

3) S. Münscher a. a. O. 260 und die dort angeführte Litteratur.



Zuge und vor allem, weil im Gegensatz zu Isokrates Lysias der gewarnte ist, freilich nicht um seiner Entwicklung willen, sondern wegen seines Nachruhmes, damit er nicht bloss den ärmlichen Titel eines *λόγων συγγραφεύς* ernte. Die Auszeichnung des Isokrates vor Lysias schliesst eine irgendwie pessimistische Auffassung der Platonischen Aeusserung aus. — Wenn also unzweifelhaft Isokrates bei Abfassung des Phaidros noch auf Platons Seite stand — nach Platons Gewohnheit hätte sonst der Stachel im Lobe nicht gefehlt — war, so fragen wir, ein solches Verhältniss und eine solche Beurtheilung noch möglich, wenn Isokrates schon die Grundsätze (der Sophistenrede und) der ‚Helene‘ ausgesprochen hatte? Zwar könnte es nach unserer Auffassung der ‚Helene‘ scheinen, als ob diese mit ihrem fast jugendlich schwungvollen Pathos und ihrer der Philosophie sich nähernden Symbolik Platon entzückt habe, aber soll er wirklich an dem Satze Gefallen gefunden haben, dass die Tugend nur insofern geschätzt werde, weil sie mit *κάλλος* gepaart sei? Und selbst wenn Platon diesen Satz zu schwer gewogen hätte, würde er die Verurtheilung der Sokratik in der Vorrede<sup>1)</sup> haben übersehen können? Würde er das offenkundige Bevorzugen politischer Fragen vor dem theoretischen Wissen haben vertragen können? Gewiss nicht; die Keime des späteren politischen Programmes, die in Vorrede und Hauptstück offen daliegen, mussten Platon befremden. Isokrates als patriotischer Publicist, wie er sich in der ‚Helene‘ ankündigt, musste die Begeisterung des Philosophen hemmen. — Also die Helene konnte noch nicht geschrieben sein, als der Phaidros verfasst wurde, oder aber sie erschienen gleichzeitig. — Anders liegt die Sache für die ‚Sophistenrede‘. Für diese hat Natorp<sup>2)</sup> in seiner Widerlegung Gerckes von neuem den

1) Denn jedenfalls mussten unter der Eristik — insofern sie der politischen Schriftstellerei gegenübergestellt wird — die ganzen Sokratischen Schulen mit einbegriffen sein!

2) In dies. Ztschr. XXXV 385 ff. Die Abfassungszeit der ‚Sophistenrede‘ lasse ich hier unentschieden. Dass wir für sie keine sicheren Daten haben, darf sich niemand verhehlen. Durch Natorps und Susemihls Ausführungen bin ich einer ausführlicheren Erörterung von Gerckes Argumenten überhoben, will aber doch wegen der in einem Punkte abweichenden Erklärung der betreffenden Partie von Isokr. XIII hierhersetzen, was ich gegen Gercke bemerken wollte: dieser hat zwar den Zusammenhang zwischen Alkidamas und Platon richtig beobachtet (*Phaidros* 276 A und *Alk.* 28); aber sehr mit Unrecht zieht er Isokr. XIII 12 hinzu, wo von etwas ganz anderem die Rede

Beweis geführt, dass wenigstens uns nichts direct hindert, diese Schrift dem Phaidros vorangehen zu lassen. Dieser λόγος bringt ja im Ganzen nur wenig positives, und stimmt in der Kritik der bestehenden Rhetorik durchaus mit Platon überein. Aber anderseits, dass sie vor dem Phaidros verfasst sein müsse — und hier kann ich Natorp nicht folgen — wie wollen wir das je beweisen, da doch diese Fragen gleichsam in der Luft lagen und jeder von den beiden sie in seiner eigenen Weise vor das Publicum brachte, jeder des Einverständnisses des anderen gewiss? An dieser Stelle wird man vielleicht, wenn man meinen Ansatz der ‚Helene‘ billigt, gegen einen

ist. Platon und Alkidamas sagen ‚eine schriftlich aufgesetzte Rede hat einen viel geringeren Werth, als das unmittelbar frische aus dem Augenblick geborene Wort‘. Isokrates dagegen spricht, völlig unabhängig von beiden, von der Lehrmethode. Diese ausserordentlich scharf und klar argumentirende Partie der Schrift κατὰ σοφιστῶν gehört zu dem Besten, was Isokrates geschrieben hat und ich sehe nicht ein, wie man dies für einen dürftigen Auszug aus Platon und Alkidamas halten kann. Der Gedankengang ist folgender (c. 10, p. 293<sup>a</sup>): ‚die Vorsteher der Rhetorenschulen machen sich anheischig, ihre Schüler auf einfach mechanischem Wege die Redekunst zu lehren wie die ‚Grammatik‘ (Lesen und Verstehen von Büchern, Schreiben u. s. w. — Elementarkenntnisse), ohne sich über den Unterschied beider Kurse, der Rhetorik und Grammatik überhaupt nur klar zu werden. (Wenn sie ihren Schülern auf diesem Wege wirklich so viel beibringen könnten, wahrlich, so hätte ich selbst mehr gelernt. Da das aber nicht der Fall ist, will ich wenigstens ihre thörichte Anmaassung dämpfen, denn sie bringen die hohen Studien — φιλοσοφία — überhaupt in Verruf). Diese Leute merken ihren Irrthum nicht, wenn sie eine künstlerische (ποιητικὴ) Thätigkeit exemplificiren mit einer in feste Regeln gebannten Technik (dem Grammatikunterricht). Denn die ‚Grammatik‘ operirt stets mit festen Elementen, ganz anders wie die lebendige Fähigkeit zu reden. Denn was ein anderer gesagt hat (das nun durch das grammatische Verständniss recipirt werden kann) nützt dem, der für einen bestimmten Zweck sprechen soll, nichts (alles Lesen und Auswendiglernen und Declamiren hilft nichts), sondern dieser muss, wie es die Sache und der Zeitpunkt erfordert, aus sich selbst etwas neues und passendes vorbringen (καίρως). Wer also mit der Kunst, das todte geschriebene Werk zu erfassen, für die Redekunst exemplificiren will, verdient einfach wegen Unwissenheit in Strafe genommen zu werden‘. Im Uebrigen hat Platon im Phaidros nur die Gedanken über rhetorische Ausbildung, welche damals in der Luft lagen und die er ebenso sehr wie Isokrates vertrat, ohne neue positive Detailvorschläge wiedergegeben; der Phaidros ist Platons Theorie vom λόγος, aber er zeigt zugleich, welche positiven λόγοι ihm höher standen als alle die λόγοι, um welche sich jetzt die Sophisten und Isokrates stritten. Er nennt diesen am Schluss des Dialoges darum, weil er seiner Auffassung sich noch am meisten näherte.

früheren Punkt meiner Darlegungen Einspruch erheben wollen, etwa in folgendem Sinne: wenn also die eine der beiden Programmschriften des Isokrates nach dem Phaidros verfasst ist, musste dann nicht der Rhetor mit dem ganzen übrigen Unterrichtsbetriebe auch die Akademie angreifen, und haben wir nun nicht dennoch unter den erwähnten Richtungen und Schulen des Prooimions auch Platon zu suchen? Dagegen ist zu erwidern, dass der Phaidros die Eröffnung der Platonischen Schule keineswegs voraussetzt.<sup>1)</sup> Im Gegentheil, wir werden mit dem chronologischen Ansatz des Phaidros auch aus diesem Grunde weit zurückgehen müssen.

Vorher müssen wir aber noch einem anderen Einwand begegnen, den Natorps für die Priorität der Sophistenrede geltend gemachtes Argument involviren könnte. Platon mussten irgend welche *lógoi* des Isokrates vorliegen, auf Grund deren er sein Urtheil aussprechen konnte. Genügte dazu allein das doch nur kurze und ganz aus Kritik zusammengesetzte Programm der ‚Sophistenrede‘? Gewiss nicht. Dieser Einwand rechnet mit der durchaus unbewiesenen Voraussetzung, dass wir alles besitzen, was Isokrates geschrieben hat, oder umgekehrt, dass er nichts weiter geschrieben hat, als was uns erhalten ist. Egger<sup>2)</sup> bemerkt treffend, dass alles, was wir von Isokrates haben, den Eindruck von Geistesproducten einer fertigen Persönlichkeit macht, und dass höchstens die ‚Helene‘ etwas herausfällt. Wenn nach den bisherigen Ansätzen seine gesammte nicht iuridische Schriftstellerei nicht vor 390 fällt, so muss es auffallen, dass Isokrates bis zu seinem 46. Jahre noch nichts als Processreden publicirt oder geschrieben haben sollte. Der Anachronismus im Platon würde ja vielleicht Vertheidiger finden, aber diese Entwicklung ist an sich nicht wahrscheinlich. Mit einem fertigen Stil beginnt niemand in jungen Jahren. Ausserdem kennen wir doch, wie es scheint, auch nur Processreden aus den letzten zehn Jahren dieser Periode seines Lebens. Es ist doch

---

1) Da sichere Nachrichten über die Zeit seiner Schulgründung fehlen. Uebrigens kam es ja auch nur darauf an, ob Platon ausdrücklich angegriffen sei. Die Hauptsache ist, dass Platon nicht zu den *eloi tives* gehört. Und wenn Isokrates den Phaidros gelesen hatte, nun, so wollte er ihn eben nicht mit angreifen. Wir können doch wahrlich nicht soweit in der Seele des damaligen Isokrates lesen.

2) A. a. O. *Notice sur le duc de Clermont* etc. p. 37.

wahrscheinlich, dass er auch schon früher solche herausgab. Ebenso wahrscheinlich oder vielmehr selbstverständlich ist es, dass Platon mit den belobten *λόγοι* keine dieser Art, sondern welche von der gleichen Form wie die des Lysias,<sup>1)</sup> also ‚Essays‘ oder *ἐπιδείξεις*, jedenfalls *λόγοι* im weiteren Sinne meinte. Wir wissen von Isokrates' Jugend so gut wie nichts, aber Platon wusste desto mehr; beide vereinte die Unterweisung des Sokrates, und als Isokrates nun durch die Ungunst der Verhältnisse ein Advocat geworden ist, erinnert ihn der jüngere Freund in seinem ersten grossen Dialog, ohne seine jetzige Thätigkeit zu schelten, in milden und treuen Worten an die gemeinsamen ihm noch bekannten Bestrebungen der Jugend.<sup>2)</sup>

Hat sich nun gar keine Spur der Jugendschriftstellerei erhalten? Isokrates besorgte gewiss mit grösserem Eifer als andere die Gesamtausgabe seiner Werke selbst. In der den Alexandrinern und den Atticisten vorliegenden Sammlung waren im Ganzen 60 ‚Reden‘ überliefert, von denen Dionysios nur 25, Kaikilos 28 als echt gelten liess. Ein Verzeichniss von 27 *ἐπισφερόμενοι* giebt die anonyme Vita der Handschriften (Zosimos). Schon der Umstand, dass die rhetorische Eintheilung nach dem alten attischen Schema auf den ‚unecht‘ genannten Nachlass des Isokrates genau so schlecht passt wie auf den echten, sollte uns gegen das kritische Urtheil der Atticisten bedenklich machen. Weil Isokrates kein Redner war, passte seine Schriftensammlung am schlechtesten in dies Schema der Rhetorenschulen.

Augenscheinlich sind aus diesem Nachlass aber auch alle Schulübungen und Entwürfe ausgeschieden worden. *περὶ παρασκευῆς* † *ἱππομεδῶν* kann eine Schulübung gewesen sein, *περὶ αὐτονομίας* weist in die Zeit 390—387 und war vielleicht wirklich unecht. Der *Σινωπικός* weist auf den Fall dieser Stadt 370, war also auch keine Jugendschrift; der *νησιωτικός* auf ziemlich gleich-

1) Es ist mir seit meiner ersten Lectüre dieses Musters einer ‚Parodie‘ immer unbegreiflich gewesen, wie man diesen *λόγος* für authentisch halten kann. Dann ist der Prometheusmythos auch echt und die Agathonrede u. s. w. Vgl. die treffende Bemerkung von Norden über diese Ansicht *de Minucii Felicis aetate* p. 27 (Beil. z. Vorles.-Verz. Greifswald 1897).

2) Schwierigkeiten macht natürlich der Anachronismus, wie alle Platonischen Anachronismen. Isokrates ist kaum unter 20 Jahren gedacht. Dabei lebt aber noch Perikles, und Isokrates müsste ohne Anachronismus etwa erst acht Jahre alt sein. Immerhin ist der Anachronismus nicht erheblich.

zeitige Ereignisse. *Σύμμικτοι τρεῖς* waren etwa titellose Entwürfe.<sup>1)</sup> *Ἀμφικτιονικός* spielt in die makedonischen Wirren hinein und ist entweder ein unvollendeter Entwurf des Alters oder wie die folgende *περὶ τοῦ κατοικισμοῦ Μιλησίοις* eine Rede des Apolloniaten. Die folgende Angabe *ἐπιδεικτικοὶ ἑπτὰ* stimmt nicht zu der Zahl der Titel; wir müssen mit Blass<sup>2)</sup> den Ausfall von zwei Titeln und der Ueberschrift *δικανικοί* annehmen. Unaufgeklärt bleibt dabei immer noch, dass in der ersten Rubrik die *σύμμικτοι* ohne, in der letzten mit Titeln erscheinen. Wenn oben die ‚vermischten‘ zu den symbuleutischen gehören, so müssten die fünf letzten Titel mit unter die *ἐπιδεικτικοί* gerechnet werden. Der apokryphe Charakter dieser fünf Titel legt die Vermuthung nahe, dass diese fünf wie die Techne wirkliche Fälschungen waren und als solche irgendwo eine besondere Gruppe bildeten. Vier der Titel (ausser dem *Προτρεπτικός*)<sup>3)</sup> gehören vielleicht zu ein und demselben Stück (*περὶ φιλοσοφίας, περὶ Πλάτωνος, περὶ ἔριδος, καταδρομῇ σοφιστῶν*, vielleicht sind es nur andere Titel des jetzt *κατὰ σοφιστῶν* genannten von Isokrates ohne Ueberschrift herausgegebenen Stückes). Wenn wir jetzt den Rest mustern, so braucht *Κλυταιμήστρας ἰγκώμιον* nicht deswegen verdächtig zu bleiben, weil auch Polykrates über dasselbe Thema schrieb. Denn *Κλυταιμήστρα* gehört doch mit *Πηνελόπη* und *Νεοπτόλεμος* in dieselbe mythische Gattung, deren letzter Ausläufer *Ἑλένη* ist. Konnte nicht schon aus diesen ebenso wie aus jener die *φιλοσοφία* hervorleuchten, die den jungen Platon entzückte? *Παριανός* (so zu ändern aus *Παρι-αχός*?) gehört zu *Πάριον*. Dies ist wie Sinope milesische Colonie und so gehört die Schrift vielleicht zu der oben dem Apolloniaten gegebenen *περὶ κατοικισμοῦ Μιλησίοις*; vielleicht gehört sie auch in die Zeit des Aufenthaltes auf Chios. Dunkel ist der Titel *Μενε-χράτης*; war vielleicht der selbstbewusste Arzt gemeint, der mit

1) Sind diese *σύμμικτοι* mit den *συνμικτῶς βιβλοί* der alexandrinischen Bibliothek in Verbindung zu bringen? (Birt S. 486 ff.) Dann würde der Ausdruck diese titellosen kleineren Stücke und Fragmente u. s. w. bedeuten, die zwar einzeln gezählt, dagegen zusammengeklebt oder geschnürt wurden als ‚vermischte Broschüren‘ (Kapseln oder Miscellenbände bei uns).

2) Bd. II S. 274 seiner Ausgabe.

3) Isokrates schrieb vielleicht ausser dem *λόγος πρὸς Δημόνικον* keinen *Προτρεπτικός*. Es könnte auch dies schliesslich ein falscher Titel zu *κατὰ σοφιστῶν* sein oder ein zu einem ähnlichen Entwurf nachträglich hinzugefügter Titel.

Agasilaos zu thun hatte?<sup>1)</sup> *Συνηγορία πρὸς τὴν ἐπιστολὴν τοῦ ἐπιστάτου, ἐπιτροπικός, ὑπὲρ Τιμιοθέου* (den Freund des Isokrates, Antidosis 107—39) sind unverdächtig und der Wirklichkeit entsprechend. Der *ἐπιτάφιος τοῖς ἐν Θυρέα* behandelt einen der Geschichte angehörnden Stoff und scheint eine Schulübung gewesen zu sein. Es bleiben *περὶ τοῦ ὄρνυγος* und *περὶ τῆς ὕδρας*, die in das Miniaturgenre des Lysias (*περὶ τοῦ ἀδυνάτου*) gehören und auch den Uebungen der Jugend beizuzählen sind. Auch bei Lysias mussten ja die geringfügigen Sächelchen in die Rumpelkammer der Fälschungen wandern.

Ich hoffe dargethan zu haben, dass es Platon an Material für sein Urtheil nicht fehlen konnte. Ein Grund, die Sophistenrede vor den Phaidros zu setzen, ist damit aus dem Wege geräumt. Ein sicherer *terminus ante quem* für den Phaidros aber bleibt nun die ‚Helene‘. Diese aber ist nach unserer Auffassung die Fortsetzung der Jugendschriftstellerei des Isokrates — Busiris verlässt den mythischen Boden vollständig — und steht zugleich an der Schwelle seiner neuen Schriftstellerlaufbahn, ohne mit seiner Schulgründung, die später oder früher erfolgen konnte, etwas zu thun zu haben. Nun war aber die ‚Helene‘ bald nach Gorgias’ Tod abgefasst; sie knüpft an die in den letzten Jahren des nunmehr nur noch schriftstellernden Sophisten erschienene ‚Helene‘ des Gorgias. So hängt denn nun jede weitere genaue Fixirung an der Chronologie des Gorgias. Diese ist in soweit fest, als Gorgias 427 als älterer Mann<sup>2)</sup> nach Athen kam: der Ansatz seiner philosophischen Schrift auf 444 durch Olympiodoros bietet schwerlich eine Gewähr, da er an Protagoras und die Gründung von Thurioi angelehnt ist. Weder das Geburts- noch das Todesjahr ist genau angegeben. Wilamowitz lässt trotzdem mit Recht die Angabe nach Apollodoros nicht auf künstlicher Berechnung, sondern auf einem festen Datum beruhen, das nur nach der Olympiade angegeben wäre und so einen Spielraum von vier Jahren (zwischen 105—109 Jahren schwankt nämlich die Angabe der Lebensdauer) erzeugt hätte.<sup>3)</sup> Und man darf zugeben, dass irgend ein Anhalt für die mindestens 105 Jahre erreichende

1) S. Plut. *Agas.* 21, Athen. VII 289 A u. A.; vgl. auch Diels in dies. Ztschr. XXVIII 416.

2) Platon *Hippias mai.* 262 B. Diod. XII 53. Dionys. *Lys.* 3 u. s. w., s. oben S. 221 f. und v. Wilamowitz Aristoteles und Athen I 172.

3) So schon Dümmler Ak. S. 41.

Lebenszeit vorhanden gewesen sein muss. Lassen wir Gorgias mit Wilamowitz um 427 mindestens 40 Jahre alt sein, so rückt das Todesjahr in die Zeit 382—79. Schwankend bleibt der Ansatz immer. Es würde also seine ‚Helene‘ etwa 385, bald darnach die Isokratische ‚Helene‘, und etwa gleichzeitig oder früher (als 385) der Phaidros geschrieben sein. Die untere Grenze ist somit ziemlich fest, aber je nachdem Gorgias Tod früher fiel, würde die obere Grenze weiter zurückzuschieben sein. — Und auf dieser Grundlage kann die Sprachstatistik nunmehr die engeren Grenzen ziehen.

Marburg.

GEORG THIELE.

---

## NACHLESE ZU BACCHYLIDES.

Da ich mich in diesem Winter wieder mit Bacchylides zu beschäftigen hatte, fand ich mehr und mehr, dass ich trotz zweimaliger Herausgabe dieser Gedichte doch mit denselben noch keineswegs fertig sei. Dass Andere noch Manches finden und finden werden, ist ja selbstverständlich; meine eigene Leistungsfähigkeit indess für diesen Gegenstand hatte ich für erschöpft gehalten, und das zeigte sich nun als Irrthum.

Gleich zu III 89 liegt eine Combination folgender Art nahe genug. Dieser Vers: γῆρας, θάλειαν ἀντίς ἀγκομίσσαι, der erste von Antistr. 7, unterscheidet sich von den entsprechenden, deren 11 erhalten sind, durch die völlige Abwesenheit einer Auflösung, während sonst entweder die dritte oder (seltener) die zweite Hebung aufgelöst ist. Letztere Form aber, die auch die nächstvorhergehende ist (Str. 7, V. 85), ist sofort da, wenn man sich an ἀ]δείαν (so Handschrift) XV 7 erinnert und θαλειαν schreibt, was man, wie ich meine, nun auch thun muss. Der Accent kommt so auf der viertletzten Silbe zu stehen, wie in Sapphos Μῆδεῖα nach den Grammatikern (fr. 162). An dieses erinnert (zu XV 7) W. Headlam, dem ich zahlreiche und sehr werthvolle schriftliche Mittheilungen verdanke; leider kamen sie auch für die 2. Auflage zu spät. Eine davon, zu III 21 f., gebe ich hier. Wenn Bacchylides sagt: θεὸν θεόν τις ἀγλαΐζεται· ὁ γὰρ ἄριστος ὄλβων, so ist das eine Anspielung auf eine sehr übliche Redeweise, für welche die Belege von Bergk *Lyr.* III<sup>4</sup> 562 (zu Diagoras von Melos) gesammelt sind. Θεὸς θεὸς πρὸ παντὸς ἔργου βροτείου νομᾷ φρέν' ὑπερτάταν sagt Diagoras, und dazu vergleicht sich aus Eustathios II. 258, 26 (vgl. Hesych. Θεὸς Θεός): τὸ Θεὸς Θεός, ὃ κατὰ τὸν Πανσαντιαν οἱ παλαιοὶ ταῖς ἀρχαῖς ἐπέλεγον ἐπιφημιζόμενοι· Αἴλιος δὲ Διονύσιος φησὶν, ὅτι καὶ ἐν ἱεροποιαῖς καὶ ἄλλαις πράξεσι τὸ Θεὸς Θεός ἐπελέγετο· ἐν δὲ ἑτέρῳ λεξικῷ ἡτορικῷ φέρεται, ὅτι παντὸς ἔργου ἀρχόμενοι ἔλεγον Θεὸς Θεός. Ferner Euri-



pides *Herakles* 772: *Θεοὶ Θεοὶ τῶν ἀδίκων μέλουσι καὶ τῶν δόσιων ἐπείν.* — Zu *ὁ γὰρ ἄριστος ὄλβων* (*ἄριστον ὄλβον* A pr., und darnach wird hin und her corrigirt) vergleicht Headlam V. 51 f. *ὁ γὰρ προφανὴς θνατοῖσιν ἔχθιστος φόνων.* 83 f. *τοῦτο γὰρ κερδέων ὑπέρτατον.* IX 47 *τὸ μὲν κάλλιστον ἐσθλῶν* (dies allerdings von mir nach Wilamowitz geändert). Eurip. fr. 137 *τῶν γὰρ πλούτων ὅδ' ἄριστος γενναῖον λόχος εὐρεῖν.*

III 87 *εὐχρυσύνα* (Handschrift *εὐφροσύνα*) δ' ὁ χρυσός. H. Diels Sitzungsber. der Berl. Akad. 1901, 193, 1: ‚hoffentlich wird das beanstandete *εὐφροσύνα* in der 3. Teubnerschen Auflage wieder erscheinen‘. Das ist wirklich liebenswürdig gesagt — ich selbst sehe noch keine 3. Auflage voraus; sonst würde ich diesen Artikel vielleicht nicht schreiben —; aber *εὐφροσύνα* muss sich als sinngemäss ausweisen, ehe es wieder erscheinen kann, nicht nur insofern es Substantiv ist (ist Freude = erfreut), sondern insofern ‚Freude‘ oder ‚erfreut‘ in diesen Gedanken passt. Das menschliche Leben oder der menschliche Leib wird vom Alter befallen; das vergleicht sich mit der Infection der Luft mit Miasmen, des stehenden Wassers durch Fäulniss; aber der Unterschied ist und wird hervorgehoben, dass kein Miasma in den hohen Aether dringt und keine Fäulniss dem Meere etwas anhaben kann. Drittens ist vom Golde in diesem Gegensatz die Rede: dieses erfreut immer, soll da gesagt sein, also dem, welcher Gold hat, kann keine Unlust etwas anhaben. Das ist aber weder wahr — zum Glück — noch in Bacchylides Sinn. Vielmehr muss dies der Gedanke des Dichters sein: der Rost, der andere Metalle verdirbt und entstellt, berührt das Gold nicht. Luft — Miasma, Wasser — Fäulniss, Metalle — Rost, das sind analoge Dinge; aber Metall — Unlust passt da schlechterdings nicht hinein. Dazu haben wir ja die Stelle des Theognis (451), wo gerade dies vom Golde ausgesagt wird, dass seine Farbe nicht vom Rost inficirt wird: *τοῦ χροῖης καθύπερθε μέλας οὐχ ἄπτεται λός, οὐδ' εὐρύς, αἰεὶ δ' ἄνθος ἔχει καθαρόν.* Wenn also jemand für diesen oder einen ähnlichen Sinn etwas Besseres weiss als *εὐχρυσύνα*, so bin ich mit Freuden bereit die Conjectur zu opfern; aber *εὐφροσύνα* streitet gar zu stark gegen Sinn und Vernunft und gegen den Geist desjenigen, der I 159 ff. schrieb.

IV 11 f.: *οἷς δ' ἰς ὄρ' ἔθ' ἀνέχοντα Δίκ]ας τάλαντον | Δεινο- μένευς ἐγεραίρομεν υἱόν.* Besser Headlam *ἰσόρ[ροπον ἔχοντα],*

wie in der homerischen Stelle *M* 433: ἀλλ' ἔχον ὥστε τάλαντα γυνὴ χερσὶν ἄληθής, ἥτε σταθμὸν ἔχουσα καὶ εἴριον ἀμφὶς ἀνέλκη ἰσάζουσ'. Das Bild von der Wage (auch Bacch. XVI 25) lässt sich verschieden verwenden; hier Gleichgewicht, Ungerechtigkeit und Unparteilichkeit sinnbildlich auszudrücken; anderswo (XVI 25) Uebergewicht auf der einen, der gerechteren Seite.

V 155 ff.: φασὶν ἀδεισιβοᾶν Ἀμφικτύωνος παῖδα μῦνον δὲ τότε τέγξαι βλέφαρον. Hierzu weist W. Radtke im vorigen Heft dieser Ztschr. S. 68 A. 1 eine Parallele nach, eine Nachahmung wie es scheint, in dem Epigramm von Dyme Kaibel *Ep. gr. ex lap. collecta* 790 (makedonische Zeit): ἐκ δ' ἄρ' ὄσσων οὐ πάρος δεδευμένων | Ἡρακλεῖ κατῆλθε δάκρυ καὶ γοηρὸν ἔαχεν. Schon einmal hat sich auf einem inschriftlich erhaltenen Epigramm Nachahmung des Bacchylides gezeigt, s. m. Ausg. zu IX 21 ff. (*Praefat.* p. XIX).

Mit den Gedichten auf Lachon von Keos VI. VII. komme ich wieder zu eigenen und zugleich zu längeren Ausführungen. Es ist hier ja die Streitfrage, ob der vor VIII. (IX. Kenyon) erhaltene Schluss eines Gedichtes mit dem vorliegenden Anfang von VII. zusammengehört, oder ob dies zwei getrennte Gedichte waren, das zweite natürlich nicht auf Lachon, beide aber kurz, indem sie sich in nicht mehr als etwa 54 Verse zu theilen hätten. Ich glaube, dass Dr. Kenyon, wenn er von Anfang an erkannt hätte, dass zwischen VII. Afg. und dem besagten Schlusse vor VIII. (IX) nur eine Columne fehle, auch nur ein Gedicht hier angenommen haben würde; da er das aber nicht gleich erkannt hatte, so nahm er selbstverständlich zwei an, und blieb nun bei dieser Annahme. Nämlich der Widerspruch zwischen VII. und VIII. Kenyon, d. h. dem Anfange und Schlusse bei mir, existirt nur vermöge der Ergänzung, die bei der anderen Annahme gleich anders geschehen sein würde. Lachon ist olympischer Sieger; VIII. Kenyon enthält ein Gebet um einen olympischen Sieg, aber nur durch die Ergänzung τελέσσ[ειας], während τέλεσ(σ)[ας] genau so nahe lag. Bleiben wir jetzt zunächst bei dieser natürlicheren Annahme, dass in 54 Versen nicht zwei Gedichte stecken, sondern nur eins. Wie verhalten sich nun VI und VII zu einander? Ich sage in der *Praefatio*<sup>3</sup> p. LXI von VI: *Cei cantatum est ante domum victoris, v. v. 14 προδόμοις ἀοιδαῖς, sed eo ut videtur iam reduce facto*, und zu

VII: cum prooemio splendido compelletur dies Olympicorum ludorum is, quo coronae decernebantur, haud incredibile est hoc quidem carmen Olympiae et compositum et cantatum esse. Aehnlich schon Kenyon, der sogar in VI eine Beziehung auf das vorangegangene Lied VII findet; man muss freilich, wenn das Gesagte richtig ist, diese Folge annehmen, die zweifellos recht unwahrscheinlich ist. Denn VI ist so kurz und simpel wie möglich; VII dagegen fängt gleich mit einem grossartig und breit angelegten Proömium an; also das anspruchsvollere Lied vorher, und das alleranspruchloseste noch hinterdrein: wozu? Nach der Wahrscheinlichkeit und nach der Analogie von Pindar *Olymp.* XI. X (und gewiss auch Bacchylides II. I) müsste umgekehrt VI. ein extemporirter Vorläufer von VII. sein. Und ‚Vorläufer‘ würde, das bemerkte schon Kenyon, auch da stehen, wenn man das *προδόμοις αοιδαῖς* VI 14 in *προδρομοῖς αοιδαῖς* emendirte. Kenyon lehnt ab dies zu thun, versteht auch *προδρομοῖς* nicht so, sondern als *songs going before you in procession*; aber die Conjectur ist doch sehr ernstlich zu erwägen, zumal da ein Adjectiv *πρόδρομος* bisher so wenig existirte wie ein Adjectiv *πρόθυρος*, dagegen *πρόδρομος*, wenn auch bei Bacchylides selbst noch nicht belegt, doch anderweitig ein sehr häufiges Wort ist. Es wurde auch im täglichen Leben metaphorisch gebraucht: *σῦκα πρόδρομα* frühzeitige Feigen Theophrast bei Athenäus III 77 C, *οἶνος πρόδρομος* das. I 37 B ein süsser Wein, = *πρότροπος*, der vor dem Keltern (*τραπέω*) aus dem von selbst auslaufenden Saft gewonnene (Apollon. *Lex. Hom. τράπειον*). Ferner verallgemeinert = eilig: *φυγάδα πρόδρομον* Soph. *Antig.* 108. Dass aber das Wort hier bei Bacchylides passt, und zwar in dem einen und in dem anderen Sinne, ‚vorläufig‘ und ‚eilig‘, kann gar nicht zweifelhaft sein. Vgl. bei Pindar *Olymp.* X 5 von diesem Liede: *ὑστέρων ἀρχὰ λόγων*. Dann aber ist das Liedchen des Bacchylides am Tage des Sieges selbst gemacht und gesungen, und könnte das auch, sowie wir nur Bacchylides als in Olympia selbst anwesend voraussetzen. Es passt dazu die zweimalige Nennung von Keos: 5 *ἀμπελοτρόφον Κέον*, 16 *Κέον εὐκλείξας*; was hätte die in Keos selbst für Sinn gehabt? Ferner kommt nun die Antithese des Früheren und Jetztigen richtig heraus, V. 4 ff. δι’ ὅσα (exclamativ) *πάρουθεν ἀμπελοτρόφον Κέον ἄεισάν ποτ’ Ὀλυμπίαι πύξ τε καὶ στάδιον κρατεῦσαν στεφάνοις ἐθείρας νεανίαι βρύνοντες*, dann 10 ff. *σὲ δὲ νῦν ἀναξιμόλπου Οὐρανίας ὕμνος ἔκατι νίκας, Ἀριστομένειον ὦ ποδάνεμον*

τέκος, γεραίρει προδρόμοις ἀοιδαῖς, ὅτι στάδιον κρατήσας Κέον ἐνκλέιξας, ohne dass man irgend nöthig hätte, zwischen ἄεισαν Ὀλυμπῖαι und προδρόμοις ἀοιδαῖς einen schlechten Gegensatz zu suchen. Denn sind nicht die Früheren auch zu Hause besungen worden? nicht Lachon auch schon in Olympia? Und wenn man diesen Gegensatz vermeiden will und Ὀλυμπῖαι, statt auch mit ἄεισαν, nur mit κρατεῦσαν verbindet, so ist das gewaltsam und bringt nichts weniger als einen schönen Ausdruck zu Wege. Kenyons Erklärung ist freilich noch anders: er verbindet zwar Ὀλυμπῖαι mit ἄεισαν, fasst indess den ganzen ersten Theil der Antithese nicht von alten Siegen irgendwelcher Keer, sondern von dem jüngsten des Lachon und einem gleichzeitigen eines keischen Faustkämpfers. Damit indess kommt πάροιθεν ποτε durchaus nicht zu seinem Rechte. Noch anders Jurenka: die früheren Sieger seien in Olympia mit Liedern, wie man sie dort auf Lager hatte, gefeiert worden; Lachon werde gefeiert mit einem besonders gedichteten. Aber das ist auch von aussen hineingetragen: die Hauptbegriffe dieses Gegensatzes sind mit keinem Worte vom Dichter angedeutet. Bleiben wir also bei προδρόμοις, und verstehen ein sofortiges Lied am Tage des Sieges, und suchen den Gegensatz in einst und jetzt und den verschiedenen Personen der Sieger, während das Uebrige entsprechend ist.

Wir kommen zu VII., dem späteren, aber nach dem Obigen ebenfalls zu Olympia gesungenen Liede. Wann also wurde es gesungen? Doch am 16., wie es selbst besagt, dem Tage der Verleihung der Kränze. Da komme ich allerdings sofort in einigen Conflict mit den Feststellungen meines Collegen Robert, der (diese Ztschr. XXXV 157) die Proclamation und Krönung des Siegers unmittelbar nach dem Wettkampf geschehen lässt. Er hat dafür auch ein ganz unzweideutiges Zeugniß des Paus. V 21, 12, für Olympias 218. Ich sage aber, dass eben dies Gedicht des Bacchylides ebenso unzweideutig einen anderen Brauch für Olympias 82 bezeugt: der 16. Tag des Monats wird im Proömium angeredet, und dann folgt V. 8 f.: ὦι δὲ σὺ πρᾶσβύτατον νείμης γέρας νίκας ἔπ'. Also zwar die Entscheidung der Hellanodiken, wer gesiegt hatte, musste gleich erfolgen, und nur unter dieser Voraussetzung war die Ode VI., so wie wir sie fassten, möglich; indessen die Ertheilung des Kranzes konnte davon zeitlich getrennt sein, und die Austheilung aller Kränze einen besonderen, feierlichen Schlussact bilden; dass das

so war, bezeugen auch die Pindarscholien ausdrücklich, deren Zeugniß Robert verwerfen muss, s. *schol. Olymp. V 8*: ἐν ἧ (am 16.) τὰ ἄλλα ἐδίδδοτο. Also da können und müssen wir doch, wenn wir nur die Zeiten scheiden, allen Zeugnissen gerecht werden. Es kommt noch hinzu, dass in VI. wirklich von einer Bekränzung des Lachon noch gar nicht geredet wird: im Gegentheil, die στεφανοῖς ἐθείρας νεανίαι βρύνοντες V. 8 f. sind die Freunde der Sieger, und diese Kränze nichts als festlicher Schmuck.

Also etwas mehr Zeit hatte Bacchylides, um VII. anzufertigen, aber viel Zeit auch nicht: das παιδῶν στάδιον, worin sein Landsmann siegte, fällt nach Robert auf den Tag vor dem Schlussact. Dem entsprechend ist auch das Gedicht keinesfalls lang gewesen, mit I gar nicht zu vergleichen, obschon die breite Anlage des erhaltenen Proömiums mir soviel zu beweisen scheint, dass es sich über den ganzen auf dem Papyrus verfügbaren Raum ausdehnte, und nicht etwa diesen Raum noch mit einem anderen Gedichte zu theilen hatte. Darüber nun müsste eigentlich das Versmaass die letzte Entscheidung geben, aber da sind wir schlimm daran. Als ich mit Kenyon beschäftigt war, von der letzten Columne des bis VII 3 reichenden grossen Papyrusstücks zu der ersten des mit Πυθῶνά τε μηλοθύταν VII 39 (VIII 1 bei K.) beginnenden weiteren aus kleinen Brocken eine Verbindungsbrücke zu bilden (welche Brücke zwar schmal, aber doch vollkommen sicher ausfiel, VII 6—11): da glaubten wir erst, den Anfang der Antistrophe in V. 8 gewonnen zu haben; denn 8 ὦ δὲ σὺ πρεσβύτατον νείμῃς γέρας ist = 1 ὦ λιπαρὰ θύγατερ Χρόνου τε καὶ, und 9 πίκας ἔπ', ἀνθρώποισιν εὐδοξος κέκλη- doch wohl = 2 Νυκτός, σὲ πενήχοντα μ[ῆνες ἀμέραν. Aber V. 3 und 10, nachdem für diesen die erst zweifelhafte Lesung festgestellt war, respondirten nicht: ἐκχαδεκάταν ἐν Ὀλυμπ[ίαι]? . . . und -ται καὶ πολυζήλωτος. Ἀριστομένειον. Also mit 8 fängt die Antistrophe nicht an; auch nicht mit 7, 6, 5; mit 4 (einem zerstörten Verse) wäre eine schwache und schlechte Möglichkeit; aber wer wird eine Strophe von drei Versen annehmen? Nach 8 aber ist ein Anfang erst mit 12 möglich, einem ganz verlorenen Verse; d. h. hier scheint sich eine Möglichkeit zu zeigen, die aber dann bei genauerer Prüfung ebenfalls verschwindet, und zwar für V. 12 und alle folgenden gleichermaassen. Die Sache ist die: V. 1. 2. (3?) und wieder 6—11 sind Trimeter, also lange Verse; dergleichen

V. 14; von diesem nämlich und von 6—11 sind die Ausgänge auf dem zweiten der grossen zusammenhängenden Stücke vorhanden, links von der mit *Πυθῶνα κτέ.* beginnenden ersten Columnne desselben, und sie bilden einen Theil der besagten Verbindungsbrücke. Nun geht der Bruchrand des Stückes durchweg ziemlich senkrecht abwärts, lässt also für weitere Versenden denselben Raum wie bei V. 6—11. 14, und die Trimeter der Antistrophe mussten ungefähr dieselbe Länge haben wie die der Strophe; also müssten auch von ihnen mindestens einige Enden da sein. Es ist aber nicht ein einziges da. Also waren es keine Trimeter; also gab es keine Antistrophe, mindestens keine von den Grammatikern erkannte. Zwei Möglichkeiten also: man hatte, in recht einfachen enhoplischen Rhythmen, die vorhandene Gliederung nicht erkannt, wie bei schwierigen Rhythmen in Pindars XIV. olympischer Ode, oder dies Gedicht war wirklich ein *ἀπολελυμένον*.

Die *ἀπολελυμένα*, oder *ἀναβολαί* wie man sie zuerst nannte, hatte, wie es nach Aristoteles scheint (*Rhet.* III 9), der Lyriker Melanippides von Melos aufgebracht, das ist der jüngere des Namens, der bei Perdikkas von Makedonien lebte; seine Blüthe lässt sich darnach und nach der Erwähnung bei Xenophon *Memorab.* I 4, 3 etwa auf den archidamischen Krieg oder die nachfolgende Friedenszeit bestimmen. Bacchylides VI. VII. fallen 452, also nicht so sehr viel früher; es konnte damals Melanippides schon mit seiner Neuerung aufgetreten sein, wenn es seine Neuerung war; denn so strikt ist dafür Aristoteles' Zeugniß nicht.<sup>1)</sup> Wie nun waren solche *ἀναβολαί* componirt? Gabe das etwa ein richtiges *ἀπολελυμένον*, wenn man an die Strophe von Pindars erster olympischer Ode gleich die Epode schlosse, dann die Strophe und die Epode der zweiten olympischen Ode (mit Rhythmenwechsel, der ja zulässig war und vorkam), dann die der dritten und so fort, so lange wie man Lust hätte? Aber so wüst hat niemals ein Mensch componirt. Vielmehr (um hier kurz zu sagen, was ich anderswo ausführlicher darlege), die neue Rhythmik setzte an die Stelle der Responion des Getrennten die Responion des Benachbarten. Also nicht V. 1 = V. 9, 2 = 10, 3 = 11 und so fort, wie früher, sondern 1 = 2 = 3, wenn man wollte, oder ungleich mit 3, aber 3 = 4; immerhin auch 1 = 3 und 2 = 4, was immer noch benachbart ist; nur

1) *Rhet.* I. c.: ὁ Ἰσχωρὴν Δημοκρίτος ὁ Χίος εἰς Μελανιππίδην ποιήσαντα ἐντὶ τῶν ἀντιστροφῶν ἀναβολὰς.

durch solche Responson und Anbildung konnte auch die strophenlose Composition noch den Eindruck von gebundener Rede machen. Es giebt übrigens auch in der strophischen Composition der Tragödie und der Lyrik sehr viel von dieser Responson des Benachbarten daneben. Von Melanippides aber wird Folgendes citirt: . . . ἃ μὲν Ἀθάνα | ἥραν' ἔρριψέν θ' ἱερᾶς ἀπὸ χειρός, | εἰπέ τ' Ἐρρετ' αἰσχεα, σώματι λύμα. | οὐ με τᾶιδ' ἐγὼ κακότετι δίδωμι (fr. 2 Bgk., bei Ath. XIV 616 E), also dreimal und wahrscheinlich viermal — — — — —. Der letzte Vers ist allerdings anders überliefert und wird von Wilamowitz (bei Kaibel) in anderem Rhythmus hergestellt; aber man sieht doch aus der Herstellung Bergks und Hermanns, was kundige Leute wie sie von den ἀπολελυμένα für eine Vorstellung hatten. Alle Kritiker derartiger Texte (z. B. euripideischer Monodien) denken in der That so, wenn auch noch so unbewusst: was zusammensteht, müsse auch zusammengehören, also verwandt und entsprechend sein. Also Bacch. VII, wenn ein ἀπολελυμένον, muss ebenfalls diese Composition haben; prüfen wir es darauf hin.

Nun zeigt sich nicht nur, was wir bereits sahen, dass V. 1. 2 — 8. 9 sind — das wäre Responson des Getrennten —, sondern auch, dass mit 8 + 9 6 + 7 fast gleich sind: κρίνειν ταχὺτά τε λαιψηρῶν ποδῶν | Ἑλλάσι καὶ γυῖων ἀρισταλκὲς σθένος (6. 7), abzüglich der ersten Silbe = ὦι δὲ σὺ πρεσβύτατον νειμῆς γέρας | νίκας ἔπ', ἀνθρώποισιν εὐδοξος κέκλη- (8. 9). Ueber 4. 5 lässt sich nicht urtheilen; 3 war möglicherweise = 6, d. i. = 8 = 1 mit einer zu Anfang zugefügten Silbe. Weiter war nach allem Anschein V. 10, der von sämmtlichen vorhergehenden verschieden ist, dafür gleich mit 11, nur dass bei 10 zu Anfang eine Silbe mehr ist: -ται καὶ πολυζήλωτος. Ἀριστομένειον | νῦν γ' ἐκόσμη[σας στε]φάν[οισι] Λάχ[ω]να. Dann kommt die grosse Lücke, und nun das zweite Stück, V. 39—54 bei mir, VIII. bei Kenyon. 39 Πυθῶνά τε μηλοθύταν = 40 ὑμνέων Νεμέαν τε καὶ Ἰσθμόν); 40 f. (ὑμνέων Νεμέαν τε καὶ Ἰσθμόν· γαῖ δ' ἐπισκήπτων χέρα = 42 f. κομπάσομαι· σὺν ἀλαθείαι δὲ πᾶν λάμπει χρέος; 43 -αι δὲ πᾶν λάμπει χρέος = 44 οὕτως ἀνθρώπων κ[αθ'] Ἑλ-. Hier wird die Sache indess schwierig, der Verstümmelungen wegen: ich habe ergänzt 44 f. — κ[αθ'] Ἑλλάδας ἐν ἄλικι χρόνῳ, dann 46 f. παῖς ξὼν ἀνὴρ τε π[λεῖ]νας ἐδέξατο νίκας. Die Rhythmen sind dabei in 45 ungewöhnlicher; anders nach Ke-

nyon: κ[λεεν]νάς ἐν ἄλικι χρόνῳ, d. i. 44 = 45, und nach der Meinung der alten Metriker auch = 46, mit zweisilbigem ἐών, was mir nicht richtig scheint, wegen des ganz ungewöhnlichen Kolon 47 -νας ἐδέξατο νίκας. Ich sehe für den hier zu führenden Beweis von 45 ab; 46 f. aber (mit ἐών) sind = 48: ὦ Ζεῦ κερανέγγες, καὶ ἐπ' ἀργυροδίνα, = 49 ὄχθαισιν Ἀλφειοῦ τέλεσας μεγαλοκλῆας, = (ohne die erste Silbe) 50 θεοδότους εὐχάς, περὶ κ[ρα̃τί τ' ὀ]πα[σσα]ς, also viermal ganz oder fast ganz das Gleiche, nur dass 50 unsicher ergänzt ist. Und wieder zum fünften Male 52 f.: ἄνδρ' ἐλάτας ἐν Πέλοπος Φρυγίου; dazwischen nur 51 γλαυκὸν Αἰτωλίδος — — — —, und nach 53 nur noch κλεινοῖς ἀέθλοις = ἄνδρ' ἐλάτας. Demnach ist nicht respondirend nur 51, welches aber Responision in sich hat: — — — —, und mit 50 und 52. 53 zusammen die Form ergibt: abb'a'. Also da ist sowohl in dem Anfangsstücke wie in dem Schlusstücke eine Responision des Benachbarten, wie sie in einem strophischen Gedichte unerträglich sein würde, und in dieser Gleichförmigkeit des Baues finde ich die sicherste Gewähr dafür, dass Anfang und Schluss wirklich zu einem Gedichte gehören. Denn zwei ἀπολελυμένα hintereinander würden zwar keine Unmöglichkeit setzen, aber eine Unwahrscheinlichkeit ganz gewiss.

Es ist noch etwas im Gegensatz zu meiner Ausgabe hinzuzufügen. Ich sage daselbst p. XIVf., das 452 und allem Anschein nach auf Keos gedichtete Lied VI. lasse wenig Raum für das von Plutarch berichtete Leben des verbannten Dichters im Peloponnes. Das dreht sich nun ins Gegentheil um: in Olympia, im Peloponnes, hat er 452 seinen keischen Landsmann verherrlicht, dagegen den Argeios (I. II) noch in Keos.

[Auch über das X. Gedicht, auf Alexidamos von Metapontion, habe ich etwas mangelhaft gehandelt und dasselbe doch unterschätzt, indem ich sage, der Mythos der Proitiden hänge nur durch einen dünnen Faden mit dem eigentlichen Gegenstande zusammen (p. XXIV, vgl. LXIII). Der Faden ist gar nicht dünn, sondern ausser dem mehr äusserlichen Zusammenhange durch die Artemis Ἡμέρα, welche die Heilung gewährt und den Sieg verleiht, ist auch ein innerer da. Alexidamos hatte in Olympia Unglück gehabt, indem er wider Verdienst unterlag (24—36); jetzt hat der Göttin Gunst ihm Ersatz gegeben; ebenso Proitos und Töchter waren erst im Unglück, dann befreite sie die Göttin. Sogar die anscheinend



unmotivirte Episode über Proitos' Uebersiedelung nach Tiryns, V. 59 bis 81, hat doch dieselbe Tendenz: grosses Elend war durch den Streit der Brüder, aber Zeus wollte dem Elend ein Ende machen, und so geschah die Uebersiedelung mit Glück und Erfolg, und die Kyklopen bauten eine wunderschöne Mauer. So hat das ganze Gedicht ein variirtes Grundthema.

Im Einzelnen verdient V. 93 noch etwas mehr Aufmerksamkeit, als ich ihm bisher schenkte. *Τρισκαίδεκα μὲν τελέους μῆνας κατὰ δάσκιον ἀλύκταζον ἔλαν*. Der Papyrus hat *ηλυκταζον*; ist nun mit der Correctur zweier Buchstaben alles richtig? Jurenka übersetzt ‚irriten‘, *Festa andavano errando*, Desrousseaux *errèrent*; natürlich ist das der Sinn, aber wenn das Wort nur dies hiesse! Herodot IX 70 *ἀλύκταζον οἱ αὖ ἐν ὀλίγῳ χώρῳ πεφοβημένοι τε καὶ πολλὰι μυριάδες κατειλημένοι ἀνθρώπων*, von den in ihrer Verschanzung eingeschlossenen Persern, nachdem diese erstürmt war: ‚waren verstört, betäubt‘; zum Umherirren war gar kein Raum. Dasselbe bedeuten *ἀλαλύκτημαι* (Hom. K 94) *ἀλυκτέω ἀλυκταίνω* (Lexikogr.), namentlich aber die einfachste Bildung *ἀλύω* (von ἡ ἄλυσ). Dagegen bedeuten ‚umherirren, fliehen‘: *ἀλύσκω*, s. Apollon. Rh. IV 57: *οὐκ ἄρ' ἐγὼ μούνη μετὰ Λάτμιον ἄντρον ἀλύσκω*, und die Weiterbildung *ἀλυσκάζω* (Homer); es folgt bei Bacchylides *φρευγόν τε κατ' Ἀρχαδίαν*, und so scheint auch vorher bei ihm *ἀλύσκαζον* herzustellen. Das giebt auch eine schöne Allitteration (wie denn an solchen gerade dies Gedicht reich ist, *Praef.* p. XXVIII): *τρискаίδεκα . . μῆνας κατὰ δάσκιον ἀλύσκαζον ἔλαν*, mit beabsichtigter Härte des Klanges zu mimetischem Zwecke.

Diejenigen, welche über den Missbrauch der Epitheta bei Bacchylides handeln, vergessen nicht ihm *καλυκοστεφάνους* X 108, von den wahnsinnigen Töchtern des Proitos, als augenfällig unpassend vorzurücken. Und doch, was kann Bacchylides dafür, der sicher *ΚΑΛ — ΝΟΣ* schrieb? Dass dies *-νους* bedeute und auf *κούρας* gehe, ist erst Interpretation, und wie ich denke falsche. Die Verse lauten: *τοῦ δ' ἔκλυ' ἀριστοπάτρα Θηροσκόπος (Αρtemis) εὐχομένον· πιθοῦσα δ' Ἥραν παῦσεν καλυκοστέφανος (Artemis) κούρας μανιᾶν ἀθέων*, womit man vergleiche V 97ff.: *καὶ γὰρ ἄν πλάξιππος Οἰνεὺς παῦσεν καλυκοστέφανου σεμνᾶς χόλον Ἀρτέμιδος λευκωλένου — — ἀλλ' ἀνίκατον θεᾷ (Artemis) ἔσχεν χόλον, εὐρυβίαν δ' ἔσσευε κούρα*

(Artemis!) *κάπρον κτέ.* Die Manier des Dichters tritt da ganz klar heraus; er macht gern etwas unnütze Worte, aber doch keine unpassenden.

Schwierig ist Einiges in der dritten Epode, besonders V. 114 und wieder 120. Jener ist ganz unrhythmisch überliefert: *ἄνδρεσσιν ἵπποτρόφον πόλιν Ἀχαιοῖς*, und wenn ich daraus (nach Anderen) *ἄνδρεσσιν <ἔς> ἵπποτρόφον πόλινδ' Ἀχαιοῖς* mache, so erinnert mich J. Wackernagel mit Recht daran, dass doch *ἔς* . . *δε* zu selten und obsolet sei, um mit Wahrscheinlichkeit conjiect zu werden. Vielleicht also besser so: *ἔνθεν καὶ ἀρηϊροῖς ἄνδρεσσιν <ἔς> ἵπποτρόφον πόλιν <τ'> Ἀχαιοῖς ἔσπεο* (*σὺν δὲ τύχῃ ναίεις Μεταπόντιον ὧ χερσέα δέσποινα λαῶν*), ἄλσος τέ (Hdschr.) *τοὶ ἱμερόεν Κάσαν παρ' εὐνδρον προγόνων ἔσσαμένων κτέ.*, nämlich *ἔστί*. Die Zeichen der Parenthese sollen nur ausdrücken, dass *σὺν* . . *λαῶν* Ausführung zu dem ersten Theile der mit *τε* . . *τε* bezeichneten Gliederung ist. Das ἄλσος nämlich, obwohl ebenfalls durch Uebertragung des Dienstes aus Arkadien (*ἔνθεν*) gestiftet, ist doch älter als die Stadt; schon die nach Trojas Einnahme umherirrenden Achäer, also entfernte Ahnen der Kolonisten, haben es geweiht, gleichwie, nach Pindar, aus Troja mit Helena gekommene Antenoriden lange vor den Theräern in Kyrene waren (*Pyth.* V 82 ff.). Dass Metapontion eine Gründung der pylischen Mannen des Nestor sei, sagt auch Strabo (VI 264; Kenyon).

XII 155 f. *πῆμα μ]έγ' ἡμιθέοις | βαρεῖαν] ἰσοθέων δι' ὀρμάν*. Das ist, von den Ergänzungen abgesehen, handschriftliche Lesart wenigstens erster Hand (falsch ein Corrector δ' ὀρμάν). Ich bemerke zu *ἰσοθέων*: *nempe Achilles*, und hätte hinzufügen sollen: *et Agamemnonis*. Wenn schon die gewöhnlichen Menschen von damals *ἡμιθεοὶ* sind (wie auch die Mannen des Proitos X 62), so müssen die Könige noch etwas mehr sein, aber Agamemnon sogut wie Achilleus, und anders erklärt sich der Plural nicht gut. Also: ‚wegen des Streits der Könige‘. Wenn nun *ὀρμάν* richtig und nicht etwa in *ὀργάν* zu emendiren ist (es wäre gegen das von Kenyon aufgestellte sehr richtige Princip, wenn man an einer verstümmelten Stelle auch noch ändern wollte): so ist *βαρεῖαν* für diesen Sinn keine gute Ergänzung, und *ὀξεῖαν* angemessener (rasch, leidenschaftlich) und dazu genauer die als fehlend anzunehmende Zahl von Buchstaben enthaltend.

Das. 162 f. Recht beachtenswerth ist Headlams Ergänzung, wiewohl bei solchen Lücken wie hier an sichere Herstellung überhaupt nicht gedacht werden kann. Die Troer hoffen nach Vernichtung der Achäer wieder wie vorher der Genüsse des Friedens sich zu erfreuen: — — — μετ' εἰλαπίνας τ' ἐν | — — ρ [·] . ις ἔξειν Θ[εόδ]ματον πόλιν. 'Αμέρ[α]ις schrieb Kenyon, für den Raum durchaus zu wenig; ich ἐν | Θ' ἀμέρ[α]ις und vorher 162 Afs. [ἐν νυξί]. Headlam aber μετ' εἰλαπίνας τ' ἐν | καὶ χο-ρ[ο]ις, was ganz und gar die anzusetzende Zahl von Buchstaben liefert, übrigens aber, wenn auch nicht aus Bacchylides, so doch aus Pindar sich ausreichend rechtfertigt. Nämlich ἐν καὶ ist = καὶ ἐν, so Pind. *Pyth.* X 58 ἐν ἄλιξι θησέμεν ἐν καὶ παλαιτέροις. *Ol.* VII 26 νῦν ἐν καὶ τελευτᾷ. Für den Gedanken aber vergleicht er Eurip. *Herakl.* 755 χοροὶ χοροὶ καὶ θαλαὶ μέλουσι Θήβας ἱερὸν κατ' ἄστυ, und Aristoph. *Pax* 976 Μοῦσα σὺ μὲν πολέμους ἀπώσαμένη μετ' ἐμοῦ τοῦ φίλου χόρευσον.

XVI 71 ff. ἰ δὲ (Minos) θυμάμενον | ἰδὼν τέρας πέτασσε χεῖρας | κλυτὰν ἐς αἰθέρα μενεπτόλεμος ἦρωρ. Das Epitheton ‚berühmt‘, oder ‚herrlich‘ für Aether kann befremden. Oben V. 7 κλυτᾶς . . Ἀθάνας (in correspondirender Stelle der Strophe), 101 f. κλυτὰς Νηρέος κόρας; X 80 κλυτὸν Ἄργος; ähnlich sehr reichlich Pindar, der auch κλυτὰ φόρμιγξ und dgl. hat, aber nie etwas wie κλυτὰ αἰθήρ. Nirgends überhaupt kommt so etwas vor. Die Aenderung wäre nun auch ganz leicht: κλυτὰς zu χεῖρας, mit Verstärkung des Strophenreims (zu V. 7), und mit genauer pindarischer Parallele: *Pyth.* IX 36 (Apollon spricht) ὅσα κλυτὰν χέρα οἱ προσενεγκεῖν (Apollons Hand). Gleichwohl macht mich etwas wieder hieran irre: bei ziemlich häufigem Gebrauche von χεῖρ hat doch Bacchylides dazu nie ein eigentlich schmückendes Epitheton (anders schon Pindar); aber das Ziel bei dem Ausstrecken der Hände wird meist mit Schmuck ausgedrückt: χέρας δ' ἐς αἰπὺν αἰθέρα σφετέρας αἰέρας III 35 f., χεῖρας ἀντεινῶν πρὸς αὐγὰς ἱππώκεος αἰλίου X 100 f., θεοῖς δ' ἀνίσχοντες χέρας ἀθανάτοις XIV 45; vgl. auch VIII 33 ff. . . κλάδον ἀκτέας ἐς αἰπεινὰν προπέμπων αἰθέρ' ἐκ χειρός, so dass hiernach und nach den anderen Stellen eine gewisse constante Manier des Dichters heraustritt. Und wenn Götter κλυτοὶ sind, wesshalb schliesslich nicht auch ihr Sitz, der Aether? Sollte nun aber κλυτὰν zu belassen und vorher (mit Jurenka) der Singular χεῖρα herzustellen

sein? Dann wäre *χειρά κλυτὰν ἐς αἰθέρα* doppeldeutig; denn *αἰθήρ* kann auch bei Bacchylides Femininum sein (VIII 35), wenn es auch häufiger Masculinum ist. Aber ist *πέτασσε χειρά*, 'breitete die Hand (den Arm) aus' überhaupt möglich? Immer steht doch in dieser häufigen Phrase Plural oder Dual, und muss stehen. Jurenka hat Gründe der Responion für seine Aenderung, keine des Sinnes; überliefert ist nämlich auch nicht so wie ich geschrieben, sondern *ἰδὼν τέρας χειρας πέτασσε*, und entsprechend sind *στρ. α' V. 6 βορῆται πίνον αὔραι*, *ἀντ. α' V. 29 -χε μήτιν εἰ καὶ σε καδνά*, *ἀντ. β' 95 -τὰ λειρῶν τ' ὀμμάτων δά-*, also überall in der Mitte eine Silbe weniger, und, nun wollte ich da wenigstens keine überschüssige Länge in V. 73 stehen lassen, und stellte darum um, nachdem vorher Ludwig Wilamowitz Richards mit derselben Umstellung *πέτασε χειρας* vorgeschlagen, d. i. *υ υ υ υ - υ υ*. Die Länge freilich liess sich einfacher beseitigen: *ΧΕΡΑΣ* ist so gut *χέρας* wie *χειρας*, und beide Formen hat Bacchylides; also *ἰδὼν τέρας χέρας πέτασσε*, mit recht starker Allitteration, die aber bei diesem Dichter gerade beliebt ist (*Praef.* p. XXVII f.). Es fragt sich nur, ob die überschüssige Silbe überhaupt zulässig ist, und das muss ich nach meinen Grundsätzen für Bacchylides bejahen, da es an anderweitigen Belegen für so etwas weder in diesem Gedichte noch in den übrigen fehlt. Die Kolometrie aber ist an dieser Stelle der Strophe so augenfällig schlecht, dass ich vielleicht sie hätte corrigiren sollen. Herrschend sind doch wohl in der Strophe wie vollends in der Epode dieses Gedichtes Diamben,<sup>1)</sup> und zwar einerseits mit vielen Auflösungen, andererseits mit häufiger Zusammenziehung der ersten beiden Silben zur dreizeitigen Länge; wenn man nun demgemäss 71 ff. misst, so kommt heraus: *ἄστραψέ θ' ὁ δὲ | θυμάρμενον ἰδὼν τέρας (L υ -) | χέρας πέτασ|σε κλυτὰν (L υ -) | ἐς αἰθέρα με|νεπτόλεμος (L υ υ υ) | ἦρως (L L*, hier als an einem Ruhepunkte beide Theile des Tactes zusammengezogen). Wenn man aber dies dann in Kola zerlegt, so darf doch nicht die Scheidung den Tact spalten, sondern hinter *κλυτὰν* muss die Grenze sein, so dass ein Dimeter und zwei Trimeter entstehen. Oder vielleicht noch besser (da so *ἰ-* von *ἰδὼν* zum vorigen Verse zu kommen hätte) Trimeter, Dimeter, Trimeter, mit Vermeidung aller Wortbrechungen: *ἄστραψε . . τέρας | χέρας πέτασσε κλυτὰν |*

1) Wilamowitz Gött. Gel. Anz. 1898, S. 137; meine Ausg. S. 14 ff.

ἐς αἰθέρα . . ἦρως, und στρ. α': τηλαυγεί γὰρ ἐν φάρει βο-  
ρήϊαι | πίνον αὔραι κλυτὰς | ἔκατι πολεμαλγίδος Ἀθήνας;  
ἀντ. α' ἔλθῃ· σὺ δὲ βαρεῖαν κάτεχε μήτιν, εἰ | καὶ σε κεδνὰ  
τέκεν | λέχει Διὸς ὑπὸ κρόταφον Ἴδας; ἀντ. β' (wo jetzt die  
Theilung ganz abscheulich ist) ἦρως θόρεν πόντονδε, κατὰ λει-  
ρίων | τ' ὀμμάτων δάκρυ χέον | βαρεῖαν ἐπιδέγμενοι ἀνάγκαν.

Zu den Fragmenten noch Folgendes. Die Erotika des Bacchylides (p. 167) werden deutlich bezeichnet bei Apuleius de magia c. 8: *fecere et alii talia* (nämlich *amatorios versus*) — — *apud Graecos Teius quidam et Lacedaemonius* (Alkman, s. fr. 37<sup>b</sup>. Athen. XIII 600 F) *et Cius* (Bosscha für *ciuis*; *Ceus* Colvins) *cum aliis innumeris; etiam mulier Lesbica* e. q. s. Dass die Conjecturen *Cous* (also Philetas) und *Chius* nicht gut sind, bedarf keiner Ausführung. Wir gewinnen hier zugleich einen zweiten Römer (neben Ammianus Marcellinus), der den Bacchylides direct erwähnt; gekannt hat ihn ja auch Horaz, und gewiss noch sehr viel Leute mehr.

Clemens Al. Paedag. I 154 (I 202 Ddf.) citirt namenlos: ἀρετὰ γὰρ ἐπαινεομένα δένδρον ὥς ἀέξεται. Nach Bergk Lyr. III<sup>4</sup> 743 ist dies entsteht aus Pind. N. VIII 40: αὔξεται δ' ἀρετὰ, χλωραῖς ἑρσαις ὥς ὅτε δένδρεον ᾗσσει (αἰὼν vermuthet Bgk.), ἐν σοφοῖς ἀνδρῶν ἀερεθεῖσ' ἐν δικαίοις τε πρὸς ὕγρον αἰθέρα. Das ist vielleicht richtig, vielleicht aber auch nicht. Es könnte ja auch Bacchylides sein (den Clemens so oft citirt, einmal auch ohne Namen als ὁ λυρικός, und wenn ich mit Recht fr. 37 A dem Bacchylides gegeben, sogar zweimal namenlos), und der könnte den Pindar hier wie öfter nachahmen. Natürlich in einem ἐπινικός; also nun wo? Wir müssen dazu die Worte genauer ansehen. Natürlich ist δένδρεον herzustellen, und immerhin auch αἰνεομένα oder -ευμένα<sup>1)</sup> (τῷ ἐπαίνῳ geht bei Clemens vorher); γὰρ aber kann dem Citirenden gehören; somit ergiebt sich ἀρετὰ . . αἰνευμένα δένδρεον ὥς ἀέξεται, sehr ähnlich mit den Rhythmen von I str. 1. 2: — — — — — — — — — —, identisch geradezu, sowie man ἀρετὰ δ' schreibt. Der Satz könnte den Anfang der zweiten Strophe oder Antistrophe gebildet haben; dann hätte der mythische Theil des Gedichtes später angefangen, als ich

1) Bacchylides hat nur das Simplex (fünfmal), Pindar wenigstens viel öfter als das Compositum.

ihn in der Ausgabe (mit gänzlich unsicherer Vertheilung dürftigster Reste) angesetzt habe. *Ἦνερδον ὦς* XII 82; natürlich beweist diese Aehnlichkeit nichts, und ein Beweis ist überhaupt nicht zu führen. Aber das meine ich doch: jemand, der die Stelle aus Pindars Nemeen im Sinne hatte, wäre nicht so ohne Weiteres auf das poetische und auch bei Dichtern nicht übermässig häufige nachgestellte ὦς verfallen; also besser Bergk zu Pind. l. c. von Clemens: *sive alius poetae simili dicto usus, sive Pindarici loci sententiam paucis comprehendens.*

Halle.

F. BLASS.

## DIE SOGENANNTEN ‚VILLA IOVIS‘ DES TIBERIUS AUF CAPRI UND ANDERE SUETONIANA.

Die Ansicht ist allgemein verbreitet, dass die Villen und Schlösser auf Capri von Tiber erbaut wären; dies nehmen alle Schriftsteller des 18. und 19. Jahrhunderts an, die über Capri bisher geschrieben haben. Nichts beweist diese Annahme, — im Gegentheil, man kann überzeugt sein, dass alle, oder doch der grösste Theil der Villen am Meer und auf halber Inselhöhe von Augustus erbaut wurden und dass sein Nachfolger Tiberius diese nur übernahm und benutzte. Möglich ist es, dass er sie theilweise für seine Zwecke umbaute oder vergrösserte<sup>1)</sup>. Dieser Satz, dem C. Weichardt in seinem schönen Werk über Capri<sup>2)</sup> Geltung zu verschaffen sucht, dürfte zu Recht bestehen. Für die allgemeine<sup>3)</sup> Annahme, dass Tiberius auf dieser Insel eine ausgedehnte Bau- thätigkeit entfaltet habe, fehlt in der That eine genügende Unter- lage. Augustus tauschte bekanntlich im Jahre 29 v. Chr. von den Neapolitanern Capri gegen Ischia ein,<sup>3)</sup> und seitdem blieb die Insel kaiserliche Domäne. Dass Augustus hier gebaut hat, bezeugt

1) Das Schloss des Tiberius und andere Römerbauten auf Capri. Leipzig (1900). Eine französische Bearbeitung ist kürzlich erschienen.

2) Vgl. von Neueren Hülsen in dem Artikel ‚Capreae‘ bei Pauly-Wis- sowa III 1547: ‚Tiberius erbaute sich nicht weniger als 12 Villen, von denen eine als *villa Iouis* bekannt ist, wesshalb auch die übrigen wahrscheinlich nach Göttern benannt gewesen sind . . .; die *arx Tiberi principis* bei Plin. n. h. III 82 bezeichnet wohl die Gesamtheit seiner Anlagen; einen von ihm erbauten *pharos* erwähnen Suet. *Tib.* 74, *Stat. silv.* III 5, 100<sup>4)</sup>. Weitere Litteratur bei Hülsen.

3) Strabon V 248 αἱ δὲ Καπρίαὶ δύο πολίχνας εἶχον τὸ παλαιόν, ἕτε- ρον δὲ μίαν. Νεαπολίται δὲ καὶ ταύτην κατέσχον, πολέμῳ δὲ ἀποβαλόντες τὰς Πιθηκούσας ἀπέλαβον πάλιν, δόντος αὐτοῖς Καίσαρος τοῦ Σεβαστοῦ, τὰς δὲ Καπρίας ἴδιον ποιησαμένου κτῆμα καὶ κατοικοδομήσαντος. Suet. *Aug.* 92. Dio 52, 43 (zum Jahre 725).

Strabon ausdrücklich, und wir dürfen es auch aus der Schilderung, die Sueton von dem letzten Aufenthalt des Kaisers auf Capri giebt (*Aug.* 98),<sup>1)</sup> schliessen. Dagegen glaubte man sich für die Bau- thätigkeit des Tiberius auf Tacitus *ann.* IV 67 berufen zu können, eine Stelle, die man frühzeitig mit der Nachricht Suetons (*Tib.* 65) combinirt hat, Tiberius habe nach Unterdrückung der Verschwörung des Seian neun Monate lang die *uilla* nicht verlassen, *quae uocatur Iouis*. Man mag die gesuchte Wendung in dem Tacituscapitel (*sed tum Tiberius duodecim uillarum nominibus et molibus insederat*) interpretiren, wie man will: sie besagt nicht, dass die 12 Villen von Tiberius erbaut sein müssen. Und was sonst von der Bau- thätigkeit dieses sparsamen Fürsten (*pecuniae parvus ac tenax* heisst er bei Sueton *Tib.* 46) berichtet wird, stimmt auch nicht zu jener Annahme (Sueton *Tib.* 47 *princeps neque opera ulla magnifica fecit — nam et quae sola suscepit, Augusti templum restitutionemque Pompeiani theatri, imperfecta post tot annos reliquit — neque spectacula omnino edidit*).<sup>2)</sup> Ferner ist aber auch die Combination der Tacitus- und Suetonstelle, so verlockend sie scheint,<sup>3)</sup> verfehlt; denn Sueton hat nicht *uilla Iouis* geschrieben, sondern *uilla Ionis*. Die Ausgaben bieten allerdings durchweg die erste Lesart, die auch Geltung behielt, als die Lesart des cod. Memmianus, nach wie vor der vorzüglichsten Suetonhandschrift, bekannt war, zumal sich auch

1) Vgl. *Aug.* 72 *ex secessibus praecipue frequentauit maritima insulasque Campaniae . . . sua (praetoria) uero quamuis modica non tam statuarum tabularumque pictarum ornatu quam xystris et nemoribus excoluit rebusque uetustate ac raritate notabilibus, qualia sunt Capreis immanium belluarum ferarumque membra praegrandia, quae dicuntur Gigantum ossa et arma Heroum* (also antediluvianische Ueberreste, Waffen und Steingeräth, Nissen *Templum* p. 102; Reste aus neolithischer Zeit, Steinwaffen, Thongeräthe, sind 1882 in der *Grotta delle Felci* an der Südküste gefunden worden, vgl. Hülsen a. O.).

2) Vgl. Weichardt S. 34 ff. Adolf Stahr widerspricht sich, wenn er in seinem Tiberius S. 206 die 12 Villen erwähnt, 'welche der Kaiser sich nach und nach errichten liess', und S. 274 betont, dass er kein baulustiger Fürst war, 'der nutzlose Prachtbauten zum Zeitvertreibe unternahm'. Am genauesten weiss M. Beulé Bescheid über die 12 Villen: 'die grösste, die des Juppiter, war natürlich die Wohnung des Kaisers, die anderen waren für die 20 Senatoren, die seinen Rath bildeten, für seine Garden, seine Freunde, seine Sklaven, für seine mit jedem Tage bedeutender werdenden persönlichen und materiellen Bedürfnisse' (Tiberius S. 134 der Uebersetzung von Döhler).

3) Auch Preller *Röm. Myth.* I<sup>3</sup> 70 verwerthet sie beiläufig für das römische Zwölfgöttersystem.



Casaubonus für die Vulgata aussprach.<sup>1)</sup> Die Lesart *Iouis* mag in mancher der jüngeren Handschriften stehen — genauere Angaben fehlen —, aber dieselben kommen sammt und sonders für die Ueberlieferung nicht in Betracht, wenn auch bis in die neueste Zeit Versuche gemacht worden sind, einzelne dieser incommensurablen Grössen auf Kosten des Memmianus zu Ehren zu bringen. Im Archetypus stand zweifellos IONIS, und das bieten alle Handschriften, die ich für die neue recensio des Sueton heranziehe,<sup>2)</sup> mit einer einzigen Ausnahme: Laurentianus 68, 7 (der sog. Mediceus tertius) hat *iouis*, so hatte ich gelesen und das bestätigt mir Prof. Rostagno. Dem Corrector des cod. Paris. 5802 (Q), der dem 14. oder 15. Jahrhundert angehört, war die Lesart *Iouis* jedenfalls schon ganz geläufig, denn er hat, obwohl die Handschrift *ionis* bietet, die Marginalnotiz hinzugefügt *de uilla Iouis*.<sup>3)</sup> Der im 12. (nicht im 11.) Jahrhundert geschriebene Laurentianus besitzt in diesem Falle nicht die geringste Autorität, da einerseits die Handschriftenklasse, mit welcher er zusammenzugehen pflegt, übereinstimmend *ionis* aufweist, andererseits *u* und *n* im Laurentianus häufig verwechselt sind,<sup>4)</sup> ein Beweis, unter anderen, dass die Vorlage der Handschrift in Minuskeln geschrieben war.

1) Memmianus *Ionis*, sed cum Tiberius eam insulam XII villarum nominibus insederit, ut loquitur Tacitus IV ann. 67, non displicet coniectura existimantium iis uillis nomina fuisse XII deorum<sup>4</sup>. Roth hielt sogar die Einführung der Variante für überflüssig. Heinsius wollte *Iunonis* lesen.

2) Memmianus saec. IX (M), Gudianus 268 saec. XI (G), Vaticanus 1904 saec. XI/XII (V); Paris. 6116, 5802 und cod. Regius 15. C. III (TIQR, sämtlich saec. XII); Laur. 68, 7, Paris. 5801, Montepess. 117 (LPS, ebenfalls saec. XII). Von anderen Handschriften, die zu classificiren sich Roth und G. Becker die grösste und unerspriessliche Mühe gegeben haben, finde ich *ionis* notirt auch aus dem Copesianus (sicher saec. XV, vgl. Roths Ausgabe p. XXV) und aus den Excerpta Cuiaciana (Roth p. XXVII). Auch von den jüngeren Codices habe ich einen herangezogen, da er als *deteriorum optimus* gerühmt wird, den Hulsianus, jetzt Berolin. lat. fol. 337 saec. XIV (T). Auf den cod. Regius (R) hielt R. Bentley grosse Stücke, er setzte ihn irrtümlich ins 10. Jahrhundert (ebenso David Casley *Catalogue of the MSS. of the King's library* p. 242).

3) In der Handschrift, die ausser Suetons Cuesares noch andere Schriften enthält (Florus ed. Rossbach p. XIX), stehen Notizen von der Hand Petrarca's, aber keine zu Sueton. P. de Nolhac *Pétrarque et l'humanisme* p. 203 f.

4) So steht z. B. *iure* statt *in re*, *nouis* statt *nonis*, *faunium* statt *fannium*, *uotis* statt *notis*, *liciuanum* statt *licinianum*, *furuillam* statt *furnillam*. Ebenso häufig das Umgekehrte, *n* statt *u*.

Es liegt m. E. nicht der mindeste Grund vor, von der Lesart *Ionis* abzugehen und den zwölf Göttern und den zwölf Villen zu Liebe ein *Iouis* einzuschmuggeln. Das von Weichardt prachtvoll reconstruierte Schloss des Tiberius auf dem Nordostgipfel der Insel (bei S. Maria del Soccorso), die *uilla Iouis*, wird, wohl oder übel, einer vielleicht bescheideneren Anlage, *uilla Ionis*, weichen müssen, in der kein Platz ist für die Kolossalstatue des thronenden Jupiter. Es lässt sich natürlich nicht beweisen, dass diese Villa sich gerade an dieser Stelle befunden hat, der Ruinenstätte, welche die Capresen *Villa di Timberio* getauft haben. Uebrigens hätte schon die Benennung der Villa nach einem Gotte stutzig machen müssen. Sie ist auffallend im Allgemeinen<sup>1)</sup> sowohl, wie im Besonderen, wenn die Person des Tiberius in Frage kommt, dem zwar Donner und Blitz grosse Angst einflössten, der sich aber aus den Göttern und deren Verehrung nicht viel machte, weil er der Astrologie ergeben und überzeugt war, dass alles vom Fatum bestimmt werde.<sup>2)</sup>

Wie die Villa zu dem Namen der Io gekommen ist, können wir nicht mehr wissen, und der Spielraum der Phantasie ist gross. In den Worten des Sueton liegt nicht, dass die Benennung von Tiberius selbst herrühren müsse. Die Villa kann z. B. ein Gemälde enthalten haben mit einer Darstellung aus dem Mythos der Io, möglicherweise das Gemälde eines berühmten Künstlers,<sup>3)</sup> an dem Tiberius besonderen Gefallen fand. In dem Capitel bei Sueton (44), das von den perversen Neigungen des Kaisers handelt, steht auch das charakteristische Geschichtchen von dem Gemälde des Parrhasios, in *qua Meleagro Atalanta ore morigeratur*. Es war dem Kaiser mit der Bedingung vermacht worden, dass er, falls er an dem Gegenstande Anstoss nähme, statt desselben eine Million Sesterzien erhalten solle; Tiberius zog es nicht nur der Summe

1) Zwar könnte man auf eine *uilla Martis* verweisen; denn in Suetons Terenzvita p. 33, 6 Reiff. haben die Handschriften *uia Appia ad Martis uillam*. Roth (Rhein. Mus. XII 1857 S. 186) wollte das offenkundige Glossem *uillam* schützen mit dem Hinweis auf die angebliche *uilla Iouis* des Tiberius, fand aber mit Recht keinen Glauben (Ritschl in Reifferscheids Sueton p. 522). Auch mit der *uilla Martis* in der Vita des Pertinax I 2 ist es nichts.

2) Suet. *Tib. 69 circa deos ac religiones negligentior* u. s. w.

3) Darstellungen der Io aus dem Alterthum werden mehrfach erwähnt, u. a. ein Bild des Nikias (Plin. n. h. 35, 132). Auch Pompeianische Wandbilder zeigen, wie beliebt der Gegenstand war.

vor, sondern stellte es sogar in seinem Schlafgemache auf (*in cubiculo dedicavit*).<sup>1)</sup>

\*     \*     \*

Trotz der Güte des Memmianus sind wir weit davon entfernt, einen gereinigten Text der *Caesares* zu besitzen. Seit dem Erscheinen der Rothschen Ausgabe, die sehr conservativen Principien huldigt, ist die Conjecturalkritik sehr rege gewesen. Unser Handschriftenmaterial reicht zwar aus, um den Archetypus einigermaassen zu reconstruiren, aber dieser Urtext war durch viele Fehler, namentlich Lücken entstellt, von denen manche sich niemals mit Sicherheit werden ausfüllen lassen. Einer der leichteren Fälle ist im Leben des Galba c. 6 (p. 202, 3 Roth). Hier begnügten sich die älteren Herausgeber mit dem Vorschlag des Stephanus *a Gaio Caesare* (*Gaetu*)*lico substitutus*; der Wahrheit näher kam, weil den Spuren der guten Handschriften folgend, Roth: *in locum Gaetu*)*lici substitutus*. Auch das genügt noch nicht, wie Madvig *adv. II* p. 580 f. erkannt hat, „*nam necessario exercitus aut provinciae nomen Suetonio addendum fuit*“. Galba war 39—41/42 Statthalter von Obergermanien.<sup>2)</sup> Madvig ergänzt probeweise *in administratione exercitus Germanici in locum Gaetu*)*lici*; ich möchte vorschlagen *legatus Germaniae in locum Gaetu*)*lici* und vergleiche *Tib. 5 pontifex in locum P. Scipionis substitutus*.

Schwieriger liegt der Fall *Dom. 3* (p. 242, 36), wo der Memmianus allein für die Ueberlieferung in Frage kommt. *Deinde uxorem Domitiam, ex qua in secundo suo consulatu filium tulerat alteroque anno consulatu filium* ~~///~~*uit* (diese drei Buchstaben in Rasur) *Augustam*. Roth nimmt nach *tulerat* eine grössere Lücke an und schreibt *consulatauit Augustam*. Dies ist zweifellos richtig, abzuweisen die von den früheren Herausgebern aufgenommene Lesart einer minderwerthigen Handschriftengruppe *consulatuerat ut*

1) Eine ähnliche Geschichte erzählt Plin. *n. h.* 35, 70 (Parthasius) *pinxit et archigallum, quam picturam amavit Tiberius princeps atque, ut auctor est Deculo, HS [LX] aestimatam cubiculo suo inclusit*. Es ist wohl kein Grund anzunehmen, dass Plinius und Sueton zwei Berichte über ein und dasselbe Bild darbieten (W. Klein *Archäol. epigr. Mittheil. aus Oesterreich* XII 1888 S. 123). Auch an den Apoxyomenos des Lysipp, den Tiberius in sein *cubiculum* überführte (Plin. 34, 62), darf erinnert werden.

2) Zangemeister *Westdeutsche Ztschr.* XI 312.

*Augustam.*<sup>1)</sup> Domitian bekleidete das Consulat zum zweiten Mal im Jahre 73; Domitia erhielt 81 den Titel Augusta.<sup>2)</sup> Madvig (*adv.* II p. 581) — um von älteren Vorschlägen zu schweigen — vermuthete *alteroque anno filiam, consulatauit Augustam*; Mommsen (St. R. II p. 821) *alterumque imperii altero anno*. Aber von einer Tochter oder einem zweiten am Leben gebliebenen Sohn verlautet sonst nichts. Der im Jahre 73 geborene Prinz lebte nicht lange, nach den Münzen zu urtheilen ist er vor Ende 83 gestorben.<sup>3)</sup> Trifft meine Vermuthung hinsichtlich der Ausfüllung der Lücke das Richtige, so gewinnen wir 82 als Todesjahr. Sueton könnte etwa geschrieben haben: *Domitiam, ex qua in secundo suo consulatu filium tulerat alteroque anno* (*principatus* (oder *quam imperium adeptus est*) *amisit*), *consulatauit Augustam*. Aehnlich heisst es von Neros Tochter c. 35 *ex hac filiam tulit Claudiam Augustam amisitque admodum infantem*.

Derartige Lücken pflegen durch das Abirren des Schreibers von einer Zeile zur anderen zu entstehen, und es dürfte für die Ausfüllung derselben gewinnbringend sein, wenn man die Zeilenlänge des Archetypus<sup>4)</sup> ungefähr feststellen könnte. Schon Roth (p. XVII. XVIII) und Gustav Becker (*quaest. crit.* p. XXI) haben auf diese Möglichkeit hingewiesen, aber je nach der Auffassung kann man zu verschiedenen Ergebnissen gelangen. Ein gutes Beispiel bietet *Nero* 53. Hier haben alle Handschriften: *habuit et pingendi fingendique maxime non mediocre studium. Maxima autem popularitate efferebatur* u. s. w., d. h. im Archetypus stand *maxima*, und dazu war am Rand die Verbesserung *maxime* notirt, die dann an falscher Stelle in den Text gedrungen ist, ohne das falsche *maxima* zu verdrängen. Das kann im Archetypus so ausgesehen haben

HABUITETPINGENDIFINGENDIQUE  
 ·/· MAXIMENONMEDIOCRESTUDIUM ·/· MAXIMA  
 AUTEMPOPULARITATEEFFEREBATUR,

1) So LPST und andere; *consulatus* (*consulatu* R) *filium et augustam* GPQR (auch Laur. 64, 8 saec. XIII, in welchem *filium* nachträglich getilgt ist).

2) Gsell *Essai sur le règne de l'empereur Domitien* p. 45.

3) Gsell p. 53.

4) Dass er in Uncialen geschrieben war, steht fest. Rhein. Mus. 1896 S. 495 f. G. Becker Fleckeisens Jahrbücher 97 S. 200.

oder, wenn mit *maxima* eine neue Zeile begann, entsprechend anders; nur müsste dann *maxime*, wenn es irrtümlich auf *fingendique* folgen soll, eine Zeile höher getückt werden.

*Dom.* 2 (p. 242, 7) hat der Memmianus *expeditionem quoq: ne in gallia germaniasque neq: cessariam et dissuadentibus paternis amicis inchoavit*. Also *ne* ist von *cessariam* abgetrennt, und INGALLIÄ-GERMANIASQUENEQ· könnte eine Zeile gebildet haben. *Tib.* 47 bietet dieselbe Handschrift *coactus manumittere aucorum senatorum inoppia sustentata*<sup>1)</sup>; danach scheint das *p* von *paucorum* sich zu *inopia* verirrt zu haben, was auf folgende Vorlage schliessen lässt

TERE<sup>·/·</sup> AUCORUMSENATORUMINO<sup>·/·</sup> P  
PIASUSTENTATA u. s. w.

oder, wie Becker meint,

AUCORUMSENATORUMINO  
PPIASUSTENTATANEPLVR.

Auf ähnliche Art dürfte *Cal.* 8 (p. 122, 21) das in den Handschriften zwischen *sola* und *restat* stehende AUCTOR sich eingeschlichen haben. In der besprochenen Stelle *Dom.* 3 scheint der Schreiber von dem vielleicht am Ende der Zeile stehenden CONSALUTA(uit) abgeirrt zu sein auf das vorangehende CONSULATU, daher die Dittographie *consulatu filium*.<sup>2)</sup>

Aus dem Gudianus möchte ich folgende Auslassungen, die z. Th. eine Zeile füllen, hervorheben. Es fehlt *Tib.* 3 *consulem iterum censoremque fecissent* (vorangeht *condempnasset*); *Cal.* 18 *Africanarum uenatione modo* (vorangeht *modo*); *Cal.* 19 *Xerxis qui non sine admiratione* (vorangeht *aemulatione*); *Cal.* 22 kann die Vorlage gewesen sein

negotio  
ut simulacra numinum religio  
ne et arte praeclara inter quae,

denn die zweite Zeile ist ausgelassen (also *negotione et arte*). *Cal.* 32 fehlt *quidnam rideret blande quaerentibus* (es folgt *quid*), *Cal.* 59

1) Der Gudianus hat *inopia*, aber ebenfalls *aucorum*.

2) Auch sonst sind im Memmianus Varianten oder Correcturen in den Text gedrungen. *Caes.* 50 *in matrimonium recepisset sed ante alias repetisset dilexit*; *Caes.* 83 *uirgini uestali maximo aequintus* (d. h. *maximo* ist in *maximae* zu corrigiren); *Tib.* 61 *suscepto suspecto iam* (*suspecto* ist das Richtige); *Claud.* 7 *partim paruo -λ- patruo*; *Otho* 1 *aduersus cladium λ- claudium*; *Vit.* 13 *scarorum sacrorum*.

*leui caespite obrutum est*, Claud. 21 *quisquam nec spectaturus esset* (vorangeht *spectasset*). Vesp. 6 ist ausgelassen *qui principatus dies in posterum observatus est*; Iudaicus deinde exercitus V Idus Iul., also mehr als eine Zeile (vorangeht Kal. Iul.),<sup>1)</sup> u. a. m.

Ich schliesse hieran die Besprechung einiger Stellen, wo ich im Archetypus kleinere Lücken annehme.

Caes. 31 *Cum ergo sublatam tribunorum intercessionem ipsosque urbe cecidisse nuntiatum est, praemissis confestim clam cohortibus . . . spectaculo publico per dissimulationem interfuit*. Hier verlangen Madvig (*adv.* II p. 573) und Dūpow (*De Suet. consuetudine sermonis* p. 15) mit Recht *nuntiatum esset*, während nach Opitz (Wochenschrift für class. Phil. 1896 p. 607) der Indicativ sich vertheidigen lässt. Eine Vertheidigung ist Angesichts der Ueberlieferung unnöthig. Nur ΠQR und jüngere Handschriften haben *est*, G hat *esset*, in MV und anderen fehlt es, aber der Corrector des Memmianus hat übergeschrieben *s(cilicet) esset*. Wenn das Wort auch im Archetypus nicht gestanden hat, schreibt man vielleicht besser *esset nuntiatum*.

Caes. 43 *Legem praecipue sumptuariam exercuit, dispositis circa macellum custodibus, qui obsonia contra uetitum retinerent deportarentque ad se, submissis nonnumquam lictoribus atque militibus, qui, si qua custodes fefellerent, iam adposita e triclinio auferrent*. Lässt man die Stelle so, dann kann *contra uetitum* nur mit *retinerent* verbunden werden, was dem Sinne widerspricht. Bremi erklärt *obsonia contra uetitum* mit „nämlich *allata et diuendita*“, das sei ein Gracismus, hinzuzudenken *ὄντα*, aber seine Berufung auf Sall. Jug. 54 *multa castella et oppida temere munita, aut sine praesidio, capit incenditque* verfängt nicht. Wenn Sueton auch die Brachylogie liebt, eine so unlateinische ist ihm, der Claud. 38 *contra uetitum cocta uendentes* schreibt, nicht zuzutrauen. Polak<sup>2)</sup> ergänzte daher *petita* nach *uetitum* (*cibum petere* bei Terenz und sonst). Näher liegt, meine ich, da bei Sueton *apposita* folgt, *proposita*; vgl. Tib. 34 *dato aedilibus negotio popinas ganeasque usque eo inhibendi, ut ne opera quidem pistoria proponi uenalia sinerent* (es folgt hier ebenfalls *obsonia apposuit*); Nero 16 *interdictum ne quid in*

1) Dieselbe Lücke findet sich in anderen Handschriften, ohne dass sie aber für die Classification wesentlich in Betracht kommt.

2) *Parerga* (Rotterdam 1882) p. 20.

*popinis cocti praeter legumina aut holera ueniret, cum antea nullum non obsonii genus proponeretur.*

*Caes. 79 quoniam libris fatalibus contineretur Parthos nisi a rege non posse uinci.* Erst im 12. Jahrhundert ist *libris* in den Text gekommen, die besten Handschriften lassen es aus, und ich glaube nicht, dass es im Archetypus gestanden hat. Wir haben hier einen typischen Fall, der sehr geeignet ist, gegen die glatten und anscheinend guten Lesarten der Handschriftengruppe  $\Pi QR$  einzunehmen. Das zu *fatalibus* gehörende Wort war ja leicht genug zu finden, aber es muss nach *fatalibus* stehen: *fatalib(us) libris* ist paläographisch und nach suetonischem Sprachgebrauch erforderlich (*Aug. 31 fatidicorum librorum, Nero 40 fatalibus malis, 49 fatalem horam, Galba 9 fatidica puella*).<sup>1)</sup>

*Claud. 20* ist überliefert *opera magna potius quam necessaria quam multa perfecit*. Roth und frühere Editoren beruhigten sich bei der Lesart der alten römischen Ausgabe *potiusque necessaria*, was keine richtige Vergleichung ergibt. Madvig (*adv. II p. 578*) schrieb daher *magna potius necessariaque* mit der Begründung ‚*ea recta comparatio est, excidit que ante quam, deinde praeue suppletum est*‘. Der Fall liegt m. E. einfacher, so dass es sich kaum lohnt, viel Worte zu verlieren; *quam* ist irrthümlich wiederholt, paläographisch betrachtet also *que* oder *atque* (dies schlug Kraffert vor) nicht besser als *ac* (so Bentley, vgl. *Tib. 65 astu magis ac dolo quam principali auctoritate subuertit*) oder, was mir am einfachsten scheint, *et* (vgl. *Caes. 44 optima quaeque et necessaria, Tib. 37 comminationibus magis et querelis quam ui repressit*).

*Claud. 32 adhibebat omni cenae et liberos suos cum pueris puellisque nobilibus, qui more ueteri ad fulcra lectorum sedentes uescerentur.* Da *qui* im Memmianus und anderen Handschriften fehlt, darf man vermuthen, dass es auch im Archetyp fehlte; es sieht ganz nach einer eigenmächtigen Aenderung aus, wenn der Gudianus *ut* nach *ueteri* einschiebt. Dies *ut* dürfte nach *nobilibus* ausgefallen sein. Ein ähnlicher Fall scheint *Dom. 14* vorzuliegen: *oppressus est amicorum libertorumque intimorum conspiratione simul et uxoris*, so die Ausgaben mit den jüngeren (saec. XII) und jüngsten Handschriften, während MLP *conspiratione* auslassen, der Gudianus

1) Vgl. zur Stelle auch *Nero 43 quasi fatale esset non posse Gallias debellari nisi a consule* (falsch die aus schlechten Handschriften aufgenommene Lesart *nisi a se consule*, Mommsen St. R. II 1096).

*insidiis* vor *amicorum* einschiebt. Diese letzte Stellung ist die wahrscheinlichere (*Aug.* 17 *parte liburnicarum demersa, simul eius in qua uehebatur; vita Ter.* p. 33 Reiff. *morbo implicatum ex dolore ac taedio amissarum sarcinarum quas in naue praemisera, ac simul fabularum quas nouas fecerat*), aber was Sueton geschrieben hat, ob *insidiis* oder *conspiratione* (diese beiden Worte gab c. 17 an die Hand) oder *coniuratione* (*Eutrop.* VIII 23, 6 *interfectus est suorum coniuratione*), ist schwer zu sagen.<sup>1)</sup>

*Nero* 33 *quod (uenenum) acceptum a quadam Lucusta, uenenariorum indice*. Kein Zweifel, dass *indice* richtig überliefert ist und nicht angetastet werden darf. Erst in ganz jungen Handschriften steht die bekannte Verschreibung (*d = cl*) *inclite*, und von da bis zu *indyla* ist nur ein Schritt, den Ernesti u. a. gemacht haben. Viel zu weit ab liegt *uenenariorum principe* (*Roscher Jahrb.* f. Phil. 107 p. 560, der auf *Tac. ann.* XII 66 *artifex talium* und *Dio LX 34 φαρμακίς περιβόητος* verweist). Die Corruptel liegt in dem ohnehin seltenen (*Petron.*, *Tertullian.*, *Gloss.*) Worte *uenenariorum*. Wie Sueton *Caes.* 81 *libellum . . . insidiarum indicem* sagt, *Plin. n. h.* XVIII 252 *herbas horarum indices*, so erwarten wir an unserer Stelle *uenenorum indice* mit einem das Substantiv näher bestimmenden Adjectiv. Gegen *Madvig* (*adv.* II p. 580) *uenenorum rariorum* liesse sich einwenden, dass Sueton *rarus* im Sinne von ‚selten in seiner Art‘ ‚ungewöhnlich‘ zu meiden scheint, während das paläographisch noch leichtere *uenenorum uariorum* durch *Cal.* 49 (*arca . . . uariorum uenenorum plena*) empfohlen wird.

Auffallend häufig ist die Copula *et* oder *que* ausgelassen.<sup>2)</sup> *Dom.* 2 (p. 242, 27) stand *clam palam* im Archetypus, was nicht durch Hinweis auf *hinc inde, ultro citro* vertheidigt werden darf.<sup>3)</sup> Sueton schrieb hier wie *Caes.* 80 *clam palamque*, was in jungen Handschriften erscheint, während L es in *clam et palam* verbessert. Desgleichen kann *Aug.* 49 (p. 51, 22) die Copula im Archetypus gefehlt haben; *uxoris sororis* bieten MV, *uxoris et sororis* G, *uxoris*

1) Die richtige Stellung hat m. E. der Gudianus auch *Cal.* 25 bewahrt *nec ullo firmiore sui seminis esse credebatur quam feritatis indicio*. MLP lassen *indicio* aus, die übrigen stellen es nach *firmiore*. Sueton pflegt Nomen und Attribut zu trennen: *Caes.* 5 *qui primus Romam reuerso per suffragia populi honor obtigit*, 10 *aliquanto paucioribus quam destinauerat paribus* und so sehr oft (*Freund De C. Suet. Tranq. usu atque genere dicendi* p. 22).

2) Die Fälle im Einzelnen zu prüfen ist hier nicht der Ort.

3) Freund a. O. p. 33.



*ac sororis* LPST, *uxoris sororisque* TTQR (dies die Vulgata).<sup>1)</sup> Bentley übertreibt die Werthschätzung des Memmianus, wenn er *Cal.* 11 (p. 123, 12), wo M *poenis*, die anderen Handschriften aber *poenisque* haben, *poenis* für ein Glossem erklärt. Ueberhaupt geht er in der Annahme von Interpolationen sehr weit, ebenso Becker und Polak, während Roth sich grosse Zurückhaltung auferlegt. Doch darüber bei einer anderen Gelegenheit mehr. Jedenfalls müssen die Lesarten von M, wie es auch Bentley gethan hat, sorgfältig geprüft werden, und ebenso die der Gruppe TTQR, die vielfach Besseres zu bieten scheinen und gelegentlich auch wirklich bieten. Dass Skepsis angebracht ist, glaube ich gezeigt zu haben. TTQR haben *Aug.* 2 (p. 38, 25) richtig *Aemilio Papo*, hier geht aber mit dieser Gruppe G, der *pappo* bietet; die übrigen haben *Paulo*.<sup>2)</sup> Man hat fälschlich behauptet, dass *papo* auch in V stehe: hier steht vielmehr *papa* im Text und am Rand ist von erster Hand die Variante *paulo* beigeschrieben. Also werden beide Lesarten sich im Archetypus vorgefunden haben, die eine im Text, die andere am Rand. Und ähnlich muss das Fehlen des Verses *Caes.* 49

*Ecce Caesar nunc triumphat qui subegit Gallias*

in unseren besten Handschriften (auch in den Excerpten des Heiric von Auxerre, cod. Paris. 8818, fehlt er) beurtheilt werden. Es haben ihn TTQRST und jüngere, und er wird schwerlich erfunden sein, wie die beiden Verse, die sich in Q ein unbekannter Poet leistet

*Et quare triumphat Caesar qui subegit Gallias,*

*Nicomedes non triumphat qui subegit Caesarem?*

Dass ein flüchtiger Schreiber ihn leicht übersehen konnte, liegt auf der Hand. Er hat schon Bentley Kopferbrechen verursacht, zumal dieser geneigt war anzunehmen, dass alle unsere Handschriften aus dem Memmianus geflossen wären; er liess ausdrücklich nachprüfen, ob der Vers sich nicht etwa am Rande vorfände, worauf die Antwort John Walkers verneinend lautete.<sup>3)</sup>

\* \* \*

1) *Tib.* 56 p. 109, 22 bieten GV u. a. das Richtige mit *comperissetque*; *et comperisset* TTQ, ML<sup>1</sup> lassen die Copula aus.

2) Im Memmianus sind vor und hinter *paulo* je 2—3 Buchstaben ausradirt.

3) *The correspondence of Richard Bentley* II p. 552 (vgl. Rhein. Mus. 1853 p. 13). Der Memmianus nimmt eine Sonderstellung ein, keine der mir

Von den Autoren, die den Sueton benutzt haben, sind Eutrop, Victor, Orosius, Lydus für die Textkritik bereits verwerthet worden (Roths Ausgabe p. XXXV)<sup>1)</sup>; einer der eifrigsten Nachahmer des Sueton dagegen noch nicht, Einhard, dessen *vita Caroli* mit Wendungen des Kaiserbiographen gespickt ist.<sup>2)</sup> Wenn nicht alles trügt, hatte sein Suetonexemplar wenigstens an einer Stelle eine bessere Lesart als unsere Ueberlieferung: Aug. 65 *aliquanto autem patientius mortem quam dedecora suorum tulit*; die Concinnität scheint *mortes* zu erfordern, was Modderman (*Lectiones Suetonianae* p. 58) vorgeschlagen hat, ohne dass ihm Einhards Zeugniß (c. 19 *mortes filiorum ac filiae . . . nimis* (var. *minus*) *patienter tulit*) bekannt war. Es ist Schade, dass Einhard c. 22 seiner Quelle nicht etwas genauer folgt, denn dann würde Licht fallen auf die verderbte Stelle Claud. 30 *auctoritas dignitasque formae non defuit et veterum stanti vel sedenti ac praecipue quiescenti*: so lautet die maassgebende Ueberlieferung (ΠQR haben *uel stanti*, was sicher auf Conjectur beruht). Einhard verwerthet die Stelle wie folgt: *unde formae auctoritas ac dignitas tam stanti quam sedenti plurima acquirebatur*. Von den bis jetzt gemachten Vorschlägen findet am meisten Beifall *non defuit ei, uerum stanti*.<sup>3)</sup> Das seltsame ἀπαξ λεγόμενον *inclaudicare* Aug. 80 (p. 74, 4 *ut saepe etiam inclaudicaret*, Vulgata ist *inde claudicaret*) wird durch Einhard c. 22 nicht bestätigt: *praeter quod . . . ad extremum etiam uno pede claudicaret*.<sup>4)</sup> Aug. 79

bekannten Handschriften ist aus ihm abgeschrieben; auch von den Humanistenhandschriften habe ich eine sehr grosse Zahl auf einzelne Lesarten hin geprüft — in der eitlen Hoffnung auf Gewinn.

1) Trotz des Zeugnisses des Lydus *de mag.* I 12 muss Aug. 40 (p. 56, 37) m. E. an der Lesart *in foro circae* festgehalten werden (*circae* haben GPQR); Roth druckte *circae*, entschied sich aber nachträglich (*praef.* p. XXIX) für *circoue*. Das *sanzit ne quis pullatorum media caesa sederet* c. 44 spricht doch nicht gegen *circae*. Für *circoue* sind von Neueren G. Becker Jahrb. f. Phil. 87 p. 202, H. Müller Rhein. Mus. XXI p. 423, Mommsen St. R. III p. 220; für *circae* Opitz Bursians Jahresbericht 1898 II p. 114.

2) In der Arbeit von Friedr. Schmidt *De Einhardo Suetonii imitatore* (Bayreuth 1880) ist auf textkritische Dinge nicht geachtet.

3) So vor Oudendorp schon Bentley. Vgl. Smilda zur Stelle, der im Text die Vulgata beibehält. Polak vermuthete *non defuit ei quidem uel stanti*.

4) Noch bedenklicher ist das Compositum *adinspectare* Caes. 86 p. 36, 18 *eum . . . etiam custodes Hispanorum cum gladiis adinspectantium se remo-*

(p. 73, 34) ist überliefert *staturam breuem . . . sed quae commo-  
ditate et aequitate membrorum occuleretur*; da Einhard schreibt *tamen  
haec ceterorum membrorum celabat aequalitas*, könnte man versucht  
sein, dies Wort auch bei Sueton herzustellen, zumal er von Tiberius  
c. 68 berichtet *ceteris quoque membris usque ad imos pedes aequalis  
et congruens*<sup>1)</sup>; aber es scheint nicht nöthig. In dem Satz *neque  
cenauit una, nisi ut in imo lecto assiderent* Aug. 64 hat *una* Anstoss  
erregt; sowohl Bentley wie Polak verlangen *unquam*. Bei Einhard  
c. 19 heisst es *filiorum ac filiarum tantam in educando curam ha-  
buit, ut numquam in domo positus sine ipsis cenaret, numquam iter  
sine illis faceret*. Aber dieses doppelte *numquam* entspricht nur  
dem suetonischen *neque — neque*. Vgl. *vita Terenti* p. 29 Reiff.  
*inuitatus ut accumberet cenasse una*, *Caes.* 14, *Tib.* 21, *Claud.* 33,  
*Galba* 14.

\* \* \*

Umstellungen von Buchstaben, Silben und Worten lassen sich  
in der Ueberlieferung der Caesares noch mehrfach constatiren.  
*Aug.* 19 (p. 46, 3) *genati* für *Egnati*; 53 (p. 63, 4) *grandi iam  
ornatu* für *grandior iam natu* oder *iam grandior natu* (vgl. *Aug.* 89.  
*Nero* 34); 91 (p. 78, 9) *lacerata ipse est* für *lacerata est. Ipse*;  
*Cal.* 18 (p. 126, 33) *afroorumque campanorum* für *Afroorum Campa-  
norumque*; *Claud.* 41 (p. 168, 4) *uolumen adhuc* für *adhuc uolumen*;  
*Vesp.* 4 (p. 227, 7) *scuto sagittasque* (M, *scutoque sagittasque* G, *scuto  
sagittas* ΠQR) für *scutoque sagittas* (LPST). Speciell im Memmianus  
steht *Aug.* 31 *seubos* für *Suebos*, *Otho* 12 *languine* (corrigirt aus  
*linguine*) für *lanugine*. Da er und der Gudianus *Cal.* 57 (p. 145, 17)  
*uomit* haben (*uomit ut, uomuit ut* die anderen Handschriften),  
wird *uomit* herzustellen sein. *Caes.* 37 ist die Vulgata (ΠQR)  
*quadraginta elephantis dextra atque sinistra lychnuchos gestantibus*,  
der Memmianus u. a. haben *dextraque sinistra*, das richtige *dextra  
sinistraque* (*Claud.* 20. *Galba* 18) hat G; ob das aber im Arche-  
typus gestanden hat, bleibt zweifelhaft. *Nero* 14 (p. 176, 11) wird  
statt *tam nullo quam residuo bello* mit Lipsius *tamquam nullo re-*

---

*uisse* (so MGTQR, *inspectantium* die andern, darunter V und L). An Ver-  
besserungen sind vorgeschlagen *sectantium* (Casaubonus), *cum gladiis nudis  
stipantium* (Bentley), *cum gladiis nudis sectantium* (Polak). Auch das mehr-  
fach überlieferte *adgnosceret* ist dem Sueton nicht zuzutrauen.

1) Ebenso verbindet Plinius *ep.* II 5, 11 *congruentia* und *aequalitas*.

*siduo bello* zu lesen sein.<sup>1)</sup> Eine andere falsche Wortstellung im Archetypus *Dom.* 23 (p. 254, 7) ist in einem Theil der Handschriften (TTQR u. a.) berichtigt *rei publicae statum* (vgl. *Claud.* 1), andere geben *statum rei publicae*, die beiden ältesten Zeugen *rerum statum publice* (M) und *rei statum publicae* (G). Dagegen scheint beabsichtigt die Stellung *Dom.* 5 *item Flaviae templum gentis*, während es sonst (*Dom.* 1. 15. 17) heisst *templum gentis Flaviae* oder *templum Flaviae gentis*. Wenn an der vielbesprochenen Stelle *Aug.* 72 (p. 71, 1—4) zu ändern ist, dann geschieht es am leichtesten durch Umstellung *eodem cubiculo hieme et aestate mansit assidueque in urbe hiemavit, quamvis parum salubrem ualitudini suae urbem hieme experiretur.*<sup>2)</sup> Desgleichen bieten *Cal.* 35 (p. 130, 36) TTQR durch eine einfache Umstellung einen anscheinend untadeligen Text *quam enixam uxorio nomine dignatus est*, was Roth gleichwohl nicht aufgenommen hat, und mit Recht. Die von Däprow (p. 13) gesammelten Beispiele machen Roths *Conjectur uxorio nomine (non prius) dignatus est quam enixam* wahrscheinlich. Schwieriger ist die Entscheidung *Caes.* 24 *Crassum Pompeiumque . . . compulit, ut detrudendi Domitii causa consulatum alterum peterent, perfecitque per utrumque ut in quinquennium sibi imperium prorogaretur*. So druckt Roth gegen die Ueberlieferung: *per* hat nicht im Archetypus gestanden,<sup>3)</sup> sondern *perfecitque utrumque*. Ich wage mich nicht für den Vaticanus Lipsii, der ja manche gute Lesarten bietet und sich meist eng mit den Memmianus berührt, zu entscheiden, da er mit der Umstellung dieses Satzes allein dasteht: *peterent et ut in quinquennium sibi imperium prorogaretur, perfecitque utrumque.*<sup>4)</sup> Seit Lipsius und Torrentius sich für diese Lesart ausgesprochen haben, ist sie in den Ausgaben geblieben bis auf Roth, aber Wolf und Baumgarten-Crusius wollten das etwas nachhinkende *perfecitque utrumque* als Glossem tilgen.<sup>5)</sup> Von sonstigen Heilungsversuchen seien noch folgende erwähnt. Bentley schreibt,

1) Auch Bentley schlug dies vor neben *iam nullo usquam residuo*.

2) So Mähly Phil. N. F. II S. 644. Polaks Vermuthung *et quamvis . . . experiretur*, *assidue in urbe hiemavit* ist schon von Baumgarten-Crusius angemerkt.

3) Eine Londpner, von Interpolationen strotzende Handschrift des 13. Jahrhunderts hat *fecitque per utrumque*.

4) Im Gudianus ist diese Lesart von junger Hand beige geschrieben.

5) In Q und jüngeren Handschriften fehlt es gleichfalls.

genial wie immer, *peterent perfectique utcumque ut*; Gustav Becker (*Symb. phil. Bonn.* p. 693) unter Beibehaltung des in MG überlieferten Singulars *ut . . . consulatum alterum uterque peteret, perfectique ut.*<sup>1)</sup>

\* \* \*

Dass in der Capital- und Uncialschrift S und B leicht verwechselt werden, ist bekannt. Schon im *SC de Bacchanalibus* steht SACANAL für BACANAL. Auch in der Ueberlieferung der Caesares verdient diese Erscheinung beachtet zu werden. Aug. 86 p. 76, 16 haben alle Handschriften *inanib(us)* statt des von Gronovius hergestellten *inanis.*<sup>2)</sup> Wegen dieses und analoger<sup>3)</sup> Fälle kann man zweifeln, ob Sueton *Cal.* 40 p. 138, 2 *pro edulib(us)* oder *pro edul(i)s* (LPST),<sup>4)</sup> ob er Nero 34 p. 187, 1 *iam grandis natu* oder *iam grandib(us) natu* (Casaubonus) geschrieben hat. Aug. 35 p. 54, 27 druckt Roth *excusatis*, was nur in werthlosen Handschriften steht, während das gut bezeugte *excusantis* (*excusantes* ΠQR) auf ein *excusantib(us)* des Archetypus führt.<sup>5)</sup> Bentley geht in der Wertschätzung des Memmianus wieder so weit, dass er *Cal.* 31 p. 133, 35, wo M *exercitus* bietet, *exercitibus* vorschlägt, was ganz folgerichtig, aber Angesichts der Lesarten der anderen Handschriften (*exercitū* G, *exercituum* die übrigen) schwerlich zutreffend ist. In gewisser Hinsicht gehört zu dieser Rubrik auch Titus 10 p. 240, 33 *cum inde lectica transferretur, suspexisse dicitur dimotis pallulis caelum.* „*Pallulae*“ als Bezeichnung für den Vorhang der

1) Das blosse *ut* bezeugen MGTR, *et ut* VQLPST.

2) In demselben Satz p. 76, 13 ist zu lesen *Cimberne Annius ac* (an die Handschriften) *Veranius Flaccus.* Madvig *adv.* II p. 575. Boot *Mnemos.* XVIII p. 359.

3) Rhein. Mus. 1898 p. 495 f. Charakteristische Fälle für G sind u. a. Tib. 4 p. 88, 12 *quib(us)* statt *quis*, Claud. 38 p. 166, 14 *facientib(us)* statt *facientis*, Nero 32 p. 185, 7 *compluris* statt *compluribus*; für M Claud. 14 p. 154, 15 *sollemnis* statt *sollemnibus* (ebenso ΠQR), Dom. 20 p. 252, 38 *assumptas* statt *absumptas*; für V Caes. 75 p. 30, 12 *partib(us)* statt *partis*; für Q Aug. 76 p. 72, 25 *duab(us)* statt *duas*; für ΠQ Tib. 3 p. 87, 35 *insignis* statt *insignibus*, Otho 5 p. 211, 16 *plurib(us)* statt *pluris*. Für die Beurtheilung der Vorlagen dieser Handschriften ist das von Wichtigkeit. Dass L aus einer Minuskelhandschrift abgeschrieben ist, wurde schon oben bemerkt.

4) Vgl. Götz Thesaur. gloss., s. *edule* und *edulium*.

5) Vgl. Tac. *ann.* XI 25. Mommsen *St. R.* I p. 459.

Säufte findet sich nur hier,<sup>1)</sup> und das Wort ist demgemäss in den Handschriften theils entstellt theils durch andere, angeblich verständlichere ersetzt worden. MLP haben *pallulis*, daraus entstellt *palludis* G, *paludib(us)* TTQR; in den übrigen herrscht Anarchie: *paludamentis* (so die meisten), *pellibus* (Bentley), *palliolis* (Ouden-dorp), *paludibus*, *palliis*, *pluribus*, *plagulis* (dies am schlechtesten bezeugte hat die Vulgata geliefert). Die Frage erledigt sich durch die Bemerkung des trefflichen Turnebus (*adv.* XXI 16) *quidni vela obducta lecticae pallulae vocari queant!*.

Für die Verwechslung von D und R haben wir ein sicheres Beispiel *Vit.* 15 (p. 221, 38) *cunctis declamantibus*. Das richtige *reclamantibus* hat man aber schon im 12. Jahrhundert gefunden, ein Beweis mehr, dass des Latein kundige Leute den Suetontext schon damals zu verbessern verstanden.<sup>2)</sup> Eine einfache Dittographie,<sup>3)</sup> welche die Verwechslung derselben Buchstaben veranschaulicht, liegt vor *Caes.* 24 (p. 11, 32) *prospere decedentibus rebus*; mit einem Verweis auf griech. ἐκβαλεῖν lässt sich das singuläre *decedere* für *cedere* nicht rechtfertigen (*Aug.* 91 *cessitque res prospere*). Einen weiteren Fall dieser Vertauschung bieten TTQR *Vesp.* 4 (p. 226, 34) *debellarunt* für *rebellarunt*. Ferner gehört hierher die Schreibung ADRECIDIAM *Titus* 4 für ARRECINAM. Vom rein paläographischen Standpunkt aus betrachtet sind daher folgende Con-

1) Marquardt *Privatleben* S. 738.

2) *Cal.* 36 *pudicitiae neque suae neque alienae pepercit*: im Archetypus fehlte *neque suae*, in den Excerpten des Paris. 17903 saec. XIII ist es bereits ergänzt und es war ja auch leicht genug zu finden, so dass es gar keines Hinweises auf *Aug.* 91 (*somnia neque sua neque aliena de se neglegebat*) oder auf Aurel. Victor *Caes.* 5 und *Epit.* 5, der diese suetonische Wendung auf Nero übertragen hat, bedarf. Eine ähnliche Lücke *Tib.* 52 p. 107, 28 ist erst von Lipsius ausgefüllt worden (*alterius uirtutibus*) *alterius uitii infensus*, was Roth nicht aufzunehmen wagte (vgl. *Aug.* 66. *Tib.* 21. *Nero* L. *Titus* 7. *Dom.* 3); Bentley hatte erst an *alteri eius uitii* gedacht, giebt dann aber die ‚Eleganz‘ der Emendation Lipsius‘ zu, nur dass er *offensus* für *infensus* liest.

3) Eine Dittographie, die eine unnöthige Conjectur Bentleys gezeitigt hat, liegt auch vor *Cal.* 16 p. 126, 2 *temptauit et comitiorum more reuocato suffragia populo reddere*. MGLP<sup>1</sup> haben *reuocatos ut*, R *reuocato ut*, ΠQST *reuocato* (Bentley *reuocato sua*); die Vorlage bot REUOCATOSUTSUFFRAGIA. Dagegen hat Bentley mit Recht *Aug.* 19 p. 46, 2 das *et* der Vulgata (*compressit et alias* ΠΠQRST) verworfen; M hat *compressititalias*, cūpressit *alias* V, *compressit alias* LP.

jecturen Bentleys durchaus beachtenswerth: *Caes.* 41 p. 18, 38 *de-  
trahit* für *retrahit*, *Cal.* 32 p. 134, 7 *retrahit* für *detrahit*, *Claud.* 9  
p. 151, 37 *recidit* für *decidit*, *Nero* 39 p. 190, 17 *rem monstrauerat*  
für *demonstrauerat*, denen sich Polaks Vorschlag *Aug.* 42 p. 57, 29  
*deposcenti* für *repositi* würdig anschliesst. *Cal.* 54 p. 143, 28  
schreibt Bentley mit richtigem Gefühl *dein repente*, wie fast alle  
Handschriften haben; schenkt man dem *deinde* des Memmianus  
mehr Vertrauen, so liegt der Gedanke an *dein der repente* nahe.

Dagegen darf man sich schwerlich auf dergleichen berufen  
bei der viel besprochenen Stelle *Tib.* 2, die ich kurz berühren  
möchte, weil eine neuere Vermuthung unbeachtet geblieben zu sein  
scheint. *Claudius Drusus statua sibi diademata ad Appi Forum  
posita Italiam per clientelas occupare temptauit*. Dass '*Drusus*' nicht  
richtig sein kann (alle Handschriften haben so, im Memmianus ist  
nach dem ersten s ein Buchstabe radirt), hat Mommsen erwiesen  
(R. F. I S. 308 f.); aber seine Annahme, es könne hier nur der  
bekannte Censor Appius Claudius gemeint sein, und sein Vorschlag  
,vielleicht *Caecus rursus*' leuchtet nicht so sehr ein, ebensowenig  
die von O. Hirschfeld (s. diese Ztschr. VIII 476) empfohlene Aende-  
rung *Crassus*. Entweder es liegt ein Irrthum des Sueton vor oder  
aber es muss eine paläographisch leichtere Aenderung gesucht  
werden, wie es R. Fruin in seinen Beiträgen zur Fastenkritik<sup>1)</sup>  
gethan hat. Sueton scheidet zwischen denjenigen Claudiern, die  
dem Staate genützt, und den anderen, die ihm geschadet haben  
(*multa multorum Claudiorum egregia merita, multa etiam sequius  
admissa in rem publicam extant*). Als Repräsentanten der ersten  
Kategorie zählt er in chronologischer Reihenfolge auf Appius Caecus  
(cens. 442), Claudius Caudex (cos. 490), Tiberius<sup>2)</sup> Nero (cos. 547),  
als Repräsentanten der anderen ebenfalls in chronologischer Folge  
Claudius Regillianus (decemvir leg. scrib. 303/304), Claudius Drusus,

1) Fleckeisens Jahrb. 149 (1894) p. 117 f.

2) Der Mann heisst richtig *C. Claudius Nero* (Pauly-Wissowa R. E., s.  
Claudius Nr. 246). Ob aber ein Irrthum des Sueton vorliegt, ist sehr die  
Frage. Der Memmianus hat *tibus* und davor von erster Hand *expuli* (von  
zweiter Hand ist *t* überschrieben), so dass sich die Buchstabengruppe *ex-  
pulitibus* ergibt. G hat von erster Hand *tybus*, von zweiter *Tybus*, V *Tibī*,  
PS *tibius* und *tybius*, die anderen *tiberius*. Es wäre denkbar, dass dies  
*tibus* durch ein Abirren des Schreibers auf das folgende *ingentibus* veranlasst  
ist und dass Sueton *Claudius* geschrieben hat, gerade wie er die anderen Mit-  
glieder dieser gens, mit Ausnahme des Caecus, mit diesem Namen anführt.

Claudius Pulcher (cos. 505). Es wäre sonderbar, wenn Sueton den Caecus erst zu den vortrefflichen und gleich darauf zu den schlimmen Claudiern gerechnet hätte. Zeitlich passt Caecus in die Reihe, es passt aber auch der älteste Sohn desselben (cos. 486), an den Fruin denkt. In den Triumphalfasten ist sein Cognomen nicht erhalten, gewöhnlich nennt man ihn *Rufus* (Idatius, Chron. pasch.), beim Chronographen von 354 heisst er *Russus*, und so (nicht *Rusus*, wie Fruin schreibt) dürfte bei Sueton zu lesen sein.

Halle.

MAX IHM.

---



## MISCELLEN.

### EIN BEITRAG ZUR GESCHICHTE DER VENUS VON MILO.

Unter den Sculpturen und Inschriftsteinen, die zusammen mit der Venus von Milo ans Tageslicht gekommen sind, befinden sich nach den vielbesprochenen Urkunden folgende Stücke:

1. Herme eines bärtigen Hermes, der seinem Aussehen nach leicht für einen Bakchos gehalten werden konnte, im Louvre (*Catal. sommaire* Nr. 405). Zeit: 4. Jahrhundert; s. u.
2. Herme eines unbärtigen Hermes, im Louvre (*ibid.* Nr. 404).
3. Herme eines jungen Herakles, im Louvre (*ibid.* Nr. 403).
4. Inschrift IGIns. III 1091, nach Paris gekommen, aber noch nicht wieder aufgefunden:

Βάκχιος Σάτ[ε]ου ὑπογυ[μνασιαρχή]σας  
 τάν τε ἐξέδραν καὶ τὸ [ἄγαλμα?]  
 Ἑρμᾶι Ἡρακλεῖ

von Furtwängler Meisterwerke 615 auf Grund der bezeugten Schriftformen wohl richtig etwa in die Jahre 150—50 v. Chr. gesetzt.

5. Inschrift einer Hermenbasis Θεοδωρίδας Αἰιστράτο Ἑρμᾶι im Louvre, gutes 4. Jahrhundert v. Chr., von der wir noch sprechen werden.<sup>1)</sup>

6. Inschrift einer Hermenbasis (Löwy Inschr. griech. Bildhauer 298; IGIns. III 1241)

\_ΑΝΔΡΟΣ. . ΗΝΙΔΟΥ  
 ΙΟΧΕΥΣΑΠΟΜΑΙΑΝΔΡΟΥ  
 Ε Π Ο Ι Η Σ Ε Ν

nach Paris gekommen und von Debay und Voutier gezeichnet, aber verschollen, nach den Schriftformen, soweit sie die Zeichnungen erkennen lassen, auch nicht weit vom Jahre 100 v. Chr. anzu-

1) Der Poseidon von Melos geht uns hier nichts weiter an; um so wichtiger bleibt er selbstverständlich für die stilistische Seite der Frage.

setzen. Debays Zeichnung zeigt den Stein angefügt an die Plinthe der Venus.

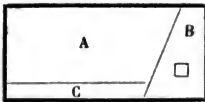
Es musste daran liegen, Inschriften und Sculpturen zu verbinden und die verhältnissmässig sicheren Schlüsse, welche die Schriftformen für die Zeitbestimmung erlauben, zur kunstgeschichtlichen Einordnung der Sculpturen, womöglich auch der Venus selbst, zu verwerthen. Einen neuen Anstoss gab dazu die Wiederauffindung der Hermenbasis (Nr. 5), welche früher nur unvollkommen nach Voutier herausgegeben werden konnte (IGIns. III 1092 wo die frühere Litteratur; Blass GDI 4878), durch Héron de Villefosse und Étienne Michon, welche soeben selbst eingehend darüber berichtet haben.<sup>1)</sup> Ein Versuch zeigte es, dass Voutier mit Recht die Herme des bärtigen Hermes (Nr. 1) als in diese Basis eingelassen gezeichnet hatte. Damit war diese Herme fest ins 4. Jahrhundert v. Chr. gesetzt, und es war verführerisch, in der ersten Freude auf diese Datirung andere zu bauen, den Poseidon von Melos und die Aphrodite mit hineinzuziehen. Ich gehe darauf nicht ein, sondern begnüge mich auf die vorsichtige Behandlung der Frage durch Michon hinzuweisen, der eine ältere Aeusserung von Salomon Reinach anführt (a. a. O. S. 42 ff.). Jedenfalls lässt es sich nicht erweisen, dass die Herme des 4. Jahrhunderts mit der Venus irgend etwas zu thun hat.<sup>2)</sup>

Bleiben die beiden späteren Inschriften Nr. 4 und 6. Die vierte, die des Bakchios, hat Furtwängler a. a. O. auf die Venus bezogen und damit geglaubt, die Statue selbst zu datiren. Die sechste mit dem Namen des Künstlers ist, wie gesagt, schon bei Debay als anstossend an die Plinthe der Venus gezeichnet. Man hat die Zusammenfügung als willkürlich verwerfen wollen, als beruhend auf einem Zufall, der entsprechenden Abschrägung der linken und rechten Seitenkanten beider Steine; aber Michon bezeichnet dies (S. 346) als einen *hasard difficile à admettre*. Als ich vor einigen Jahren die Frage mit C. Robert besprach, theilte er mir

1) E. Michon *Le Venus de Milo, son arrivée et son exposition au Louvre*, *Revue des études grecques* XIII 1900 p. 303—370; Héron de Villefosse *Comptes rendus, Ac. des inscr.* 1900 p. 465—472.

2) Wohl aber ist jetzt von Neuem, auch durch stilistische Untersuchung des Kunstwerkes, die Frage zu prüfen, ob Voutier richtig die Herme des unbärtigen Hermes (oben Nr. 2) auf die Basis des Künstlers von Antiocheia gesetzt hat (Michon 331).

freundlichst mit — und er hat es mir kürzlich bestätigt — dass er auch jetzt noch (vgl. Pauly-Wissowa RE I 1462 s. v. Alexandros 105) die Zusammengehörigkeit der höheren Hermenbasis mit der Künstlerinschrift und der niedrigeren Plinthe der ‚Venus‘ für sicher hielt; er ergänzt vor der Plinthe der Venus eine schmale, ebenfalls rechts abgeschrägte Platte, welche die Weihinschrift, sei es nun die erhaltene (Nr. 4) sei es eine andere, enthalten haben müsste. Also, um es schematisch anzudeuten:



A = Plinthe der Venus  
 B = Hermenbasis mit Künstlerinschrift  
 C = Weihinschrift der Venus.

Für die Weihinschrift wollen wir uns damit begnügen, die Hoffnung von Héron de Villefosse zu theilen, der nach seinem ersten glücklichen Funde bescheiden sagt *je ne désespère pas de retrouver un jour le marbre de Bacchios*; dann wird das Experiment sicherer, als alle kritischen und ästhetischen Betrachtungen die Richtigkeit oder Falschheit der Furtwänglerschen Ansicht entscheiden. Gewiss würde es von grossem Werth sein, Weihung und Künstlerinschrift aus derselben Zeit zu haben; damit würde für das Kunstwerk selbst ein sehr sicherer Anhalt gewonnen. Haben wir nur die Künstlerinschrift, so ist es noch eher möglich, denen recht zu geben, welche sie auf eine späte Restauration der Statue beziehen, eine Verlegenheitshypothese ohne Frage, zu der aber alle diejenigen genöthigt sind, welche eine Entstehung der Venus um 100 v. Chr. mit ihrer Vorstellung von der Entwicklung der griechischen Kunst als gänzlich unvereinbar ansehen. Hier beginnt, ähnlich wie in der Laokoonfrage, die alleinige Competenz des Kunsthistorikers. Aber ob originaler Künstler oder Restaurator, es lohnt den Versuch die Zeit des Mannes noch etwas genauer zu bestimmen als es die Schriftzüge erlauben; und das ist der eigentliche Zweck dieser Zeilen.

In einer musischen Siegerinschrift von Thespiä — der Agon, um den es sich handelt, ist unbekannt — kehrt zweimal dieselbe Persönlichkeit wieder; das erste Mal in unbekannter Eigenschaft Z. 1. 2

ΑΝΔΡΟΣΜΗΝ  
 ΑΝΔΡΟΥ

das andere Mal als Sieger in den Epinikien Z. 11. 12

ΞΑΝΔΡΟΣΜΗΝ

ΜΑ'ΑΝΔΡΟ

(Foucart *Bull. hell.* IX 1885, 409, 21; Dittenberger CIGGS I 1761 nach Abschrift Lollings, der Z. 12 das Ξ nicht mehr gelesen hat). Dittenberger setzt die Inschrift ungefähr in den Anfang des 1. Jahrhunderts v. Chr., und der sachkundigste Beurtheiler seiner böotischen Chronologie, M. Holleaux, hat, wie er mir mündlich mittheilte, nichts dagegen einzuwenden. Ein Blick wird genügen, um die Identität des Namens und der Heimathsangabe mit der melischen Künstlerinschrift zu erkennen.<sup>1)</sup> Und da beide auf dieselbe Zeit führen, + 100 oder Anfang des 1. Jahrhunderts v. Chr., so darf man es wohl wagen die Identität auch der Personen zu behaupten.

Also der Bildhauer, der in Melos arbeitete, soll auch Dichter gewesen sein? Aber warum denn nicht? Nicht nur Michelangelo hat auch Sonette gemacht — die antiken Künstler waren ebenfalls gar nicht selten recht vielseitig, auch wenn wir von Sokrates und Lucian absehen wollen, bei denen die Bildhauerkunst nur ein Uebergangsstadium bedeutete. Einen Arzt *Ἀρτεμίδωρος Μηνοδότου* ehren die Andrier in der ersten Zeit der römischen Herrschaft (Weil *Ath. Mitth.* I 1876, 237f., 2, der auch die richtige Beobachtung gemacht hat); ein Bildhauer *Ἀρτεμίδωρος Μηνοδότου Τύριος* fertigt wohl nicht später als im 1. Jahrhundert v. Chr. in Halikarnass eine Statue (Löwy *Inscr. griech. Bildhauer* 309). Um 100 v. Chr. sind die sonst als Bildhauer bekannten Theon von Antiocheia und Demetrios Wohlthäter eines Vereins, dessen Aufgabe die Abhaltung von Agonen nach staatlichem Vorbild in Rhodos ist (IGIns. I 127).

Ich hoffe in den Schranken geblieben zu sein, die dem Epigraphiker gezogen sind. Unser Dank aber gebührt den französischen Gelehrten, welche sich selbstlos bemühen, die ehemals verdunkelte Wahrheit über die Venus von Milo wieder aufzuhellen.

1) Danach ist Kirchner bei Pauly-Wissowa R. E. I 1444 s. v. Alexandros 51 zu berichtigen. O. Kern hatte Recht, den Mann aus der Liste der Magneten wegzulassen (Inschriften von Magnesia S. XIX).

Berlin.

F. HILLER von GAERTRINGEN.

## EINE HANDSCHRIFT DES KALLIMACHOS.

In dem Nachlasse von Tycho Mommsen hat sich die sehr sorgfältige Vergleichung einer Handschrift des Kallimachos gefunden, über die eine Mittheilung minder deswegen angezeigt erscheint, weil sie unbekannt ist, als weil sie einen Unkundigen sehr leicht täuschen könnte. Daher wird hier das Erforderliche mitgetheilt.

Die Beschreibung lautet: *codex Perusinus* scr. 23 Nr. 57, *olim Prosperi Podiani Perusini, qui in primo folio notavit „emptum ex bibliotheca Graeculi Veneti“ 4<sup>o</sup> saec. XV ex.* (in Wahrheit XVI ineunt.) *post Hesiodi* (genaueres nicht eingetragen) *et gnomologias aliquot. Callimachus ab alia manu scriptus est.* Hinter dem Texte der Hymnen folgt ein Epigramm auf Kallimachos ohne Verfasser-namen: es ist dasselbe, das Laskaris dem ersten Drucke der Hymnen, den er besorgte, beigegeben hat. Dann die Scholien, von denen nur ein paar Zeilen verglichen sind. Schon diese Anordnung und das Epigramm zeigen, dass der Codex aus der *editio princeps* abgeschrieben ist. Das bestätigt denn auch der Text. Als Probe genügt, dass in dem Demeterhymnus die Lücken genau dieselben wie bei Laskaris sind, also 24 ἰδέσθαι erhalten. 43 ist ein Druckfehler, νικίπη für νικίππη unberichtigt geblieben. Da Laskaris sehr vieles gut verbessert hat, ist der Text des Perusinus an sich sehr rein; er hat z. B. in dem Hymnus auf Delos 5 αἰοδάων, 10 κύνθιος, 64 ἐφύλασσε σύν, 100 πόλῃες, 104 λάρισσα, 138 κρανώιον u. s. w.; aber auch 302 σιωπαλήν, einen Druckfehler. Einmal 29 ist eine Verbesserung der Aldina auch hier gemacht, ποίη für τοίη; es lohnt sich nicht die verschiedenen Möglichkeiten der Erklärung hierfür zu erwägen. Die Frage ist ohne erneute Einsicht nicht zu erledigen, ob es ein blosser Zufall ist, dass im Perusinus *gnomologiae quaedam* hinter dem Kallimachos stehn, in der Ausgabe des Gelenius, bei Froben 1532, γνῶμαι ἐκ διαφόρων ποιητῶν φιλοσόφων τε καὶ ῥητόρων συλλεγεῖσθαι, d. h. Auszüge poetischer Stücke aus Stobaeus. Für den Text der Schriftsteller hat das alles keinen Werth. Wenigstens im Kallimachos sind zwar ein paar neue Schreibfehler, aber keine erwähnenswerthen Emendationsversuche gemacht. Ueber andere handschriftliche Descendenz der Ausgabe des Laskaris handelt O. Schneider in seinen *Callimachea* I S. XXX und XXXIV.

Westend.

U. v. W. M.

## ZU ARISTOPHANES' FROESCHEN.

Aristophanes Frösche 818 ff., zweite Strophe des Chorliedes vor dem Streit der Dichter:

ἔσται δ' ἱππολόφων τε λόγων κορυθαίολα νείκη,  
 σχινδαλάμων τε παραξόνια σμιλεύματά τ' ἔργων,  
 φωτὸς ἀμυνομένου φρενοτέκτονος ἀνδρός  
 ῥήμαθ' ἱπποβάμονα.

So ungefähr die Handschriften, ohne eine erhebliche Variante, ausser dass U im ersten Verse das auch von den Scholien gebotene und mit *διὰ τὸ ὑψηλόν* erklärte *ὑψιλόφων* hat, meines Bedünkens besser als *ἱππολόφων* (vgl. *ἱπποβάμονα* nachher). Die grosse Schwierigkeit aber sitzt im zweiten Verse, zu deren Hebung wir von 3. 4 ausgehen müssen, da bei der im Allgemeinen hier vorhandenen Verständlichkeit doch gerade der Anfang von 3 etwas zu wünschen übrig lässt. Dass *φωτὸς* den Euripides meint, *φρενοτέκτονος ἀνδρός* aber den Aischylos, ist anerkannt; wie kann nun, wo letzterer nicht nur durch *ἀνδρός*, sondern auch durch das Epitheton *φρενοτέκτονος* gekennzeichnet ist, Euripides richtig und gut durch das blosse *φωτὸς*, ohne Epitheton, bezeichnet werden? Also da scheint doch in dem gänzlich unklaren und ungenügenden Schlusse des zweiten Verses das vermisste Epitheton zu stecken, und wenn wir suchen, haben wir auch sofort *σμιλευμοτοεργοῦ*, von *σμιλεύματ' ἔργων* (A) noch weniger weit abliegend, als von der metrisch richtigen Lesart der anderen Handschriften. Unten 826 steht von Euripides *στοματοργός*; hier war des Verses wegen die aufgelöste Form (wie *δημοεργός*) nöthig. *Σμιλεύματα* sind *τὰ ἐκβαλλόμενα ἀπὸ σμίλης*; ganz entsprechend ist 882 (ebenfalls von Euripides) *παραπρίσματ' ἐπῶν*; hier aber ist der Gegensatz zu *φρενοτέκτων* klar und scharf. Nun haben wir noch in V. 2 *σхинδαλάμων* (*σхинδαλαμῶν*, *σхинδαλμῶν*) *τε παραξόνια*; das letzte Wort leiten die Scholien von *ἄξων* ab und erklären es mit *κινδυνώδη καὶ παράβολα, περὶ τὸν τροχὸν ἐλκόμενα* — — *ἀπὸ τοῦ ἄξονος· αἰεὶ γὰρ τὸ μέρος τοῦτο κινδυνεύει*. Das ist natürlich ungenügend; muss man indess ändern, und kann nicht *παραξόνια* (nämlich *νείκη*) einen gewissen Gegensatz zu *ὑψιλόφων* geben? Hoch zu Ross stolziren Aischylos' grosse Worte; Euripides' subtile, seine *σхинδάλαμοι*, liegen niedrig an der Erde herum, bei einem homerischen Wagenkampfe also an

der Achse und den Rädern. Ich weiss jedenfalls keine eigene oder fremde Emendation, die mir besser schiene.

Auch über die letzte der vier Strophen möchte ich einige Worte hinzufügen, V. 826 ff.:

ἐνθεν δὴ στοματοεργὸς ἐπὼν βασανίστρια λίσπη  
γλῶσσ' ἀνελισσομένη φθονερούς κινούσα χαλινούς,  
ῥήματα δαιομένη καταλεπτολογήσει  
πνευμόνων πολὺν πόνον.

Bei dieser Schreibung ist γλῶσσα Subject, λίσπη also (wie die Handschriften haben) oder λίσπη (wie man des Atticismus wegen herstellt) Attribut dazu und Adjectiv, wie es denn der Scholiast mit ἐκτετριμμένη καὶ λεία erklärt. Also die mit dem Munde arbeitende Zunge? Ich halte das für falsch, und glaube dem Kallistratos, der λίσπη für Substantiv, — *θηρίδιον λεπτὸν σφόδρα*, erklärte. Dann ist aber V. 2 mit Ven.: γλῶσσαν ἐλίσσομένη zu schreiben, d. i. die Zunge schwingend oder wirbeln lassend. Das Wort hat den Lenis (Ven.) von Rechtswegen, als attische Vertretung des Digamma, s. Kühner I<sup>2</sup> 2, 417; das transitive Medium ist zwar selten, indess doch aus Homer (*N* 204; vgl. *Anth. Pal.* IX 189, 2 ἄβρα ποδῶν βῆμαθ' ἐλίσσόμεναι) zu belegen, und war durch den Vers erfordert, da ἐλίσσουσα Spondeus gegeben hätte, diese Strophe aber mit Ausnahme des ersten Fusses des ersten Verses nur Dactylen hat. Was soll auch γλῶσσ' ἀνελισσομένη überhaupt heissen? ‚Sich aufwickelnd‘ ist gerade so ungenügend wie (Kock) ‚das Einzelne gleichsam aufwickelnd‘, wozu mit völligem Unrecht Platon *Phileb.* 15 E verglichen wird: *τοτὲ μὲν ἐπὶ θάτερα κυκλῶν καὶ συμφύρων εἰς ἓν, τοτὲ δὲ πάλιν ἀνειλόντων καὶ διαμερίζων*. Denn hier ist so wenig ἀνειλόντων Synonymum von διαμερίζων, wie das entgegengesetzte ἐπὶ θάτερα κυκλῶν Synonymum von συμφύρων ist.

Das. 1082: καὶ φασκούσας οὐ ζῆν τὸ ζῆν.

Die Anspielung des Aischylos geht auf die sehr bekannte Gnome des Euripides, die von diesem sogar zweimal mit geringer Verschiedenheit vorgebracht war, im Phrixos und im Polyidos, in ersterem aber nicht aus dem Munde einer Frau, so dass die andere Stelle gemeint sein muss. Der Scholiast macht arge Confusion, indem er zwar die gemeinte Form anführt (die V. 1477 deutlich hervortritt), diese aber aus dem Phrixos. Genauer sind wir durch

andere Zeugnisse informirt: den Polyidos citirt für diese Form der Scholiast zu Eur. *Hippol.* 192, Stobaeus aber die andere Form aus dem Phrixos, und über diese andere möchte ich etwas bemerken. Citirt wird so (Stob. *Flor.* 120, 18; Nauck *Fr. trag.*<sup>3</sup> Eur. 833):

τίς δ' οἶδεν εἰ ζῆν τοῦθ' ὃ κέκληται θανεῖν,  
τὸ ζῆν δὲ θνήσκειν ἐστί; πλὴν ὅμως βροτῶν  
νοσοῦσιν οἱ βλέποντες, οἱ δ' ὀλωλότες  
οὐδὲν νοσοῦσιν οὐδὲ κέκτενται κακά.

Was haben die beiden letzten Verse mit den beiden ersten zu thun? Diese sind mystisch im Gedanken, 3 und 4 aber gehen von der gewöhnlichen Anschauung aus und geben die Vorzüge des Nicht-existirens vor dem Existiren an. Die Verbindung aber, die durch πλὴν ὅμως βροτῶν gemacht zu sein scheint, ist nur dem Scheine nach vorhanden; denn verstehen kann man πλὴν ὅμως in diesem Zusammenhange nicht, und Nauck bemerkt dazu: *verba vitiosa*. Die Emendation aber ist ganz leicht, sowie man nur trennt und in V. 3 und 4 ein neues Fragment sieht, bei dem das Lemma ausgefallen:

τίς δ' οἶδεν εἰ ζῆν τοῦθ' ὃ κέκληται θανεῖν,  
τὸ ζῆν δὲ θνήσκειν ἐστί, πλὴν νόμῳ βροτῶν;  
<Τοῦ αὐτοῦ?>  
νοσοῦσιν οἱ βλέποντες, οἱ δ' ὀλωλότες  
οὐδὲν νοσοῦσιν, οὐδὲ κέκτενται κακά.

„Ausser nach Satzung der Menschen“, wozu die Natur und die Wahrheit den Gegensatz bilden. Nicht ganz verschieden und mit ähnlicher Corruptel bei Empedokles 345 f. (43 f. Stein): εἴτε δ' ἀποκριθέωσι, τὸ δ' αὖ δυσδαίμονα πότμον ἢ θέμις (οὐ) (Wytttenbach) καλέουσι, νόμῳ (überliefert z. Th. καλέουσιν, ὅμως) δ' ἐπίφημι καὶ αὐτός. Bei Empedokles ist über das falsche ὅμως und das richtige νόμῳ durch Plutarchs eigene Worte, der zweimal mit Erläuterung citirt, nicht der mindeste Zweifel; wie im Uebrigen die Verse zu lauten haben, werden wir hoffentlich bald von Diels erfahren.

Halle.

F. BLASS.



## UEBER ΓΑΡ IN APPOSITIVEN AUSDRUECKEN.

In seiner Behandlung einer Stelle der Aristotelischen Poetik (1448 a 29): διὸ καὶ ἀντιποιοῦνται τῆς τε τραγωδίας καὶ τῆς κωμῳδίας οἱ Δωριεῖς, τῆς μὲν γὰρ κωμῳδίας οἱ Μεγαρεῖς . . . καὶ τῆς τραγωδίας ἔνιοι τῶν ἐν Πελοποννήσῳ κτέ. hat Johannes Vahlen (S. 99 ff., 3. Ausgabe) aus Aristoteles zahlreiche Beispiele angeführt, wo γὰρ in einer distributiven Apposition gesetzt ist; auch eine Stelle aus Thukydides bringt er herbei, VI 24, 3: καὶ ἔρως ἐνέπεσε τοῖς πᾶσιν ὁμοίως ἐκπλεῦσαι, τοῖς μὲν γὰρ πρεσβυτέροις (scil. ἐνέπεσε) ὥς ἡ καταστρεψομένοις ἐφ' ᾧ ἔπλεον ἢ οὐδὲν ἂν σφαλεῖσαν μεγάλην δύναμιν, τοῖς δ' ἐν τῇ ἡλικίᾳ κτέ. Wie man sieht, ergänzt er hier das Verbum, sagt aber später über die Partikel γὰρ: *cuius uis in hoc genere orationis mihi ualde esse eleuata uidetur ita ut uix recte statuatur uerbum audiri*. Weiter unten S. 128 ff. zeigt er, dass Aristoteles ὥς γὰρ, ἔως γὰρ, εἰ γὰρ im Sinne von weil nämlich, solange nämlich, wenn nämlich braucht, und hebt wieder hervor, *eius particulae uim uideri ualde esse imminutam*; ausser Beispielen aus anderen Schriftstellern führt er Thukydides I 25, 3 an: Κορίνθιοι δὲ κατὰ τε τὸ δίκαιον ὑπεδέξαντο τὴν τιμωρίαν, νομιζόντες οὐχ ἥσσον ἑαυτῶν εἶναι τὴν ἀποικίαν ἢ Κερκυραίων, ἅμα δὲ καὶ μίσει τῶν Κερκυραίων, ὅτι αὐτῶν παρημέλουν ὄντες ἄποικοι· οὔτε γὰρ ἐν πανηγύρεσι ταῖς κοιναῖς διδόντες γέρα τὰ νομιζόμενα οὔτε Κορίνθιῳ ἀνδρὶ προκαταρχόμενοι τῶν ἱερῶν κτέ. *nam participia quorum loco etiam enuntiatum causale poni poterat, non obstante γὰρ particula, quae nullum suum habet uerbum, superioribus adhaerent*.

Ohne die gelehrte und lichtvolle Erörterung Vahlens zu kennen, hatte ich schon in dem bald erscheinenden 2. Bande meiner Thukydidesausgabe VI 24, 3 ein Komma vor τοῖς μὲν γὰρ πρεσβυτέροις gesetzt und war späterhin auf den Gedanken gekommen I 25, 4 dasselbe vor οὔτε γὰρ zu thun, sodass ich die herkömmliche Annahme einer Anakoluthie verwarf; ich stützte mich dabei auf eine Reihe von Stellen,<sup>1)</sup> wo γὰρ nicht in der gewöhnlichen Weise, um einen begründenden oder erklärenden Satz einzuleiten, gesetzt ist, sondern vielmehr dazu dient, eine blosse Apposition

1) Für mehrere derselben bin ich meinem Lehrer und Freund O. Siesbye Dank schuldig.

anzuknüpfen, so dass es mir zu einem *scilicet* oder *quippe* (nämlich) abgeschwächt schien. An zwei von diesen Stellen hat die alte Erklärungsweise, ein Verbum zu ergänzen,<sup>1)</sup> noch eine gewisse Wahrscheinlichkeit:

Thuk. II 17, 2: καὶ μοι δοκεῖ τὸ μαντεῖον τοῦναντίον ξυμβῆναι ἢ προσεδέχοντο, οὐ γὰρ διὰ τὴν παράνομον ἐνοίκησιν αἱ ξυμφοραὶ γενέσθαι τῇ πόλει, ἀλλὰ διὰ τὸν πόλεμον ἡ ἀνάγκη τῆς οἰκίσεως κτέ.

Isokr. VIII 28: ἐμοὶ δοκοῦσιν ἅπαντες μὲν ἐπιθυμεῖν τοῦ συμφέροντος καὶ τοῦ πλεον ἔχειν τῶν ἄλλων, οὐκ εἰδέναι δὲ τὰς πράξεις τὰς ἐπὶ ταῦτα φερούσας, ἀλλὰ ταῖς δόξαις διαφέρειν ἀλλήλων, οἱ μὲν γὰρ ἔχειν ἐπιεικεῖς . . . οἱ δ' . . . διαμαρτανούσας.

Etwas freier steht γὰρ schon

Thuk. VIII 86, 4: καὶ δοκεῖ Ἀλκιβιάδης πρῶτος τότε καὶ οὐδενὸς ἔλασσον τὴν πόλιν ὠφελῆσαι, ὠρημένων γὰρ τῶν ἐν Σάμῳ Ἀθηναίων πλεῖν ἐπὶ σφᾶς αὐτοῦς, ἐν ᾧ σαφέστατ' ἂν Ἰωνίαν καὶ Ἑλλήσποντον εὐθὺς εἶχον οἱ πολέμιοι, κωλύτης γενέσθαι.

Es liegt auf der flachen Hand, dass γενέσθαι eigentlich bloss Apposition des Inf. ὠφελῆσαι ist und nicht von δοκεῖ abhängt; denn dass Alkibiades den Zug gegen den Peiraeus verhinderte, ist ja nicht bloss Meinung oder Vermuthung (δοκεῖ), sondern historische Thatsache (vgl. unten: τοῦ τ' ἐπίπλου ἔπαυσε).

In distributiven Ausdrücken steht dies γὰρ

Euripides *Ion* 843—45:

ἐκ τῶνδε δεῖ σε δὴ γυναικεῖόν τι δρᾶν,  
ἢ γὰρ ξίφος λαβοῦσαν ἢ δόλῳ τινὶ  
ἢ φαρμάκοισι σὸν κατακτεῖναι πόσιν.

Andokides I 20: καὶ ὁ πατὴρ ἐπέσθη ἀγῶνα τοιοῦτον ἀγωνίσασθαι, ἐν ᾧ δυοῖν τοῖν μεγίστοις κακοῖν οὐκ ἦν αὐτῷ ἁμαρτεῖν, ἢ γὰρ ἐμοῦ δόξαντος τὰ ὄντα μηνῦσαι κατ' ἐκείνου ἢ ἐμοῦ ἀποθανεῖν ἢ αὐτῷ σωθέντι ἐμὲ ἀποκτεῖναι;

Platon *apol.* 40 c: δυοῖν γὰρ θάτερόν ἐστι τὸ τεθνάναι, ἢ γὰρ οἷον μηδὲν εἶναι μηδ' αἰσθῆσιν μηδεμίαν μηδενὸς

1) Vgl. Madvig *Syntax der griechischen Sprache*<sup>2</sup> § 214 Anm. 3.

ἔχειν τὸν τεθνεῶτα, ἢ κατὰ τὰ λεγόμενα μεταβολή τις τυγ-  
χάνει οὐσα κτέ.

Eine einfache Aufrechnung wird damit eingeleitet

Aischines I 97: τοῦτω γὰρ κατέλιπεν ὁ πατὴρ οὐσίαν ἀφ'  
ἧς ἕτερος μὲν κἂν ἐλητούργει, οὗτος δὲ οὐδ' αὐτῇ δια-  
φυλάξαι ἐδυνήθη, οἰκίαν μὲν γὰρ ὅπισθεν τῆς πόλεως,  
ἐσχατιὰν δὲ Σφηττοῖ, Ἀλωπεκῆσι δ' ἕτερον χωρίον κτέ.<sup>1)</sup>

Hier, wie Thukydides VI 24, 3, ist die Apposition durch γὰρ einem  
einzelnen Nomen angefügt; dies ist auch der Fall

Thukydides VII 28, 3: ἐς φιλονικίαν καθέστασαν τοιαύτην  
ἣν πρὶν γενέσθαι ἠπίστησεν ἂν τις ἀκούσας, τὸ γὰρ αὐ-  
τοὺς πολιορκουμένους . . . μηδ' ὥς ἀποσιῆναι ἐκ Σικελίας,  
ἀλλὰ ἐκεῖ Συρακούσας τῷ αὐτῷ τρόπῳ ἀντιπολιορκεῖν . . .  
καὶ τὸν παράλογον τοσοῦτον ποιῆσαι τοῖς Ἑλλήσι κτέ.

Ein durch den Artikel substantivirter Satz (accus. cum inf.) wird  
hier durch γὰρ dem Begriff φιλονικίαν angeschlossen.

Kopenhagen.

KARL HUDE.

#### Nachtrag.

Wenn Thukydides VII 58, 4: Συρακόσιοι αὐτοὶ πλείω ἐπο-  
ρίσαντο διὰ μέγεθος τε πόλεως καὶ ὅτι ἐν μεγίστῳ κινδύνῳ  
ἦσαν der auch sonst recht verdächtige Vaticanus B ὅτι γὰρ statt  
des einfachen ὅτι bietet, wage ich nicht entschieden eine absicht-  
liche Correctur anzunehmen; es wird vielmehr das γὰρ ganz un-  
bewusst dem nachclassischen Diaskeuasten in die Feder gefallen sein.

K. H.

#### Ο ΟΞΥΡΥΓΧΟΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡ.

Es gilt in der griechischen Paläographie als feststehendes  
Dogma, dass immer eine Art, die Unciale zu schreiben, zur Zeit  
die alleinherrschende gewesen sei, dass also, um die Extreme zu  
nehmen, entweder die kreisrunden Formen oder die ovalen resp.  
spitzen beliebt gewesen seien. Auf diesem Grundgedanken beruht  
im Wesentlichen die bisherige Vertheilung der Codices auf die ver-  
schiedenen Jahrhunderte.

1) Blass lässt das γὰρ aus; es steht aber in allen Handschriften ausser  
Parisinus f und Abbatianus.

Nachdem schon Ceriani bemerkt hatte, dass im 5.—8. Jahrhundert, wenigstens in Aegypten, neben den kreisrunden auch schon die ovalen Formen bekannt gewesen sein müssten, habe ich soeben<sup>1)</sup> an den uns jetzt durch die ägyptischen Funde wiedergegebenen Resten alter Unciale gezeigt, dass schon seit dem 3. Jahrhundert v. Chr. diese beiden verschiedenen Arten immer neben einander bestanden haben.

Inzwischen stiess ich unvermuthet in litterarischen Quellen auf eine schöne Bestätigung dieser These, und da diese Stellen bisher für die Paläographie meines Wissens noch nicht verwerthet worden sind, so sei hier kurz auf sie hingewiesen. Palladius erzählt in der *historia Lausiaca* 86, 14 (ed. Preuschen S. 111, 11) vom Euagrius Ponticus: *ἔποιε δὲ εὐχὰς ἑκατόν, γράφων τὴν τιμὴν μόνον, ὡς ἴσθαιεν τοῦ ἔτους. εὐφρῶς γὰρ ἔγραφε τὸν ὀξύρυχον χαρακτῆρα*. Palladius hat diese Schrift im ersten Viertel des 5. Jahrhunderts, nach Preuschen etwa 416 geschrieben; Euagrius ist um 400 gestorben. Was ist mit diesem *ὀξύρυχος χαρακτῆρ* gemeint?

*Ὀξύρυχος* heisst ‚spitzschnauzig‘. Suchen wir unter den griechischen Schriftarten nach einer, die so charakterisirt werden könnte, so wüsste ich unter den in Betracht kommenden keine andere zu nennen als die Unciale, die statt des Kreises das Oval mit der Neigung zu Spitzen zeigt, also jene Unciale, die Gardthausen in einem geschmackvolleren Bilde mit den gothischen Spitzbogen im Gegensatz zum romanischen Rundbogen verglichen hat.<sup>2)</sup> Somit bietet uns Palladius einen authentischen Beleg dafür, dass diese spitze Unciale, die wir früher meist erst im 7. Jahrhundert entstehen und im 8. Jahrhundert herrschend werden liessen,<sup>3)</sup> schon im 4. Jahrhundert so bekannt gewesen ist, dass Euagrius sich diese Art zu schreiben speciell angewöhnt hatte, und Palladius um 416 von ihr als etwas ganz Bekanntem reden konnte.

1) Archiv für Papyrusforschung I 368 ff.

2) An Unciale hat offenbar auch der syrische Uebersetzer (dieses war aber seine Arbeit: er schrieb Schriften ab) sowie der koptische (*elegansque scriba, γραφὰς τεχνίτης*) gedacht, und mit Recht. In der Cursive dieser Zeit giebt es keinen Ductus, den man speciell als den ‚spitzschnauzigen‘ bezeichnen könnte.

3) S. Gardthausen Griech. Paläogr. S. 154 ff. Thompson *Handbook of greek and latin palaeogr.* p. 154 ff. Vgl. auch Græux in der Zeitschrift für Aegypt. Spr. 1880, S. 40 (über die Berliner Sappho).

Ich habe diese ‚spitzschnauzige‘ Schrift sonst nur noch einmal in der Literatur erwähnt gefunden, bei Ioannes Philoponos, der im Commentar zu Aristot. *de anima* II 2 (ed. Hayduck S. 227, 14 ff.) folgendermaassen schreibt: ὥσπερ γὰρ οὐδ’ ἀποδεικτικὸν συλλογισμὸν εἰδέναι δυνατόν τὸν μὴ ἀπλῶς τί ἐστι συλλογισμὸς εἰδόμενός, οὐδὲ τὸν ὀξύρυγχον τύπον γράφειν τὸν μὴ ἀπλῶς εἰδόμενός γράφειν (συγκεχυμένον δὲ τοῦτο, ὃ ἀπλῶς συλλογισμὸς· πλείονες γὰρ τοῦτου διαφοραί· ὁμοίως δὲ καὶ τὸ ἀπλῶς γράφειν, διηρθρωμένον δὲ τῶν εἰδῶν ἕκαστον) οὕτως κτλ. Hier wird von einem Autor des 6. Jahrhunderts der ὀξύρυγχος τύπος als Beispiel einer der verschiedenen Arten zu schreiben hervorgehoben.

Ueber die Worte des Palladius, die schon für das 4. Jahrhundert den Beweis bringen, wird sich niemand wundern, der die im Papyrusarchiv a. a. O. von mir zusammengestellten Repräsentanten der ovalen Unciale betrachtet: sie reichen vom 3. Jahrhundert v. Chr. bis zum 3. resp. 4. Jahrhundert n. Chr., und werden nunmehr durch Palladius und Philoponos mit den bekannten Proben des 7. und der späteren Jahrhunderte verbunden.

Auf Grund dieser neuen Erkenntniss, deren grosse Tragweite für die Theorie der Paläographie auf der Hand liegt, werden die herrschenden Datirungen der Uncialcodices einer gründlichen Revision unterworfen werden müssen.

Würzburg.

ULRICH WILCKEN.

#### TETPAΔPAXMON XPYΣOYN.

In den Uebergabsurkunden des Parthenon erscheint seit Ol. 89, 3 (CIA. I 170 sq.) ein ‚goldenes Tetradrachmon‘, dessen Gewicht auf 7 Drachmen 2½ Obolen, also 32,36 g angegeben wird. In diesem sonderbaren Stück, das schon Böckh (Staatshaushaltung<sup>2</sup> II S. 169, 170) unerklärbar fand, hat Mommsen (*Hist. de la Monn. Rom.* I p. 3) einen Doppelstater des phokäischen Fusses erkannt. Seine Erklärung haben Hultsch (*Gr. und Röm. Metr.*<sup>2</sup> S. 174 A. 3) und Fränkel (in seiner Ausgabe des Böckhschen Werkes II S. 5\* A. 45) angenommen. Vom Standpunkt des Gewichtes aus ist sie freilich unanfechtbar, da der phokäische Stater normal 16,8 g betrug. Doch glaube ich aus anderen Gründen erweisen zu können, dass die herrschende Ansicht, wenn auch nicht absolut unhaltbar, so

doch unwahrscheinlich ist. Vor Allem möchte ich fragen, wie es möglich war, ein solches Stück, das ebensoviel wie 8 attische Drachmen betrug, 'Tetradrachmon' zu benennen. Dem phokäischen Theilungssysteme war die Drachme überhaupt fremd; es kennt nur Stater, Hekte und kleinere Theile. Ist das Stück nun nur von den athenischen Schatzmeistern *τετράδραχμον* benannt worden, weil ihnen kein passender Name zur Hand war? Aber das attische Münzwesen hatte doch schon silberne Dekadrachma producirt, und *δεκάδραχμον* wäre jedenfalls für das der Göttin geweihte Stück ein verständlicher Name gewesen. Merkwürdig ist es auch, dass in anderen Fällen, wo Münzen des phokäischen Fusses in den Schatzurkunden aufgeführt werden, nur der Namen *Φωκαϊκὸς στατήρ*, *ἔκτῃ Φωκαΐς*, nicht aber das Gewicht angegeben wird, während hier umgekehrt nur das Gewicht erwähnt wird. Endlich darf man die Thatsache nicht übersehen, dass unseres Wissens schwere Goldmünzen, wie sie uns unter den Seleukiden und Lagiden begegnen, dem griechischen Münzwesen des 5. Jahrhunderts v. Chr. ganz unbekannt waren. Freilich kann man einwenden, dass von den berühmten phokäischen Stateren des 5. Jahrhunderts kein einziges Exemplar mehr vorhanden sei<sup>1)</sup> und es folglich blosser Zufall sein könne, dass auch die Doppelstateren alle verschwunden sind. Aber dass der phokäische Stater, ebensogut wie der Kyzikenos und der Lampsakenos, einst vorhanden war, das beweisen reichliche Schriftstellerzeugnisse und Inschriften; das sog. Doppelstück, wenn es sich nicht in unserem *τετράδραχμον χρυσοῦν* versteckt, ist unerwähnt geblieben! Das ist alles höchst unwahrscheinlich.

Das Stück war jedenfalls etwas Sonderbares, sonst hätte man Namen ohne Gewicht angegeben. Die Frage löst sich leicht auf, wenn wir annehmen, dass es keine ächte Münze, sondern ein goldenes, wahrscheinlich gegossenes Faksimile eines silbernen Tetradrachmon war. Da die specifische Schwere des reinen Goldes 19,33, die des reinen<sup>2)</sup> Silbers 10,5 ist, würde ein goldenes Faksimile eines attischen Eule-Tetradrachmon  $\frac{19,33}{10,5} \cdot 24$  attische Obolen wiegen, also ungefähr 7 Dr.  $2\frac{1}{5}$  Obolen, einen Betrag, den die Schatz-

1) Die zwei Exemplare des phok. Staters in London und München gehören der ältesten Epoche des phok. Münzwesens an.

2) Da die attischen Münzen so gewissenhaft ausgemünzt werden, darf man, für unsere Betrachtung, sie als absolut rein ansehen.

meister, ihrem Systeme gemäss, nicht genauer als auf 7 Dr. 2½ Obolen angeben konnten.

G. F. HILL.

### ZU DEN EPHEMERIDEN ALEXANDERS DES GROSSEN.

Wilcken<sup>1)</sup> hat wahrscheinlich gemacht, dass Alexanders des Grossen Ephemeriden eine Hauptquelle für Ptolemäos' Darstellung der Alexandergeschichte gewesen sind. Er zeigt ferner durch den Vergleich mit den Ephemeridenexcerpten bei Plutarch, dass Ptolemäos den Vorbeimarsch der Truppen an dem sterbenden König und die Befragung des Sarapis<sup>2)</sup> in Babylon, die in den Ephemeriden unter dem 26. Daësios berichtet werden, aus deren Zusammenhang herausgenommen und an den Schluss seiner Alexandergeschichte gestellt hat. Ptolemäos, der den Sarapis eingeführt hat, legte besonderen Werth auf die Thatsache, dass Sarapis der von oder für Alexander zuletzt befragte Gott war.

Wie kommt nun Plutarch zu der richtigen Tagesfolge der Ereignisse? Eine Reconstruction nach Ptolemäos ist ausgeschlossen; auch ist bei Plutarch überhaupt ein viel engerer Anschluss an den Stil der Tagebücher unverkennbar.<sup>3)</sup>

Zur Publication waren die Ephemeriden als *ὑπομνηματισμοί* zunächst nicht bestimmt. 'Sie dienten eben', wie Wilcken betont, 'zum geschäftlichen Gebrauche dessen, der sie führen liess,' waren nicht etwa ein zur Mittheilung an die Satrapen bestimmtes Hofjournal. Wenn Wilcken annimmt, dass die Ephemeridenexcerpte und -Citate bei Arrian, der doch alle authentischen Quellen zu benutzen strebte, aus Ptolemäos stammen, so leugnet er damit implicite, dass die Tagebücher im vollen Wortlaut, etwa nachträglich publicirt, vorlagen. Meines Erachtens mit Recht. Solche nachträgliche Publication ist nirgends ersichtlich. Dass Strattis (nach Suidas) *περὶ τῶν Ἀλεξάνδρου ἐφημερίδων* geschrieben hat, scheint mir gegen Wachsmuth<sup>4)</sup> eher gegen als für ein Vor-

1) Philologen LIII (N. F. VII) 112 ff.

2) Ueber den babylonischen Gott (Ea [Aē] šar a psi), und überhaupt über die Einführung des Sarapiscultes, s. vorläufig meine Bemerkungen, Sitzungsberichte der Berliner archäologischen Gesellschaft, November 1895 und Zeitschrift für Assyriologie XII 397f.

3) Wilcken a. a. O. S. 113. 121 ff.

4) Einleitung in das Studium der alten Geschichte S. 566 A. 4.

liegen der Ephemeriden im vollen Wortlaut zu sprechen. Ich glaube, es giebt eine befriedigende Erklärung des Sachverhaltes, die gleichzeitig die Annahme einer nachträglichen Publication entbehrlich macht.

Die eigentliche Handschrift der Ephemeriden, Alexanders Exemplar, gelangte zunächst in den Besitz des Reichsverwesers Perdikkas, nach dessen Besiegung sie mit der Beute in Ptolemäos' Hände fiel. Eumenes aber, der Geheimschreiber Alexanders, der die Ephemeriden führte, hatte ein Concept oder eine Abschrift behalten, die sein befreundeter Landsmann Hieronymos von Kardia benutzen konnte. Auf letzteren gehen die Alexanders Krankheit und Tod betreffenden Excerpte bei Plutarch zurück.

Dass Diodotos von Erythrae,<sup>1)</sup> wenn er dem Eumenes wirklich in der Führung der Tagebücher nebengeordnet, nicht etwa nur sein Assistent war, ähnlich verfahren sein könnte wie Eumenes, dass für den einen oder den anderen von den ältesten Schilderern der Thaten Alexanders, so für Chares von Mitylene, ein Einblick in die Ephemeriden an sich denkbar wäre, soll nicht geleugnet werden. Aber nichts zwingt zu solcher Annahme.

Was uns von Auszügen und Citaten aus den Ephemeriden erhalten ist, lässt sich, so weit ich sehe, ganz wohl auf jene beiden Exemplare und je deren ersten Benutzer, Ptolemäos und Hieronymos, zurückführen.

---

1) Athen. X 434 B. Nach der vor Wilckens Darlegungen herrschenden Meinung (so auch Niese Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten I 1) wären die Ephemeriden von Eumenes v. Kardia und Diodotos von Erythrä in Buchform herausgegeben worden.



## ZU DEN GRIECHISCHEN SACRALALTERTHUEMERN.

### Die Speiseopfer bei Homer.

Es ist wohl die herrschende Ansicht, die Schoemann Griech. Alterth.<sup>1</sup> I 31 von den homerischen Griechen handelnd ausspricht: jedes Schlachten eines Thieres für den Haushalt ist mit einem Opfer, gleichsam einer Abgabe an die Gottheit verbunden<sup>1</sup>, und sehr verbreitet, ja von anderen noch schärfer zum Ausdruck gebracht (vgl. E. Curtius Gesammelte Abh. II 359), ist auch die Meinung, die er II<sup>3</sup> 222 in die Worte fasst: „die Griechen opferten ihren Göttern . . . , um ihnen zu zeigen, wie sie sich verpflichtet fühlten, bei allen Genüssen ihrer eingedenk zu sein“. Es liegt weder in meiner Absicht, Vermuthungen über den eigentlichen Ursprung und Sinn des Opfers vorzutragen, den zu enthüllen auch der anthropologisch-ethnologischen Forschung bisher nicht gelungen ist, noch den Cultus der historischen Zeit zu behandeln, wo die Formen längst fest sind, und die Thiere lediglich um der Speise willen geschlachtet werden, wenn man dabei auch den alten Brauch weiter beobachtet, ein Weniges auf dem Altar oder Herde zu verbrennen, wie man einige Tropfen aus dem Becher spendet. Denn nur den Speiseopfern und der Verehrung der himmlischen Gottheiten gilt unsere Betrachtung,<sup>1</sup>) und zwar soll sie sich auf die homerische Zeit beschränken, wo die noch herrschende Naivetät in das Denken und Empfinden einen tieferen Einblick gestattet.

Der homerische Mensch ist rücksichtslos egoistisch, auch darin ein Kind. Züge von Dankbarkeit finden sich, aber kaum von ganz uneigennütziger; unter den zahlreichen Gebeten ist kein Dankgebet. Dankopfer werden häufig gelobt, ohne Zweifel auch mit der Absicht das Gelübde zu erfüllen, aber stets nur für den Fall, dass der Gott die Bitte erhört und Rettung oder Gelingen gewährt. Die Götter selbst finden das Verfahren des Menschen ganz natürlich

1) Wir schliessen also die Schwuropfer *I* 273 ff. *T* 266 ff., das troische Sühnopfer *Φ* 130 ff., die Todtenopfer *Ψ* 165 ff. *λ* 25 ff. aus.

und fühlen eine gewisse Verpflichtung, dem, der ihnen reichliche Opfer gebracht hat, mit Vergeltung zu lohnen (*X* 170. *Ω* 69. *Α* 46 u. 8.), und wiederum wundert sich der Sterbliche nicht, wenn der Versäumniss Ungnade und Strafe folgt (*δ* 352. *Α* 65. 93. *Ε* 178. *Ι* 533 ff.). Trotzdem kommt es vor, selbst wenn ein schwieriges Werk gelungen ist, dass die Menschen vergessen, was sie den Unsterblichen schulden (*H* 450), und wenn Aigisthos es nicht versäumt, nach dem Morde Agamemnons Opfer und Weihgeschenke darzubringen (*γ* 273 ff.), so wird es nicht allein das Dankgefühl gewesen sein, was ihn dazu trieb, sondern die Besorgniss um die Zukunft. Nestor und die mit ihm Segelnden bringen auf der Rückfahrt von Ilios in Tenedos Opfer (*γ* 159) und aufs Neue bei Geraistos (*γ* 178 f.), wo die Gefahr erst zum Theil überwunden ist (vgl. *γ* 278 ff.; von Dankopfern nach Erreichung der Heimath wird nicht berichtet), und Agamemnon opfert auf der Hinfahrt an jedem Altar des Zeus *ἱέμενος Τροίην ἐντείχεον ἐξάλαπάξαι* (*Θ* 240 f.). Es sind eigentlich nur die Festopfer, bei denen der selbstische Zweck nicht sogleich durchscheint (*ν* 276 vgl. 156 und *φ* 258. *B* 550 f. *Ι* 533 f. *γ* 9 ff.), doch auch da handelt es sich ja in Wahrheit nur um eine Volksspeisung. Neben dem Wunsch von den Göttern etwas zu erlangen, ist es die Furcht vor ihrem Zorn, was zum Opfern veranlasst:

*καὶ μὲν τοὺς θυέεσαι καὶ εὐχολῆς ἀγανῆσι,  
λοιβῇ τε κνίσσῃ τε παρατρωπῶσ' ἄνθρωποι  
λίσσόμενοι ὅτε κέν τις ὑπερβῇ καὶ ἀμάρτη*

(*Ι* 498 ff., vgl. *γ* 144 f.).

Hierbei haben wir weder an Sündenbewusstsein noch an Sühnopfer zu denken; *ὑπερβῇ καὶ ἀμάρτη* heisst nichts Anderes als sich zu Verwegenheit und Unbesonnenheit hinreissen lassen, zu eigener Gefahr, und die Opfer, die der Geängstigte bringt, sind die gewöhnlichen Speiseopfer. Wir finden sie *Α* 451 ff., nachdem die Ursache der Seuche erkannt ist, *ν* 179, wo die Versteinerung des Phaiakenschiffes an noch grösseres drohendes Unheil mahnt, *γ* 144 f., wo Athena beleidigt ist. Selbst Antinoos fordert zum Opfer auf, als er Grund zu haben glaubt, Apollons Zorn zu fürchten (*φ* 263 ff.), und noch deutlicher verrathen sich Stimmung und Beweggründe *μ* 344 ff., wo Eurylochos die Rinder des Helios zu opfern rath. Dem Frommen genügt das Bedenken, er könnte dem Gotte, den er sicher nicht beleidigt hat, vielleicht doch nicht mit der

gebührenden Ehrfurcht begegnet sein: Nestor giesst noch am Abend reichliche Spenden ( $\gamma$  393 f.)<sup>1)</sup> und opfert am nächsten Morgen eine Kuh mit vergoldeten Hörnern,

ὄφρ' ἦτοι πρώτιστα θεῶν ἰλάσσομ' Ἀθήνην

ἦ μοι ἐναργὴς ἦλθε θεοῦ ἐς δαῖτα θαλεῖαν ( $\gamma$  419 f.).

$\mu$  344 ff. ausgenommen, haben wir hier Opfer, die um des Opfernns willen stattfinden, d. h. also, die unterblieben wären, hätte man nicht den Göttern Ehre erweisen oder sie versöhnen wollen. Auch sie sind Speiseopfer, aber Anlass die Thiere zu schlachten war nicht das Bedürfniss des Mahles, wie die feierliche mit dem ἐπάργ-  
ξασθαι δεπάεσιν eingeleitete Spende nicht gebracht wird, wenn man die Mischkrüge des Trinkens halber gemischt hat.<sup>2)</sup> Insofern darf man auch die Fälle, wo durch das Opfer ein Gelübde erfüllt wird (Z 307.  $\Psi$  146. 195. 873 u. ö.), und vielleicht noch einige andere, über deren Veranlassung nichts gesagt wird (z. B. A 773), hinzurechnen. Weitaus häufiger aber sind die Beispiele, wo die Thiere um der Speise willen geschlachtet werden. Unter ihnen finden sich mehrere, wo nicht bloss allgemein von einer Opfergabe die Rede ist, sondern auch der Gott, den die Festgenossen anriefen und dem sie das Opfer widmeten, genannt wird. So  $\gamma$  5 ff. bei dem grossen Festschmause der Pylier Poseidon,  $\nu$  24 f., wo Alkinoos seinem Gaste das Abschiedsmahl giebt, Zeus. An einer anderen Stelle erzählt Odysseus, er habe vor dem Aufbruch nach Aegypten seine Gefährten in Kreta sechs Tage lang bewirthet: ἱερῖα πολλὰ παρ-  
εἶχον θεοῖσιν τε ῥέζειν αὐτοῖσιν τε δαῖτα πένεσθαι ( $\xi$  250 f.). Aber auch, wo weder eines Gottes noch einer Opfergabe Erwähnung geschieht, dürfen wir daraus keineswegs immer schliessen, die Götter seien leer ausgegangen; so z. B. sicherlich  $\varphi$  276 ff. nicht.

Andererseits ist nicht zu bezweifeln, dass unendlich oft, ich glaube man darf sagen in der Regel, wenn Thiere zur Mahlzeit

1) εὔχετ' ἀποσπίνδων. Er spendet allein vor den übrigen Festgenossen. Während des Gebets trinkt er nicht, giesst also den ganzen Inhalt des Bechers aus. Darauf folgt erst die allgemeine Spende, an der er sich natürlich auch wieder theilnimmt, und nun darf auch das πίνειν beginnen.  $\xi$  331 (=  $\tau$  288), wo ἀποσπίνδων noch einmal begegnet, wird durch die Spende ein Schwur bekräftigt, sie muss man ganz ausgiessen (ἔκχεον  $\Gamma$  296). Das ἀπό verstärkt also nur das Simplex, wie in ἀποφύχειν ( $\omega$  348), ἀποπνέειν ( $\delta$  406. A 524. N 654), ἀπικυπεῖν (I 309.  $\pi$  340.  $\Psi$  361). Vgl. Hes. theog. 793, Theokr. II 43.

2) Vgl. namentlich A 470, wo sie erfolgt ἐπεὶ πόσιος καὶ ἐδητύος ἐξ ἔργον ἔντο.

geschlachtet wurden, jegliches Opfer unterblieb. Nur an einer Stelle (*q* 265 ff.) ist von der Absicht der Freier, ein Opfer darzubringen, die Rede, und diese Absicht wird besonders motivirt, nur einmal fordert einer von ihnen, und zwar der bedenklich gewordene Amphinomos, zu einer Spende auf (*σ* 418 f.); und doch war hier so häufig Gelegenheit (vgl. z. B. *v* 250 ff.) von Opfergaben zu sprechen, wie kaum irgendwo. Dass sie überall stillschweigend als selbstverständlich vorauszusetzen sind, kann man unmöglich annehmen. Ebenso unzutreffend aber wäre der Schluss, der Dichter habe die Freier nur als besonders gottlos schildern wollen; er hätte dann sicherlich einmal eine Bemerkung darüber gemacht, wie es an Verurtheilungen ihres sonstigen Verhaltens ja nicht fehlt. Eumaios wird ausdrücklich gelobt, weil er beim Mahle der Unsterblichen nicht vergass (*ξ* 420), und bei den verschiedensten Gelegenheiten werden uns, oft in aller Ausführlichkeit, Mahlzeiten geschildert, ohne dass mit einem Wort einer Opfergabe gedacht wird. *τ* 420 ff. schlachtet Autolykos, um die Ankunft seines Enkels zu feiern, ein fünfjähriges Rind, *Ω* 621 Achill, um Priamos zu bewirthen, ein Schaf; die Phaiaken sind ein besonders frommes Volk und Lieblinge der Götter, wie die Aithiopen (*η* 202): *θ* 59 findet ein grosses Mahl statt, Alkinoos lässt zwölf Schafe, acht Schweine und zwei Rinder schlachten, *θ* 470 schmaust man im Palast des Königs, aber nirgends eine Opfergabe.<sup>1)</sup> *H* 466 (vgl. 475 ff.) sehen wir das ganze Heer beim Mahle, das bis tief in die Nacht hinein dauert, es werden massenhaft Rinder geschlachtet und Wein getrunken, aber erst der Donner des Zeus giebt die Veranlassung, zuletzt wenigstens noch aus den Bechern zu spenden (*H* 479 f.). Und ähnlich an zahlreichen anderen Stellen: *ι* 45. 162. *κ* 57. 182. *μ* 30. *ο* 140. *ψ* 29. *Σ* 314 u. ö. Dabei werden hier meistens Thiere geschlachtet und zubereitet, ein anderes Mal wieder isst man nur vorräthiges Fleisch, Käse oder Brot (*I* 219 f. *ι* 231. *ο* 260), und die Götter erhalten dennoch ihren Antheil.

Wenn es demnach in homerischer Zeit nicht für ein Zeichen von Unfrömmigkeit gilt, ein Thier zu schlachten und zu verzehren, ohne den Göttern davon zu verbrennen, wie erklären sich die Unterschiede im Verfahren?

1) An der letzten Stelle heisst es *οἱ δ' ἤδη μοίρας τε νέμον κερύωντό τε ὀλον*. Wäre ein Opfer vorhergegangen, hätte man den Wein schon früher mischen müssen; vgl. *μ* 362. *Α* 462. *γ* 459.

Es wird nach den beigebrachten Beispielen bereits klar sein, dass man nicht die Frage zu stellen hat: unter welchen Umständen hat man es unterlassen zu opfern, wenn man selber ass, sondern: was bewog die Schmausenden auch zu opfern?

Vergleichen wir ähnliche Situationen.

Nach dem Zweikampf des Aias mit Hektor lädt Agamemnon ihn und andere Helden in sein Zelt zum Mahle und schlachtet dem Kroniden einen fünfjährigen Stier (*H* 313 ff.). Genau so hat er es am Morgen vor der Schlacht gemacht (*B* 402 ff.), aber das eine Mal die ausführlichste Schilderung des Opfers, das andere Mal kein Wort; die formelhaften Verse vom Bereiten der Mahlzeit hier wie dort (*B* 428 ff. *H* 317 ff.), aber selbst das kurze *μῆρα δὲ κί-αντες* (*ν* 26) oder *αὐτὰρ ἐπεὶ κατὰ μῆρα κάη* (*γ* 461. *μ* 364 u. ö.) fehlt *H* 319 vor dem *δαίνυντο*. § 74 ff. schlachtet Eumaios zur Bewirthung des eben eingetroffenen Fremdlings zwei Ferkel und brät sie, ohne den Göttern etwas davon zu verbrennen: am Abend desselben Tages schlachtet er ihm zu Ehren einen Eber, und es folgt eine der eingehendsten Opferschilderungen (§ 420 ff.). *ι* 45 f. bereiten Odysseus und die Seinigen ein Mahl im Kikonenslande, *πολλὰ δὲ μῆλα ἔσφαζον παρὰ θίνα καὶ εἰλιποδᾶς ἑλικας βοῦς*, aber kein Opfer. *μ* 356 ff. schlachten dieselben Leute Rinder aus der Herde des Helios, in aller Form wird das Opfer vollzogen, nichts darf am Ritual fehlen, statt der Gerste streut man Blätter und statt des Weines spendet man Wasser. Blosser Willkür darf man in all diesen Fällen doch nicht annehmen.

*B* 400 ff. schickt man sich an in die Schlacht zu gehen, *ἄλλος δ' ἄλλῳ ἔρεξε θεῶν ἀειγενετῶν, εὐχόμενος θάνατόν τε φυγεῖν καὶ μῶλον Ἄρεος*, Agamemnon, der das Heer des besten Helden beraubt hat, und dem der falsche Traum doch wieder den Muth erhöht hat, schwankt zwischen Sorge und Hoffnung: nur Zeus kann die Hoffnung erfüllen (*B* 412 ff.). — § 74 ist der Bettler Eumaios noch gleichgiltig, während des Tages hat er Interesse für ihn gewonnen, denn der Fremde scheint Odysseus wirklich gekannt und ihm nahe gestanden zu haben, er wagt es das beste (*ι* 414) Thier zu schlachten, vielleicht nicht ohne Bedenken (vgl. § 58 f. 80), aber die Sehnsucht nach seinem Herrn ist lebendiger denn je geworden, und es drängt ihn für seine Heimkehr zu beten (§ 423 f.), da ist das Opfer nothwendig. — *ι* 45 f. freut man sich der Beute und glaubt nichts befürchten zu dürfen: *μ* 343 ff. ent-

schliesst man sich in der Verzweiflung zu einem Schritt auf Leben und Tod und betet angstvollen Herzens (356). — Fügen wir andere Stellen hinzu. Odysseus ist mit einigen Gefährten in die Höhle des Kyklopen gedrungen, man wagt nicht Lämmer und Zicklein aus den Hürden zu nehmen (ι 236), begnügt sich den Hunger mit Käse zu stillen, aber man zündet ein Feuer an, nur um von dem Käse den Göttern opfern zu können, ehe man selbst geniesst (ι 231 ff.). — ο 258 ff. tritt Telemachos die gefährliche Reise von Pylos an, er nimmt sich nicht die Zeit (ο 209 f.) ein grösseres Opfer zu bringen, sondern spendet nur und verbrennt *θύεα*,<sup>1)</sup> er betet (ο 258), und wenn irgend möglich begleitet und unterstützt man das Gebet durch eine Spende oder andere Opfertgaben (vgl. z. B. δ 761). Als er am Tage darauf glücklich in Ithaka landet, wird zwar ein reichlicheres Mahl eingenommen, aber von Opfern oder Spenden hören wir nichts (ο 500), die Gefahr ist vorüber, und er bedarf göttlicher Hilfe für den Augenblick nicht.

Es ist also mit den Opfern nicht anders wie mit den Spenden, und was ich in dieser Ztschr. XXXIV 474 über diese gesagt habe,<sup>2)</sup> gilt genau so hier. *οἶνον ἐκ δεπῶν χαμάδις χέον οἷδ' ἐτις ἔτιλῃ πρὶν πιεῖν, πρὶν λείψαι ὑπερμενέι Κρονίωνι* heisst es *H* 480 f.; unter anderen Umständen trank man also auch ohne zu spenden. Die Furcht treibt zum Beten, fühlt man sich sicher, unterlässt man wie das Gebet so das Opfer.

Es ist merkwürdig und doch wohl in der menschlichen Natur begründet, dass später, als Niemand mehr so naiv war zu glauben, den Himmlischen durch Darbringung von Opfertgaben einen sinnlichen Genuss zu bereiten, wie die homerische Zeit es doch glaubte, der Brauch, den Göttern einen Antheil zu verbrennen, viel strenger,

1) D. h. hier also doch wohl Brot oder was er sonst als Reisezehrung mitgenommen hat. Lehrs *Arist.*<sup>3</sup> 83 meint *θύεα* bedeute hier nur Weinspende, und ihm sind andere, wie neuerdings z. B. auch Cauer in seinem Commentar zur Odyssee (ο 222), gefolgt, mir scheint dies jedoch unmöglich. Durch *θύεα*, *λοιβή* und *κνίσθη* stimmen die Menschen die Götter um, heisst es *I* 499, die *θύεα* werden also von Spenden und den in Fett gehüllten *μηρία* unterschieden, es sind demnach unblutige Opfertgaben. *θύεα* nimmt auch Hekabe mit, als sie sich in den Tempel der Athene begiebt (*Z* 270), und *Θηταί* wirft Patroklos auf Geheiss des Achilleus den Göttern in die Flamme des Herdes (*I* 219), die eigentliche Bedeutung des Wortes ist nur: das zu Verbrennende.

2) Ich trage zu meiner Erklärung des *ἐπαρξασθαι δεπάσσειν* 'mit den Bechern die Weihgabe aus dem Mischkrug heraufnehmen oder -heben' *Z* 264 nach: *μή μοι οἶνον ἄειρε*.

vielleicht ganz regelmässig beobachtet wird, und das Ritual durchaus bestimmte Formen annimmt, wie wir auch für die Reihenfolge und das Mischungsverhältniss der Spenden feststehende Vorschriften finden. Zwar die Stücke Fleisches, die man zu den in doppelte Fettschichten gehüllten *μῆρα* legte (*A* 461. *B* 424. *γ* 458 u. ö.), fehlen später, höchst wichtig aber ist das Ausgiessen des Blutes auf den Altar, was bei Homer noch nicht vorkommt, und auch andere Bräuche, wie das Besprengen des Opfethieres und der Anwesenden, lassen an dem weit stärkeren Hervortreten der Symbolik keinen Zweifel, und die verlangt unabhängige Formen. Freilich geht es auch im Epos bei festlichen Opfern, die das Volk oder der Fürst darbringt, einmal wie alle Male zu, und die formelhafte Gleichmässigkeit der Schilderung (*A* 458 ff. *B* 421 ff. *γ* 437 ff. *μ* 356 ff.) macht leicht den Eindruck des starr und unverbrüchlich Feststehenden, andere Beispiele aber zeigen Mannigfaltigkeit und Freiheit. Wir sahen Telemachos am Strande die *Φύεα* (*o* 261), Odysseus bei dem Kyklopen Käse verbrennen (*ι* 231), viel auffallender und lehrreicher aber ist das umständlich geschilderte Opfer in der Hütte des Eumaios (*ξ* 421 ff.). Der scheint sein eigenes Ritual zu haben, und wie er wird es jeder fromme Bauer gemacht haben. Von allen Gliedmassen des noch unzerlegten Schweines schneidet er kleine Stückchen ab, hüllt sie in Fett, rollt sie in Brotteig ein (vgl. diese Ztschr. XXIX 282) und wirft sie ins Feuer. So genoss man auf dem Lande das Fleisch<sup>1)</sup> und so bot man es also auch den Göttern dar<sup>2)</sup>; dann wird das Thier zerlegt, die grossen Stücke am Spiess gebraten, und das Fleisch in sieben Portionen getheilt, deren eine der Hausherr unter erneutem Gebet den Nymphen und Hermes weihet, und zuletzt giesst er auf die brennenden Weihestücke eine Spende.<sup>3)</sup> Wie Vieles weicht da von

1) *ξ* 76 f. *ὀπτήσας δ' ἄρα πάντα φέρον παρέθηκ' Ὀδυσῆϊ θέρμ' αἰτοῖς ὀβελόισιν· ὁ δ' ἄλφιτα λευκὰ πάλυνεν*. Vgl. *Σ* 260 und Benndorf Eranos Vindobon. 1893 S. 377 f. Rohrbach Preuss. Jahrb. Bd. 89 (1897) S. 69.

2) Gewöhnlich werden die *ἄλφιτα* als Ersatz der *οὐλοχίται* erklärt. Dass das nicht richtig sein kann, lehrt schon der Vergleich mit *μ* 357. Das *παλίν* schliesst ein *προβάλλεσθαι*, wie es für die *οὐλοχίται* wesentlich ist, aus.

3) Er spendet nicht für oder statt des Odysseus, wie Ameis und wie es scheint auch Cauer Anm. zu *γ* 340 annehmen, sondern weil er als Hausherr das Opfer vollzieht, und die Spende auf die brennenden Opferstücke gehört. Der Vergleich mit *γ* 45 ff. macht wahrscheinlich, dass nach Eumaios auch noch Odysseus in die Flamme des Herdes spendet.

dem sonst herrschenden Brauch ab, vor Allem das Opfer bereits gebratenen Fleisches! Aber auch der Edle macht es unter Umständen nicht viel anders. Achill schlachtet, als die Gesandten zu ihm kommen, nicht erst ein Thier (vgl. Ω 621 f.), es ist zu spät, und dass der Besuch, dessen Zweck er ahnt, sich zu lange ausdehne, mag ihm unerwünscht sein, es werden also vorhandene Fleischvorräthe benutzt und gebraten; dann als man sich zum Mahle setzt, erhält Patroklos den Auftrag *Θεοῖσι θῦσαι*, und *ἐν πυρὶ βάλλε θυηλάς*. Darunter werden auch gebratene Stücke zu verstehen sein, denn etwa nur Brot zu verbrennen, wenn man selber Fleisch ass, wäre ungehörig gewesen.

Es war also in homerischer Zeit weder jedes Schlachten eines Thieres für den Haushalt mit einem Opfer verbunden, noch opferte man den Göttern, um ihnen zu zeigen, wie man bei allen Genüssen ihrer eingedenk sei; man opferte, abgesehen von den grossen Festopfern, nur wenn man beten, d. h. für die homerischen Griechen, wenn man um etwas bitten wollte.

### *Ἔνδορα.*

In den Koischen Inschriften bei Paton und Hicks No. 37 (= v. Prott *Leg. sacr.* 5 p. 19 ff., Dittenberger *Syll.*<sup>2</sup> 616), No. 38 (= v. Prott No. 6, Dittenberger 617) und 40 (= v. Prott No. 8) begegnet uns zum ersten Mal das Wort *ἔνδορα*. Der Text lautet Dittenberger *Syll.*<sup>1</sup> 616, 47 ff.: *βοῦς ὁ χρῖθεις θύεται Ζηνὶ [Πολιτῇ] καὶ ἔνδορα ἐνδέρεται· ἐφ' ἐστίαν θύεται ἀλφρίτων ἡμιέκτον ἄρτο[ι δὲ] οὐ ἐξ ἡμιέκτου, ὁ ἄτερος τυ[ρ]ώδης, καὶ τὰ ἔνδορα· καὶ ἐπισπένδει ὁ ἱε[ρεὺς] τοῖσι οἶνον κρατήρας τρεῖς· γέρη τοῦ βοὸς τῷ ἱερῇ δέσμα χ[αῖ] σκέ[λος]· ἱερὰ ἱαρεὺς παρέχει.* Dann folgt eine durch ein Versehen des Steinmetzen entstandene, jedenfalls nicht grosse Lücke (Dittenberger II S. 406 A. 46) und darauf *[τ]ε καὶ ἥπατος ἥμισυ καὶ κοιλίας ἥμισυ*. Es schliessen sich an weitere Bestimmungen über die Antheile der Kultbeamten und anderer Personen, darunter *χαλκῶν καὶ κερα[μέων] ἑκατέροις τὸ κεφάλαιον· τὰ δὲ ἄλλα χρεὰ τῆς πόλεως· ταῦτα δὲ πάντα ἀποφέρειται[ι] ἐκτὸς τοῦ τεμένους*. — *Syll.*<sup>2</sup> 617, 6 ff.: *Ἦραι . . . δά[μ]αλις κριτά· . . . ταύτας ἀποφορά· ἔνδορα ἐνδέρεται, καὶ θύεται ἐπὶ τῇ ἱστίῃ ἐν τῷ ναῶι τὰ ἔνδορα καὶ ἐλατήρ ἐξ ἡμιέκτου [σπ]υρῶν· τοῦ*



των οὐκ ἐκφορὰ ἐκ τοῦ ναοῦ. — v. Prott VIII B, 7: [ἐνδ]ορα ἐνδέρεται.

Schon der erste Herausgeber der Inschriften, Hicks, hatte in einer Anmerkung im *Journ. of Hell. Stud.* IX 335 zur Erklärung des Ausdrucks ἐνδορα hingewiesen auf Hesych. u. ἐνδορατα· τὰ ἐνδερόμενα σὺν τῇ κεφαλῇ καὶ τοῖς ποσί. Ausführlicher hat dann v. Prott a. a. O. S. 23 f. darüber gehandelt. Ebenfalls von der Glosse des Hesychios ausgehend bemerkt er: Zeus werde ausser den Opfern durch eine Art Mahl geehrt. Nachdem das Rind geschlachtet, würden die ἐνδορα wieder in das Fell eingewickelt, Kopf und Füsse hinzugethan, und dies Alles auf den Altar gelegt. Aehnlich ordne die Inschrift Dittenberger *Syll.* 379 (2. Aufl. 633, 9 f.) an, dem Men darzubringen δεξιὸν σκέλος καὶ δορὰν καὶ κεφαλὴν καὶ πόδας καὶ στηθύνιον. Auch erinnert er an *Hom. Hymn. in Merc.* 137, wo Hermes von den geschlachteten Rindern οὐλόποδ' οὐλοκάρηνα πρὸς κατεδάμναι' ἀντμῇ.<sup>1)</sup> Hier aber würden die ἐνδορα nicht verbrannt, denn 616, 50 befinde sich unter den γέρη auch das Fell des Thieres, und 617, 10 werde verboten von den ἐνδορα etwas aus dem Tempel zu entfernen.<sup>2)</sup> ἐπισπένδειν bedeute darnach nicht ‚daraufgiessen‘, sondern dem Zeus werde vielmehr nach dem Mahle gleichsam ein Symposion bereitet. Etwas Aehnliches scheine Hes. *Theog.* 538 ff. und 556 f. zu Grunde zu liegen, wo Prometheus die Antheile für Götter und Menschen so ungleich scheidet. Dittenberger *Syll.*<sup>3</sup> II S. 405 A. 44 lässt sich über die Erklärung des ἐπισπένδειν nicht aus, sonst citirt er bis auf die letzte Bemerkung, die er nur als eine Vermutung v. Prott's erwähnt, seine Ausführungen zustimmend (*demonstravit Prott*).

Die Beziehung auf Hesiod dürfen wir in der That gleich ausscheiden, denn da wird gerade das ins Fell gelegt, was nicht auf den Altar kommt, und gesagt, dass die Menschen noch heute in Folge jener Wahl des Zeus den Göttern die ὀστέα λευκά verbrennten. Aber auch gegen die anderen Erklärungen erheben sich schwere Bedenken. Hermes verbrennt Kopf und Füsse der Thiere: hier sollen sie wie die ἐνδορα und die Kuchen zur Speise dienen; *Syll.*<sup>3</sup> 633, 9 wird ausser Fell, Kopf und Füßen noch δεξιὸν σκέλος

1) Also Kopf und Füsse mit Haut und Haar verbrennt. S. Ludwig *Ind. lect.* Königsberg Som. 1891 S. 22.

2) Was allerdings nicht anders verstanden werden kann als: die Opfern- den sollen sie im Tempel selbst verzehren.

καὶ στηθύνιον erwähnt; dem ἐπισπένδειν wird eine sehr gesuchte Bedeutung vindicirt, abweichend von der, die das Wort Z. 35 und 37 hat, und dem θύεται (617, 8 cf. 616, 47f.) nicht minder (non comburebantur<sup>1</sup>). Schliesslich aber sagen uns weder v. Prott noch die anderen Herausgeber, was wir uns unter den ἔνδορα zu denken haben.

Dass es Kopf und Füsse nicht sind, geht schon aus Hesychios selbst hervor: ἔνδορατα, heisst es, ist das was ins Fell gelegt wird nebst dem Kopf und den Füssen. Diese also werden nicht mit eingewickelt. Es ist schwer zu glauben, dass sie nur deshalb mit zu den ἔνδορα gerechnet werden, weil sie im Fell bleiben, also nicht abgehäutet werden<sup>1</sup>); findet die Ceremonie des ἐνδέρειν überhaupt statt, so müssen sie dabei auch eine Rolle gespielt haben. Stellen wir uns vor, dass irgend welche Fleischtheile in das Fell, Kopf und Füsse aber dazu gelegt wurden, so liegt der Gedanke am nächsten, man habe auf diese Weise dem Thier, dem die besten und meisten Stücke doch schon entnommen waren, trotzdem noch einmal den Schein der Vollständigkeit geben wollen.<sup>2</sup>) Darnach die ἔνδορα aus dem Fell zu nehmen und nur sie und die Kuchen in den Tempel zu bringen, hätte wohl keinen Sinn, man begreift nicht, wozu dann überhaupt die Ceremonie; es wird anzunehmen sein, dass man in der That alles zunächst an den Altar brachte, um scheinbar dem Gotte das ganze Thier darzubringen, dass man dann aber Fell, Kopf und Füsse wieder fortnahm. Denn das τοῦτων οὐκ ἐκφορά kann sich nur auf die ἔνδορα und die Kuchen beziehen, wie die Thatsache, dass sich das Fell des Thieres unter den γέρη befindet (617, 8), beweist, und ebenso, dass 616, 55 (wo das ἀποφέρειν nicht verboten wird) das κεφάλαιον ebenfalls als γέρας fortgegeben wird. Wie selten die Ceremonie übrigens war, geht nicht nur daraus hervor, dass wir ausser durch die Glosse des Hesychios und den Koischen Opferkalender weder in der Litteratur noch in den Inschriften je davon erfahren, sondern auch daraus, dass auf den Steinen mehrmals von Kopf und Füssen des Opferrathes die Rede ist, ohne dass doch das ἐνδέρειν erwähnt wird.

1) So *Hymn. in Merc.* 137. Hicks *Journ. of Hell. Stud.* IX 335 bemerkt, man schneide noch heute in Griechenland einem geschlachteten Lamm zuerst Kopf und Füsse ab und häute es dann erst ab.

2) Man mag sich dabei des Buphonienbrauches erinnern, wo die Haut des Opferrindes ausgestopft wird.

Wir müssen nun sehen, was uns diese Beispiele über die Verwendung von Kopf und Füssen der Thiere lehren, und zweitens untersuchen, ob *θύεται ἐπὶ τῷ ἰστίῳ ἐν τῷ ναῷ* wirklich die Bedeutung *in ara ponitur*, die v. Protz nach der vermeintlichen Analogie von Syll.<sup>3</sup> 633, 10 ff. annimmt, haben kann, und dürfen einen kleinen Umweg nicht scheuen.

Syll.<sup>3</sup> 602 aus Iasos lautet: ὁ ἱερεὺς τοῦ Διὸς . . . λαμβανέτω τῶν θυομένων . . . καὶ κεφαλὴν καὶ πόδας [καὶ] σπλ[άγγων] τέταρτο μέρος. — Syll.<sup>3</sup> 641, 44 f. aus Halikarnass: τὰς δὲ κεφαλὰς καὶ τοὺς πόδας αὐτοὶ (sc. οἱ ἐπιμήνιοι) ἐχόντων, τὰ δὲ καὶδία πωλούντων ἐν τῷ θιάσῳ. — Dazu kommt Syll.<sup>3</sup> 598, 65, wiederum aus Kos: ἱε[ρ]εῖων κεφαλὰν [καὶ . . . . καὶ] δραχμὰς κτλ., wo offenbar auch πόδας zu ergänzen ist. — Der Kopf allein endlich wird erwähnt in einer Karischen Inschrift Bull. de corr. hell. 1898 S. 378: ἀφ[αιρ]οῦντες ἑαυτοῖς τ[ὰς] τε κεφαλὰς καὶ [τὰ] (ἐ)νδόσθια. — Nirgends ἔνδορα, wie umgekehrt Syll.<sup>3</sup> 616 und 617 nichts von Kopf und Füssen. Trotzdem ist es ausgeschlossen, die ἔνδορα des Hesychios, die er selbst mit ἐνδερόμενα umschreibt, für etwas Anderes als die ἔνδορα der Koischen Inschriften zu halten, und ebensowenig dürfen wir die Angabe σὺν τῇ κεφαλῇ καὶ τοῖς ποσὶ unberücksichtigt lassen, auch wenn sie über die Bedeutung des Brauches noch nicht aufklärt. Aber wir constatiren: Syll.<sup>3</sup> 602 und sicherlich auch 598 fallen Kopf und Füsse den Priestern als Antheil zu, 641 den ἐπιμήνιοι, desgleichen in der zuletzt angeführten Inschrift der Kopf Priestern oder anderen Kultbeamten.

Anders scheint in der That auf den ersten Blick die Sache Syll.<sup>3</sup> 633 (aus Laurion) zu liegen. Da heisst es Z. 9 ff.: παρέχειν δὲ καὶ τῷ θεῷ τὸ καθήκον, δεξιὸν σκέλος καὶ δορὰν καὶ κεφαλὴν καὶ πόδας καὶ στιθύνιον καὶ ἔλαιον ἐπὶ βωμὸν καὶ λύχνον καὶ σχίζας καὶ σπονδὴν (cf. Z. 22 ff.). Den ausländischen Kult des Men Tyrannos hat ein aus Asien stammender Slave gestiftet, und die von ihm verfasste Urkunde regelt ihn ziemlich willkürlich. τῷ θεῷ παρέχειν bedeutet hier nichts anderes als: ‚die Opfernden haben zu liefern zu Gunsten des Heiligthums‘. Nach den zuletzt angeführten Inschriften wird man zu der Annahme geneigt sein, dem Vorsteher, ohne Zweifel also dem Stifter des Heiligthums selbst, fielen die genannten Dinge zu, die ausser den gewöhnlichen Priesterantheilen aus den zu jedem Opfer er-

forderlichen Requisiten bestehn, denkbar aber wäre es auch, dass sie für Rechnung der Tempelkasse verkauft wurden. Bestimmt doch eine Pergamenische Inschrift Syll.<sup>2</sup> 566, 10 ff. τῶν εἰς τὸν [Θη-σ]αυρὸν (der Athene Nikephoros) ἐμβαλλομένων εὐ[χαριστηρί]ων [σ]κέλος δεξιὸν καὶ δέσμα (cf. Z. 28 f.). Jedenfalls steht fest, dem Gotte wurden sie nicht geopfert; das beweist schon das eine Wort δοράν. Aber es kommen andere Inschriften hinzu, wo das τῶι θεῶι παρέχειν oder δίδοναι mehr Schwierigkeiten macht. Syll.<sup>2</sup> 617, 24 ff. lesen wir [Θύ]στρα δίδοται τῷ θεῶι ἐλα[ου] τέτορες κοτυλέαι, οἶνον τε[τ]άρτα, πρόχοι καιναὶ δίο καὶ κύλ[ικες] καιναὶ τρεῖς. Auch hier handelt es sich also um Zuthaten und sonstige Erfordernisse zum Opfer. Wer sie liefert, wird nicht gesagt, doch dürfen wir wohl annehmen die Gemeinde, wie denn in einem anderen Theile des Koischen Opferkalenders (v. Prott VIII B, 11 S. 29) erhalten ist: [Θύ]στρα ἅ πόλις πα[ρέχει]. Darnach hat v. Prott VII 11 — und ihm folgt Dittenberger Syll.<sup>2</sup> 618, 11 — ergänzt: τῶι δὲ [θεῶι] ἱερὰ δίδοται κριθᾶν τρία ἡμέδιμνα καὶ σπυ[ρ]ῶν τρεῖς τεταρτῆς, καὶ μέλιτος τέτορες κοτυλέ[αι], καὶ τυροὶ ὀίσοι δυώδεκα, καὶ ἱπνὸς καινός, καὶ φρ[υγ]ᾶν ἄχθος, καὶ ξυλέων ἄχθος, καὶ οἶνον τρία ἡμίχρα, während Paton-Hicks No. 39 und Bechtel Dialectinschr. III 3638 ἱαρεῖ vermuthen. Zwar die Begründung Dittenbergers II S. 410 A. 13: wäre ἱαρεῖ richtig, *necessario γέρη dicendum fuit*, werden wir nicht gelten lassen, denn γέρη bedeutet nur Theile des Opferthieres (auch Syll.<sup>2</sup> 566, 20), aber ausser der Analogie von 617, 24 spricht auch Clins. III 330, 181 für θεῶι: ὁ ἐπιμηγνείων . . παρέξει δὲ καὶ σιερά[γο]ς<sup>1)</sup> τοῖς θεοῖς καὶ τὰ λοιπὰ τὰ ποτὶ τὰν θυσίαν πάντα. Darnach werden wir auch kein Bedenken tragen in der Magnesischen Inschrift Kern 99 = Dittenberger Syll.<sup>2</sup> 554, 10 f. zu schreiben: λήψεται (sc. ὁ ἱερεύς) δ[ὲ] ἰῶν θυομένων<sup>2)</sup> ἐν τῶι τεμένει ἄρ<sup>3)</sup> ἐκάστου ἱερέου σκέλος κα[ὶ] τῶν διδομένων τῶι θεῶι τὰ τρίτη μέρη, nicht καιομένων, wie Dittenberger will.<sup>3)</sup>

1) Cf. Z. 188 und Syll.<sup>2</sup> 734, 55. Dadurch wird die Richtigkeit der von Dittenberger Syll.<sup>2</sup> 616, 37 acceptirten Ergänzung v. Prott's σιέ[μ]μα bestätigt; Paton-Hicks No. 37 und Bechtel III 3636 geben σιέ[α]ρ[ε].

2) Kern und Dittenberger ergänzen τ[ε]θυμένων. Nach Syll.<sup>2</sup> 566, 27. 589, 29. 591, 10. 602, 2 u. s. w. (cf. Syll.<sup>2</sup> III S. 212) halte ich θυομένων für wahrscheinlicher.

3) Syll.<sup>2</sup> II S. 249 A. 8: *ex eis visceribus, quae deo cremantur, priusquam in aram imponantur tertia cuiusque pars desecta sacerdoti cedit*. τῇ

Die Abschweifung hat uns gelehrt, dass das κεφαλὴν καὶ πόδας Syll.<sup>2</sup> 633, 11 durchaus nicht vereinzelt steht, und das Vorkommen dieser beiden Stücke nebeneinander noch nicht auf ἔνδοξα schliessen lässt, wie auch, dass τῷ θεῷ διδόναι oder παρέχειν weder 633, 10 noch sonst irgendwo so viel wie θύειν ist, und wenn es ‚auf den Altar legen‘ bedeuten sollte,<sup>1)</sup> damit diese Bedeutung auch für θύειν nicht erwiesen wäre, und wir kommen jetzt auf die Worte ἔνδοξα ἐνδέρεται καὶ θύεται ἐπὶ τῇ ἱστίᾳ ἐν τῷ ναῷ zurück.

Θύειν heisst hier wie überall ‚opfern‘, d. i. den Göttern ihren Antheil verbrennen, das übrige den Festtheilnehmern zum Verzehren geben, sei es an Ort und Stelle wie Syll.<sup>2</sup> 617, sei es zu Hause wie 616.<sup>2)</sup>

Wird ein Thier geopfert, so bereitet man zuerst die σπλάγχνα zu, schon während das Fleisch zerlegt wird, und verbrennt davon

θεῷ καίειν wird man überhaupt nicht sagen können. Syll.<sup>2</sup> 8, 17 handelt es sich um ein Schwuropfer, wo es nur auf die Vernichtung des Opfers ankommt, das man der Gottheit nicht darbringen darf, da ein Fluch auf ihm ruht. Vgl. Griech. Kultusaltt.<sup>2</sup> 122 f. — Leider wissen wir noch immer nicht recht, was ἱερά und [θύ]στρα bedeuten. Vgl. v. Prott a. a. O. S. 22, Stengel Wochenschrift f. klass. Phil. 1896 S. 687, Dittenberger Syll.<sup>2</sup> II S. 408 A. 16, III S. 216 u. ἱερά. [θύ]στρα findet sich bis jetzt nur im Koischen Opferkalender, ἱερά ist vieldeutig, wie z. B. wiederum das Testament der Epikteta (Clins. III 330) zeigt, wo wir in dem schon citirten Passus Z. 177 ff. lesen: θνέτω . . ταῖς [Μο]ύσαις ἱεραῖον καὶ ἱερά ἐλλύτας . . πάντα . . ἀπὸ δὲ τούτων καρπώσῃ τοῖς θεοῖς τὰ τε ἐκ τοῦ ἱερείου νομομισμένα ἱερά καὶ ἐ[λλύ]ταν (also einen von den fünf) . . , und 198: ὁ δὲ ἀρτυτήρ διελεῖ τὰ ἱερά τοῖς παρούσι. Die anderen Inschriften mit der ebenfalls aus Kos stammenden Syll.<sup>2</sup> 734, 51 ff. vergleichend möchte ich annehmen, dass die ἱερά vorzugsweise in Kuchen bestanden: εἰσαγάγων δὲ διδόντω ὡ κα γένηται παιδίων . . χοῖρον, ἱερά, λιβανωτόν, σπονδάν, στίφανον. Es wäre sehr auffallend, wenn hier das Gebäck fehlen sollte.

1) Was ich bezweifle, wir würden die τράπεζα statt der ἱστία erwarten. Vgl. Syll.<sup>2</sup> 645, 6. 10 auch 633, 20.

2) ‚Ganz verbrennen‘ heisst καρποῦν, und das lesen wir denn auch in unseren Inschriften, wo es am Platze ist: 616, 34. 36. Cf. καντόν 616, 31 und 618, 11, προκατεύεται 617, 13. Bei der Gelegenheit sei darauf aufmerksam gemacht, dass 616, 34 [κ]αρπαῖντι τόμ μὲν χοῖρον καὶ τὰ σπλάγχνα ἐπὶ τοῦ βωμοῦ uns beweist, dass bei allen Holokausta das getödtete Thier nicht sofort mit Haut und Haar verbrannt wurde, sondern die σπλάγχνα vorher herausgenommen wurden, ein Verfahren, das ich für die σφόγια (die stets Holokausta sind) aus Eur. Suppl. 1205 und Verg. Aen. XII 214 f. schon geschlossen hatte (s. diese Ztschr. XXV 322. XXVI 160).

natürlich auch den Göttern, indem man dabei Spenden giesst. Recht deutlich geht dies Verfahren aus Od. γ 9. 40. 66, II. B 425 ff., Od. μ 363 hervor, und in späterer Zeit bleibt es ebenso, wie wir, um nur einiges zu nennen, aus Aristoph. *pax* 1102 ff. Menand. bei Kock III S. 82 Fr. 292 (= Athen. XIV 659 D f.) ersehen. Aristoph. *Plut.* 1130 klagt Hermes *σπλάγχνων τε θερμῶν ὧν ἐγὼ κατήσθιον*, wozu die Scholien bemerken: *τῶν ἐγκάτων . . . ἥνικα γὰρ ἐξίγον ταῦτα τοῦ ἱερέου παραντίκα αὐτοῦ ἔθνον* (Vgl. Athenion bei Kock *Fr. com.* III S. 370). Da der Ritus feststand, werden Bestimmungen über das Opfern der *σπλάγχνα* gewöhnlich nicht weiter getroffen, nur was die Priester etwa davon erhalten sollten, wird öfters gesagt (z. B. *Syll.*<sup>2</sup> 599. 601. 602. 641): unser selten ausführlicher Opferkalender enthält auch darüber Anordnungen. Was nun die *ἐνδορα* anbetrifft, so bemerken wir zunächst, dass sie nicht auf dem Brandopferaltar vor dem Tempel (*βωμός*) geopfert werden sollen, wie das einleitende holokaustische Sühnopfer und die den Göttern geweihten Fleischstücke und Knochen, sondern auf dem Opferherd im Innern des Gebäudes. Das kann nur mit Theilen geschehen, deren Zubereitung weder grosse Feuerentwicklung noch lange Zeit erfordert, also porösen Stücken, die bald gar werden. Vergleichen wir ferner die begleitenden Umstände bei dem Opfer der *σπλάγχνα* auf dem Altar und der *ἐντερα* (offenbar der ungeniessbaren Theile) neben demselben, wie wir sie 616, 34 ff. haben: *καρπιῶντι . . . τὰ σπλάγχνα ἐπὶ τοῦ βωμοῦ ἐπι[σπένδ]οντες μελίκρατον<sup>1)</sup> . . . [ἱερεὺς] δὲ τοῖς ἐντέροις ἐπιθύ[τω θύ]η καὶ [τοῖς] φθόγας καὶ σπονδὰ[ν ἄοινον]<sup>2)</sup> καὶ κεκραμέναν<sup>3)</sup>* mit der Schilderung 616, 47 ff., wo ebenfalls

1) Zu einem Holokauston gehören weinlose Spenden. Vgl. CIA. III 77, 6 und mehr in meinen Kultusaltt.<sup>2</sup> 94. 111.

2) So hat v. Prott auf meinen Vorschlag ergänzt und Dittenberger hat beigestimmt. Prott hat später (Bursians Jahrb. 1899 S. 84) sich zu dem Vorschlag von Paton-Hicks *ἀκρατον* bekannt. Es kommen ausser bei Eidopfern, wo sie Regel sind, auch bei Todtenopfern (Eur. *El.* 511. Luk. *De luct.* 19. Vgl. Gr. Kultusaltt.<sup>2</sup> 132) und wahrscheinlich auch bei Sühnopfern Spenden ungemischten Weines vor; so mag gerade hier zwischen Sühn- und Speiseopfer eine *σπονδὴ ὄκρατος* am Platze sein. Was ich in dies. Ztschr. XVII 329 ff. über die Weinspenden bei Speiseopfern gesagt habe, wird dadurch nicht berührt, im Gegentheil durch die *κεκραμένη* bestätigt. S. auch Apoll. Rhod. I 516. 1185. IV 1128. 1187.

3) Das *ἐπιθύειν* leitet bereits das Opfer für Zeus Polieus ein (Z. 376. Vgl. *Syll.*<sup>2</sup> II S. 403 A. 16), da muss auch Wein gespendet werden.

daneben Kuchen geopfert und ungewöhnlich reichliche Spenden gegossen werden: ἔνδορα ἐνδέρεται· ἐφ' ἐστίαν θύεται ἀλφίτων ἱμίεκτον ἄρτο[ι δύ]ο . . . καὶ τὰ ἔνδορα, καὶ ἐπισπένδει ὁ [εἰ[ρεὺς] τούτοις οἶνου κρατῆρας τρεῖς, nehmen wir hinzu, dass erst nach diesen Bestimmungen die Anordnungen über die Verwendung des Fleisches folgen, was also darauf hinweist, dass das Opfer der ἔνδορα dem Verbrennen der Θεομοιρία auf dem βωμός voranging, so werden wir nicht daran zweifeln können: ἔνδορα sind σπλάγχνα.<sup>1)</sup>

1) Dass wir von der Verwendung der σπλάγχνα Syll.<sup>2</sup> 617 (im Gegensatz zu 616, 52) nichts weiter hören, kann sich daraus erklären, dass die ἔνδορα hier im Tempel verzehrt werden müssen, und das würde dann die Richtigkeit unserer Identification der ἔνδορα und σπλάγχνα bestätigen; aber man wird vorsichtig sein müssen: 617 ist überhaupt viel kürzer gefasst (vgl. Z. 13 gegenüber 616, 31 ff.), und auch von einer Fleischvertheilung wird nichts weiter gesagt, als dass der Priester ein σκέλος erhalten soll. Freilich konnte von der Färse für 50 Drachmen (617, 7) ja auch nicht so viel fortgegeben werden, wie von dem mit solchem Aufwand beschafften Prachtochsen für Zeus, wenn zum Mahle genug übrig bleiben sollte.

Berlin.

PAUL STENGEL.

## DAS GRUENDUNGSDATUM VON KONSTANTINOPEL.

Am 11. Mai des Jahres 330, einem Montag, wurde die neue Reichshauptstadt am Bosphoros eingeweiht — dieses Datum steht durch das Zeugniß der Chronisten und Historiker fest. Viele Jahrhunderte hindurch wurden an diesem Tag nach der Weisung Constantins die *γενέθλια* der Stadt gefeiert. Kein Wunder, dass viele Autoren den 11. Mai 330 kurzweg als das Gründungsdatum Konstantinopels bezeichnen, so Philostorgios,<sup>1)</sup> Hesychios, Malalas, Zonaras, Glykas, Leo Grammatikos und andere. Doch überliefern uns manche Schriftsteller auch Angaben über den Beginn der Stadtgründung; leider widersprechen diese einander sehr oder scheinen es wenigstens zu thun, und die Versuche der Gelehrten, aus ihnen das richtige Datum zu eruiren, sind gescheitert. Sie mussten scheitern, da man alle Angaben unter einen Hut bringen wollte.<sup>2)</sup> Neuerdings hat nun Seeck in der Zeitschrift für Rechtsgeschichte (roman. Abth.) 1889 S. 196 f. über unsere Frage gehandelt. Er führt zunächst die zwei ältesten Gewährsmänner, die wir für die Gründungszeit besitzen, an. Themistios sagt in seiner Rede an Constantius (p. 69, 25 Dind.): βασιλεῖ δὲ εἰκότως συναξάνεται πόλις ἢ τῆς βασιλείας ἡλικιώτις· πυνθάνομαι γὰρ ὡς καὶ ἡμφίασεν ὁμοῦ ὁ γεννήτωρ τό τε ἄστυ τῷ κύκλῳ καὶ τὸν υἱέα

1) Bei Photios steht allerdings das 28. Regierungsjahr; dass ursprünglich aber im Text des Philostorgios das 25. Jahr angegeben war, zeigen die von Franchi de'Cavalieri publicirten Auszüge aus der Kirchengeschichte; s. *Studi e documenti di storia e diritto* 18 (1897) p. 97.

2) Am Ausführlichsten haben hierüber gehandelt Pagius *Critica in universos annales Baronii* 1727 I p. 401sq., der den 4. November 325 als Gründungstag annimmt, und Tillemont *Histoire des empereurs* IV 653 sq., der zwischen dem 26. November 328 und 329 schwankt. Schiller und Benjamin (bei Pauly-Wissowa) setzen den 26. November 326, Hertzberg den 4. November 328 an.



τῇ ἀλουργίᾳ. Da Constantius den Purpur am 8. November 324 empfangen hat, so fällt nach Themistios der Mauerbau in diese Zeit. Julian dagegen sagt von Constantin (or. I p. 9, 17 Hertl.): πόλιν τε ἐπώνυμον αὐτοῦ κατέστησεν ἐν οὐδὲ ὅλοις ἔτεσι δέκα. Mögen wir nun als Endpunkt der Bauthätigkeit des Kaisers das Jahr 330 oder mit Seeck das Todesjahr 337 annehmen, in beiden Fällen befindet sich die Nachricht mit der des Themistios in Widerspruch. Seeck erklärt diesen wohl richtig daraus, dass Themistios nur auf eine Erneuerung der Mauern des alten Byzanz anspiele; an die Verlegung seiner Residenz brauche Constantin 324 noch nicht gedacht zu haben. Wenn nun so gut unterrichtete Leute so verschiedener Ansicht darüber sein konnten, was als die eigentliche Gründung Konstantinopels zu betrachten sei, so folge — schliesst Seeck — daraus mit voller Sicherheit, dass ein feierlicher Gründungsact, der jede Zweideutigkeit ausschliessen musste, überhaupt nicht stattgefunden habe. Die Nachrichten aller anderen Autoren schiebt Seeck bei Seite: die *Consularia Constantinopolitana* hätten keinen Gründungsact erwähnt; diesem Sachverhalt gegenüber könnten die späteren Nachrichten gar nicht in Betracht kommen.

Seeck hat richtig erkannt, dass sich die verschiedenen Notizen nicht auf ein Datum vereinigen lassen; seinen weiteren Folgerungen vermag ich jedoch nicht zuzustimmen. Es wird sich, wie ich glaube, wohl verlohnen, alle Stellen, die von einem Gründungsdatum sprechen, nochmals einer Prüfung zu unterziehen.

Das *Chronicon paschale* p. 527 berichtet unter dem ersten Jahr der 277. Olympiade, unter dem Consulat des Ianuarius und Iustus (328 n. Chr.) Folgendes: Ἐπὶ τῶν προκειμένων ὑπάτων Κωνσταντίνος ὁ αἰοίδιμος βασιλεὺς ἀπὸ Ῥώμης ἐλθὼν καὶ διὰ τὴν Νικομηδείαν μητροπόλιν τῆς Βιθυνίας ποιήσας πρόκεσσα ἐπὶ πολὺν χρόνον ἐν τῷ Βυζαντίῳ ἀνενέωσεν τὸ πρῶτον τεῖχος τῆς Βύζου πόλεως ποιήσας καὶ προσθήκας τῷ αὐτῷ τείχει οὐκ ὀλίγας καὶ συνῆψεν τῷ παλαιῷ τείχει τῆς πόλεως. Seeck meint, dass diese Stelle nicht auf die *Consularia Constantinopolitana* zurückgehe. Dem Wortlaut nach allerdings nicht; denn dieser ist zum grössten Theil aus Malalas genommen, welcher, wie oben erwähnt, zu den Schriftstellern gehört, die summarisch alles auf die Stadtgründung Bezügliche unter dem Jahre 330 erwähnen. Er schreibt p. 319, 20: ἐπὶ τῆς αὐτοῦ βασιλείας ἐνεκαίνισθη τό ποτε Βυ-

ζάντιον ἐπὶ τῆς ὑπατείας Γαλλιανοῦ καὶ Συμμάχου (= 330), τοῦ αὐτοῦ δὲ βασιλέως Κωνσταντίνου ποιήσαντος πρό-  
κεδσον ἐπὶ πολὺν χρόνον, ἀπὸ Ῥώμης ἐλθόντος ἐν  
τῷ Βυζαντίῳ· ὅστις καὶ τὸ πρῶν τεῖχος τῆς αὐτῆς  
πόλεως ἀνενέωσε τοῦ Βύζου καὶ προσθεῖς ἄλλο  
διάστημα πολὺ τῷ τείχει καὶ συνάψας τῷ παλαιῷ  
τείχει τῆς αὐτῆς πόλεως κτλ. Es folgen noch nähere Details,  
die das *Chronicon paschale* ebenfalls im Jahre 328 übernommen  
hat. Was sich von p. 321, 16 an daran anschliesst, hat der Paschal-  
chronist jedoch erst zum Jahre 330 bei der Erzählung der Einweihung  
ausgeschrieben. Wie kommt es nun, dass er die zusammenhängende  
Partie des Malalas zerrissen und auf zwei Jahre vertheilt hat? Die Er-  
klärung kann meines Erachtens nur die sein: die *Consularia Con-  
stantinopolitana*, welche bekanntlich das Gerüste der Paschalchronik  
bilden, haben, wie sie zum Jahre 330 die Einweihung berichten,  
zum Jahre 328 eine kurze Notiz über die Gründung der Mauern  
gegeben. Dem gegenüber scheinen mir die Bedenken, die Seeck  
gegen eine Herleitung des Datums aus den Consularfasten geltend  
macht, nicht schwer genug zu wiegen. Der Inhalt der Nachricht  
ist ausserdem keineswegs unwahrscheinlich. Dass Constantin im  
Jahre 328 sich in Nikomedien aufhielt, ist auch anderweitig bezeugt,  
s. Seeck *Ztschr. f. Rechtsgeschichte* a. O. S. 238. Eine Bestätigung  
des Datums aber bietet eine Stelle der *Πάτρια Κωνσταντινου-  
πόλεως*, die schon von Scaliger und anderen herangezogen wurde.  
Sie steht im Kodinos ed. Bekker p. 17, 5 = *Anonymus Banduri*  
(*Imperium Orientale* I) p. 3. In den Ausgaben, namentlich in der  
Bauduris, ist der Text jämmerlich entstellt; nach meiner Ver-  
gleichung der Handschriften, durch die z. Th. die Conjecturen Sca-  
ligers bestätigt werden, lautet sie folgendermaassen:

Χρὴ δὲ εἰδέναι, ὅτι τῷ ἑωλζῇ ἔτει τοῦ κόσμου, τῇ τρίτῃ  
μηνὶ τῆς δευτέρας ἐπινεμήσεως, τῇ εἰκοστῇ ἑκτῇ τοῦ Νοεμ-

Handschriften: Monac. 218 saec. XI/XII (= I), Vindob. hist. gr. 37 (= A<sub>1</sub>),  
Paris. 1752 (= A<sub>2</sub>), Anonym. Banduri (= C), Par. suppl. gr. 690 (= M); eine  
spätere Redaction enthalten Vatic. 167 (= B), Par. suppl. gr. 657 (= G).  
Ueber das Verhältniss dieser Handschriften vgl. meine Beiträge zur Text-  
geschichte der *Πάτρια Κωνσταντινουπόλεως*, München 1895. 1 *ἑωνζ* A<sub>1</sub>,  
*ἑων* CM 2 Für τῆς δευτέρας ἐπιν. hat G τῆς πρώτης ἐπιν., A<sub>1</sub> *σεπτεμ-*  
*βρίω ἐπιν.*, CM *νοεμβρίω ἐπιν.* τῇ εἰκ. ἑκτῇ τοῦ N. μηνὸς hat nur I,  
τῇ εἰκοστῇ ἑκτῇ (ἑκτῇ om. G) τοῦ Σεπτεμβρίου μηνός BG, τῆς κατὰ τὸν  
(wohl verdorben aus κς) *Νοίμβριον μηνὸς* A<sub>1</sub>A<sub>2</sub>CM

βρίου μηνός, ἡμέρα τετάρτη, ὄντος τοῦ ἡλίου εἰς τὸ τοῦ Τοξότου ζῳδιον (ὥροσκόπει δὲ Καρκίνος), τὸ πρῶτον ἔτος τῆς σξε ὀλυμπιάδος ἐπῆξαντο τοὺς θεμελίους τῶν δυτικῶν τειχῶν 5 τῆς Κωνσταντινουπόλεως. Καὶ ιθ' μηνὶ τὸ τε χερσαῖον καὶ παράλιον τείχος μετὰ καὶ πλείστων οἰκοδομημάτων τῶν ἐν τῇ πόλει δομηθέντων ἀπαρτίσαντες, τῇ ἐνδεκάτῃ τοῦ Μαΐου μηνὸς τὰ ἐγκαίνια τῆς πόλεως γεγόνασι καὶ προσηγορεύθῃ ἡ πόλις Κωνσταντινουπόλις. 10

5 σξε haben alle Handschriften; διακοσιοστῆς ἐβδομηκοστῆς ἔκτης ist nur Conjectur von Banduri 6 καὶ ιθ' κτλ. bis zum Schlusse fehlt in I ἐν ἐννία μηνί BG, ιθ' ἤμισιν CM.

Die Stelle trägt den Stempel der Urkundlichkeit und sieht keineswegs wie eine byzantinische Fabeli<sup>1</sup> aus. Dass der November der dritte Monat einer Indiction ist und in diesem Monat die Sonne im Zeichen des Schützen steht, ist richtig, ebenso dass im J. d. W. 5837 = 328/9 n. Chr. die zweite Indiction war, und dass vom 26. November 328 bis zum 11. Mai 330 19 Monate verflossen. Falsch ist nur die Angabe des Wochentags: es muss *τρίτῃ* (Dienstag) statt *τετάρτῃ* (Mittwoch) heissen, und ebenso ist die Olympiadenziffer verdorben. Richtig wäre statt 265, 1 zu lesen 276, 4; doch ist es wahrscheinlicher, dass wir die nämliche ungenaue Zahl wiederherstellen müssen, wie sie der Paschalchronist bietet, also 277, 1; demnach ist σξε aus σοζ verdorben. Die Stelle bestätigt und ergänzt in erwünschter Weise die Angaben des Chronicon Paschale. Dass Astronomen bei der Gründung mitgewirkt haben, ist für die Anschauungsweise Constantins sehr charakteristisch; auch eine Notiz des Lydus weist auf abergläubische Gebräuche bei diesem Act hin (*De mensibus* p. 65 sq. Wuensch: ὁ δὲ Πραιτεξτάτος ὁ ἱεροφάντης, ὁ Σωπάτρω τε τῷ τελεστέῃ καὶ Κωνσταντίνῳ τῷ αὐτοκράτορι συλλαβὼν ἐπὶ τῷ πολισμῷ τῆς εἰδαιμόνος ταύτης πόλεως . .); und bei der Einweihung im Jahre 330 hat ein Astronom, den Zonaras XIII 3 (vol. III 180 Dind.) und Cedren. I 497 Bonn. sowie einige in Handschriften zerstreute Notizen<sup>1</sup>)

1) Cod. Vatic. 191 f. 397<sup>r</sup> (nach freundlicher Mittheilung von Karl Konrad Müller): τὸ γενέθλιον τῆς κωνσταντινουπόλεως νίας Πρώτης γεγονὸς περὶ ἔτους ἀπὸ κτίσεως κόσμου εὐλῃ ἡμέρα δευτέρα μαίου μηνὸς ἐνδεκάτῃ, ἃρα δευτέρα λεπτῶν κς· ἐποίησε δὲ τοῦτο ὁ πάνσοφος οὐάλης· οἱ δὲ χρόνοι ταῖτες Ψγς (schreibe Xγς). Aehnlich cod. Vat. 1119 f. 1<sup>r</sup>, cod. Marc. 324

fälschlich Valens nennen, das Horoskop gestellt. Nur ein Umstand würde gegen die Zuverlässigkeit der Stelle aus den *Πάτρια* und der Osterchronik sprechen, wenn nämlich Constantin wirklich, wie Seeck annimmt, in der zweiten Hälfte des Jahres 328 in Trier gewesen wäre. Allein Seeck stellt es selbst (S. 195) als unsicher hin, ob wir hier dem Codex Theodosianus, welcher das Gesetz vom 29. December 328 aus Trier datirt, trauen dürfen, und spricht nur davon, dass in diesem Jahr die Möglichkeit einer Anwesenheit des Kaisers in Trier nicht ausgeschlossen sei (S. 239). Nach meiner Ansicht ist sie ausgeschlossen; denn die besprochenen Stellen der *Πάτρια* und des Chronicon Paschale machen einen glaubwürdigeren Eindruck, als das für die Zeit nach 316 ganz vereinzelt stehende Datum des Codex Theodosianus.

Mit dem 26. November 328 können wir nun ohne Bedenken die eingangs erwähnte Nachricht Julians in Einklang bringen. Von der feierlichen Grundsteinlegung des erweiterten Mauerrings bis zum Tode Constantins (22. Mai 337) verflossen etwas über 8½ Jahre: diesen Zeitraum konnte ein Rhetor wohl „nicht ganz zehn Jahre“ nennen.

Ganz verschieden von der bisher betrachteten Ueberlieferung ist die, wonach die Gründung in das 20. Regierungsjahr Constantins fallen soll, also Juli 325—326. Theophanes<sup>1)</sup> erwähnt unter diesem Jahr die Feier der Vicennalien, welche, wie wir wissen, am 25. Juli 325 in Nikomedien stattfand. Unter demselben Jahr sagt er p. 22, 13: *τούτω τῷ ἔτει τὸ Βυζάντιον ἤρξατο κτίζεσθαι*, was dann p. 23, 22 durch die Erzählung des Traumgesichts noch näher ausgeführt wird. Im 25. Jahr wird die Umnennung der Stadt, die Einsetzung des Senats u. s. w. berichtet. Mit diesem Ansatz des Theophanes stimmt eine Stelle des Kirchenhistorikers Sokrates I 16: *Ἐπιτελέσας οὖν δημοτελῇ τῆς εἰκοσαετηρίδος αὐτοῦ ἑορτὴν εἰθέως περὶ τὸ ἀνορθοῦν τὰς ἐκκλησίας ἐσπούδαζεν· ἐποίει τε τοῦτο κατὰ τὰς ἄλλας πόλεις καὶ ἐν τῇ αὐτοῦ ἐπωνύμῳ, ἣν Βυζάντιον καλούμενον τὸ πρότερον ὑὔξησε*

(*Catal. codd. astrolog.* II p. 14) und wohl auch sonst. Vgl. auch Du Cange zur Stelle des Zonaras. Unter Valens scheint der im 2. Jahrhundert lebende Vettius Valens gemeint zu sein.

1) Es ist ein Irrthum de Boors, wenn er im Index unter *Κωνσταντῖνος* und *Κωνσταντινουπόλις* den Theophanes die Gründung ins 13. Regierungsjahr setzen lässt.

τείχη μεγάλα περιβαλὼν καὶ διαφόροις κοσμήσας οἰκοδομήμασιν. In das 20. Regierungsjahr wird die Gründung auch von Theodosios Melitenos p. 62 sq. Tafel, wohl im Anschluss an Theophanes, gesetzt.) Und in dieselbe Zeit führt uns eine Stelle in der Paschalchronik p. 517, 21, wo es nach Besiegung des Licinius (324) heisst: καὶ οὕτω μονοκράτωρ γενόμενος Κωνσταντῖνος ἔκτισε τὸ Βυζάντιον. Mit dem Jahr 325 können wir ferner die Nachricht des Themistios (s. oben S. 336 f.) vereinigen; wir müssen nur bedenken, dass es dem Rhetor mehr um ein Wortspiel mit ἀμφιάζειν, als um eine genaue historische Angabe zu thun war.

Dass, wie Sokrates sagt, gleich damals die Stadt Konstantinopel genannt wurde, ist entschieden falsch; aber soviel dürfen wir aus den eben angeführten Stellen schliessen, dass Constantin nicht zu lange nach der Besiegung des Licinius und der Erhebung seines Sohnes Constantius zum Caesar, um die Zeit der Vicennalien — also sicher noch im Jahre 325 — in Byzanz eine grössere Bau- thätigkeit entfaltete. Wenn auch der Kaiser dabei die Mauern nicht weiter hinausschob, sondern nur die alten wiederherstellte, so möchte ich doch im Gegensatz zu Seeck annehmen, dass er schon damals sich mit dem Gedanken trug, die Stadt zu seiner Residenz zu erheben.

Die bisher betrachteten zwei Gruppen byzantinischer Nachrichten geben also Thatsächliches wieder. Was an Notizen noch übrig bleibt, ist historisch nicht verwertbar; doch sei auch auf diese späten Ausläufer, die man mit Recht als Fabeleien bezeichnen kann, noch ein Blick geworfen. Aus ihnen heben sich ein paar Nachrichten hervor, die die Gründung merkwürdiger Weise in das 12. Regierungsjahr des Kaisers verlegen. An ihrer Spitze steht, wenn dem Texte Muraltis zu trauen ist, Georgios Monachos p. 399. Ihm schliessen sich eine Reihe dürftiger chronographischer Abrisse an, so z. B. der fälschlich dem Kodinos zugeschriebene, p. 150 B: Ὁ οὖν μέγας Κωνσταντῖνος ἐκράτισε τῆς βασιλείας τῷ εἰρημένῳ ἔτει ἑωκε καὶ ἐν τῷ δωδεκάτῳ χρόνῳ τῆς αὐτοῦ βασιλείας ἔκτισε τὴν Κωνσταντινούπολιν.<sup>1)</sup> Die Aera, nach welcher

1) Dasselbe Jahr bietet auch der Bericht des Kedrenos I p. 497 Bonn. Nur hat der Autor die Gründung mit dem Einweihungsact zusammengeworfen und dadurch die Stelle verwirrt.

2) Zu dieser Gruppe gehört Paris. 1154 (Gelzer S. Iul. Africanus II 396) und Paris. 1712 (Prächter Byz. Ztschr. V 489); letzterer setzt jedoch, hier aus einer Quelle nach Art des Theophanes schöpfend, die Gründung ins 20. Re-

hier gerechnet wird, ist nicht die konstantinopolitanische, sondern eine, die die Geburt Christi 5500 ansetzte. Demnach würde die Gründung der Stadt 336/7 fallen. Das 12. Jahr der Regierung wird auch von Kodinos p. 17, 18 und 18, 12, sowie in einem verworrenen Zusatz einiger Handschriften zu p. 17, 4 (s. den krit. Apparat Bekkers) genannt. In das 10. Jahr endlich wird die Gründung verlegt von der chronologischen Tabelle im cod. Vatic. 162 f. 72 (Wirth a. a. O. 76) und von Nicephorus Callistus 8, 4,<sup>1)</sup> der übrigens verschiedene Datirungen durcheinander geworfen zu haben scheint, wenn anders die Ausgaben den ursprünglichen Text bieten.

Wir sind mit unserer Wanderung durch die Quellen zu Ende. Sie hat folgendes Resultat ergeben: im Juli oder August 325, um die Zeit der Feier der Vicennalien, begann Constantin Byzanz, das wohl durch die Belagerung im Krieg gegen Licinius gelitten hatte, mit prächtigen Bauten zu schmücken; eine Vergrößerung der Stadt scheint damals noch nicht stattgefunden zu haben. Erst am 26. November 328 wurde unter Zuziehung von Astronomen feierlich der Grundstein zu einer Erweiterung des Mauerrings gelegt. Dem Kaiser erschien aber später der Einweihungstag, der 11. Mai 330, viel wichtiger; so kommt es, dass die früheren Daten allmählich in den Hintergrund gedrängt wurden.

gierungsjahr. S. auch die von Wirth Chronographische Späne S. 76 f. mitgetheilten Auszüge. Einige derselben setzen den Anfang Constantins nicht 325, sondern 318 an, wie das auch der Barbarus Scaligeri thut (*Chron. minora* ed. Mommsen I p. 291).

1) Die ganz confuse Stelle lautet: *Τοῖς δὲ κατὰ Λικίνιον καλῶς ἀπαντήσας καὶ πόλιν εἰς ὄνομα ἑαυτῶ ἀνιστὰν διεσκόπει . . . καὶ ἄρξασθαι* (sc. λέγεται) *γε τῆς οἰκοδομῆς κατὰ τὸ ἔωκε ἔτος τοῦ κόσμου, τῆς δὲ ἀρχῆς αὐτοῦ δέκατον· τελέσαι δὲ ταύτην παντάπασιν κατὰ τὸ κῆ αὐτοῦ τῆς ἀρχῆς· ὅπερ ἐστὶ κόσμου ἑτος ἑωμγ, αἷς δ' ἑτεροὶ ἐώλη.*

München.

THEODOR PREGER.

## BEITRAEGE ZUR TEXTGESCHICHTE DES SUETON.

### 1. Die Suetonexcerpte des Heiric von Auxerre.

Wir besitzen zwei Arten von Excerpten aus Suetons *Caesares*, welche für die Textkritik von C. L. Roth gelegentlich verworthen worden sind (p. XXXII ff.): eine umfangreichere Sammlung in dem cod. Parisinus 17903 (früher Notre-Dame 188) saec. XIII f. 145 bis 157 und eine kürzere, die durch mehrere Handschriften überliefert ist. Wenn die erste auch einige gute Lesarten bietet,<sup>1)</sup> so lohnt doch eine besondere Veröffentlichung nicht, da das Schlechte darin überwiegt und von einer selbständigen Ueberlieferung nicht die Rede sein kann. Grössere Beachtung verdient die zweite Sammlung, nicht nur ihres hohen Alters wegen, sondern auch aus anderen Gründen.

Einer der hervorragendsten Vertreter der kritischen Philologie des 9. Jahrhunderts in Frankreich, der Abt Lupus von Ferrières, dictirte um die Mitte des Jahrhunderts seinen Schülern Auszüge aus lateinischen Autoren, darunter solche aus Sueton. Die uns erhaltene Sammlung geht auf eine Niederschrift zurück, welche Heiric von Auxerre,<sup>2)</sup> ein Schüler des Lupus, in den Jahren 871—876 dem Bischof Hildebold von Soissons<sup>3)</sup> überreichte, zur selben Zeit etwa, als unsere beste Suetonhandschrift, der cod. Memmianus, niedergeschrieben wurde. Dass Heiric die Excerpte dem Lupus verdankt, beweist das vor den Auszügen aus den profanen Schriftstellern stehende Distichon:

1) Z. B. hat sie *Cal.* 36 (p. 135, 29 Roth) *neque suae*, was nicht im Archetypus stand (vgl. oben S. 302).

2) Ueber Heiric (geb. 841, Subdiaconus 859) vgl. Wattenbach *Geschichtsquellen* I<sup>o</sup> S. 301 f. und besonders L. Traube *Poetas lat. aevi Carolini* III (1896) p. 421 ff.

3) Die einleitenden Verse *Poet. lat.* III p. 427 Nr. I.

*Haec Lupus, haec nitido passim uersabat in ore  
Compensans aptis singula temporibus.<sup>1)</sup>*

Nun wissen wir, dass Lupus sich seinen Sueton aus Fulda kommen liess, weil er in Frankreich keinen fand. In einem 844 an Markward, Abt von Prüm (829—853), gerichteten Brief schreibt er: *Quaeso praeterea ut ad s. Bonifacium sollertem aliquem monachum dirigatis, qui ex uestra parte Hattonem abbatem deposcat, ut uobis Suetonium Tranquillum de uita Caesarum, qui apud eos in duos nec magnos codices diuisus est, ad exscribendum dirigat mihiq[ue] eum aut ipsi, quod nimium opto, afferatis aut, si haec felicitas nostris differetur peccatis, per certissimum nuntium mittendum curetis. Namque in hac regione nusquam inuenitur.<sup>2)</sup>* Und so leitet die Ueberlieferung des Suetonius wieder nach jenem deutschen Kloster, dem auch Einhard sein Exemplar verdankt haben wird.<sup>3)</sup>

Die älteste Handschrift der Collectaneen des Heiric, cod. Parisinus 18296 saec. X, kommt für uns nicht in Betracht, weil die Suetonexcerpte in ihr fehlen.<sup>4)</sup> Die Grundlage der recensio bildet heute Parisinus 8118, ein gut geschriebener kleiner Pergamentband in Octav, saec. XI, wo die Suetoniana<sup>5)</sup> f. 22'—29' auf die Auszüge aus Valerius Maximus<sup>6)</sup> (f. 2—22') folgen. Mit diesem Parisinus (α) deckt sich die Handschrift von Nizza Nr. 92 (R. 20) saec. XII, die ich nur aus dem *Catalogue général des mss. (Départ.)* XIV 1890 p. 465 kenne<sup>7)</sup>; hier beginnen die Excerpte *ex libris Suetonii Tranquilli de uita Caesarum* f. 131' und schliessen f. 135.

1) *Poet. lat.* III p. 428 Nr. II. Vgl. Traube *O Roma nobilis* (Abhandlungen der philos.-philolog. Classe der k. bayr. Akad. der Wissenschaften XIX 1892) S. 370 f.

2) Desdeuises du Dezert *Lettres de Servat Lup* p. 98. G. Becker *Catalogi bibl. antiqui* p. 59. In einem anderen Brief (Desdeuises p. 84, Becker p. 57) heisst es: *Quid super Suetonio Tranquillo et Iosepho a uobis fieri optem, demonstrabit Eigil, nostrarum rerum fidus interpretes.* Ueber Markward und Eigil (Abt von Prüm 853—860, Erzbischof von Soissons 865) vgl. Wattenbach *Geschichtsquellen* I<sup>6</sup> S. 257 ff.

3) Traube *O Roma nobilis* S. 372. Vgl. Roths Ausgabe p. XVIII und oben S. 298.

4) Traube *Rhein. Mus.* 1892 S. 559 f.

5) Dr. Zarifopol hatte die Freundlichkeit, mir eine Abschrift zu besorgen, die ich im August 1900 mit dem Original verglichen habe.

6) Ueber diese vgl. Traube *Sitzungsberichte der Münchener Akademie, phil.-hist. Cl.* 1891 S. 389 ff., *O Roma nobilis* S. 371 f.

7) Traube *O Roma nobilis* S. 392 und *Rhein. Mus.* 1892 S. 561.



Ebenso alt ist die Handschrift des British Museum add. 19835, die ich verglichen habe ( $\beta$ ); in ihr stehen die Suetonstücke an erster Stelle f. 1—4, es folgen die Excerpte aus Valerius Maximus.<sup>1)</sup> Dieselbe Anordnung herrscht in dem Leipziger Miscellancodex Rep. I 4. 48 ( $\gamma$ ), auf welchen zuerst Th. Möbius aufmerksam machte.<sup>2)</sup> Auf f. 92' beginnt hier (geschrieben von einer Hand saec. XIII, nicht XIV, wie Möbius angiebt) der Text der Caesares (*C. Suetonii Tranquilli de uita Caesarum. Diuus Iulius incipit liber primus. Annum agens u. s. w.*), der bis *Caes. 21* reicht, worauf c. 44 und 45 unvermittelt folgen. Im 45. Capitel vollzieht sich der Uebergang zu den Excerpten des Heiric in folgender Form (p. 20, 23 Roth) *caluitii quoque deformitatem iniquissime ferebat ideoque et deficientem capillum ad uerticem (so) reuocare consueuerat*. Auch dieser Theil ist, ebenso wie die darauf folgenden Auszüge aus Valerius Maximus, noch im 13. Jahrhundert geschrieben. Eine fünfte Handschrift, Paris. 13432 (f. 29 und 29' saec. XIV), erweist sich für die Textesrecension als völlig werthlos ( $\delta$ ); voller Lücken, repräsentirt sie sich als Auszug aus jenem Auszug, und ich habe daher nur wenig Lesarten aus ihr notirt.<sup>3)</sup>

Die Auswahl von Varianten, die ich im Folgenden gebe, beweist u. a. auch, dass Johannes Saresberiensis, der, wie Roth erkannt hat,<sup>4)</sup> diese Heiricexcerpte im *Policraticus* meist wörtlich benutzt, einer Handschrift folgte, die an manchen Stellen schlechter war als der Paris. 8818.

Die Abweichungen vom Suetontext alle zu notiren, hätte zu weit geführt; ich habe nur das bemerkenswerthe angemerkt.

1) *Ex libris Valerii Maximi memorabilium dictorum uel factorum. Sulpitio sacerdoti inter sacrificandum* u. s. w.

2) Philologus I 1846 S. 636 ff. Vgl. Roths Ausgabe p. XXXII. In Naumanns *Cat. ms. bibl. sen. Lips.* Nr. XCIV.

3) Auch hier folgen kurze Excerpte aus Val. Maximus.

4) S. XXXIII f. Ich benutze die Ausgabe des *Policraticus*, Lugd. Bat. 1639 (*ex officina Ioannis Maire*). Den Suetontext selbst scheint der Verfasser von *de nugis curialium* nicht gekannt, überhaupt von diesem Autor nur eine sehr vage Vorstellung gehabt zu haben, da er *Policr.* VIII 18 schreibt: *quae si quis diligentius recenseri uoluerit, legat ea quae Trogius Pompeius, Iosephus, Egestippus, Suetonius, Q. Curtius, Corn. Tacitus, T. Liuius, Sorenius et Tranquillus et alii historici, quos enumerare longum est, suis comprehenderunt historiis* (Roth a. O.). Was sonst im *Policraticus* auf Sueton zurückgeht, hat der Verfasser aus Orosius.

Lupus ist seiner Handschrift bald treuer gefolgt, bald hat er sich, geleitet von dem Bestreben, die einzelnen Excerpte möglichst abzurunden und ungewöhnlichere Ausdrücke durch geläufigere zu ersetzen, stärkere Abweichungen erlaubt. Jedenfalls stand seine Suetonhandschrift an Güte hinter dem Memmianus nicht zurück. Die Auszüge beschränken sich auf die Viten des Caesar, Augustus, Tiberius, Caligula, Nero, Vitellius, Vespasian, Titus, Domitian; nicht berücksichtigt sind Claudius, Galba und Otho.

Mit abgedruckt habe ich die beiden kurzen, den Abschluss dieser Excerptensammlung bildenden Stellen über Traian und Iovian, die aus Orosius stammen; die erste steht gleichfalls im *Politicraticus*, dessen Verfasser auch hier vorgezogen hat, dem bequemen Compendium des Heiric zu folgen, anstatt dem in breiterem Flusse dahinströmenden Orosius.

\* \* \*

#### Abkürzungen:

Excerpte des Heiric	$\alpha$	= Paris. 8818 s. XI.
	$\beta$	= Lond. Mus. Brit. add. 19835 s. XII.
	$\gamma$	= Lips. Rep. I 4. 48 s. XIII.
	$\delta$	= Paris. 13432 s. XIV.
$\Omega$ Archetypus der Sueton- handschriften	M	= Paris. 6115 (Memmianus) s. IX.
	G	= Gudianus 268 s. XI.
	V	= Vatic. 1904 s. XI/XII.
	L	= Laur. 68, 7 s. XII.
	P	= Paris. 5801 s. XII.
	S	= Montepessulanus 117 s. XII.
	T	= Berolin. lat. fol. 337 (Hulsianus) s. XIV.
	$\Pi$	= Paris. 6116 s. XII.
	Q	= Paris. 5802 s. XII.
	R	= Lond. Regius 15. C. III s. XII.
	n	= Excerpte des Paris. 17903 s. XIII.

#### *Ex libris Suetonii Tranquilli de uita Caesarum.*

*Iulius Caesar quaestor adhuc Gades Hispaniarum cum Caes. 7*  
*uenisset, uisa apud Herculis templum Alexandri Magni*  
*imagine ingemuit et quasi pertaesus ignauiam suam quod*  
*5 nihil a se memorabile actum esset in aetate, qua iam Alex-*

3 animaduersa  $\Omega$  | alexandri magni auch n, magni alexandri  $\Omega$  ||  
 4 in imagine a || 5 nihil dum  $\Omega$

- ander orbem terrarum subegisset, reditum continuo molitus est in Italiam ad captandas quam primum nouarum rerum occasiones. Idem in urbe Roma per quietem uidit se stuprum matri intulisse. Coniectores interpretati sunt,
- 5 quod mater, quam subiectam sibi uidisset, non alia esset quam terra, quae omnium parens est. || Idem cum deuicta *Caes.* 37 regione Pontica triumphasset, inter pompae fercula trium uerborum praetulit titulum: ueni, uidi, uici celeritatem confecti belli significans. || Idem circa corporis curam mo- *Caes.* 45
- 10 rosior fuit, ut non solum tonderetur diligenter ac radere-  
tur, sed etiam uelleretur. Caluitium quoque iniquissime ferebat ideoque et deficientem capillum a uertice reuocare consueuerat. Idem lato clauo usque ad manus fimbriato utens laxius cingebatur. Unde Sylla optimates saepius ad-
- 15 monens dicebat, ut puerum male praecinctum cauerent. || Idem margaritarum cupidissimus pondus earum interdum *Caes.* 47 sua manu conferens discernebat. || Gallico triumpho milites *Caes.* 49 eius inter cetera carmina etiam illud ioculariter pronuntiauerunt: Gallias Caesar subegit, Nicomedes Caesarem;
- 20 Nicomedes non triumphat, qui subegit Caesarem; quod Nicomedes Bithyniae rex ferebatur eum stupro subegisse. || Eius- *Caes.* 56 dem extant epistulae ad senatum, quas primum ad paginas et formam memorialis libri conuertit, cum antea consules non nisi transversa charta scriberent. In quibus si qua
- 25 occultius perferenda erant, per notas scripsit id est sic structo ordine litterarum, ut quartam litteram, id est d pro a et sic reliquas commutaret. || Idem nulla religione uel *Caes.* 59 augurio a quoquam incepto absterritus est. Pergens nauigio in Africam debellandam in egressu nauis prolapsus est.

2 nouarum] maiorum Ω || 4 intulisse matri β || 5 sibi subiectam δ || 9 confectam δ || 10 diligenter ac radere-*ur* om. ΠQR || 11 sed uelleretur etiam Ω | die Excerpte γ beginnen mit Caluitii quoque deformitatem || 12 ad uerticem γ (so will Kräffert bei Sueton lesen) || 13 adsueuerat Ω | Item β | usque om. Ω || 14 cingebatur α | silla β | eius saepius δ | ammonens α || 15 male praecinctum puerum Ω || 19. 20 nichomedes || 20 der Vers Ecce Caesar nunc triumphat qui subegit Gallias fehlt also, wie in MVGLP (vgl. diese Ztschr. oben S. 297) || 21 bythinias α || 22 extant α | primum auch Ω || 24 carta βγ (so die meisten Suetonhandschriften) | scriptas mitterent Ω || 26 constructo γ | litterarum ordine Ω | quartam elementorum litteram Ω || 28 quoquo γ || 29 est prolapsus δ

- Versoque ad melius omine: teneo te, inquit, Africa. || *Idem* *Caes.* 61  
 utebatur equo insigni pedibus prope humanis et in modum  
 digitorum unguis fissis. Quem natum apud se cum aru-  
 spices imperium orbis terrae domino suo significare pronun-  
 5 tiassent, magna cura aluit nec patientem sessoris alterius  
 primus scandit. || *Eidem* futura caedes sui evidentibus pro- *Caes.* 81  
 digitiis denuntiata est. Paucos ante menses cum ad extru-  
 endas uillas uetustissima sepulcra destruerent, in monumento  
*Capis*, qui fuit conditor Capuae, tabula aenea inuenta est  
 10 conscripta litteris uerbisque Graecis hac sententia: „Quando-  
 que ossa *Capis* detecta essent, fore ut prognatus *Ilio* manu  
 consanguineorum necaretur“. || *Idem* in curia ut se animad- *Caes.* 82  
 uertit undique strictis pugionibus peti, toga caput obuoluit,  
 simul sinistra manu sinum ad ima deduxit, quo honestius  
 15 caderet. Atque ita uiginti tribus plagis confossus est, uno  
 tantum gemitu ad primum ictum sine uoce edito. *DE DIVO*  
*AVGVSTO*

- Antonius* despiciens etiam maternam *Augusti* originem *Aug.* 4  
 proauum eius *Afri* generis fuisse et modo unguentariam  
 20 tabernam modo pistrinum *Ariciae* exercuisse obiecit. || *Idem* *Aug.* 18  
*Augustus* *Aegyptum* ingressus corpus *Alexandri Magni* con-  
 ditorio prolatum conspicatus aurea corona imposita ac flo-  
 ribus aspersis ueneratus est, consultusque num et *Ptolomaeum*  
 inspicere uellet, regem se uoluisse ait uidere, non mortuos. ||  
 25 *Idem* urbem *Romam* pro maiestate imperii excoluit, adeo *Aug.* 28  
 ut iure sit gloriatus marmoream se relinquere quam lateri-  
 ciam accepisset. || *Idem* in diplomatibus et epistulis signandis *Aug.* 50  
 initio spinga usus est, mox imagine *Magni Alexandri*, no-

1 homine β<sup>1</sup>γ M<sup>1</sup>V || 2 prope hum. ped. γ || 3 fissis βM | haruspices  
 MVS || 4 suo om. Ω | pronunt. signif. γ || 6 ascendit Ω | uentura δ | sui  
 om. Ω || 8 dissicerent Ω || 9 capis die meisten Suetonhandschriften, capiens  
 M<sup>1</sup> capians V capus Q || 10 conscripta grece hoc modo δ || 11 capus M<sup>1</sup>VQ |  
 essent] forent δ | prognatus γ | iulio VP iulo LS || 12 anima aduertit αβ  
 aduertit δ || 13 undique om. δ | impeti δ || 14 ad ima crura Ω || 16 tantum-  
 modo n modo Ω | *DE ANTONIO* β || 19 unguentariam α || 20 tabla β | pi-  
 strinum corr. aus pristinum γ (dieselbe Correctur in MN) | aritiae αβ aritio  
 Q || 21 aegypti β<sup>1</sup> aegypti fines β<sup>2</sup> | magni alex. Ω || 22 corona aurea Ω ||  
 23 aspersis αβγL<sup>2</sup>, om. δ, aspersus MVLPS, aspersū GR, asperū Q | con-  
 sumptusque β | num et] est numquid et γ | ptholomeum αGLTT tholomeum  
 βγPS || 26 gloriatus sit δ | lateritiam α || 28 spingae ML<sup>1</sup> spingē VGN spinge  
 L<sup>2</sup>PSTQR

uissime sua. Ad epistulas omnes horarum quoque momenta  
nec diei modo sed et noctis, quibus datae significarentur,  
addebat. || Idem Tiberio per epistulam conquerenti quod multi Aug. 51  
de illo perperam loquerentur, ita rescripsit: „Mi Tiberi, noli  
5 nimis indignari quemquam esse qui de me male loquatur.  
Satis est enim, si hoc habemus, ne quis nobis male facere  
possit.“ || Idem tanta comitate adeuntes excipiebat, ut quen- Aug. 53  
dam ioco corripuerit, quod sic sibi libellum porrigere dubi-  
taret quasi elephantio stipem. Idem domini appellationem  
10 ut maledictum et obprobrium semper exhorruit. || Idem quo- Aug. 57  
ties introiret urbem, obseruatum est, ne supplicium de quo-  
quam sumeretur. || Idem amicitias neque facile admisit et Aug. 66  
constantissimae retinuit. || Eidem inter uaria dedecora ob- Aug. 68  
tectum est a quodam, quod adoptionem auunculi stupro me-  
15 ruerit. Item ab alio, quod solitus esset crura suburere nuce  
ardenti, quo mollior pilus surgeret. Item tympanizante eo  
in scaena dictum est: „Videsne ut cinaedus orbem digito  
temperat“. || Idem ampla et operosa praetoria grauabatur. Aug. 72  
Sua uero extructa quamuis modica non tam statuarum ta-  
20 bularumque pictura quam xystis et nemoribus excoluit. ||  
Idem calciamentis altiusculis utebatur, ut procerior quam Aug. 73  
erat, uideretur. || Idem minimi cibi erat atque uulgaris fere. Aug. 76  
Secundarium panem et pisciculos minutos et caseum bibulum  
manu pressum et ficos uirides biferas maxime appetebat,  
25 uescebaturque ante cenam quocumque tempore et loco sto-  
machus desiderasset. Unde ipse in quadam epistula: „Ne  
Iudaeus quidem, mi Tiberi, tam diligenter sabbatis ieiunium

1 omnis MVL<sup>1</sup> || 3 tyberio a | 4 tyberi ay | nolite a || 5 indignari ni-  
mis quod multi de δ | me aβΩ (nobis G) te γδ Saresb. Policr. III 14 || 6 enim  
est δ || 9 domini dum γ || 10 exorruit γ | quoties a quotiens βγΩ Saresb.  
III 14 quociens δ || 12 neque amicitias δ || 13 tenuit δ || 15 soleret δ | nuce]  
trace γ face Saresb. III 14 || 16 tympanizante βγΠΠQ || 17 scena aβ cena γδ  
caena Saresb. I 7 | uidetne Ω Saresb. I 7. III 14 uidet aβγ | orbe γ || 18 tem-  
peret δ Saresb. I 7 | praetoria ampla et op. βγ || 19 statuarum β || 20 pic-  
tarum ornatu Ω | xistis (so auch MTR u. a.) || 21 calciamentis a S | ab-  
eiusculis γ grandiusculis Saresb. III 14 || 22 uulgaris. Fere sec. (so auch  
Saresb. V 7) || 23 setarium β | bibulum ayΩ Saresb. V 7 (am Rand al. bu-  
bulum) bubalinum β bubulum T || 24 ficos GLPST Saresb. V 7 || 25 et ante  
Ω | cenam aβγ | loco quo Ω (Roth p. XXXIII. Madvig exc. VI ad Cic. de  
fin. p. 834) || 27 mi a | tyberi γ

- seruat, quam ego hodie seruavi, qui in balneo post horam primam noctis duas buccatas manducaui, priusquam ungi inciperem'. || Eiusdem statura quinque pedum et dodrantis Aug. 79 fuisse traditur. || Eundem in cotidiano sermone quaedam Aug. 87
- 5 notabiliter usurpasse litterae ipsius autographae ostentant, in quibus, cum aliquos numquam soluturos uult significare, ad Kt. Graecas soluturos ait; et cum hortatur ferenda esse praesentia qualiacumque sint: 'contenti simus hoc Catone'; et ad exprimendam festinatae rei uelocitatem: 'celerius quam
- 10 asparagi coquuntur'. || Idem quoties per notas scripsit, B Aug. 88 pro A, C pro B ac deinceps eadem ratione sequentes litteras posuit; pro X autem duplex a a. || Idem quoties audisset Aug. 99 cito ac nullo cruciatu defunctum quempiam, sibi et suis EYTANACIAN similem — hoc enim et uerbo uti solebat
- 15 — precabatur. Idem ante efflatam animam subito pauefactus a XL iuuenibus se abripi questus est. Quod praesagium esse interpretati sunt, si quidem totidem milites praetoriani extulerunt eum in publicum. DE TIBERIO
- Tiberio praegnans Liuia cum an marem editura esset Tib. 14
- 20 uariis captaret ominibus, ouum incubanti gallinae subductum nunc sua nunc ministrarum manu per uices eo usque fouit, quoad pullus insigniter cristatus exclusus est. Mathematicus spopondit puerum regnaturum. || Idem aduersus conuicia Tib. 28 malosque rumores satis firmus ac patiens subinde iactabat
- 25 in ciuitate libera linguam mentemque liberas esse debere. || Idem ut parsimoniam publicam exemplo iuaret, sollempnibus Tib. 34 ipse cenis cotidiana saepe ac semesa obsonia apposuit dimidiatumque aprum, affirmans omnia eadem habere quae totum. Cotidiana etiam oscula edicto prohibuit. || Idem prae- Tib. 32

1 balineo M<sup>1</sup>VQR || 2 buccas MPR buccas VGLPSTQ al. buccellas Saresb. V 7 (im Text buccatas) | ungui MVLPTQR || 4 in om. Ω || 5 nobiliter γ | autografe γ antigraphae Saresb. V 7 || 6 uult sign. — ait om. γ significare uult Ω || 7 grecos α || 8 contentissime γ | sumus MGP<sup>1</sup> || 10 cocuntur MVGT coquantur Saresb. V 7 | quotiens γΩ || 11 sequentis MVG || 12 duplex γ | duplex A Ω | quotiens βΩ quociens γ || 14 EYTANACIAN αβγΩ (EITANACIAN M), übergeschrieben i. bonam mortem αβγ bonum exitum VS || 16 arripi γ || 18 TYBERIO α LIBERIO β || 19 erat γ || 20 hominibus β<sup>1</sup>γ hominibus ML || 21 eo usque] usque Ω (usque eo S, usque adeo P) || 23 conuitia αβGLS || 24 satis om. Ω || 25 lingua α || 26 exemplo quoque Ω | solennibus β || 27 caenis αβM | cotidiana pridiana Ω | obsonia γ || 29 etiam om. δΩ | Idem γ

- sidibus suadentibus ut tributa augetur provinciis, rescripsit  
 ,boni pastoris esse tondere pecus non deglubere'. || Idem cum Tib. 61  
 esset in reos crudelissimus, mortem adeo leue supplicium  
 putabat, ut cum audisset unum ex reis, Carnulum nomine,  
 5 anticipasse eam, exclamauerit: ,Carnulus me euasit'. || Idem Tib. 69  
 tonitrua praeter modum expauescebat et turbatiore caelo  
 coronam lauream capite gestabat, quod fulmine afflari ne-  
 getur id genus frondis. || Eius morte ita laetatus est populus Tib. 75  
 Romanus, ut Terram matrem deosque Manes orarent, ne  
 10 mortuo sedem ullam nisi inter impios darent. || DE GAIO  
 CALIGVLA

- Germanicus Gai Caesaris pater ueneno extinctus suspi- Cal. 1  
 catur, quod cremati cor inter ossa incorruptum inuentum  
 est. Cuius ea natura existimatur, ut tinctum ueneno igne  
 15 confici nequeat. || G. Caesar reductum quendam a uetere Cal. 28  
 exilio sciscitatus, quidnam ibi facere consuesset, respondente  
 eo per adulationem: ,deos semper oravi ut, quod euenit,  
 periret Tiberius et tu imperares', opinans sibi quoque exules  
 suos mortem imprecari, misit circum insulas, qui uniuersos  
 20 trucidarent. || Idem nihil magis in natura sua laudare se ac Cal. 29  
 probare dicebat quam, ut uerbo ipsius utar, ΑΙΑΤΡΕΦΙΑΝ  
 hoc est inuerecundiam. Idem relegatis exilio sororibus non  
 solum insulas habere se, sed et gladios minabatur. || Idem Cal. 30  
 cum audiret se omnibus esse perosum, tragicum illud sub-  
 25 inde iactabat: ,Oderint dum metuant!'. || Idem assistens simu- Cal. 33  
 lacro Iouis Apellen tragoedum consuluit, uter illi maior  
 uideretur. Cunctantem dicere flagellis discidit, collaudans  
 subinde uocem deprecantis quasi etiam in gemitu praedul-  
 cem. || Idem cogitauit de Homeri carminibus abolendis: cur Cal. 34  
 30 enim sibi non liceret, dicens, quod Platoni licuisset, qui eum

1 prouintiis α || 2 esse om. β<sup>1</sup>γδ | deglubere und darüber i. excoriare α  
 deglubere LPST degluere MV deglutire GΠ<sup>2</sup>R degluttire Q | Idem γ || 4 ex  
 eis γ e reis Ω | carrulum P<sup>2</sup>RT || 5 carrulus MVRΠST || 7 gestauit Ω (gesta-  
 bat n) || 8 morte γ Saresb. VIII 19 mortem αβMVG || 9 et manes γ || 11 GAL-  
 LICVLA βγ || 12 gail βγ || 13 repertum Ω || 15 reuocatum Ω | ueteri γ ||  
 16 scisc. est γ || 18 tyberius α || 20 contrucidarent Ω || 21 ΑΙΙΑΤΡΕΦΙΑΝ  
 M(G) || 22 exilio om. Ω || 23 sed etiam Ω || 24 omnibus se βγ || 26 apellen αγ  
 appellem β appellent M appellem GLΠQT apellem PRS | tragoediū α | utrū  
 β || 27 dicere om. Ω | didicist β didicit γ | collaudens α || 29 uersibus γ ||  
 30 licere Ω (liceret Q<sup>2</sup>S)

- e ciuitate, quam constituebat, eiecerit. || *Idem* commentus est Cal. 37  
nouum balnearum usum, portentosissima genera ciborum,  
ut calidis frigidisque unguentis lauaretur, pretiosissima mar-  
garita aceto liquefacta sorberet, conuiuiis ex auro panes et  
5 obsonia apponeret. || *Idem* contrectandae pecuniae cupidus Cal. 42  
saepe super inmensos aureorum acervos nudis pedibus spa-  
tialus et toto corpore aliquamdiu uolutatus est. || *Idem* uerri Cal. 43  
sibi uias et aqua inspergi propter puluerem exigebat. || *Idem* Cal. 46  
uasi perpetraturus bellum directa acie in litore oceani ac  
10 balistis machinisque compositis, ignaro agmine quidnam coep-  
turus esset, repente ut ostreas legerent galeasque et sinus  
replerent imperauit, spolia oceani uocans Palatio debita. ||  
*Idem* cum esset capillo raro et circa uerticem nullo, trans- Cal. 50  
eunte eo prospicere ex superiore parte aut omnino quali-  
15 cumque de causa capram nominare criminosum et exitiabile  
habebatur. || *Eidem* summa erat confidentia et nimius metus. Cal. 51  
Ad minima tonitrua caput obuoluere, ad maiora uero pro-  
ripere se e strato sub lectumque condere solebat. || *In eius-* Cal. 49  
*dem* secretis reperti sunt duo libelli diuerso titulo, alteri  
20 gladius alteri pugio nomen erat. Inuenta et arca ingens  
uenenorum plena. Quibus dimersis infecta maria traduntur  
non sine piscium exitio. || **DE NERONE**

- In Domitium patrem Neronis Licinius orator sic lusit, Nero* 2  
*non esse mirandum quod aeneam barbam haberet, cui os*  
25 *ferreum, cor plumbeum esset. || Nero undecimo aetatis anno Nero* 7  
*a Claudio adoptatus est et Annaeo Senecae iam tunc sena-*  
*tori in disciplinam traditus. || Idem cum de supplicio cuius-* Nero 10  
*dam capite damnati ut ex more subscriberet admoneretur:*

2 portentosissima || 3 et preciosissimam margaritam — liquefactam y ||  
7 uoluptatus βMR | ueteri β<sup>1</sup> || 8 aqua inspergi] conspergi Ω || 9 directa M |  
litore aM | litore βyGQS | oceani γPS<sup>3</sup> || 10 balistis M | dispositis Ω || ignaro  
agmine] nemine ignaro MR | cepturus βyLPPIRST || 11 conchas Ω || 12 im-  
plerent βy | dedita β || 13 et circa] adcirca M at circa ΓΠQR (Bentley) aut  
circa S ac circa LPTa || 14 quacumque Ω || 15 exitiale M u. a. || 17 ad uero  
maiore M at uero maiore LP ad uero maiora ΓΠQRS || 18 con- • • dere a  
concedere M || 20 nomen] index Ω | archa βyΠQS || 21 ueneno βy uariorum  
uenenorum Ω (Saresb. VII 18 schöpft hier aus Oros. VII 5, 10) | demersis M  
u. a. (dimersis GS<sup>2</sup>) || 23 Lucinius Saresb. III 14 M || 24 aeneam βG || 25 plum-  
beum a || 26 anneo | senecae γ | senatori γ || 28 dampnati a | ammo-  
neretur



- ,quam uellem' inquit ,nescire litteras'. Idem senatui agenti sibi gratias respondit: ,Cum meruero'. || Idem gymnico ludo Nero 12 quem in Septis edebat, barbam primam posuit conditamque in auream pyxidem et pretiosissimis margaritis adornatam
- 5 Capitolio consecrauit. || Idem conseruandae uocis gratia plum- Nero 20 beam chartam solebat supinus pectore sustinere et clystere uomituque purgari et abstinere pomis cibisque officientibus. Idem adeo in cantando delectabatur, ut ne concusso quidem theatro repente terrae motu ante cantare destiterit, quam
- 10 inchoata finiret. || Eodem cantante nec necessaria quidem Nero 23 causa theatro excedere licitum est. Itaque et enixae quaedam in spectaculis dicuntur et multi taedio audiendi simulata morte funere elati. || Idem conseruandae uocis gratia Nero 25 neque milites unquam nisi alio uerba pronuntiante appellabat. Neque quicquam serio iocoue agebat nisi astante
- 15 phonasco, qui moneret eum parcere arteriis. || Idem puerum Nero 28 Sporui exsectis testiculis in muliebrem naturam transfigurare conatus est. || Idem nullam uestem bis induit. Pesca- Nero 30 batur autem retibus aureis quae funibus purpureis uel cocineis extrahebantur. || Idem nulli delegauit officium, ut non Nero 32 adiceret: ,scis quid mihi opus sit'. || Idem quasi offensus Nero 38 deformitate ueterum aedificiorum et angustiis flexurisue uicorum incendit urbem Romam, ita ut per sex dies incendium desaeuiret. Hoc incendium ipse de turre Maecenatiana
- 25 prospiciens laetum se dicebat flammae pulchritudine. || Idem Nero 47 desertus ab omni populo cum ingressus cubiculum quaereret percussorem et non inuenisset — omnes quippe discesserant —: ,ergo ego' inquit ,nec amicum habeo nec inimicum'. || Idem paulo antequam se gladio confoderet scrobem Nero 49

1 agenti senatui γ || 2 gymnico βγ | ludo om. Ω | 3 quem βγ quod αΩ | septis Ω || 4 aurea pixide || 6 cartam βγQSTn cartellam Saresb. I 7 | clystere || 8 adeo om. β || 9 quam inchoatum absolueret nomon Ω || 10 nec auch ΠQR | necessario γ || 11 enixe β eraxe γ || 12 tedio || 13 morte simulata Ω || 14 unquam β || 15 quicquam γ || 16 moneret parceret Ω || 17 testibus Ω || 19 ueste aurato M ueste aurata GLPSTn rete aurato ΠQR (vgl. Eutrop. VII 14, 1 retibus aureis piscaretur, quae blattinis funibus extrahebat, Oros. VII 7, 3 retibus aureis piscaretur quae purpureis funibus extrahebantur; aus Orosius echöpf. Saresb. VIII 16) || 22 officiorum γ Saresb. VIII 19(!) || 24 deseuiret | turri γ (e turre Ω) | mecenatiana || 25 prospectans Ω | pulchrit. flammae βγ || 28 nec inimicum habeo γ Saresb. VIII 19 || 29 scrobem γ (scrobem Sar.)

- coram se fieri imperavit ad corporis sui modulum componique in ea si qua inuenirentur frusta marmoris et aquam simul ac ligna conferri ad curandum cadaver, flens ad singula atque identidem dictitans: *Qualis artifex pereo*’.
- 5 Idem cum audisset se a senatu adiudicatum supplicio, interrogavit, quale id genus poenae esset; et cum comperisset nudi hominis cervicem furcae inseri, corpus uero uirgis ad necem caedi, contreritus duos pugiones, quos secum extulerat, arripuit. Templata itaque utriusque acie rursus condidit causatus nondum adesse fatalem horam. Ac modo
- 10 Sporum hortabatur, ut lamentari inciperet, modo orabat, ut se aliquis ad mortem exemplo iuaret. Interdum segnitiam suam his uerbis increpabat: *Viuo deformiter, turpius pereo*’. Iamque equites appropinquabant, quibus praeceptum erat, ut uiuum eum adtraherent. Quod ut sensit, ferrum
- 15 ingulo adegit. || DE VITELLIO
- Vitellius imperator ientacula et prandia et cenas comestionesque inmodice frequentabat. Famosissima super ceteras fuit cena data ei a fratre, in qua duo milia lectissimorum piscium, septem milia auium apposita traduntur. Hanc quoque exsuperavit ipse in dedicatione patinae, quam ob inmensam magnitudinem clipeum Mineruae dictitabat. In hac fasianorum et pauonum cerebella, linguas phenicoptera, murenarum lactes ex cunctis maris partibus petitarum commiscuit. || Idem a populo Romano apud Gemonias
- 25 minutissimis ictibus excarnificatus unco tractus est in Tiberim. || DE VESPASIANO

Vespasianum necdum imperatorem quidam e plebe lu- Vesp. 7

1 se om. MGLΠQR || 2 frustra ay Saresb. VIII 19 L<sup>1</sup> || 3 accurandum β curando mox cadaueri Ω || 5 audiret βy Saresb. VIII 19 || 6 peno βy || 7 ceruici furcam (am Rand al. cervicem furcae) Saresb. III 19 | uero om. Ω || 8 cedi || 9 templataque Ω || 11 ac modo γ || 12 ad mortem capessendam Ω || 13 turpius pereo] turpiter Ω (wohl Glossem zu deformiter) || 15 erant γ | ut om. MPQST | eum om. γ Saresb. VIII 19 | attraherent β contraherent γ extraherent Saresb. VIII 19 || 16 VITELLO β || 17 gentacula (ebenso G am Rand und P) | cenas αβGLQ caenas M | comissionesque M || 19 caena a cena βGLQ || 21 exuperavit βMRT | in om. Ω || 22 clypeum αG || 23 fasianorum auch ΠQn, fa(s)sianarum MGLPRS | pa'uonum a paonum M | ph(o)enicoptera MGLΠQR || 24 ex certis (am Rand al. excerptis) Saresb. VIII 7 || 25 gemonicas γ Gemonias scalas Saresb. VIII 19 || 26 tyberim a

- minibus orbatus, item alius debilis crure sedentem pro tribunali pariter adierunt orantes opem ualitudini demonstratam a Serapide per quietem: restitutum oculos, si inuisisset; confirmaturum crus, si dignaretur calce continere. Orantibus amicis inuitus licet utrumque temptauit, nec defuit euentus. || Idem adolescentulum fragrantem unguento, cum sibi pro impetrata praefectura gratias ageret, nutu aspernatus, uoce etiam grauissima increpuit: 'Maluissim alium oboluisse' litterasque reuocauit. || Eundem natura cupidissimum tradunt idque exprobratum ei a sene bubulco proclamante: uulpem pilum mutare, non mores. || Idem prima morbi accessione: 'uae' inquit 'puto, deus fio'. || **DE TITO**
- Titus, amor ac deliciae generis humani, id obstinatissime tenuit, ne quem ad se accedentem postulandi gratia sine spe dimitteret. Quin etiam admonentibus domesticis, quod plura polliceretur quam praestare possit: 'non oportere' ait 'quenquam a sermone principis tristem discedere'. Idem recordatus super cenam, quod nihil cuiquam toto die praestitisset, dixit: 'Amici diem perdidit'. || Idem febrim nactus, qua et mortuus est, cum lectica ueheretur, suscepisse dicitur caelum multumque conquestus est eripi sibi uitam inmerenti. Neque enim extare ullum suum factum, quod sibi esset paenitendum excepto dumtaxat uno. Id quale fuerit, neque ipse tunc prodidit neque cuiquam notum fuit. ||
- DE DOMITIANO**

Domitianus imperator inter uitia principatus cotidie secretum sibi horarum sumere solebat nec quicquam aliud

1 alius claudus crure debilis Saresb. II 10 alius debili crure  $\Omega$  | sedentem om. PIR || 2 ualet- corr. aus uahit- a || 4 inspexisset  $\gamma$  inspiceret Saresb. II 10 || 5 hortantibus  $\Omega$  || 6 euentus defuit  $\Omega$  | adolesc-  $\beta\gamma$  | flagrantem MPRS fragrantem GLPQ fragrantem T | unguento GLn || 10 bubulco a Saresb. III 14 buculo  $\beta\gamma$  || 11 mores] animum Saresb. III 14 | primo  $\gamma$  || 12 TYTO  $\gamma$  || 13 Tylus  $\gamma$  | delitiae aLS | humanus  $\gamma$  | constantissime tenens in moribus Saresb. III 14 || 15 sine re uel spe Saresb. III 14 | quin et  $\Omega$  | ammonentibus || 16 quod] quasi  $\Omega$  cur Saresb. III 14 || 17 quenquam aR || 18 caenam a cenam MGQ | toto aMGPIQR tota  $\beta\gamma$ LPSTn Saresb. III 14 || 19 nactus M || 20 transferretur  $\Omega$  || 21 est om.  $\Omega$  || 22 immerenti  $\beta\gamma$ GPIQRS | quod sibi esset om.  $\Omega$  || 26 Domicianus ay | uitia a $\beta$ MGPI uicia  $\beta\gamma$ L initia PIQRSTn || 27 sibi secretum horarum spatium Saresb. III 14 | aliud a $\beta\gamma$  interdum Saresb. III 14 amplius  $\Omega$

- quam muscas captare ac stilo praeacuto configere, ut cuidam interroganti, essetne quis intus cum Caesare, non absurde responsum sit a quodam: ne muscam quidem. || Idem sagittarum praecipuo studio tenebatur. Centenas feras saepe eum interficientem uidere plerique atque etiam ex industria ita quarundam capita figentem, ut duobus ictibus quasi cornua efficeret. Nonnumquam in pueri procul stantis dexterarum manus palmam sagittas tanta arte direxit, ut omnes per intervalla digitorum innocue euaderent. || Idem ante paucos Dom. 23
- 10) quam occideretur mensis cornix in Capitolio elocuta est ECTAI ΠΑΝΤΑ ΚΑΛΩC, nec defuit qui ostentum sic interpretaretur: Nuper Tarpeio quae sedit culmine cornix, „Est bene“ non potuit dicere, dixit „erit“. || DE TRAIANO
- Traianus imperator relatu Plinii Secundi ammonitus, Oros. VII 12,3
- 15) qui tunc inter ceteros iudices persecutor destinatus erat, a nece martyrum temperauit edictum. || DE IOVINIANO
- Iouinianus imperator cum in cubiculum nouum cubitum se recepisset, calore prunarum et nidore parietum nuper calce illitorum suffocatus interiit. Oros. VII 31,3

1 nisi captare muscas et easdem Saresb. III 14 |  $\overline{\text{p}}$ accuto  $\gamma$  || 2 nequis intus esset Saresb. III 14 | absurde  $\alpha\beta$  | 3 muscam  $\alpha\beta\gamma\text{ML}$  musca  $\Gamma\Pi\text{QRSTn}$  Saresb. III 14 || 5 conficientem spectauere  $\Omega$  || 6 quarundam  $\beta\gamma$  || 7 nonnumquam  $\beta\Gamma\Pi$  || 9 innocue  $\beta\gamma\Omega$  innocue  $\alpha$  innocuae Bentley || 11 ECTAITITAKAΩC  $\alpha\beta$  ECTAUIZAKAΩC  $\gamma$  || 12 nuper quae sedit Tarpei Saresb. I 13 || 14 phaii  $\gamma$  || 15 a nece martyrum persecutionis gladium reuocans edictum temperauit Saresb. IV 8 || 17 se cubitum  $\gamma$  sese cubitum Orosius || 18 nidore  $\alpha\beta$  Orosius ardore  $\gamma$  (odore Eutrop. X 18, odorem Amm. Marc. XXV 10, 13, odore Hieron. chr. 2350 Abr.)

## 2. Glossen in Suetonhandschriften.

Der codex Memmianus,<sup>1)</sup> Paris. 6115, geschrieben etwa zwischen den Jahren 850 und 950, weist zahlreiche Correcturen von erster und zweiter Hand auf, die nicht immer leicht zu scheiden sind. Scholien stehen nur auf den ersten Blättern, theils zwischen den

1) Die Handschriften von De Mesmes kamen 1731 in die *Bibliothèque Nationale*. Das auf dem Vorsatzblatte stehende „jadis Bigotianus“ beruht auf einem Irrthum; vgl. Léop. Delisle *Bibliotheca Bigotiana manuscripta. Catalogue des mss. rassemblés au XVIII<sup>e</sup> siècle par les Bigot, mis en vente au mois de juillet 1706, aujourd'hui conservés à la Bibliothèque Nationale* (Rouen 1877) p. 56 Nr. 196 und p. XIX.

Zeilen, theils am Rand; sie rühren nicht von dem ersten Schreiber her, sondern von zweiter oder dritter Hand, dürften aber spätestens im 12. Jahrhundert geschrieben sein. Ziemlich alt (saec. IX/X?) ist die Fol. 1 am oberen Rande stehende Ueberschrift *incipit suetonijs de uita cesarum nunc gesta cesarum*. Eine jüngere Hand (saec. XII?)<sup>1)</sup> hat in die erste Zeile des Blattes geschrieben *iste liber est de armario b(eat)i martini tur(onensis)*.

Meist hat der Glossator nur einzelne Worte erklärt oder paraphrasirt, also *recepissent* mit *promisissent*, *absumpto* mit *consumpto*, *L.* mit *Lucii* u. s. w., gelegentlich aber auch längere Bemerkungen beige geschrieben, welche, so belanglos sie im Ganzen scheinen, doch nicht eines gewissen Interesses entbehren, namentlich im Hinblick auf das *Corpus glossariorum latinorum*. Gustav Becker hat in seinen *Quaestiones criticae* p. IIII nur wenig davon mitgetheilt und das Wenige nicht genau. Ich citire nach den Seiten und Zeilen der Rothschen Ausgabe; die orthographischen Eigenthümlichkeiten sind beibehalten, ebenso die Lesarten im Text des Memmianus.

- Caes. 1 p. 3, 8 *amisit]* *s(cilicet) cesar*  
 p. 3, 9 *coscutia]* *e(st) nomen*  
 p. 3, 11 *corneliam]* *uxor cesaris cornelia*  
 p. 3, 12 *iulia]* *filia cesaris*  
 p. 3, 15 *discedere e medio]* *s. cogeretur*  
 2 p. 4, 5 *nicomeden]* *Nicomedes rex bitinie*  
 4 p. 4, 18 *rhodum]* *insula*<sup>2)</sup>  
 p. 4, 32 *nutantis]* *ubique suetonijs accusatiuum III decli-*  
*nationis plurarem (so!) in is ponit*  
 6 p. 5, 4 *e more]* *i. secundum morem*  
*pro rostris]* *i. in foro*  
 p. 5, 13 *diuortium]* *i. separationem*<sup>3)</sup>  
 7 p. 5, 25 *nam — intulisse]* *parentesis*<sup>4</sup>  
 9 p. 5, 37 *ambitus condemnatis]* *quia ambitiosi uidebantur*  
*condempnati sunt*  
 p. 6, 1 *placitum esset]* *i. placuisset*  
 p. 6, 3 *restitueretur]* *contra senatus decretum*  
 p. 6, 15 *ille, ipse]* *i. piso, cesar*

1) Saec. XIII nach Roth p. XX.

2) Im Laur. 68, 7 steht *insula rhodum* im Text, *insula* ist nachträglich getilgt.

3) Vgl. Goetz *Thesaur. gloss. s. diuortium*.

- Caes. 10 p. 6, 25 *castoris*] *edes*  
 14 p. 7, 25 *atque*] *i. quam*  
 p. 7, 32 *intentans*] *comminans*<sup>1)</sup>  
 19 p. 9, 6 *optumates*<sup>2)</sup>] *antiquitus dictum*  
 20 p. 9, 33 *testanti* (so)] *testati*<sup>3)</sup> *dicebantur qui testamento signabantur*  
 21 p. 10, 26 *sileret* (corr. aus *soleret*)] *i. taceret uel soleret interrogare primum crassum*  
 22 p. 10, 32 *lege uatinia*] *i. prophetali*,<sup>4)</sup> *proprium legis apud romanos*  
 p. 10, 33 *comatam*] *i. nomen loci uel pro siluis comatis*<sup>5)</sup> *aut pro hominibus comas habentibus*<sup>6)</sup>  
 23 p. 11, 14 *recepissent*<sup>7)</sup>] *promisissent*  
 p. 11, 16 *syngrapham*] *s. conscriptionem*<sup>8)</sup>  
 24 p. 11, 22 *imperium*] *totius gallicae cum illirico*  
 25 p. 12, 4 *ignotos antea*] *ob maris interclusionem*  
 26 p. 12, 24 *domesticatim*] *i. de rebus propriis*<sup>9)</sup>  
 27 p. 13, 2 *congiario*] *magno lucro*<sup>10)</sup>  
 p. 13, 2 *persequabatur*<sup>11)</sup>] *s. obstringebat* (so über der Zeile, ferner am Rand): *persequabatur id est ualde ad se attraeb[at]* (abgeschnitten)  
 p. 13, 4 *oberatorum*] *alienum es debentium*  
 28 p. 13, 14 *quorsum illa*] *i. ad quid tam studiosa facta*  
 30 p. 14, 23 *milonis*] *hunc milonem cicero suis argumentis defendit in ea defensione quam pro milone abuit*  
 32 p. 15, 17 *harundine carens* (so)<sup>12)</sup>] *tuba qua caneret.*

1) *Corp. gloss.* IV 89 *intentat minas facit*, IV 448 *intentant minantur* und ähnlich öfter.

2) So nur M an dieser Stelle, aber einige Zeilen weiter *optimatibus* alle Handschriften. Vgl. *Corp. gloss.* II 354, 50.

3) *testati* bietet Q.

4) *uates propheta* Glossen.

5) Catull. IV 11 *comata silua*.

6) Pauly-Wissowa R. E. s. *Comata*.

7) Eine Handschriftenklasse bietet *pepigissent*.

8) *Corp. gloss.* II 440 *συγγραφή conscriptio*.

9) *Corp. gloss.* II 577, 31 *domesticatio proprietas*.

10) Anders glossiert in V, s. u. S. 360.

11) *prosequabatur* erst in jungen Handschriften.

12) R und N auch sonst im Memmianus verwechselt: *Aug.* 48 p. 60, 37 *cor tribuit*; *Tib.* 61 p. 112, 11 *carrulus* (so auch in anderen Handschriften). *Tib.* 13

Die zweitälteste Suetonhandschrift, cod. Gudianus 268 saec. XI, enthält nur wenige Glossen und Varianten von alter<sup>1)</sup> Hand  
*Nero* 46 p. 193, 32 *asturconem*] *i. ambulator[ium?]*<sup>2)</sup> *caballum Galba* 1 p. 199, 10 *pangi*] *i. plantari*<sup>3)</sup>  
*Otho* 12 p. 214, 19 *campusque*] *uel caluus*<sup>4)</sup>  
*Vit.* 8 p. 218, 18 *dominica*] *i. domestica*  
 13 p. 220, 15 *iantacula*] *uel gentacula*.

Endlich enthält diese Handschrift noch eine für Germanisten interessante Randnotiz fol. 172' und 173, die ich in Sievers Beiträgen zur Geschichte der deutschen Sprache und Litteratur XXVI 1901 S. 312 mitgeteilt habe.<sup>5)</sup>

Auf ungefähr derselben Stufe wie die Glossen im Memmianus stehen die im Vaticanus Lipsii (V) enthaltenen, von denen mir College Gerhard Ficker folgende ausgeschrieben hat. Sie rühren von alter Hand (saec. XII) her.

*Caes.* 1 p. 3, 9 *flamen dialis*] *sacerdos iuvis*<sup>6)</sup>  
 p. 3, 14 *multatus*] *dampnatus*<sup>7)</sup>

p. 92, 19 haben alle Handschriften *remausenses* für *nemausenses*, was Bentley zu der höchst kühnen, später widerrufenen Conjectur verleitete *rem augentes* (Sitzungsberichte der Berliner Akademie 1901 S. 695).

1) Von junger Hand (saec. XV) ist zu *Caes.* 73 p. 29, 25 (*gati memmii*) beschrieben *cutis oratio extat apud Salustium* [lug. 31]; zu *Caes.* 89 p. 37, 8 *ut Cato*.

2) Abgeschnitten, wie überhaupt die Ränder dieser Handschrift stark beschnitten sind. Vielleicht *ambulator[em]* nach *Corp. gloss.* V 169, 22 *asturco equus ambulator*.

3) Kein Zweifel also, dass *Corp. gloss.* IV 137, 26 und 549, 4 nicht *spargitur plantatur* zu lesen ist (überliefert *pargitur*), sondern *pangitur*; vgl. V 318, 43 *pangere ordinare a plantando*. Goetz *Thes. gloss.* s. *pangere*.

4) Diese Variante, die minderwerthige Handschriften im Text bieten (*caluusque*) steht am oberen Rand; die oberen Hälften der Buchstaben sind zum Theil abgeschnitten, aber an der Lesung scheint kein Zweifel möglich (*uel* war in der üblichen Weise  $\frac{1}{2}$  abgekürzt). Professor Milchsack in Wolfenbüttel hat die Stelle revidirt und mir bestätigt, dass die Lesung *scaurus* unmöglich ist (vgl. *Corp. gloss.* II 179 *scaurus*  $\sigma\kappa\alpha\mu\beta\acute{o}s$ ,  $\sigma\kappa\alpha\lambda\lambda\acute{o}s$ ,  $\sigma\tau\epsilon\rho\beta\lambda\acute{o}\pi\omicron\nu s$ ; II 432  $\sigma\kappa\alpha\mu\beta\acute{o}s$  *scaurus ualvus* und  $\sigma\kappa\alpha\mu\beta\acute{o}\nu$  *curuum*). Die Emendation *scambusque* rührt von Turnebus her.

5) Prof. Milchsack theilt mir mit, dass der von mir als *radirt* oder verwischt bezeichnete Buchstabe *á* gewesen (also *aller á guoeten digge*) und dass eher *maginckraft* als *maginckraft* zu lesen ist.

6) Vgl. *Thes. gloss.* s. *Flamen Dialis* (*sacerdos Iouis* öfter).

7) *Corp. gloss.* IV 120, 15 *multatus condemnatus* (u. ö.).

- Caes. 1 p. 3, 18 *uestales*] *ueste de consecrat*  
 3 p. 4, 10 *meruit*] *i. militauit*<sup>1)</sup>  
 4 p. 4, 21 *traicit*] *nauigat*  
 7 p. 5, 18 *ulterior hispania*] *Betica ulterior hispania*  
 9 p. 5, 34 *setius*] *tardius*<sup>2)</sup>  
 20 p. 9, 23 *fascis*] *summa dignitas a fasciolis*<sup>3)</sup>  
 p. 10, 20 *intercepisse*] *occidisse*  
 27 p. 13, 2 *congiario*] *CONGIAR* genus mensurae  
 Aug. 74 p. 72, 1 *acromata* (so)] *prolixitates ludi*  
 82 p. 74, 24 *in peristilo*] *in circuitu columpnarum*<sup>4)</sup>  
 84 p. 75, 19 *phonasco*] *uoci*  
 p. 98, 30 *dinasta* (so)] *potentes*.

Endlich wäre noch als bemerkenswerth aus einer der jüngeren Handschriften, dem Hulsianus (T) saec. XIV, die gleichzeitige Randbemerkung zu Titus 2 p. 236, 7 *septizonium*] *Septizonium autem* (?)<sup>5)</sup> *in Africa*<sup>6)</sup> *nostra* zu erwähnen.

So viel über die Glossirung lateinischer Textworte. Bemerket sei noch, dass eine Reihe von Scholien bereits in den Text des Archetypus eingedrungen ist. Sie stehen in allen Handschriften, stammen sicher aus ziemlich früher Zeit und lassen eine gewisse Gelehrsamkeit erkennen.<sup>7)</sup> Von einer absichtlichen Entstellung des Textes durch Interpolationen kann aber kaum die Rede sein; denn Torrentius, Lipsius, Bentley, G. Becker, Polak u. a., die an etwa 50 weiteren Stellen Interpolationen wittern, gehen entschieden zu

1) *Corp. gloss.* V 554, 35 *mereor sine diptongo milito*.

2) Glossirt vielmehr *serius*.

3) Vgl. *Thes. gloss.* s. *fascis*.

4) *Corp. gloss.* II 589, 23 *peristullium columpnarum circumitus*.

5) Mit *aut* ist in der Burmannschen Ausgabe die Abkürzung *atf* aufgelöst.

6) Die *Septizonia* genannten Gebäude scheinen besonders in Afrika üblich gewesen zu sein. *Vita Severi* 24, 3 *cum Septizonium faceret* (über diesen Bau des Severus Hülsen im 46. Berliner Winckelmannsprogramm, 1886), *nil aliud cogitauit, quam ut ex Africa uenientibus suum opus occurreret*. Ueber das inschriftlich bezeugte Septizonium in Lambaesis s. Hülsen a. O. S. 33. Auch in der *Appendix Probi*, in welcher allerhand auf Afrika hinweist, figurirt das Wort; vgl. Gaston Paris in den *Mélanges Renier*, *Bibliothèque de l'Ecole des Hautes-Etudes* 73 (1887) p. 301 ff. De Rossi *Bull. com.* 1889 p. 360 ff.

7) Vgl. *Caes.* 30 p. 14, 33—35 (Verse aus Euripides' *Phoenissen*); *Aug.* 7 p. 40, 31—34 (aus Festus?, vgl. G. Becker *Quaest. crit.* p. XVIII); *Cal.* 11 p. 123, 19 *natricem* [*serpentis id genus*], vgl. *Corp. gloss.* II 132, 40 *natrix* *βόα ἰχθύος εἶδος* (*ἔχιδος εἶδος* Salmasius), IV 260 u. 5. *natrix* *serpens*.



weit, während sich Roth grosser Zurückhaltung befleissigt. Doch hierüber werde ich mich in anderem Zusammenhange äussern.

Interpretamenta griechischer Worte standen im Archetypus nur an zwei Stellen: Tib. 57 p. 109, 30 *πηλὸν αἵματι περυσμένον* [id est lutum a sanguine maceratum<sup>1)</sup>] und Cal. 29 p. 132, 36 *ἀδιατρεψίαν*<sup>2)</sup> [hoc est inuerecundiam]. Erst in Handschriften von 12. Jahrhundert ab sind sie in grösserer Zahl zu treffen; sie stehen hier in der Regel über den betreffenden griechischen Worten, selten sind sie in den Text gedrungen, noch seltener haben sie den griechischen Text verdrängt. Ausser dem Vaticanus 1904 (V), der eher zu Anfang des 12. als zu Ende des 11. Jahrhunderts geschrieben ist,<sup>3)</sup> kommen hierfür in Betracht LSP, um von jüngeren zu schweigen. Sonderliche Weisheit verrathen diese Uebersetzungen, die auf eine einzige Quelle zurückzugehen scheinen (saec. XII?), nicht; oft sind sie sinnlos. Zur Illustration mittelalterlichen Wissens von der griechischen Sprache mögen sie hier mit einigen Anmerkungen folgen.

Aug. 25 p. 48, 34 *accelera tarde sciens obtime manentia* (die beiden letzten Worte über APECTA MEINWNTA) in pugna bellatoris V; in S steht nur *acelera* über *σπεῦδε*.

70 p. 69, 18 *δωδεκάθεος*] duodenorum<sup>4)</sup> deorum V

92 p. 78, 31 *δυσφημίαν*] quam (quae V) dubitationem VPS

98 p. 83, 20 *creantis tumultum in monte ignitum* S, *tumulum innocentem ignitum* V

p. 83, 24 *uides certe pro(prium) n(omen)* (nämlich *Μαργάβαν*) sepultum<sup>5)</sup> VS

99 p. 84, 1—3 *postulet autem . . . date plausum et omnes uos cum gaudio aliquid facite*<sup>6)</sup> S und ebenso V, wo nur *omnes* fehlt.

p. 84, 9 EYTANACIAN] bonum exitum<sup>7)</sup> VS

1) Corp. gloss. II 125 *maceratum* τετηγμένον.

2) ΑΔΙΑΤΡΕΨΙΑΝ Memmianus.

3) Sein Text berührt sich eng mit dem Memmianus, bricht aber leider Cal. 3 p. 120, 14 ab.

4) Corp. gloss. II 282 *δωδεκα* duodena.

5) τεθαμμένον für τιμώμενον.

6) aliquid facite über ΤΙΤΑΙΨΑΤΕ.

7) In den Excerpten des Heiric von Auxerre ist übergeschrieben *i. bonam mortem* (s. oben S. 350 Z. 14).

- Tib.* 21 p. 96, 12. 13 *mihi et meis tuisque commilitibus*<sup>1)</sup> *gere* VS  
 p. 96, 14 *NOMIMΩΜΑΤΕ*] *legitime* VS  
 p. 96, 16 *et tantam defectionem*<sup>2)</sup> *militantium* VS
- Cal.* 22 p. 128, 16. 17 *de caelo*<sup>3)</sup> *uenit nobis rex* steht in L u. a.  
 vor dem Homercitat (*uobis* für *nobis* in S u. a.)<sup>4)</sup>
- 29 p. 132, 36 *ΔΙΑΤΡΕΦΙΑΝ* (L), *ΔΙΑΤΡΟΦΙΑΝ* (S)] *disciplinam* LS
- 47 p. 140, 21 *inuictissimum*<sup>5)</sup> S
- Claud.* 1 p. 147, 10 *felicibus et indoctis*(!) *pueris* S
- 4 p. 149, 20 *ΕΑΔΤΤΩCΘΑΙ* (L)] *muniendus* LS
- p. 149, 20 *βεβλάφθαι κτλ.*] *ad nocendum corpori et anime uelox*<sup>6)</sup> LS
- p. 149, 23 *italia intendere*<sup>7)</sup> *et subsannari*<sup>8)</sup> LS
- p. 149, 25 *μη προῦποκειμένου ἡμῖν*] *non conueniunt*<sup>9)</sup> *hec nobis* LS
- p. 150, 6 *μετεώρωc*] *iocundus* LSP
- p. 150, 7 *ἐν τοῖς σπουδαίοις*] *inesse prudentibus* L
- p. 150, 9 *ἡ τῆς ψυχῆς αὐτοῦ εὐγένεια*] *anime illius nobilitas*<sup>10)</sup> LS
- 15 p. 155, 14 *es tu senex et stultus*<sup>11)</sup> LS
- 38 p. 166, 27 *μωρῶν ἐπανάστασις*] *stultorum exaltatio* (*exultatio* S) LS
- 39 p. 166, 30 *μετεωρίαν et ἀβλεψίαν*] *superbiam et indignationem* L
- 40 p. 167, 20 *deceat loquere*<sup>12)</sup> L

1) *Corp. gloss.* II 447 *συνστρατιώτης commiles.*

2) *ΑΠΟΘΥΜΕΙΑΝ* hat V, *ἀπειθειαν* Bentley. Vgl. *Corp. gloss.* III 363, 34 *defectio λιποθυμία.*

3) *εἰς κοίρανος* wurde also zu *ἐξ οὐρανοῦ*!

4) Diese lateinische Uebersetzung hat in P u. s. Handschriften die griechischen Worte ganz verdrängt.

5) Steht statt des griechischen Wortes in den Excerpten des cod. Paris. 17903 saec. XIII.

6) *uelox* über *ΑΡΓΤΗΤΑ* bezw. *ΑΡΤΟΤΗΤΑ*.

7) *σκοπεῖν* für *σκόπτειν*?

8) *Corp. gloss.* II 373 *μυκτηριασμός subsannatio*, vgl. II 291, 48.

9) *προσῆκει conuenit* Glossen.

10) *Corp. gloss.* II 134 *nobilitas εὐγένεια.*

11) *Thes. gloss.* s. v.

12) *λάλει καὶ μὴ θίγγαναι* Turnebus (*μεθινγαναι* ML).

- Claud.* 42 p. 168, 18 *Odyss.* π 72. φ 133] *uir prior iratus alterum facit irasci* LS (in L fehlt *alterum*)
- 43 p. 168, 33 *rectas facite* steht vor dem Griechischen in LSP u. a.<sup>1)</sup>
- Nero* 38 p. 189, 9 *me moriente mea crementur igne* S, *me moriente in ea igne* L
- p. 189, 10 *me uiuente* LS
- 39 p. 190, 4. 5 *nero iratus*<sup>2)</sup> *iatro matricida*<sup>3)</sup> *iuenis nero propriam matrem occidit* S
- 46 p. 194, 7 *mori quidem cum uxore mater pater* S
- 49 p. 195, 38 *non decet neronem, non decet uigilare semen* (*uigilate semper* S) *in talibus resuscita te ipsum* (*sed resuscita te* S) LS
- Vit.* 13 p. 220, 23 ΤΟΝΔΥΧΟΥ] *art*<sup>4)</sup> *ambab(us)* S
- Dom.* 18 p. 252, 24 *Ilias* Φ 108] *non (num m<sub>2</sub>) uides quomodo ego bonus et magnus* S
- 23 p. 254, 1 *erit (erie S) semper bene* LPS.

---

1) Uebersetzen also *ὁρθὰς ποιεῖτε* (ΟΘΩCΑCΠΕΙCΕΤΑΙ Memmianus, *ὁ τρώας καὶ ἰάσεται* Petr. Victorius, *ὁ τρώας σε ἰάσεται* Bentley).

2) *ὁργισθεῖς* für *ὀρέσσης*.

3) *Corp. gloss.* II 371 *μητροκτόνος matricida*.

4) *art* über ΤΟΝ, also *articulus*.

Halle.

MAX IHM.

## ARCHAEOLOGISCHE NACHLESE.

(S. diese Ztschr. XXXV S. 650 ff.).

XV. ILLUSTRATIONEN ZU EINEM GRIECHISCHEN ROMAN. R. Heinze hat im vorletzten Bande dies. Ztschr. XXXIV 494 ff. mit ebensoviel Scharfsinn wie Glück die Gründe besprochen, die die Entstehung des griechischen Romans weit höher hinaufzurücken nöthigen, als Rohde in seinem berühmten Buche zugeben wollte.<sup>1)</sup> Vielleicht besitzen wir hierfür auch einen monumentalen Beleg in den Friesbildern aus dem schwarzen Saal des 1879 bei der Farnesina ausgegrabenen Hauses, die jetzt, leider wie es scheint einem langsamen Zerstörungsprocess unrettbar verfallen, im Thermenmuseum untergebracht sind.<sup>2)</sup> Nur an einer Wand war dieser Fries vollständig erhalten, und hier hat zuerst Mau Röm. Mitth. X 1895 S. 231 festgestellt, dass wir es mit Gerichtsszenen zu thun haben, oder richtiger mit Illustrationen der Entscheidungen eines weisen oder schlaun Richters, bei denen in der Regel zuerst in einer früheren Scene des Vergehen, dann in einer zweiten das Verfahren verbildlicht ist, mittels dessen es dem Rechtsprechenden gelingt die Wahrheit festzustellen. Anknüpfend an die schöne Besprechung, die Lumbroso in den *Atti dell' Accademia dei Lincei* Ser. III vol. XI p. 303 dem bekannten pompejanischen Bild mit dem angeblichen Urtheil Salomonis gewidmet hat, erinnert dann Mau an die märchenhaften Urtheilssprüche des ägyptischen Königs Bokchoris, die auch litterarisch gesammelt waren und gerade zur Zeit des Augustus besonders beliebt gewesen zu sein scheinen. Diese Rechtssprüche des Bokchoris oder die eines ähnlichen weisen Richters will nun auch Mau gewiss mit Recht in dem betreffenden Theile des Frieses erkennen. Loewy, der unabhängig von Mau dieselbe Erklärung ge-

---

1) Siehe jetzt auch Wilcken Archiv für Papyrusforsch. I 264 ff. und v. Wilamowitz in den Götting. Gel. Anz. 1901 S. 31.

2) Abgeb. *Mon. dell' Inst.* XI 45—48; vgl. Helbig Führer<sup>2</sup> II 238 f. n. 1124.

funden hatte, sucht in den *Rendiconti dell' Accademia dei Lincei Ser. V vol. VI 1897 p. 27f.* die Art der Vergehen und der Entscheidungen genauer festzustellen und plädirt mit noch grösserer Bestimmtheit als Mau dafür, dass der hier in einem Bildercyklus gefeierte Richter für Bokchoris zu halten sei. Er geht aber noch weiter; auch die übrigen mehr oder weniger fragmentarisch erhaltenen Theile des Frieses<sup>1)</sup> sollen nach ihm ganz ähnliche Scenen enthalten haben, so dass das Ganze die Illustration zu einer ‚Bokchoreis‘ gewesen sei. Bei diesem Theil der Loewyschen Deduction setzen meine Zweifel ein. Auf dem zweitgrössten der erhaltenen Friesstücke *Mon. d. Inst. XI tav. XLV 2. 3. 4* (linke Hälfte) finden wir vier auf einander folgende Scenen, von denen die eine vielleicht einen nächtlichen Einbruch darstellt, die andern drei auf der Landstrasse zu spielen scheinen, jedenfalls ziemlich disparate Vorgänge, ohne dass dazwischen eine Gerichtsscene erscheint. Sollen wir annehmen, dass hier ein und dasselbe Vergehen in vier Acte zerlegt vorgeführt wird? Das ist schon an sich sehr unwahrscheinlich, wird es aber noch mehr, wenn man erwägt, dass auf der anderen Seite des Frieses der Darstellung des Vergehens höchstens eine einzige Scene gewidmet wird und dass ein engerer Zusammenhang zwischen den vier Vorgängen sich kaum ausdenken lässt. Allerdings zeigt die unmittelbar vorhergehende Scene einen thronenden König, dem ein Leibwächter zwei Männer niedrigen Standes vorführt, und weiter links sehen wir, wie dieselben beiden Männer von dem Leibwächter arretirt werden oder bereits arretirt sind und von ihm bewacht werden. Allein die Analogie mit den Gerichtsscenen der anderen Wand ist nur scheinbar, denn hier handelt es sich offenbar nicht um die erappte Verbrecher, sondern um sistirte Landstreicher. Auch spricht der König nicht, wie in den eigentlichen Gerichtsscenen, Recht, sondern er hört einem alten bekränzten Mann — man könnte denken seinem Hofpoeten — zu, der ihm aus einem Concepte oder Briefe vorliest, und achtet vorläufig gar nicht auf den Leibwächter und die Arrestanten. Der Richterspruch, wenn es sich um einen solchen handeln sollte,

1) Loewy nimmt an, dass sich der Fries auf der einen dem Eingang gegenüberliegenden Seite nicht fortgesetzt habe. Ich halte das zwar für wenig wahrscheinlich, kann aber hier auf diese Frage, die eine ganz detaillirte Darlegung erfordern würde und überdies für das, was ich beweisen will, kaum in Betracht kommt, nicht näher eingehen.

würde also in Wahrheit gar nicht dargestellt sein. Und nun vergleiche man diesen König mit dem Richter in jenen anderen Szenen. Der König hat, wenn man es stark ausdrücken will, etwas Zeusartiges. Der Richter hingegen erscheint immer in mehr oder weniger salopper Haltung: einmal schlägt er das eine Bein über das andere, ein andern Mal faltet er die Hände über dem hochgezogenen Knie. Identität der Person scheint mir daher ausgeschlossen. Ferner erscheint in den Gerichtsszenen in unmittelbarer Nähe des Richters stets ein Mann in gemeiner Tracht, der aber mit dem Richter auf ziemlich vertrautem Fusse zu stehen scheint. Wir finden ihn auf den Stufen des Thrones oder daneben auf der Erde sitzend, auf den Richter einredend und so fort, aber stets entschieden aufmerksam beobachtend und auch wohl gelegentlich eingreifend. Diese Figur fehlt in der Scene mit den beiden Arrestanten, wo nur der mit ihr unmöglich identische ‚Hofpoet‘ erscheint. Auch auf den nicht mit Sicherheit zu placirenden Fragmenten (tab. XLVIII 3. 4) will Loewy viermal den Richter constatiren; aber auch diese Figuren unterscheiden sich sehr erheblich durch ihre vornehme majestätische Haltung, ohne dass ich deshalb behaupten möchte, dass wir auch in ihnen abermals den König aus der Arrestantenscene zu erkennen haben. Es kann sehr wohl eine dritte Person gemeint sein.

Es handelt sich also bei diesem Fries nicht ausschliesslich um Gerichtsszenen. An der Einheitlichkeit der ganzen Darstellung aber hat man allerdings mit Loewy festzuhalten. Es ist eine einzige Geschichte, die uns hier in einem Cyklus von Szenen vorgeführt wird. In dieser nehmen die klugen Rechtssprüche des Helden einen breiten Raum ein, aber sie füllen sie nicht aus. Nicht eine Sammlung von Rechtssprüchen wird illustriert, sondern ein Roman. Dafür giebt uns das Bildwerk selbst noch zwei wichtige Indicien, die auch Loewy nicht entgangen sind (p. 41). Bei der Vergewaltigungsscene (tab. XLVI 2) ist Eros zugegen, das ist doch ein ausgesprochen rhetorisches Motiv; in einer Sammlung von Rechtssprüchen, auch wenn wir sie uns noch so novellistisch ausgeschmückt denken, ist für Eros keine Stelle. Und dass der Künstler ihn auf eigene Hand in einen Vorgang des gewöhnlichen Lebens eingesetzt haben sollte, ist auch nicht eben wahrscheinlich. Und weiter in der Scene, die Loewy wahrscheinlich mit Recht für die erste des ganzen Cyklus hält, haben wir es ganz sicher mit Göttern zu thun, wahrscheinlich

mit einem Berggott und einer Nymphe.<sup>1)</sup> Ihr Gespräch belauscht ein mit einer Mütze bedeckter Mann, den wir dann in der nächsten Scene sich eilig entfernen sehen. Das ist denn doch ein antikes Romanmotiv, wie es im Buche steht.

Damit ist es um Bokchoris freilich geschehen. Gegen diese Benennung des Richters bildet übrigens schon das griechische Idealcostüm eine Instanz, über die man sich allzu leicht hinweggesetzt hat. Gerade die augusteische Kunst hätte bei ihrer bekannten Vorliebe für das Aegyptische gewiss nicht versäumt bei Darstellungen aus der Bokchorislegende des Localcolorit festzuhalten. Hier aber befinden wir uns in einer ganz idealen Welt, wie es sich für den Roman gehört.

Und lässt sich nun der Inhalt dieses Romanes einigermaassen errathen? Einige Vermuthungen wenigstens mögen gestattet sein. Den klugen Richter wird man seines nachlässigen Gebahrens wegen nicht für einen wirklichen König halten. Er ist ein Mann gewöhnlichen Schlages, der nur zum Spass oder zur Probe mit dem Richteramt betraut ist, der aber durch den Mutterwitz seiner Sprüche die Weisheit der geschulten Richter in Schatten stellt. Es ist das allbekannte, oft wiederkehrende Novellenmotiv, das in Sancho Pansa auf Barataria seine glänzendste Verkörperung gefunden hat. Aber wir finden neben diesem Richter einen Gesellen und dürfen vielleicht weiter vermuthen, dass dieser es ist, der seinem zu einer ungewohnten Würde erhöhten Kameraden die Weisheit suggerirt. Und irre ich nicht, so ist es eben dieser Geselle, der in der ersten Scene bei einem Gespräch der Götter ein unbemerkter Zuhörer ist und vielleicht daher seine Weisheit schöpft. Die Helden des Romanes sind also ähnlich wie bei Petron zwei Abenteurer, ohne dass allerdings zwischen ihnen ein erotisches Verhältniss zu bestehen scheint.<sup>2)</sup> Von ihrem Schicksale lässt sich noch erkennen, dass sie einmal arretirt und einem König vorgeführt, ein anders Mal, wenn ich richtig deute, auf der Landstrasse vermuthlich bei Nacht ihrer Kleider

---

1) Die Weiblichkeit scheint mir sowohl durch das helle Incarnat als durch die Drapirung des Mantels gesichert. Die schwache Entwicklung der Brust ist kein ausreichender Grund, um die Figur mit Loewy für männlich zu erklären.

2) Zwei Kameraden als Träger der Handlung erscheinen auch in dem Mahaffyschen Romanfragment *Rendiconti dell' Accademia dei Lincei* 1897 p. 91; vgl. Wilcken a. a. O. S. 270.

beraubt werden und durch tiefen Schlamm weiter waten müssen. Dann aber gelangen sie an einen anderen Hof, wo der eine von ihnen zu hohen Ehren aufsteigt; und vielleicht kamen sie dann später noch mit anderen Königen in Berührung. Kurz der Reise-roman ist unverkennbar. Auch die Gerichtsszenen und das Vorlesen von Briefen und Gedichten hat Heinze mit Recht als wesentlichen Bestandtheil schon des älteren Romanes festgestellt. Beides fehlt auch nicht auf unserem Fries; erstere spielen sogar eine sehr bedeutende Rolle. Dagegen findet sich von dem erotischen Element auf den erhaltenen Theilen keine Spur, es sei denn dass die schöne verschleierte Frau auf *tab. XLV 4* (rechts) aus einer Liebesscene stamme.

Des Hypothetischen dieser Gedanken bin ich mir wohl bewusst und will mir Widerlegungen gern gefallen lassen, wenn ich nur erreiche, dass dieses nicht nur durch frische Erfindung und flotte Ausführung ausgezeichnete, sondern auch, wenn ich richtig geurtheilt habe, für die Litteraturgeschichte ausserordentlich wichtige Bildwerk noch einmal einer sorgfältigen Untersuchung unterzogen wird, ehe es ganz zu Grunde geht.

XVI. NIOBE AUF EINEM POMPEIANISCHEN MARMORBILD. In einer Serie von Winckelmannsprogrammen habe ich die fünf in Herculanum gefundenen Marmorbilder nach den vortrefflichen Copieen Gilliérons, die das Hallische Museum Dank der Munificenz des Ehrenmitglieds des Deutschen Archäologischen Instituts, Herrn Commerzienrath Lehmann, besitzt, publicirt und kunsthistorisch einzuordnen versucht.<sup>1)</sup> Es war ursprünglich mein Plan ihnen in diesem Jahre das einzige in Pompeji gefundene Marmorbild, die Niobe, folgen zu lassen. Da ich aber nicht im Stande bin, die mir durch die Herausgabe der Hallischen Winckelmannsprogramme aufgelegten pekuniären Opfer weiterhin zu tragen, musste ich mein Vorhaben aufgeben, was mir dadurch erleichtert wurde, dass von diesem Bilde bereits eine farbige Publication in der *Nuova serie* des *Giornale degli scavi di Pompei* II tav. 9<sup>2)</sup> vorliegt, die, wenn sie auch nicht allen Anforderungen genügt und sich namentlich

1) Hallische Winckelmannsprogramme XIX. XXI—XXIII.

2) Wiederholt, ohne Farben, bei Engelmann Bilderatlas zu Ovids Metamorphosen Taf. IX No. 67 und in Roschers Mythologischem Lexikon III 410 Fig. 7 als Textillustration zu Sauers vortrefflichem Artikel: Niobe.



mit der Gilliéronschen Copie nicht entfernt vergleichen kann, doch zum Verständniss dessen, was ich hier zu sagen habe, ausreicht.

Das Bild, das am 3. Februar 1872 in Gegenwart der Grossfürstin Olga von Russland gefunden wurde,<sup>1)</sup> war in viele Stücke zerbrochen, die sich aber leicht zusammenfügen liessen; es ist ausgezeichnet durch die gute Erhaltung der Farben. Die Darstellung zerfällt in zwei Gruppen; links, etwa die Hälfte des Bildes einnehmend, Niobe, zu der sich ihre jüngste Tochter, noch ein halbes Kind, geüchtet hat. Das Mädchen blickt angstvoll nach rechts, von wo, wie wir uns vorstellen sollen, Artemis ihre Pfeile entsendet, von denen einer bereits den Leib dieser Niobide getroffen hat. Niobe hat das riesige Scepter, das sie in der linken Hand trug, fallen lassen und schlingt den Arm um ihr verwundetes Kind, das Antlitz vorwurfsvoll zum Himmel erhebend. Die zweite Gruppe nimmt die rechte Hälfte des Bildes ein, ist aber etwas mehr in den Hintergrund gedrückt. Hier wird eine ältere Tochter der Niobe, die tödlich getroffen zu Boden gesunken ist, während ihres Todeskampfes von einer alten Amme gestützt. Als architektonischer Hintergrund dient für beide Gruppen ein säulengeschmückter Palast, über dessen Gestalt später noch ausführlicher zu sprechen sein wird.

Dass von der grossen Kinderzahl Niobes nur zwei Töchter dargestellt sind, wollte der erste Herausgeber, R. Gaedechens (a. O. p. 240) aus dem Raummangel erklären. Träfe das zu, so könnte man dem Maler den Vorwurf nicht ersparen, dass er besser gethan hätte, ein solches Sujet überhaupt nicht zu wählen, und wenn er es doch that und sich solch kecke Abbeviatur erlaubte, warum stellte er dann nicht lieber den Tod eines Sohnes und einer Tochter dar, wodurch das für die Katastrophe Charakteristische doch einigermaassen zum Ausdruck gekommen wäre?<sup>2)</sup> Nein, für die Weglassung der Söhne und die Beschränkung auf zwei von den Töchtern müssen andere Gründe maassgebend gewesen sein, die nur in der litterarischen Quelle liegen können. In dieser wird erzählt gewesen

1) *Giornale degli scavi*. II p. 365 f. Sogliano *Le pitture murali Campane* p. 85 nr. 504. Die Platte ist 0,40 hoch und 0,36 breit.

2) Das fühlt auch Sauer a. O. S. 409, zieht aber daraus den übereilten Schluss, dass die beiden Gruppen aus einem grösseren Bilde entnommen seien: 'es fällt schwer in dieser grossartig einfachen Composition nur ein Stück einer grösseren zu erkennen; dennoch ist diese Annahme unvermeidlich, weil sicher zwei Mädchen dargestellt sind, also jede Andeutung des gleichen Geschickes der Söhne in dem Bilde fehlt'.

sein, dass die Söhne ausserhalb des Hauses, sei es im Gebirge sei es in der Palästra, von den Pfeilen des Gottes getroffen worden seien, die Töchter aber im Hause, das Königstöchter ja nicht so leicht zu verlassen pflegen, von denen der Artemis. Aber auf dem Bilde werden die beiden allein dargestellten ja auch nicht im Hause, sondern vor dem Hause getödtet. Gewiss, und gerade dies ermöglicht uns die litterarische Quelle genauer zu präcisiren. Man hat für die berühmte florentinische Gruppe häufig ein Drama und zwar speciell die Niobe des Sophokles als litterarische Quelle angenommen, ohne für diese Hypothese etwas anders anführen zu können, als das von dem Bildbauer in die Hauptfigur hineingelegte Pathos. Mit weit grösserer Bestimmtheit und mit bündigen Beweisen lässt sich bei dem pompeianischen Marmorbild die Abhängigkeit von einem Drama erhärten. In einem solchen musste in der That der Dichter, wenn der Zuschauer die Katastrophe nicht lediglich aus Botenmund erfahren sollte, die Töchter der Niobe angstvoll aus dem Palast herausstürzen lassen; allein sowohl aus Gründen des Geschmacks als der Dramaturgie durfte er dies Motiv nicht siebenmal wiederholen. Die Mehrzahl der Mädchen musste im Hause getroffen werden, nur wenige durften den vergeblichen Versuch machen, draussen Rettung zu finden; und auch bei diesen musste das Motiv möglichst variirt werden, was unter anderem durch den Altersunterschied geschehen konnte. Alles das trifft nun für unser Bild zu; wir sehen nur zwei Töchter ausserhalb des Palastes, und zwar eine ganz junge und eine voll erblühte. Die übrigen haben wir uns im Innern des Hauses bereits getödtet zu denken.

Weist schon dies alles zwingend auf eine dramatische Quelle hin, so sind wir weiter in der glücklichen Lage auch den Dichter bestimmen zu können. Es ist in der That kein anderer, als der, den man auch als poetischen Inspirator der Florentiner Gruppe supponirt hat, Sophokles. Schon aus Plutarch *Amator.* 760 D war zu erschliessen, dass in seiner Niobe die Söhne fern vom Palast getödtet wurden; denn wenn wir bei diesem Schriftsteller lesen: τῶν μὲν γὰρ τοῦ Σοφοκλέους Νιοβιδῶν βαλλομένων καὶ θνητῶν ἀνακαλεῖται τις οὐδένα βοηθὸν ἄλλον οὐδὲ σύμμαχον ἢ τὸν ἑρασίην· ὃ ἀμφ' ἐμοῦ στείλει' (fr. 410 Nauck<sup>2</sup>), so ist doch ohne Weiteres klar, dass solch ein Massenmord nicht vor den Augen des Publicums stattfinden konnte. Wie wäre eine Scene mit sieben Niobiden und ihren sieben ἑρασταί, auch wenn

die meisten von ihnen *χωρὰ πρόσωπα* waren, auf dem attischen Theater möglich gewesen? Also referirt Plutarch den Inhalt eines Botenberichts. Nun ist bereits im Jahre 1874 Wilamowitz so glücklich gewesen, diese Sophokleischen *ἑρασταί* auf einem pompeianischen Landschaftsbild nachweisen zu können.<sup>1)</sup> Dort werden die Söhne der Niobe von Apollon in einem Gebirge, zweifellos dem Kithairon, getödtet, während sie in Gesellschaft ihrer *ἑρασταί* sich am Weidwerk ergötzen. Da der Kithairon als Ort des Untergangs der Söhne nur für Euphorion ausdrücklich litterarisch belegt ist,<sup>2)</sup> wollte Wilamowitz diesen für die poetische Quelle des Gemäldes angesehen wissen und supponirte, dass er die *ἑρασταί*, die übrigens für ihn nicht bezeugt sind, aus Sophokles entnommen habe. Allein schon auf dem Polygnotischen Krater aus Orvieto *Mon. d. Inst.* XI 40 spielt die Katastrophe auf dem Kithairon, und wenn ich dies früher für eine freie Erfindung des Malers, der dabei lediglich von künstlerischen Gesichtspunkten ausgegangen sei, gehalten habe (*Ann. d. Inst.* LIV 1882 p. 288), so hat mich meine eingehendere Beschäftigung mit Polygnot mittlerweile eines besseren belehrt. Da die Darstellung auf dieser Vase nur ein Auszug aus einer grösseren Composition ist, so kann die einzige Tochter der Niobe, die hier recht unpassend gleichfalls auf dem Kithairon ihren Tod findet, durch den Vasenmaler von einer anderen Stelle der Vorlage hierher versetzt worden sein, vielleicht lediglich damit unter den dargestellten Opfern der Letoiden auch eine Tochter nicht fehle. Das Original mag rechts den Kithairon, links den Palast des Amphion und der Niobe, vielleicht im Durchschnitt,<sup>3)</sup> gezeigt haben und in diesem

1) *Bull. d. Inst.* 1874 p. 52 f.; vgl. Mau ebd. 1873 p. 207. 1874 p. 53 f. Sogliano *Le pitture murali Campane* p. 85 nr. 505. Das Bild ist von H. Heydemann in den Berichten der Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften 1883 Taf. 3 publicirt worden, und dieser Forscher hat das Verdienst die Siebenzahl der Niobiden auf dem Gemälde festgestellt zu haben; dagegen ist sein Zweifel an den *ἑρασταί* ungerechtfertigt, und der Gedanke an Dicner schon dadurch ausgeschlossen, dass die vier fraglichen Figuren durch die Gewandung von den thatsächlich weiter oben dargestellten Jagddienern sehr deutlich unterschieden sind.

2) Schol. *Il.* A 52 602 (Meineke *Analecta Alexandrina* p. 146 fr. 135), Apollod. III 5, 6.

3) Wie es auf den Polygnotischen Gemälden, die den Freiermord des Odysseus und Achill auf Skyros darstellten, der Fall gewesen zu sein scheint; vgl. diese Ztschr. XXV 1890 S. 428 und Marathonschlacht in der Poikile (XVIII Hall. Winckelmannsprogramm) S. 65 und 66 f.

Palast die toten und sterbenden Töchter; oder auch, was vielleicht noch wahrscheinlicher ist, der Palast war am Fuss des Kithairon dargestellt und nahm die untere Hälfte des Bildes ein. Sei dem nun wie ihm wolle, jedenfalls ist die Version, dass die männlichen Niobiden auf dem Kithairon den Tod finden, nicht erst von Euphorion erfunden; sie war schon dem 5. Jahrhundert geläufig und darf also unbedenklich auch dem Sophokles zugeschrieben werden, so dass nichts im Wege steht in jenem pompeianischen Landschaftsbild eine Illustration oder, wenn man das lieber hört, einen Nachklang der Sophokleischen Botenerzählung zu sehen.<sup>1)</sup> In der Vorstellung, dass die Söhne der Niobiden fern vom Palast getödtet werden, trifft also die poetische Quelle des Marmorbildes mit der Niobe des Sophokles zusammen; aber freilich ist diese Uebereinstimmung für die Identität beider insofern noch nicht stricte beweisend, als ja die fragliche Version bereits vorsophokleisch ist. Immerhin constatiren wir, dass in diesem Punkt das Bild sich mit der Niobe des Sophokles im Einklang befindet.

Hier greifen nun in sehr willkommener Weise die Fragmente einer Tragödie ein, die sich auf einem der von Grenfell und Hunt herausgegebenen Papyri<sup>2)</sup> erhalten haben und in denen Blass sehr glücklich Reste der Sophokleischen Niobe erkannt hat.<sup>3)</sup> So dürftig das Erhaltene ist, die Herstellung ist dem genannten Gelehrten doch gerade so weit gelungen, dass wir die Stücke für das pompeianische Marmorbild verwerthen können. Das erste Bruchstück lautet in der Blassschen Ergänzung:

XO.

εξεμανιάδ

λα Φοίβου τῆς τε δημοσπόρου κόρης  
 — — — — — ξελαινεις δωματων τῆνδ' αὖ δρόμωι?  
 οὐδ' ἢ ἀστοχίῃσι πλεῦρον εἰσεῖδον βέλος.

5 KOPH. — — — — — τῆμι πολύστονον [ — —  
 — — — — — πότερον] ἐκείσε τῆνδ' ἐπουρίσω πόδα  
 — — — — — ἐς δὲ μύχαλα τάρταρά τε [γὰς,

1) Ein Nachklang findet sich auch noch auf einer bestimmten Classe der römischen Niobidensarkophage, wo die Söhne der Niobe, wie auf dem pompejanischen Bilde, beritten sind, doch fehlen hier die *έρασται*. Diese Classe wird durch die Exemplare im Lateran, in der Marciana und in Wiltonhouse (Stark Niobe S. 157) repräsentirt, wozu noch eine stattliche Anzahl von Fragmenten kommt.

2) *Greek Papyri, Second Series* p. 14 nr. VIa.

3) Litt. Centralblatt 1897 S. 333, Rhein. Mus. LV 1901 S. 96 ff.

ὅτιοτοτοτοτο]οἱ, πόδα καταπτήξω;

— — —] ἄλώσομαι· δέσποιν' [ —

10 — — — — —] μηδέ με κτάνης.

ΧΟ. — — — — — ἄθ' ἴλια κόρη

— — — — — ὄμμα σ[ρέφει.

Also eine Tochter der Niobe tritt auf, vom Pfeil der Artemis in die Seite getroffen (V. 4), jedoch noch nicht zu Tode. Sie blickt suchend umher, wohin sie fliehen, wo sie sich verbergen könne (V. 6—8), und fleht die Göttin an, sie nicht zu tödten (V. 10). Ihr Auftreten wird V. 1—4 angekündigt und V. 11—12 wird sie angesprochen. Nach Blass geschieht beides durch den Chorführer, worin wir uns ihm vorläufig anschliessen wollen.

Ein zweites kleines Fragment, das dritte nach der Zählung der Herausgeber, ist zwar so verstümmelt, dass die Ergänzung ausgeschlossen scheint, lässt aber doch etwas sehr wesentliches erkennen.

τεν οὐσίαι

frei

ν λόγων ὑπέρτερον

ει πῶλος ὥς ὑπὸ ζυγοῦ

5 ουμεν ἀρτίως καὶ σίγγον[ος

φῶρηινυνμ

Zunächst folgert Blass aus dem Umstand, dass die zweite Zeile auf dem erhaltenen Fetzen leer ist, mit Recht, dass sie nur einen kurzen Ausruf wie *φεῦ*, *ἔα* enthalten habe, durch den das Auftreten einer neuen Person angekündigt worden sei. Diese Person wird Z. 4 mit einem jungen Füllen verglichen, das sich vom Joche losgerissen hat. In der von Blass herangezogenen Parallelstelle Eur. *Or.* 44 f. wird dasselbe Bild von dem wahnsinnigen Orestes gebraucht, der zur Verzweiflung der seiner wartenden Elektra vom Krankenlager aufspringt; jedesfalls passt es nur auf eine Person, die in einer gewissen Hut gehalten wird, also vortrefflich auf eine der Töchter der Niobe, namentlich eine der jüngeren. Blass wollte anfänglich dies Bruchstück 3 mit Bruchstück 1 combiniren und in der hier auftretenden Niobide dieselbe sehen, die dort (I 4) von einem Pfeil getroffen in die Orchestra stürzte. Aber er liess sich leicht überzeugen, dass der Vergleich mit dem sich losreissenden Füllen auf eine Verwundete nicht passe (a. O. S. 100 A. 1). Es kommt hinzu,

dass für diese Verwundete andere Bilder gebraucht werden, die neben jenem Vergleich unerträglich sein würden. Sie heisst *μανιάς* (1, 1) und der Zorn oder das Geschoss der Letoiden ist es, das sie aus dem Gemache her austreibt (*ἐξελαύνεις*), wobei doch auch wieder das Bild von dem vom Stachel getriebenen Ross vor dem Hörer auftaucht. Aber dieses ist mit dem vom Fohlen, das die Freiheit sucht, unvereinbar. Also die Niobide, die in fr. 1 auftritt, ist von der in fr. 3 auftretenden verschieden, die eine ist bereits getroffen, die andere noch nicht. Die beiden Bruchstücke gehören verschiedenen Szenen an, und da 3, 5 mit *ἀρτίως καὶ σύγγονος* auf die vorhergehende Verwundung oder Tödtung einer Schwester Bezug genommen zu werden scheint, so wird man geneigt sein, fr. 1 vor fr. 3 anzusetzen. Zu bemerken ist zunächst nur noch, dass in beiden Szenen Niobe nicht auf der Bühne zu sein scheint.

Bei Sophokles traten also zwei Niobiden auf; dass ihnen noch weitere gefolgt seien, darf a priori für sehr unwahrscheinlich gelten, da dann eine Variation der Motive kaum noch möglich gewesen wäre. Und zwei Niobiden finden wir auch auf dem Marmorbild. Die ältere stirbt in den Armen der Amme; darf auch dies Motiv für Sophokles in Anspruch genommen werden? Man könnte zunächst daran denken, die ankündigenden und die beklagenden Worte in fr. 1, die Blass dem Chor zugetheilt hat, vielmehr der Amme zu geben und diese Hypothese mit den Hinweis darauf zu stützen suchen, dass doch ein Bericht über die Vorgänge im Hause vorangegangen sein müsse, da der Sprecher von Phoibos' Groll und dem seiner Schwester bereits unterrichtet ist, und dass als Sprecher solcher Botenerzählung die Amme sehr passend sein würde. Aber andererseits wäre es von dieser recht gewissenlos, ihre theils schon getroffenen, theils bedrohten Zöglinge in der Noth allein zu lassen, und ausserdem ist die Ankündigung neu auftretender Personen nach fester dramatischer Typik Sache des Koryphaios. Lassen wir also die Worte ruhig dem Chor. Aber wie ging die Scene weiter? Dass die verwundete Niobide ins Haus, das sie eben verlassen hatte, zurückkehrte oder durch eine der Parodoi die Orchestra verliess, ist beides gleich unwahrscheinlich, zumal dann ihr Tod noch durch einen besonderen Boten hätte gemeldet werden müssen; also bleibt nur übrig, dass sie in der Orchestra vor den Augen der Zuschauer einem zweiten Pfeil der Artemis erlag. Dann aber entstand die dramaturgische Nothwendigkeit die Leiche aus der Orchestra fortzuschaffen, um so mehr als

der Schauspieler doch nach aller Wahrscheinlichkeit nachher noch in einer anderen Rolle, vielleicht gerade als Niobe, auftreten musste. Die Entfernung konnte durch Statisten in der Maske königlicher Diener leicht bewerkstelligt werden, aber nach dem Stil des antiken Dramas musste sie ausdrücklich angeordnet werden, und das war nicht Sache des Chors. So werden wir von dieser Seite her zur Annahme gezwungen, dass im Verlauf der Scene eine Person auftrat, die zu solchem Befehl berechtigt ist, und da Niobe selbst im Anfang der folgenden Scene noch nicht auf der Bühne ist, fällt diese Rolle ganz von selbst der Amme zu. Es liegt ja auch durchaus in der Natur der Sache, dass sie ihrer jungen Herrin naheilt und die zusammenbrechende stützt; als diese ausgeathmet hatte, wird sie die Leiche durch Diener in den Palast haben tragen lassen und selbst jammernd gefolgt sein.

Ebenso lässt sich für die Gruppe links im Vordergrund der Zusammenhang mit dem sophokleischen Stück noch weiter wahrscheinlich machen. Für ein halbwüchsiges Mädchen, wie wir es hier sehen, ist der Vergleich *πῶλος ὥς ἐπὶ ζυγοῦ* um so passender, da ein solches ja ganz besonders behütet zu werden pflegt. Freilich war in dem Stück bei seinem Auftreten die Mutter, zu der es auf dem Bilde geflüchtet ist, noch nicht auf der Bühne. Aber es ist, ich möchte beinahe sagen eine poetische Nothwendigkeit, dass sie unmittelbar darauf auftrat. Denn der Tod des jüngsten Mädchens ist doch offenbar der Schlussact der über die Töchter hereinbrechenden Katastrophe — die anderen sind schon alle todt — und hierbei darf die Mutter nicht fehlen: in ihrem Arme trifft auch die bisher unverwundete der Pfeil der Artemis, wie es das Bild zeigt. Und in der That scheinen die beiden noch übrigen Fetzen fr. 4 und 2, die Blass mit einander verbinden will, aus einer Scene herzurühren, in der Niobe auf der Bühne ist und von einem Boten den Tod ihrer Söhne erfährt. 4, 5 *τίς αὖτ' ἀπ'*] *ἄγρου φῶ[μεν*: Ankündigung des Boten. 2, 7 *ἦκε π[αί]ς σὸς εἰς κε*: Beginn des Berichtes; dazwischen Klagen der Niobe 2, 5 und 9 (alles nach Blass). Also erst nachdem auch die jüngste und letzte Tochter in ihren Armen gestorben ist, hört Niobe, dass auch ihre Söhne todt sind, eine Scenefolge, die durch das Gesetz der poetischen Steigerung durchaus geboten war.

Für die Situation, wie wir sie auf dem pompeianischen Marmorbilde in Uebereinstimmung mit Sophokles gefunden haben, ist es

nun die unumgängliche Voraussetzung, dass Niobe bei dem Tod ihrer sechs älteren Töchter nicht zugegen war, sondern ausserhalb des Hauses weilt. Wie war das motivirt? In seinem wunderschönen Reconstructionsversuch hat Welcker Griech. Trag. II S. 286 ff. die ovidische Version, nach der Niobe sich göttliche Ehren erweisen liess und dadurch den Zorn der Leto erregte, auch für Sophokles in Anspruch genommen. Es ist dies um so wahrscheinlicher, als dieser Dichter sie in der Antigone V. 834 *Θεὸς καὶ Θεογενίης*<sup>1)</sup> genannt hatte. Man kann sich also vorstellen, dass, während Niobe im Tempel der Leto sich göttlich verehren liess, daheim ihre Töchter dem Grimm dieser Göttin zum Opfer fielen, und dass sie durch einen Boten herbeigerufen, nur noch ihr jüngstes Kind lebend fand, aber nur um dessen Tod mit eigenen Augen zu sehen. Irre ich nicht, so enthält auch das Bild selbst hierfür ein Indicium, das mächtige Scepter, das der Hand der Niobe entfallen ist. Merkwürdigerweise haben die Interpreten diesem Attribut gar keine Beachtung geschenkt, während es doch bei einer sterblichen Königin etwas höchst Ungewöhnliches ist. Heroinnen mit dem Scepter sind mir von Bildwerken her nicht bekannt. Ebenso wenig ist es meines Wissens litterarisch bezeugt oder durch Bildwerke zu belegen, dass das Scepter zum Bühnencostüm der Königin gehört. Der Stab alter Frauen wie der Hekabe ist natürlich etwas specifisch verschiedenes, und das Scepter, das Cassandra im Agamemnon trägt, ist das Attribut der Prophetin. Wohl aber gebührt das Scepter den Göttinnen. Wenn also hier Niobe ein solches trägt, so will sie als Göttin angesehen sein, und das passt vorzüglich zu Welckers Hypothese.

Haben wir bisher richtig argumentirt, so liegt uns also in dem pompeianischen Marmorbild eine Illustration zu Sophokles' Niobe vor. Dass die Söhne ganz fehlen und von den Töchtern nur zwei dargestellt sind, erklärt sich bei dieser Annahme ganz von selbst, ohne dass wir nöthig haben zu so bedenklichen Hypothesen, wie Raumzwang oder Abbreviatur, unsere Zuflucht zu nehmen. Ich habe bei Besprechung des herculanesischen Tragödienbildes mit der Scene aus Euripides' zweitem Hippolytos<sup>2)</sup> darauf hingewiesen, dass die ältesten Illustrationen dramatischer Scenen

1) Hingegen ist die Stelle der Elektra V. 150 *αὐτὸ δ' ἔγωγε νύμω θεόν*, wie Kaibel gezeigt hat, nicht beweisend.

2) Kentaurenkampf und Tragödienscene (XXII Hall. Winckelmannsprogramm) S. 15.





zwei verschiedene Methoden befolgen: entweder geben sie genau die Erscheinung der Schauspieler mit Maske und Theatercostüm wieder; das ist bei dem eben erwähnten Phaidrabild der Fall. Oder sie stellen nicht die Schauspieler in ihrer Rolle, sondern die von ihnen agierten Heroen dar, wobei aber doch häufig das Costüm der Bühnentracht genähert wird. Dies Princip befolgt das Niobebild, wo nur die Gewandung der Amme und das Scepter der Niobe an die Theatergarderobe erinnern. Diese Classe von Darstellungen ist nun natürlich an das Bühnenbild nicht mehr so eng gebunden wie jene andere; sie kann sich sogar soweit von ihrer litterarischen Vorlage emancipiren, dass sie zwei in dem Stücke aufeinanderfolgende Scenen zu einer einzigen zusammenzieht, wie es auf unserem Bilde geschieht.

Aber um so entschiedener zeigt dieses in einem anderen Punkte seine Abhängigkeit von der Bühne, darin nämlich, dass es die Figuren vor einen sich sehr geltend machenden und ausserordentlich detaillirt ausgeführten architektonischen Hintergrund stellt. In dieser Hinsicht steht es unter den Bildwerken des fünften und vierten Jahrhunderts ganz einzig da. Denn wenn die tarentinischen Prachtkrater, die gleichfalls attische Tragödienscenen, nur in weit freierer Weise, illustriren, als Centrum der Composition ein tempelartiges Gebäude verwenden, so ist das darum etwas total verschiedenes, weil dort die Figuren nicht vor, sondern um und in das Gebäude gestellt werden und dieses selbst nach dem Muster tarentinischer Grabdenkmäler gebildet ist; es repräsentiert zwar die Skene, aber es bildet sie nicht nach. Das Marmorbild will offenbar die Skene, oder wenigstens ein Stück derselben darstellen, und nur deshalb ist ein architektonischer Hintergrund überhaupt angebracht, der ganz gut fehlen könnte und bei einem Gemälde, das nichts darstellen wollte wie einen mythologischen Vorgang an für sich, gewiss auch fehlen würde.<sup>1)</sup> Dadurch gewinnt aber das Bild für die Geschichte des Theaters noch eine besondere Bedeutung; denn es ist die einzige Darstellung einer Skene des fünften Jahrhunderts, die wir besitzen. Grund genug, um sie einer eingehenden Prüfung zu unterziehen.

Wir sehen die linke Ecke des Bühnengebäudes und zwar so, wie sie sich einem ziemlich weit rechts sitzenden Zuschauer dar-

1) Man vergleiche z. B. die Knöchelspielerinnen des Alexandros (XXI Halisches Winkelmannsprogramm).

stellen würde, also ein wenig von der Seite in einer Perspective gesehen, die gerade noch keine allzu grossen Anforderungen an den Maler stellt. Wir unterscheiden einen Vorbau und einen wenigstens auf dem Bilde nur wenig längeren Hauptbau. Der mit einer Ante abschliessende Vorbau hatte entweder die Gestalt einer Säulenhalle oder eines *ναὸς ἐν παραστάσιν*, — was sich, da nur eine Säule sichtbar ist, zunächst nicht entscheiden lässt. Ante und Säule sind, wie allerdings nicht die Publication, wohl aber Gilliérons Copie erkennen lässt, durch eine hohe Schranke verbunden, die fast bis zur rechten Schulter der Niobe reicht. Auch der dahinter liegende Hauptbau schliesst mit einer Ante ab, an die wieder eine hohe Schranke ansetzt. Also eine Säulenhalle, und wenigstens eine der Säulen wird rechts von der Vorhalle sichtbar — ganz deutlich bei Gilliéron, weniger klar in der Publication. Ueber diese Brüstung blickt man auf die Hinterwand der Halle, von deren grüner Bemalung neben der Ante ein Rest erhalten ist. Ganz ähnliche Schranken finden sich bekanntlich auch an der Skenenhinterwand der in letzter Zeit wieder so lebhaft discutirten Heraklesvase des Assteas<sup>1)</sup>; nur ziehen sie sich dort als fortlaufende niedrige Wand vor den Säulen hin, so dass deren Schäfte bis zur halben Höhe durch sie verdeckt werden. Immerhin ist die Uebereinstimmung gross genug, um die Richtigkeit der Annahme, dass der Palast auf dem Bilde nach dem Muster einer Skene gestaltet ist, zu erhärten.

Diese Erkenntniss war nun für mich persönlich eine grosse Ueberraschung, denn sie bestätigt eine Dörpfeldsche Hypothese, die ich bisher stark angezweifelt und auch in dies. Ztschr. XXXI 425 öffentlich bekämpft habe, die Annahme einer tempelartigen Vor-

---

1) Bethe im Jahrbuch des archäolog. Instituts XV 59 ff., Dörpfeld ebd. XVI 27, Graef in dies. Ztschr. oben S. 81 ff. Dass eine Tragödienscene dargestellt ist, halte ich mit Bethe für unbestreitbar. Der Einwand, dass solche Vorgänge wie das Tödten des Kindes nicht vor den Augen des Publicums dargestellt werden, trifft in dieser Allgemeinheit nicht zu; man denke an den Selbstmord des Aias oder die beiden im Text erörterten Scenen aus der Niobe. Ueberdiess wissen wir von der Tragödie des 4. Jahrhunderts und speciell der tarentinischen viel zu wenig, um so kategorisch urtheilen zu dürfen. Andererseits beweist das Bild aber auch nichts für eine erhöhte oder überdeckte Bühne. Der Vorgang kann sehr gut in solchem Vorbau spielen, wie wir ihn auf dem pompeianischen Bild constatirt haben; die mittleren Säulen mussten natürlich wegbleiben, um den Blick auf die Figuren nicht zu beeinträchtigen; aber die den Anten entsprechenden Ecksäulen sind vorhanden.

halle vor der Mitte der Skene, wie sie in Dörpfelds Reconstructionsversuch (Griech. Theater S. 373) gezeichnet ist; denn selbstverständlich wird man sich vorstellen müssen, dass in Wirklichkeit die Vorhalle nicht, wie es auf dem Bilde den Anschein hat, an Länge der Skene beinahe gleichkam, sondern dass sie vor den vier mittelsten Säulen der eigentlichen Skene lag und das Aussehen eines Antentempels hatte. Hier war also der Maler in der That durch den Raumzwang genöthigt, ein wenig zu fälschen. Nur glaube ich freilich auch jetzt noch nicht, dass dieser Vorbau obligatorisch war, und bei Stücken, in denen das Ekkyklema vorankam, halte ich ihn nach wie vor für ausgeschlossen. Aber dass man gelegentlich die Skene in dieser Weise gestaltete, das scheint unser Bild allerdings zu beweisen.

Nicht minder überraschend ist, dass die eigentliche Skene hier bereits das Säulenproskenion hat, das Dörpfeld erst einer späteren Entwicklungsphase des Bühnengebäudes zuschreiben will. Von einem Paraskenion hingegen, dessen Bedeutung Dörpfeld meiner Ansicht nach überhaupt sehr überschätzt hat, findet sich keine Spur. Vielmehr läuft die Façade, genau wie die des tempelartigen Vorbaus, in eine Ante aus. Die Schranken aber entsprechen den späteren Pinakes, nur dass sie nicht wie diese bis zum Architrav hinaufreichen; die Oeffnung über ihnen bewirkte, dass sich der Schall an der Hinterwand der Skene brach, was für die Akustik ausserst vorteilhaft sein musste. Ich muss also jetzt zugeben, was ich in dies. Ztschr. XXXI 429 noch bestritten hatte, dass bereits die hölzerne Skene nicht bloss gemalte, sondern schon massive Säulen hatte, wie das auch von Dörpfeld angenommen worden war; aber auch jetzt noch glaube ich, dass das bereits ein weiteres Entwicklungsstadium war, dem die Skene mit aufgemalten Säulen voranging. Andererseits aber bringt es unser Bild zur vollen Evidenz, dass das Säulenproskenion der Hintergrund, und nicht das Podium für die Schauspieler war — wenigstens im fünften Jahrhundert; wie es später wurde, ist eine Frage, die nicht hierher gehört.

Wir haben bisher stillschweigend angenommen, dass das Bild oder correct gesprochen sein Original noch dem fünften Jahrhundert angehört. Zum Beweis genügt eigentlich schon ein Blick auf die dorischen Säulen, die noch denen vom Parthenon und den Propylaen sehr nahe stehen. Eine Prüfung der perspectivischen Behandlung führt zu demselben Resultat. Die Darstellung zerfällt in drei Pläne;

den vorderen nimmt die Gruppe der Niobe mit ihrer jüngsten Tochter ein, den mittleren die Fassade des Vorbaus und die Gruppe der Amme mit der älteren Niobide, den hinteren die Fassade des eigentlichen Szenengebäudes. Das ist, namentlich im Vergleich mit dem „müden Silen“,<sup>1)</sup> noch eine sehr primitive Perspective. Allerdings laufen der mittlere und hintere Plan nicht der Bildfläche parallel, sie wachsen von rechts nach links etwas in den Grund hinein; aber dasselbe ist auch bei dem herculanensischen Perithoosbilde der Fall,<sup>2)</sup> und wenn auch die Niobe etwas jünger sein mag als dieses, so wird man doch Bedenken tragen, mit ihr bis ins 4. Jahrhundert hinabzugehen.

Wenn diese Datierung das Richtige trifft, so ist das Original des Bildes aller Wahrscheinlichkeit nach zu Sophokles' Lebzeiten entstanden, und es taucht jetzt die Frage auf, ob es zu diesem und seiner Niobe in demselben Verhältniss stand, wie ich es für Euripides und das herculanensische Phaidrabild nachzuweisen versucht habe,<sup>3)</sup> also ob es das Weihgeschenk des Dichters oder seines Choregen für den errungenen dramatischen Sieg war. Da wir nicht wissen, ob die Niobe den Preis bekommen hat, wird die Entscheidung stets unsicher bleiben. Aber die Voraussetzung für diese Annahme, dass nämlich die Niobe zu den jüngeren Stücken des Sophokles gehört haben müsse, lässt sich, wie ich glaube, trotz der Spärlichkeit der Fragmente aus zwei unverächtlichen Indicien beweisen: erstens den Anklängen an Euripideische Diction, auf die Blass (Rhein. Mus. LV 99) aufmerksam gemacht hat, und zweitens dem Auftreten eines älteren Knaben, eines *παραχορήγημα*, in der Rolle der jüngsten Niobide. Das hat in den erhaltenen Dramen nur in dem Menoikeus der Phoinissen eine Parallele. Von verlorenen Stücken scheinen ähnliche Rollen der Chrysippos (Titelheld) und die Antigone (Maion) des Euripides und die *Αἰχμαλώτιδες* des Sophokles (Astyanax) enthalten zu haben.<sup>4)</sup> Das letztgenannte Stück ist nicht datierbar; von den in Betracht kommenden Euripideischen Dramen gehören

1) XXIII Hall. Winckelmannsprogramm S. 23.

2) S. Kentaurenkampf und Tragödienscene (XXII Hall. Winckelmannsprogramm) S. 3.

3) A. O. S. 20 f. Durch solche Phrasen, wie dass auch in anderen Stücken Ammen aufgetreten seien, werden die dort entwickelten Gründe nicht widerlegt.

4) S. C. Haym *de puerorum in re scaenica Graecorum partibus* (Diss. Hall. XIII) p. 255 f. p. 269. p. 287.

drei der letzten Periode des Dichters an; auch das vierte, die Antigone, könnte man ihr zuzuweisen geneigt sein, jedesfalls gehört es frühestens in die zweite Periode. Da nun C. Haym<sup>1)</sup> gezeigt hat, dass das Auftreten von Knabenfiguren auf der attischen Bühne Modesache war, so ist es geboten, die Stücke mit dieser besonderen Art von Knabenrollen, die nicht mehr von Kindern, aber auch nicht von erwachsenen Schauspielern, sondern von halben Jünglingen dargestellt wurden, einer bestimmten, nicht zu weit zu umgränzenden Periode zuzuweisen. Danach würde die Niobe frühestens in die Zeit des Archidamischen Krieges, wahrscheinlich aber erst in das letzte Jahrzehnt des fünften Jahrhunderts gehören. Ganz derselben Zeit haben wir aber das Original des Bildes zuweisen müssen, und hierdurch gewinnt die Hypothese, dass es das choregische Weihgeschenk für die Niobe des Sophokles ist, doch in der That an Wahrscheinlichkeit.

Für die Berühmtheit des Bildes spricht es, dass die Gruppe der Amme mit der sterbenden Niobide noch auf den römischen Sarkophagen copirt wird, sehr genau auf denen der ersten Classe, die durch die Exemplare im Vatikan und in München vertreten wird,<sup>2)</sup> etwas umgestaltet, auf denen der zweiten Classe, deren vornehmste Repräsentanten bereits oben (S. 372 A. 1) aufgezählt sind. Aber auch auf die Florentiner Gruppe, mag nun ihr Schöpfer gewesen sein wer er will,<sup>3)</sup> hat das Gemälde unverkennbar einge-

1) A. O. p. 256.

2) S. Stark Niobe S. 178 ff. Das hat bereits Gaedechens a. O. p. 242 bemerkt.

3) Ein ergötzliches Versehen begegnet Klein Praxiteles S. 333, wenn er die bei Plinius 36, 26 überlieferte Controverse über den Schöpfer der Gruppe so formuliren will: Praxiteles oder Praxiteles und Skopas, und wenn er meint, die Statue der Niobe habe allgemein für ein Werk des Praxiteles gegolten, nur die Urheberschaft der übrigen Statuen sei strittig gewesen. Warum? Weil Plinius mit der ihm üblichen und jedem seiner wirklichen Leser geläufigen Kürze nur die *Niobae liberos* nennt und weil umgekehrt in den Epigrammen nur die Mutter, nicht die Kinder erwähnt werden. Als ob diese überhaupt hätten erwähnt werden dürfen, wo doch die Pointe ist, dass die Götter die Niobe zu Stein, Praxiteles den Stein in die Niobe verwandelt habe, also von den Kindern nicht die Rede sein konnte. Persönlich bin ich allerdings nach wie vor der Ueberzeugung, dass Praxiteles an der Gruppe ebenso unschuldig ist wie Skopas, und dass ihre Entstehung erst in der hellenistischen Zeit denkbar ist, und ich freue mich, dass sich dieser zuerst von H. Ohlrich (Die Florentiner Niobegruppe) aufgestellten Datirung ein so unparteiischer Beurtheiler wie M. Collignon *Histoire de la sculpture grecque* II 536 angeschlossen hat.

wirkt. Die Gruppe der Amme mit der sterbenden Niobide ist das Vorbild für den Niobiden, der seine sterbende Schwester mit vorgestrecktem Arm zu decken sucht.<sup>1)</sup> Das hat die kühne, durch den Aufbau der Gruppe bedingte Fiction zur Voraussetzung, dass auch Mutter und Töchter auf dem Kithairon zusammen mit den Söhnen ihren Tod finden. Dass dies das Secundäre ist, bedarf keines Beweises, abgesehen davon dass die bereits tödtlich Getroffene mehr der Fürsorge, wie sie ihr auf dem Bilde die Amme zu Theil werden lässt, als des Schutzes vor weiteren Pfeilen bedarf. Dasselbe Verhältniss besteht aber auch zwischen beiden Bildwerken hinsichtlich der Gruppe der Mutter und ihrer jüngsten Tochter. Die einfache Grösse des Schmerzes, wie sie das Bild zeigt, ist in der Gruppe zu einem beinahe theatralischen Pathos gesteigert.

So hat denn also doch die alte Vorstellung von dem Zusammenhang der Florentiner Gruppe mit dem Sophokleischen Drama instinctiv das Richtige getroffen. Freilich erscheint er zunächst durch das Gemälde vermittelt; aber der Bildhauer wird sicherlich gewusst haben, dass das Bild das Sophokleische Drama illustrierte, und deshalb auch diese litterarische Quelle herangezogen haben, so dass auch manche andere der Gruppe eigenthümliche Motive doch auf Sophokles zurückgehen mögen. Vor allem möchte ich das von dem Pädagogen glauben, den jüngst Klein Praxiteles S. 328 als ein der ursprünglichen Gruppe fremdes Element ausscheiden wollte. Er ist so absolut Bühnenfigur, selbst in der Tracht, und so sehr der gegebene Träger des Botenberichts, dass man gerade ihn zuversichtlich für das Sophokleische Drama in Anspruch nehmen möchte, um so mehr, als er auch bereits auf dem Jattaschen Krater<sup>2)</sup> erscheint, auf älteren Niobidendarstellungen hingegen fehlt. Dort fehlt auch die Gruppe der Mutter mit der jüngsten Tochter, wie denn diese Monumente sämtliche Kinder ohne merkbaren Altersunterschied darstellen, und so möchte man denn auch das ebenso hochdramatische wie tief ergreifende Motiv, dass das jüngste Kind in den Armen der Mutter den Tod findet, für eine Erfindung des Sophokles halten.

1) Helbig Führer I<sup>2</sup> No. 213. Beste Abbildung bei Amelung Führer durch die Antiken von Florenz Fig. 34 zwischen S. 120 und 121. Dieser Gelehrte hat zwar schon richtig den Zusammenhang beider Gruppen bemerkt, setzt aber das Marmorbild unbegreiflicher Weise in dieselbe Zeit wie die Florentiner Gruppe, nach seiner Ansicht 4. Jahrhundert, und lässt es unentschieden, auf welcher Seite die Abhängigkeit zu suchen sei.

2) *Bull. napolit.* 1543 I tav. 2, danach bei Stark Niobe Taf. II.

Hier muss ich auf den Einwurf gefasst sein, dass die Gruppe von Mutter und Tochter sich ja bereits auf dem Petersburger Relief findet, das jetzt mit seltener Einmüthigkeit für die Nachbildung eines Originals aus dem 5. Jahrhundert erklärt wird.<sup>1)</sup> Furtwängler dachte an die Reliefs am Throne des Zeus von Olympia, Dümmler zugleich an Einfluss des Polygnot, Amelung meint, dass das Relief ,ohne Zweifel aus der Schule des Pheidias stamme und in die spätere Lebenszeit des Sophokles gehöre'. Ich kann das Bildwerk oder richtiger das Original nur für eine späte eklektische Schöpfung halten.

Den Beweis dafür will ich zunächst an der weitaus schönsten Gruppe führen, die man nach Amelung ,kaum betrachten kann, ohne einen Schauer der Bewunderung zu empfinden', der Schwester, die ihren verwundeten Bruder von hinten mit beiden Armen umfasst und sich liebevoll zu ihm niederbeugt, während er das Haupt weit in den Nacken zurücklehnt und mit dem erhobenen Arm die rechte Schulter des Mädchens umfasst. Gewiss eine wundervolle Composition, aber vollkommen unverständlich in ihrer jetzigen Verwendung. Wie sollen wir uns die Situation entstanden denken? Etwa so, dass der Jüngling vom Pfeil getroffen gerade rückwärts niedersinken will, und dass das Mädchen eben herbeigeeilt ist um ihn zu stützen? Unmöglich, denn bevor dieses herangekommen sein könnte, würde der Verwundete längst in den Knien zusammengebrochen sein. Auch hat man keineswegs den Eindruck, dass die Schwester vorher in hastiger Bewegung war, diese müsste doch wenigstens im Gewand nachzittern; vielmehr wird ein Unbefangener nur urtheilen können, dass das Mädchen schon an dieser Stelle,

1) Stark Niobe Taf. III 1, Amelung a. O. Fig. 31 zwischen S. 116 und 117. Vgl. Heydemann Ber. d. Sächs. Ges. 1877 S. 72 ff.; Hauser Neuattische Reliefs 73 ff.; Dümmler Jahrb. des Archäolog. Instituts II 1887 S. 172; Furtwängler Meisterwerke 68 ff.; C. Smith *Annuary of the Brit. school at Athens* 1896, 1897 p. 136 und 140. Sehr besonnen und treffend ist das Urtheil bei Friederichs-Wolters No. 1866, wo das Relief als ,Anfangs in seiner kunsthistorischen und künstlerischen Bedeutung weit überschätzt' und als ,eine Zusammenstellung verschiedener Gestalten aus der Niobidensage, die zum Theil auch sonst vorkamen' bezeichnet und bemerkt wird, dass manche der Gestalten ,in ihrem ehemaligen Zusammenhang besser gewirkt haben mögen, jetzt aber zum Theil recht unschön wirken'. Die Zweifel an der Aechtheit des Reliefs und seiner Repliken, einschliesslich des Londoner Marmordiscus (abgeb. bei Heydemann a. O. Taf. I), sind von Furtwängler mit Recht als unbegründet zurückgewiesen worden.

hinter dem Jüngling, ruhig dastand, als dieser nach rückwärts zu sinken begann. Und was will das Mädchen eigentlich? ihn sachte über ihre Knie zur Erde gleiten lassen? Warum greift dann aber der Jüngling in so unpraktischer Weise nach ihrer Schulter? Bekanntlich kehrt dieselbe Gruppe auch sonst wieder, aber in anderer Verwendung, vor allem auf dem berühmten Semelespiegel<sup>1)</sup> des Berliner Museums. Da ist es der junge Dionysos, der den Oberkörper weit zurücklehnend den Nacken der Semele mit beiden Händen umfasst und ihren Kopf zu sich niederzieht, um sie zu küssen, während sie ihn von hinten umfasst. Hier wirkt die Gruppe unmittelbar verständlich und überzeugend, weil beide Figuren in Ruhe sind, nur mit dem Austausch von Blicken und Liebkosungen beschäftigt, während das Motiv, auf den Todeskampf übertragen, etwas unangenehm Kokettes erhält. Weit entfernt also Dümmlers Behauptung zuzustimmen, dass die Gruppe des Semelespiegels auf dem Petersburger Relief in ihrer originalen Verwendung erscheine, müssen wir im Gegenteil behaupten, dass die Gruppe für eine Liebesscene erfunden ist, also ihre Verwendung auf dem Semelespiegel ihrer ursprüngliche Bedeutung ungleich näher steht, als die auf dem Niobidenrelief. Diese Ansicht lässt sich sowohl durch Bildwerke als durch Dichterstellen stützen. Durch Bildwerke; denn bereits auf einer unteritalischen Vase (Millin *Peintures de vases antiques* II 49) finden wir Dionysos ganz ähnlich eine Mänade, und eine solche war gewiss auch die Semele des Spiegels ursprünglich, liebkosend; nur sitzt er diesmal in ihrem Schoss, wozu O. Jahn (*Ann. d. Inst.* XVII 1845 p. 371 n. 3) sehr treffend die Scene aus dem Pantomimos in Xenophons Symposion vergleicht (IX 4) ὁ Διονυσος . . . . ἐπικαθέζετο ἐπὶ τῶν γονάτων καὶ περιλαβὼν ἐφίλησεν αὐτήν. Weiter finden wir dieselbe Art des Kusses auf einer unteritalischen Vase mit einer Symposionscene (Millin. a. O. II 76), wo einer der Gäste in dieser Weise die hinter ihm stehende Flötenspielerin liebkost, und auf der gleichfalls unteritalischen Hetärenvase bei Millingen *Peintures de vases grecs* pl. 26. 27<sup>2)</sup>, wo es umgekehrt die Hetäre ist, die im Schosse ihres Liebhabers ruhend den Kopf zurückbeugt, um sich küssen zu lassen. Hierzu kommen die Dichterstellen; vor allem das berühmte Acmedgedicht des Catull XLV 10

1) Gerhard Etruskische Spiegel I 83.

2) Jetzt in München, Jahn No. 819. Man vergleiche auch den etruskischen Spiegel bei Körte V 31.



*at Acme leviter caput reflectens  
et dulcis pueri ebrios ocellos  
illo purpureo ore saviato,*

Verse, die man als Motto unter die zuletzt erwähnte Vase setzen könnte, und weiter die Schilderung von Mars im Schosse der Venus im Prooemium des Lucrez, wo die Situation wieder mehr den zuerst besprochenen Bildwerken entspricht I 33 ff.

*in gremium qui saepe tuum se  
reicit aeterno devictus vulnere amoris,  
atque ita suspiciens, tereti cervice reposta,  
pascit amore avidos, inhians in te, dea, visus,  
eque tuo pendet resupini spiritus ore.  
hunc tu, diva, tuo recubantem corpore sancto  
circum fusa super, suavis ex ore loquellas  
funde petens placidam Romanis, incluta, pacem.*

Es gehörte wirklich eine an Geschmacklosigkeit gränzende Verwegenheit dazu, eine solche im täglichen Liebesleben häufige und durch die Kunst typisch gestaltete Situation zu einer pathetischen Scene umzugestalten, eine Verwegenheit, die deutlich den Epigonen verräth.

Ueberhaupt aber trägt das ganze Bildwerk auch sonst deutlich die Züge des Eklekticismus. Es soll gar nicht geleugnet werden, dass einzelnes in der That an Pheidias erinnert; daneben ist aber auch das Original der Florentiner Gruppe stark benutzt, und die in Rückenansicht dargestellte fliehende Niobide hat ihr Vorbild auf dem Mausoleumfries (Antike Denkmäler des Deutschen archäol. Instituts II Taf. 17 Platte XVIII Fig. 75). Und woher stammt die ganze Composition? Ich glaube, dass hier das starke Hereinziehen des, nach Hausers treffender Bemerkung ‚unangenehm wirkenden‘, aber für die Stellung der Figuren gänzlich unentbehrlichen Terrains uns auf die richtige Spur leiten kann. Denn wenn es auch nach dem oben Erörterten unmöglich ist, mit Dümmler an eine Vorlage aus der Schule Polygnots zu denken, so scheint der Schlüss doch unabweislich, dass sich die Composition des Originals nach Polygnotischer Weise auf dem Abhang eines Berges aufbaute, wie dies ja in der That auf einer der Repliken, dem Londoner Marmordiscus, der Fall ist, der also in dieser Hinsicht der Vorlage am nächsten stehen dürfte. Da liegt es denn, namentlich wenn man den eklektischen Charakter im Auge behält und hinzunimmt, dass

sämtliche Repliken in Rom gefunden sind, ausserordentlich nahe, an die Elfenbeinreliefs der Thüren des Palatinischen Apollotempels zu denken, für die aus der Beschreibung des Properz der Aufbau in die Höhe mit Nothwendigkeit zu erschliessen ist<sup>1</sup>.) Freilich gelten diese jetzt allgemein für ‚hellenistische‘ Arbeiten, die Augustus irgendwoher entführt haben soll, aber der Beweis für diesen älteren Ursprung ist ganz von demselben Schlag, wie der für den hellenistischen Ursprung des Wiener Brunnenreliefs und der verwandten decorativen Wandreliefs. Denn wenn Properz die Thüren ein *Libyci nobile dentis opus* nennt, so braucht darin doch wahrlich nicht zu liegen, dass diese *nobilitas* älteren Datums sei als die Zeit des Augustus. Im Gegentheil wird jeder Kenner der augusteischen Kunst deren charakteristischen Züge auf dem Petersburger Relief und seinen Repliken wiederfinden.

Da im Vorhergehenden so viel von der Niobe des Sophokles die Rede war, so kann ich nicht umhin zu der Ansicht von Blass Stellung zu nehmen, nach der uns auf dem Oxyrhynchos-Papyros CCXIII<sup>2</sup>) ein weiteres Bruchstück der Sophokleischen Niobe erhalten wäre, und zwar diesmal aus dem Schluss des Stückes: Tantalos vor seiner zu Stein verwandelten Tochter. Allerdings scheint es sich um ein Steinbild zu handeln, aber alles, was darauf hindeuten könnte, dass dieses Bild nicht wirklich, wie es fr. a, 3 heisst, ein *λιθουργὸς εἰκότισμα*, sondern ein zu Stein gewordener Mensch und dieser Mensch das Kind des Redenden sei, hat Blass hinzu ergänzt. Das Erhaltene rühmt nur die Lebenswahrheit der Darstellung a, 7 f. ἡ γὰρ πνεῦμ' ἐνι ~ - ὀλοῖς πέτρουσιν; Ein König freilich ist der Sprecher, aber ein entthronter b, 1 ὠρραγίμεθα, b, 2 ποῦ δόμων ἔδῃ; Das würde voraussetzen, dass die Katastrophe am Sipylus zeitlich mit der Katastrophe in Theben zusammengefallen und dass Niobe zwar in Theben in Stein verwandelt, dieser Stein aber dann nach Lydien versetzt worden sei. Beides ist weder überliefert noch eben wahrscheinlich. Auch dass Tantalos die Herr-

1) Il 31, 13 ff. *altera deiectos Parnasi vertice Gallos,  
altera maerebat funera Tantalidos.*

Schon Heydemann hat diesen Gedanken gehabt, ihn aber aus nichtigen Bedenken wieder fallen lassen.

2) Grenfell und Hunt *Oxyrhynchos-Papyri* II p. 20 ff. Vgl. Blass Litter. Centralblatt 1899 S. 1657. Wilamowitz Gött. Gel. Anz. 1900 S. 34 stimmt zwar betreffs des Sujets zu, hält aber die Autorschaft des Sophokles nicht für gesichert.

schaft in Folge des Erdbebens verliert, ist ein ἀμάκτυρον. Aber gesetzt es habe eine solche Version gegeben, dramatisch darstellbar war eine Scene, wie die angenommene, jedenfalls nicht. Dass Niobe am Schluss nach Lydien zurückgekehrt sei, wird zwar vom Iliasscholiasten T Ω 602 bezeugt *ροστήσαι δὲ αὐτὴν εἰς Λυδίαν*, aber diese Absicht konnte sie selbst kundgeben oder ein Maschinengott konnte es zugleich mit der ihrer harrenden Versteinerung verkünden. Ein in Lydien spielender Epilog ist durch die Bedingungen der griechischen Bühne ausgeschlossen. Man denke doch, dass ausser Niobe auch der Chor, ohne den doch das Stück nicht schliessen konnte, nach Lydien hätte versetzt werden müssen, und eine *μετάστασις* und *ἐπιπάροδος*, wie im Aias, der Alkestis und der Helena, wäre hier, wo zwischen den beiden Schauplätzen das Meer liegen würde, doch geradezu absurd. Dass das Bruchstück Sophokleisch ist, wollen wir Blass gern zugeben, aber aus der Niobe stammt es nicht; vielmehr gilt es weiter zu suchen.

XVII. ILIASSCENEN IN DER ALTKORINTHISCHEN VASENMALEREI. Zu den ungeschriebenen Dogmen der modernen Archäologie gehört es unter anderem, dass die korinthischen Vasenmaler von dem ionischen Epos, schon weil sie des ionischen Dialects unkundig gewesen seien, nur eine nebelhafte Vorstellung besessen haben sollen, und dass es hieraus zu erklären sei, wenn z. B. die Darstellungen von Scenen der Ilias auf korinthischen Vasen vom Text des Epos starke Abweichungen zeigen. Diese Thatsache lässt sich allerdings in manchen Fällen nicht bestreiten; aber sie erklärt sich, wie längst erkannt,<sup>1)</sup> meistens daraus, dass fertige bildliche Typen, wie die des Abschieds und des Zweikampfes, zur Illustration von Ilias-Episodes verwandt werden. Das gilt z. B. von dem Pariser Krater mit Hektors Abschied<sup>2)</sup> und dem Aryballos mit den Zweikämpfen des Achilleus und Hektor und des Aias und Aineias.<sup>3)</sup> Schlüsse auf den Grad der Vertrautheit des Malers mit dem Text der Ilias sind hier durchaus unstatthaft. Daneben finden wir aber auch Darstellungen, die gerade durch die Art ihrer Abweichung die genaueste Kenntniss der Ilias verrathen und uns erkennen lassen,

1) S. Luckenbach in Fleckeisens Jahrbüchern XI Suppl. B. S. 493 ff.

2) *Mon. ann. e bull. d. Inst.* 1855 *lav.* 20, danach Wiener Vorlagebl. Ser. III Taf. 1, 1. Pottier *Vases du Louvre* I pl. 50 E 638.

3) *Ann. d. Inst.* XXXIV 1862 *lav.* B; danach Wiener Vorlagebl. a. O. 1, 3.

dass der korinthische Vasenmaler des 6. Jahrhunderts in seinem Homer mindestens ebenso zu Hause war, wie der attische des 5. Ich will versuchen dies an drei Beispielen zu zeigen.

Unter den korinthischen Pinakes des Berliner Museums befindet sich einer mit einer Illustration zur *Διομήδους ἀριστεία*.<sup>1)</sup> Auf dem links und rechts unvollständigen, 0,10 langen Bruchstück steht in Kampfstellung nach rechts, durch die Beischrift gesichert, Diomedes. Zu seinen Füßen lag, gleichfalls inschriftlich bezeichnet, der tödtlich verwundete Pandaros, von dessen Figur nur noch geringfügige Reste übrig sind. Hinter Diomedes hält, von ihm abgewandt, sein Streitwagen, dessen Lenkung Athene selbst übernommen hat. Aber auch der eigentliche Wagenlenker des Diomedes, Sthenelos, hat nicht gefehlt. Die Stellung seiner fast vollständig erhaltenen Namensbeischrift lehrt, dass er seinen Platz hinter den Rossen gehabt und deren Rücken mit dem Oberkörper überragt haben muss — ob der Kampfgruppe zu- oder abgewandt, mag zunächst unentschieden bleiben.

Somit stellte der Pinax den Kampf um den gefallenen Pandaros *E* 166—310 dar, und zwar sollten speciell die Verse 297—310 illustriert werden. Da die korinthischen Maler die Gesetze der Symmetrie, namentlich bei Kampfszenen, aufs strengste beobachteten, ist es möglich, die fehlende rechte Hälfte der Darstellung fast mit völliger Sicherheit zu rekonstruieren. Dem Diomedes gegenüber muss zunächst der die Leiche des Pandaros vertheidigende Aineias gestanden haben. Dann wird, dem Wagen des Diomedes entsprechend, der des Aineias gefolgt sein; aber wer waltete des Lenkeramts? Ich denke ein Blick auf die Athene der anderen Seite und die Erwägung, dass in der *Ilias* alsbald Aphrodite eingreift, um ihren Sohn zu retten, lassen keinen Zweifel darüber aufkommen, dass nur diese Göttin auf dem Wagen ihres Sohnes gestanden haben kann. Nun fehlt noch ein Pendant zu Sthenelos, und hier giebt es allerdings der Möglichkeiten mehrere. Es könnte das Eingreifen des Hektor *E* 494 ff. anticipirt gewesen sein. Auch Ares, der bald nachher in Gestalt des Thrakers Akamas die Troer anfeuert (*E* 461 ff.) und später (*E* 594 ff.) persönlich an dem Kampf theilnimmt, wäre denkbar. Am nächsten liegt aber doch wohl der Gedanke an Apollon, der bald darauf die von Aphrodite vergeblich

1) Furtwängler Beschreibung der Vasensammlung im Antiquarium 764. Antike Denkmäler des deutschen archäologischen Instituts I Taf. 7, 15.

versuchte Rettung wirklich vollführt. Wer aber auch immer diesen Platz hinter den Rossen des Aineias eingenommen haben mag, jedenfalls muss er auf die Kampfgruppe in der Mitte zugeeilt sein, und folglich muss dasselbe für die entsprechende Figur der linken Hälfte, den Sthenelos, angenommen werden. So erhalten wir eine Composition, die der Kyknosvase des Kolchos ausserordentlich ähnlich ist, nur nicht so figurenreich wie diese.

Diese Reconstruction ist freilich wesentlich verschieden von der, die Furtwängler und Fränkel, der die Tafel der antiken Denkmäler mit einem kurzen Text begleitet hat, vorzuschweben scheint. Fränkel will rechts nur noch die Figur des Aineias ergänzen, und wenn Furtwängler, der natürlich auch an diesen gedacht hat, als präsumtive Länge des Ganzen 0,20 angiebt und dabei links noch ein zweites Bruchstück ansetzt, wonach das Erhaltene allein schon die Länge von 0,160 repräsentirten würde, so ist es klar, dass auch er rechts ausser dem todten Pandaros nur diesen einzigen Aineias ergänzen will. Aber abgesehen davon, dass auf diese Weise das Uebergewicht allzu sehr auf die Seite der Griechen fallen würde, lässt sich noch aus einem anderen sicheren Indicium beweisen, dass rechts mehr weggefallen ist, als eine Figur. Ueber der vorgestreckten rechten Hand der Athene ist nämlich ein zur Befestigung dienendes rundes Loch erhalten. Da es keinesfalls, auch nicht bei der von Furtwängler angenommenen Gesamtlänge, die Mitte eingenommen haben kann, so muss ihm rechts ein zweites Bohrloch entsprochen haben, das aber nicht gleich auf den Bruch gefolgt sein kann, da vorher noch der grösste Theil der Beischrift Diomedes — sechs Buchstaben — Platz finden musste. Die Entfernung des erhaltenen Bohrlochs vom linken Rand kann, da mindestens die Pferde zu ergänzen sind, nicht weniger als 0,060 betragen haben. Ebensoviel und dazu der Platz für die Diomedesinschrift, also mindestens 0,80, wahrscheinlich aber bedeutend mehr muss rechts weggebrochen sein, womit der Beweis erbracht ist, dass dort weit mehr als eine Figur verloren ist und für den Wagen noch bequem Platz blieb.

Vergleichen wir nun den Wortlaut der Ilias mit dem eben reconstruirten Pinax, so besteht die wichtigste Abweichung darin, dass Athene dort nur dem Speer des Diomedes die todbringende Richtung giebt, während sie hier persönlich den Wagen ihres Schützlings lenkt, ein Amt, das in jenem Stadium der *Διομήδους ἀγίστεια* noch

Sthenelos versteht. Aber gerade diese Abweichung spricht für die genaue Bekanntschaft des Malers mit dem Iliastext; denn augenscheinlich ist dies Motiv der Schlusscene der *Διομήδους ἀριστεία* entnommen, wo vor dem Kampf mit Ares Athene den Sthenelos vom Wagen herabstösst, um selbst die Zügel zu ergreifen *E* 835 ff.

ὥς φραμένη Σθένελον μὲν ἄφ' ἵππων ὥσε χαμᾶζε,  
χειρὶ πάλιν ἐρύσασ'· ὃ δ' ἄρ' ἐμπαπῆως ἀπόρουσεν.  
ἧ δ' ἐς ὀφρον ἐβαινε παραὶ Διομήδεα δῖον  
ἐμμεμανῖα θεά· μέγα δ' ἔβραχε φήγινος ἄξων  
βριθούνηι· δεινὴν γὰρ ἄγεν θεὸν ἄνδρα τ' ἄριστον.  
λάξετο δὲ μάστιγα καὶ ἦν ἱὰ Παλλὰς Ἀθήνη.

Die Situation hat der Künstler einfach von dem Zweikampf mit Ares auf den mit Aineias übertragen. Die Abweichungen der reconstruirten rechten Hälfte sind natürlich rein hypothetisch; nehmen wir aber einmal die Hypothese als Thatsache, so resultiren sie einfach aus dem doppelten Bedürfniss, dem Aineias einen Wagenlenker zu verschaffen und den Ausgang des Kampfes vorgehend anzuzeigen.

Mit dem eben besprochenen Fragment hat nun Furtwängler, wie bereits oben bemerkt, ein zweites verbinden wollen, das sich als die linke untere Ecke eines Pinax darstellt. Es zeigt den durch Beischrift gesicherten bogenschiessenden Teukros, den ein Hoplite, ohne Zweifel der Telamonier Aias, mit seinem Schilde deckt. Gegen die Zusammengehörigkeit beider Stücke hege ich aber schwere Bedenken, die ich auch Furtwängler selbst nicht verschwiegen habe, als dieser vor vielen Jahren die stark beschmutzten grösstentheils ganz unkenntlichen Stücke mit geschickter Hand und bewunderungswürdiger Geduld selbst reinigte und zusammensetzte. Gewiss, die Aehnlichkeit des Sujets, die Gleichheit des Thons, die beiden Fragmenten gemeinsamen drei violetten Striche am unteren Rand, die Verwandtschaft des Stils und der Zeichnung, obgleich mir hier, namentlich in der Behandlung der Gewänder und des Haares kleine Differenzen zu bestehen scheinen, mussten den Gedanken, die beiden Stücke mit einander zu verbinden, zunächst sehr verführerisch erscheinen lassen. Aber andererseits wolle man bedenken, dass Teukros in der *Διομήδους ἀριστεία* überhaupt nicht auftritt und, was vielleicht schwerer wiegt, dass es absurd ist, den Bogenschützen dem Gespann des Diomedes vis à vis zu stellen, so dass er den Pferden auf die Brust schiessen würde. Ausschlaggebend aber scheint mir, dass, wenn wir dies Stück hinzunehmen und dann consequenter

Weise auch am rechten Ende die Gruppe eines Bogenschützen und eines Hopliten ergänzen, der Pinax eine ganz exorbitante Länge bekommen würde.

Das Eckstück rührt also vielmehr von einem zweiten Pinax her, der gleichfalls eine Iliasscene illustrierte und sehr wohl als Pendant zu dem Diomedes-Pinax geweiht gewesen sein kann. Für die Deutung stehen die drei Episoden der Ilias zur Verfügung, wo Teukros neben seinem Bruder kämpft, die der *Κόλος μάχη* Θ 261 bis 334, die der *Τειχομαχία* M 370—405 und die der *Ἐπινανσιμάχη* O 415—483. Bei der Geringfügigkeit des Erhaltenen ist eine Entscheidung kaum zu treffen, zumal es wahrscheinlich ist, dass vor Aias und Teukros noch ein Vorkämpfer stand. Da aber Teukros und Aias im *M* von der Mauer und im *O* vom Schiffe herab kämpfen, wird man am meisten geneigt sein, an die Scene des Θ zu denken.

Zu diesen beiden Iliaspinakes tritt nun die im Jahrbuch des Archäologischen Instituts VII 1892 Taf. 1 von Fröhner veröffentlichte Kanne, die früher der Sammlung Branteghem angehört hat. Der Herausgeber sieht in der Darstellung eine Combination der Scene des Σ 35 ff., wo Thetis zu ihrem um Patrokles klagenden Sohn tritt, mit einer Scene der *Πρᾶσις*. Dass diese Deutung unhaltbar und vielmehr die Scene des *T* 238—356 gemeint sei, habe ich bereits in den Studien zur Ilias S. 548 A. 1 ausgesprochen und will es nun näher begründen.

In der Mitte der Darstellung liegt Achilleus auf seinem Speisesopha. Vor diesem steht der Tisch mit den völlig unberührten Speisen. Denn Achilleus, ohne sich um die Mahlzeit zu kümmern, legt die rechte Hand an die Stirn, bekanntlich der Gestus des höchsten Schmerzes. Ueber ihm hängen seine Waffen: ein Rundschild mit riesigem Gorgoneion und ein paar Beinschienen. Schon dies genügt, um jeden Gedanken sowohl an die *Πρᾶσις* als an das Σ auszuschliessen. Denn dort spielt Achilleus vergnügt die Leier, das Mahl wird erst für die Gäste bereitet; im Σ aber hat Achill keine Waffen. Am Fussende der Kline steht Thetis, sich zu ihm niederbeugend, wie um ihn zu trösten. Rechts und links von dieser Mittelgruppe stehen Phoinix<sup>1)</sup> und Odysseus; beide erheben bedächtig

1) In seiner Namensbeischrift *Φοῖνιξ* sind die beiden ersten Buchstaben O und Θ vertauscht. Fröhner hat diese ihre von befreundeter Seite empfohlene und in der That einzig mögliche Lesung seltsamer Weise abgelehnt, a. O. S. 27 A. 4.

mahnend den Zeigefinger. Ein Mädchen hinter Odysseus, ihrer zwei hinter Phoinix schliessen die Darstellung ab.

In der *Μήνιδος ἀπόρρησις* versammeln sich nach der Rückgabe der Briseis um Achilleus die Grossen des Heeres und stehen ihn an, vor der Schlacht Speise zu sich zu nehmen. Er aber weigert sich dessen, wie er es schon vorher in der Rathversammlung gethan hat (*T* 209—214), und ersucht die Führer sich zu entfernen bis auf sechs, die Atriden, Odysseus, Nestor, Idomeneus und Phoinix *T* 303 ff.

αὐτὸν δ' ἀμφὶ γέροντες Ἀχαιῶν ἡγερέθοντο  
 λισσόμενοι δειπνῆσαι· ὃ δ' ἡρνεῖτο στεναχίζων·  
 ἄλσσομαι, εἴ τις ἔμοιγε φίλων ἐπιπελθεῖ' ἐταίρων,  
 μή με πρὶν σίτοιο κελεύετε μηδὲ ποτῆτος  
 ἄσασθαι φίλον ἦτορ, ἐπεὶ μ' ἄχος αἰνὸν ἰκάνει.  
 δύντα δ' ἐς ἡέλιον μενέω καὶ τλήσομαι ἔμπης·  
 ὥς εἰπὼν ἄλλους μὲν ἀπεσκέδασεν βασιλῆας,  
 δοιῶ δ' Ἀτρεΐδα μενέτην καὶ δῖος Ὀδυσσεύς,  
 Νέστωρ Ἰδομενεύς τε γέρων θ' ἱππηλάτα Φοῖνιξ,  
 τέρποντες πυκινῶς ἀκαχήμενον· οὐδέ τι θυμῶι  
 τέρπετο, πρὶν πολέμου στόμα δύνειν αἱματόεντος.

Und er gedenkt wehmütig daran, wie oft ihm früher Patroklos vor der Schlacht das Mahl bereitet hat.

Diese Situation will der korinthische Vasenmaler illustriren. In der drastischen Weise der älteren Kunst stellt er das bereitstehende Mahl dar, aber Achilleus verschmäht die Speisen und hängt nur seinem Schmerze um den getödteten Freund nach. Aus der Zahl der sechs um Achill versammelten Heerführer hat der Maler mit feinem Verständniss Odysseus und Phoinix herausgegriffen; Odysseus, denn dieser gerade ist es, der vorher in der Versammlung wiederholt und nachdrücklich den Rath gegeben hat, sich zum Kampf durch Speise zu stärken *T* 155 ff. 216 ff., Phoinix, denn dieser darf sich als Erzieher des Achilleus am ehesten ein mahnendes Wort erlauben. Sie also werden uns auf der Vase neben Achilleus vorgeführt, λισσόμενοι δειπνῆσαι.

Den oben ausgeschriebenen Versen geht die Scene vorher, wie die ins Zelt zurückgeführte Briseis beim Anblick des todten Patroklos in laute Klagen ausbricht *T* 280—301, und mit ihr klagen die übrigen Slavinnen — ἐπὶ δὲ στενάχοντο γυναῖκες —, offenbar nicht nur die sieben, die eben Agamemnon dem Achill als



Busse geschenkt hat, sondern vor Allem auch die von diesem selbst früher erbeuteten, wie die aus der *Πρεσβεία* bekannten, Iphis und Diomede. Auch diese hat der Vasenmaler nicht ungeschickt in die Scene eingeführt. Mit der hinter Odysseus stehenden ist gewiss Briseis gemeint. Die beiden hinter Phoinix mag man Iphis und Diomede benennen, jedesfalls gehören sie zum alten Gesinde des Achilleus.

In der Ilias wird dann weiter erzählt, wie Athene auf Zeus Geheiss den Achilleus mit Nektar und Ambrosia stärkt, auf dass ihn den nüchternen während der Schlacht nicht der Hunger quäle *T* 340—356. Hier treffen wir auf die stärkste Abweichung, die sich der Vasenmaler vom Text der Ilias erlaubt hat; denn er hat die Rolle der Athene auf Thetis übertragen. Dabei hat ihm aber ohne Zweifel im Sinn gelegen, dass im Anfang des Buches Thetis mit den neuen Waffen zu Achilleus kommt, daher auch diese Waffen selbst dargestellt sind. Nach der Weise der archaischen Kunst sind so eine ganze Reihe von Vorgängen in eine einzige Scene zusammengefasst, und man sagt nicht zu viel, wenn man behauptet, dass diese korinthische Vase den wesentlichen Inhalt des *T* von V. 1 bis V. 356 illustriren. Eine solche alle wichtigen Momente herausgreifende Illustration war aber nur möglich, wenn dem Maler der Text des *T* genau bekannt war.

XVIII. ILIASSCENE AUF GRIECHISCHEN SARKOPHAGEN. Im Anfang der zwanziger Jahre des vorigen Jahrhunderts sah ein Mitglied der *Expedition en Morée*, Mr. Vietty in der Nähe von Sparta am Ufer eines der Nebenbäche des Eurotas<sup>1)</sup> einen griechischen Sarkophag, dessen Schönheit er mit begeisterten Worten preist. Das Monument war bei seiner Auffindung völlig intakt gewesen, aber der Papas des Orts, der für die Restauration seiner Kirche Steine brauchte, hatte bei Viettys Ankunft den oberen Theil des Marmorkastens bereits zertrümmert, und nur dem energischen Einschreiten des Franzosen war es zu verdanken, dass der untere Theil, wenigstens vorläufig, vor dem gleichen Schicksal bewahrt blieb. Noch im Jahre 1840

---

1) Jedesfalls des Magula. Der Platz — *à une lieue environ du théâtre de Sparte tout près de l'ancien Plataniste* nach Vietty, „südwestlich von Menelaion unter einer schönen Baumgruppe am Eurotas“ nach A. Schöll — ist auf der Planskizze von Götting in den Berichten der Sächs. Ges. I 1846 zu S. 158 mit *i* bezeichnet.

sahen ihn Schöll und Göttling an seinem alten Platz,<sup>1)</sup> aber bereits im Jahre 1854 hat ihn Bursian vergeblich gesucht.<sup>2)</sup> Unsere ganze Kenntniss des ebenso schönen wie interessanten Denkmals beruht auf einer von Vietty gefertigten Zeichnung, die Raoul Rochette in seinen *Monumens inédits pl. LIX 2—5* veröffentlicht und mit einer sich wesentlich auf den Angaben von Vietty stützenden Besprechung begleitet hat. Die kurzen beschreibenden Notizen von Göttling und Schöll treten ergänzend hinzu. In der archäologischen Litteratur aber hat das Monument so gut wie keine Beachtung gefunden, nur Matz hat es in seinem berühmten Aufsatz über die griechischen Sarkophage (Arch. Zeit. XXX 1872 S. 15) kurz erwähnt.

Wie an allen griechischen Sarkophagen waren auch an diesem nur die Vorder- und die eine Schmalseite, hier die rechte, sorgfältig ausgeführt, die andere Schmalseite und die Rückseite hingegen vernachlässigt oder nur abbozzirt. Das bezeugt ausdrücklich Vietty. Die Decoration erinnert auffällig an die des Achilleussarkophags aus Kertsch (Sark. Rel. II 21). Die wie gesagt nur abbozzirte Rückseite enthielt fast genau dieselbe Darstellung wie die Vorderseite des berühmten Hippolytossarkophags in Konstantinopel.<sup>3)</sup> Sie geht uns hier nichts an, sondern nur die Vorderseite, die die beistehende Textabbildung nach Viettys von Raoul Rochette veröffentlichter Zeichnung in starker Verkleinerung wiedergiebt. Die Zerstörung ist so



gross, dass auf den ersten Blick jeder Versuch einer Deutung aussichtslos scheint. Aber einiges Thatsächliche lässt sich doch sofort feststellen. Zunächst erkennt man links deutlich einen Triton oder, wie Raoul Rochette sich ausdrückt: *un homme nu jusqu' à la ceinture et couvert en cette partie de feuilles aquatiques*. Diese Figur muss ganz besonders deutlich und augenfällig gewesen sein, denn Göttling bezeichnet nach ihr das ganze Monument als ‚Sarkophag

1) Schöll Kunstblatt XXI 1840 S. 305; Göttling a. O.

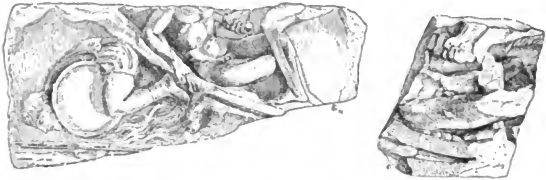
2) Archäolog. Anzeig. XII 1854 S. 478\*.

3) Bull. d. corr. hell. XIII 1889 pl. V.

mit Darstellung tritonischer Gottheiten'. Allerdings scheinen merkwürdigerweise die Fischschwänze nicht sichtbar gewesen zu sein. Der rechte Arm ging, wenn man der Wiedergabe des Bruchs trauen darf, quer über den Leib, der linke war seitwärts ausgestreckt und berührte einen auf dem Rücken liegenden, nur bis zur Brust sichtbaren Jüngling (*étendant un de ses bras au-dessus d'un Guerrier* Raoul Rochette; ,unter seinem Ellbogen ein zurückliegender Nackter' Schöll). Ueber den Leib dieses Gefallenen flutet eine auch von Raoul Rochette im Text ausdrücklich bezeugte Welle. Die schwer verständlichen Gegenstände weiter rechts, die nach Ausweis des centralen Ornaments am Sockel genau die Mitte der ganzen Darstellung einnehmen, erklärt Raoul Rochette für zertrümmerte Streitwagen und will danach in dem dargestellten Vorgang den Kampf des Achilleus am Skamandros und diesen Flussgott selbst in dem eben besprochenen Triton sehen. Schöll hingegen spricht nur von ,etwas Bogenförmigem', auf das ,ein Fuss tritt'. Die Abbildung giebt deutlich die beiden Unterschenkel eines nach links lebhaft bewegten Mannes (nach Raoul Rochette Achilleus) wieder, dessen rechter Fuss in der That auf das Ende jenes ,bogenförmigen' Gegenstandes zu treten scheint. Zwischen diesen Unterschenkeln wird der obere Theil einer nach vorwärts niedergestürzten männlichen Figur sichtbar, dessen Stirn auf seinem linken Unterarm ruht. Endlich folgt rechts als letzte einigermassen erhaltene Figur noch ein zu Boden Gefallener. Aber hier liegt offenbar ein starker Sehfehler vor; denn die aufgestützte geballte Rechte kann unmöglich zu derselben Figur gehören, wie die beiden auf dem Boden ruhenden Beine. Selbst wenn wir annehmen, dass die Figur den Oberkörper ganz nach unten gekehrt hatte, wie der Sterbende im aeginetischen Ostgiebel, würde die rechte Schulter niemals so weit nach rechts zu stehen kommen, dass der Unterarm eine solche Lage einnehmen könnte. Entweder die Beine oder die Hand müssen verzeichnet sein. Dazu kommt, dass Schöll offenbar diese Figur meint, wenn er von der ,Rückseite eines auf die Kniee Gesunkenen' spricht; er sah also den Körper des Gefallenen offenbar anders, als Vietty. Das Räthsel wird sich uns später lösen. Endlich wird zwischen dieser Figur und dem Haupthelden noch der rechte Unterschenkel eines aufrecht stehenden Mannes sichtbar, der nach rechts hin bewegt gewesen zu sein scheint. Die Reste links von Triton erklärt Raoul Rochette für die einer erhöht sitzenden Frau, was nach der

\*Abbildung nicht zu entscheiden ist; dass sie von einer Gewandfigur herrühren, ist allerdings wahrscheinlich.

Da die Deutung des dargestellten Wasserdämon als Flussgott Skamandros sicher falsch ist, und die Figur ihrem ganzen Typus nach eben nur ein Triton sein kann, so ergibt sich ohne Weiteres, dass der Vorgang am Ufer des Meeres spielt. Dann ist es aber weiter in hohem Grade wahrscheinlich, dass irgendwo Schiffe dargestellt waren, und dass speciell der ‚bogenförmige‘ Gegenstand, den der Hauptheld eben betreten will, einfach eine Schiffstreppe ist. Doch wir haben es gar nicht nöthig, uns auf Vermuthungen zu beschränken. Besitzen wir doch von zwei Repliken des spartanischen Sarkophags Fragmente, die uns über das einst Dargestellte völlige Klarheit geben, auch wo Vietty selbst die arg mitgenommenen Reste offenbar missverstanden hat. Diese Fragmente befinden sich im Museum zu Aquileja; das eine ist an Ort und Stelle gefunden, das andere in Venedig erworben. P. von Bieńkowski hat beide in den Jahreshften des österreichischen Instituts I S. 19 Fig. 16 und 17, woraus wir die hier und im folgenden gegebenen Textabbildungen mit Benndorfs freundlicher Erlaubniss entnehmen, publicirt und umsichtig besprochen. Auf beiden haben wir die hier



ganz deutliche Schiffstreppe und darauf das rechte Bein des sie betretenden Kriegers, ausserdem aber seine tiefgesenkte Hand mit dem Schwert, das er einem die Treppe hinabgleitenden nackten Gegner in die Brust stösst. Blicken wir nun noch einmal auf die Vietty'sche Zeichnung des spartanischen Sarkophags, so erkennen wir jetzt ganz deutlich in der bisher unverständlichen Bruchstelle über der Schiffstreppe die Umrisse des rechten Armes und Beines<sup>1)</sup> jenes herabgleiten-

1) Das sind also in Wahrheit R. Rochettes zertrümmerte Streitwagen, zu welcher Deutung ihn offenbar die Rundung des Bruchs verführt hat.

den Kriegers, etwas höher, noch wohlerhalten, sein vorgestrecktes linkes Bein, und darüber die geschlossenen Finger von der rechten Hand seines Ueberwinders. Soweit stimmen also die beiden Fragmente in Aquileja mit dem spartanischen Sarkophag vollständig überein, und mehr ist auf dem kleineren von ihnen nicht erhalten. Das grössere aber zeigt links von der Schiffstreppe eine Abweichung; statt des Tritons und des auf dem Rücken liegenden Nackten finden wir hier einen kopfüber ins Wasser gestürzten, mit Schild, Chiton und Stiefeln ausgestatteten Krieger. Einen Todten in ungefähr derselben Stellung, nur vom Rücken gesehen und unbekleidet, haben wir auch auf dem spartanischen Sarkophag gefunden, nur weiter rechts am Fusse der Schiffstreppe, wo der siegreiche Krieger über ihn hinwegschreitet. Auf dem Aquilejischen Fragment aber, wo der Reliefgrund zwischen den Beinen des Kriegers vollständig erhalten ist, fehlt an dieser Stelle der Gestürzte. Kein Zweifel also, der gewappnete Gestürzte auf dem Fragment und der nackte Gestürzte auf dem Sarkophag sind dieselbe Person und, wie wir wohl gleich hinzusetzen dürfen, eine für die dargestellte Handlung wesentliche Person.

Den gewappneten Gestürzten hat nun Biéńkowski sowohl auf einem Sarkophagfragment im Palazzo Grimani<sup>1)</sup> a. O. Taf. II, als auch auf einem in zahlreichen Bruchstücken erhaltenen Sarkophag in Tarent<sup>2)</sup> wiedererkannt, so dass wir also noch zwei weitere Repliken des spartanischen Sarkophags gewinnen. Dazu tritt noch als Repräsentant einer fünften Replik ein Fragment aus Athen, auf dem bereits Schöne<sup>3)</sup> die eine Gruppe des Grimanischen Reliefs wiedererkannt hat. Das sind also im Ganzen sechs Exemplare, von denen zwei auf griechischem, vier auf italischem Boden gefunden sind, wenn anders nicht das Fragment aus Venedig aus Griechenland verschleppt sein sollte, in welchem Falle es von demselben Sarkophag, wie das athenische Bruchstück herrühren könnte.<sup>4)</sup>

Mit diesem reichen Material lässt sich nun die zertrümmerte Vorderseite des spartanischen Sarkophags fast mit völliger Sicherheit

1) Vgl. Dütschke *Antike Bildwerke in Oberitalien* V No. 295.

2) Vgl. L. Vieta in den *Notizie degli scavi* 1881 *tav.* VIII p. 383 ff., F. Lenormant in der *Gazette archéol.* VII 1881. 1882 *pl.* 30. 31. p. 154.

3) Griechische Reliefs Taf. X 56 S. 30 ff.; danach v. Biéńkowski a. a. O. S. 18 Fig. 15.

4) Das Grimanische Fragment stammt aus Aquileja.

reconstruiren. Eigenthümlich ist ihm nur der Triton, der auf keiner der Repliken wiederkehrt; aber den Toten unter der Schiffstreppe zeigt auch das Grimanische Fragment, nur liegt er dort nach rechts und ist bärtig.

Die oben supponierten Schiffe finden wir thatsächlich auf dem Grimanischen und einem der Tarentinischen Fragmente (a. O. S. 21 Fig. 21). Sie liegen hier zu dreien, dort zu zweien perspectivisch verschoben neben einander und nehmen den ganzen Raum von der Mitte bis zur linken Ecke ein. Das wichtigste von diesen Schiffen ist das zweite von links; zu diesem führt die Treppe hinauf, die der feindliche Heerführer eben betritt, und zwei bärtige behelmte Helden suchen es zu vertheidigen, der eine, in der Panoplie, mit gezücktem Schwert, der andere, in der Chlamys, mit einem zum Wurf erhobenen Stein. In der Darstellung des ersten Schiffes, das den rechten Flügel bildet, weichen aber die beiden Exemplare von einander ab: auf dem Grimanischen ist es von zwei nackten, wehrlosen Jünglingen besetzt, während ein dritter es eben zu erklimmen sucht; zwei von diesen Figuren enthält auch das athenische Fragment; hier wird also angenommen, dass unter dem Schiff das Ufer ist, an dem denn auch noch zwei Gefallene angebracht sind. Auf dem tarentinischen Exemplar wurde auch dieses Schiff von einem Gewappneten vertheidigt, von dem noch gerade der Schildrand erhalten ist. Hier kann also unter dem Schiff das Meer angenommen und dargestellt gewesen sein, und, da dies auf dem spartanischen Exemplar wirklich der Fall war, so folgt daraus, dass dieses in der Darstellung des rechten Flügelschiffes mit der tarentinischen und nicht mit der Grimanischen und athenischen Replik zusammengegangen ist.

Welche Bewandniss es mit dem Gestürzten an der rechten Ecke des spartanischen Sarkophags hat, darüber giebt ein weiteres S. 399 links abgebildetes Fragment des tarentinischen Exemplars Aufklärung. Nach einer Gruppe von zwei Kämpfern, die auf dem spartanischen Exemplar fehlt, bemerken wir zuerst einen nach rechts eilenden mit Chiton bekleideten Krieger — den rechten Unterschenkel dieser Figur zeigt auch die Zeichnung von Vietty —, etwas unterhalb von ihm ein linker Unterschenkel, und zwar in so schräger Stellung, dass die Figur, zu der er gehört, nur nach vorne überstürzend dargestellt gewesen sein kann, endlich ganz unten das Gesäss und Reste der Oberschenkel eines Gestürzten, der dem Beschauer den

Rücken zukehrt. Da haben wir also ‚die Rückseite des auf die Knie Gesunkenen‘, von der Schöll spricht. Dass sich Vietty in diesem Gewirr von Beinen bei der trümmerhaften Erhaltung nicht zurecht fand, ist begreiflich und verzeihlich. Er glaubte nur zwei Beine einer und derselben Figur zu sehen und zeichnete das linke Bein des nach rechts Hinstürzenden als rechtes Bein eines nach links hin Liegenden, indem er den zurückgestreckten Fuss für den Unterschenkel und den wirklichen Unterschenkel für den Oberschenkel nahm; die beiden von hinten gesehenen Beine des Gestürzten aber hielt er für das linke von vorn gesehene Bein derselben Figur. Und doch erkennt man auch in seiner auf solch grobem Missverständnis beruhenden Wiedergabe noch die wirklichen Formen, den Umriss des Gesässes und die davon ausgehende rechte Seitenlinie des Rückens. Zu einer solchen in Rückenansicht mit aufrechtem Oberkörper am Boden sitzenden Figur passt nun auch einzig und allein die aufgestützte rechte Hand, so dass das Räthsel, das uns Viettys Zeichnung aufgab, nunmehr als gelöst betrachtet werden kann.



An das Fragment des Tarentiner Sarkophags, das uns eben so gute Dienste geleistet hat, schliesst, wenn auch nicht unmittelbar, so doch nach einer verhältnissmässig kleinen Lücke ein zweites an, das wir nach Bieńkowski's Abbildung a. O. S. 20 Fig. 25 hier daneben stellen. Es gehört, wie die darauf zum grössten Theil erhaltene Karyatide beweist, an die rechte Ecke der Vorderseite.<sup>1)</sup> Hier finden wir

1) v. Bieńkowski will dies Fragment der geringeren Reliefhöhe und der geringeren Arbeit halber der Rückseite des Sarkophags zuweisen, a. O. S. 24, allein das ist völlig unmöglich. Zwar giebt es auch — übrigens nicht allzu viele — Sarkophage, die auch an den Ecken der Rückseite Karyatiden haben,

den Kopf des Gestürzten; er ist behelmt und nach den Feinden zurückgewandt; darüber, offenbar dem Niederstürzenden gehörig, einen weit vorgestreckten linken Arm mit Schild; endlich ganz oben den Rest eines nackten Kriegers, der nach rechts fliehend mit der rechten Hand nach seiner Schulter greift, wo er wohl von dem nach rechts bewegten bekleideten Krieger des vorhergehenden Bruchstücks verwundet ist. Von einem zweiten Fliehenden wird noch hinter der Schulter der Karyatide der behelmte Kopf sichtbar. Natürlich werden auch bei dem spartanischen Exemplar Karyatiden die Vorderseite an den Ecken abgeschlossen haben.

allein dann sind diese, wie die Rückseite überhaupt, nur ganz flüchtig bearbeitet, meistens nur abbozzirt, s. z. B. den Achilleus-Sarkophag aus Hierapytna, Sark. Rel. II 23 c. Ganz unerhört aber würde für die Rückseite eines griechischen Sarkophags eine solche Fülle von Figuren sein, deren das fragliche Bruchstück allein ausser der Karyatide vier und zwar mit den mannigfachsten Ueberschnedungen enthält. Vielmehr kann schon eine Durchmusterung der beiden bisher erschienenen Bände des Sarkophagwerks jedermann belehren, dass die Rückseiten griechischer Sarkophage entweder rein ornamentale Darstellungen oder nur wenige weit auseinandergestellte Figuren enthalten. Dass hingegen Reliefhöhe und Ausführung auf der Vorderseite verschieden sind, ist ganz gewöhnlich. Die Vertheilung und Anordnung der Fragmente muss also eine etwas andere werden, als sie von Biełkowski in seinem sorgfältigen und förderlichen Aufsatz angenommen hat. Zur Vorderseite gehören das linke Eckstück mit der Karyatide (S. 19 Fig. 18 A); die beiden Fragmente mit den Schiffen und dem kopfüber gestürzten Krieger (S. 21 Fig. 21 u. 22 D u. E), endlich die beiden soeben im Text besprochenen Fragmente von der rechten Hälfte (S. 22 Fig. 23 F und S. 23 Fig. 25 H). Dazu kommt dann noch das Fragment von der oberen Randleiste S. 20 Fig. 20 C. Das Erhaltene repräsentirt eine Länge von 1,64, so dass man, wenn man für die fehlenden Zwischenstücke 1 Meter rechnet, was sehr reichlich ist, über die übliche Länge der griechischen Sarkophage nicht hinauskommt. Biełkowski hingegen berechnet 2,80, eine Dimension, die ich bisher nur bei der griechisch-römischen Classe gefunden habe. Diese grosse Ausdehnung erhält er dadurch, dass er zwar das Eckstück H der Vorderseite abspricht, dafür aber dieser ein 0,49 breites Fragment (S. 22 Fig. 24 G) zuschreibt, auf dem ein Kampfgewühl mit mehreren Reitern dargestellt ist. Dieses Fragment mit seiner sehr sorgfältig ausgearbeiteten Darstellung gehört aber vielmehr zu einer Schmalseite, und zwar zur linken, da von dieser die mit derselben Sorgfalt ausgearbeitete Randleiste (S. 20 Fig. 19 B) vorhanden ist. Solche Auszeichnung erfährt aber bei griechischen Sarkophagen immer nur die eine Schmalseite, während die andere vernachlässigt wird (s. oben S. 394). Und eben um dieser Vernachlässigung willen hat man sich wohl bei der Ausgrabung um die Reste der andern Schmalseite und der Rückseite nicht gekümmert, und so erklärt es sich, dass nur von den beiden andern Seiten Reste erhalten sind.



Damit hätten wir ein hinreichend gesichertes Bild von der Composition gewonnen, und wir erkennen nun, dass sie — zwar nicht in zwei gesonderte Scenen, das ist bei einem griechischen Sarkophag nicht möglich — wohl aber in zwei Theile zerfällt; links dringt ein einzelner Held unaufhaltsam zu den Schiffen vor; rechts treibt ein zweiter Held die bei der Flucht übereinander stürzenden Feinde wie eine Herde vor sich her; und zwar geht die Bewegung von der Mitte aus nach beiden Seiten auseinander. Auf dem tarentinischen Exemplar aber war an dieser Stelle noch eine Gruppe von zwei Kämpfern eingesetzt, die ihre Zugehörigkeit zur rechten Hälfte durch die ausgesprochene Richtung nach rechts bekundet.

Noch haben wir mit einem Wort der weiblichen Figur zu gedenken, die sich nur auf dem spartanischen Exemplar befindet und zwar in unmittelbarer Nähe des Triton. Da sie ihren Platz unterhalb der Schiffe, also im Meere hat, wo eine Welle unter ihr sichtbar zu werden scheint, kann es füglich nur eine Nereide sein, die vermuthlich auf einem Seethier reitend dargestellt war.

Erst jetzt können wir der Frage nach der Bedeutung des Dargestellten näher treten. Dass es sich nur um eine mythische Kampfszene handeln könne, hat bereits von Bienkowski angesichts der tarentinischen Fragmente mit Recht behauptet, und für den spartanischen Sarkophag wird dies durch die Anwesenheit des Triton und die auf der Rückseite angebrachte Scene aus der Hippolytossage zur absoluten Gewissheit. Man könnte nun versucht sein, auch die Darstellungen der übrigen Seiten aus der Hippolytos- oder Theseussage zu deuten; aber vergeblich wird man dort nach einer Scene suchen, wo der Vater oder der Sohn bei einem Schiffskampfe theilhaftig ist. Wir müssen also constatiren, dass in diesem Falle die Darstellung der Vorderseite und der gleichfalls Kampfszenen enthaltenden Schmalseiten mit der der Rückseite in keinem Zusammenhang steht, und sind somit darauf angewiesen, die Scenen aus sich selbst heraus zu deuten. Da stehen wir nun zunächst vor der Frage: gehören die Krieger in den Schiffen und die Fliehenden auf der rechten Seite derselben oder verschiedenen Parteien an? Oder in anderer Formulirung: werden die Besitzer der Flotte gleichzeitig zu den Schiffen und nach dem Lande hin, also zu ihrem Lager verfolgt? oder sind sie auf der rechten Seite siegreich, auf der linken aber in arger Bedrängniss? Nur das erstere scheint möglich; denn wie wäre es denkbar, dass der die

Schiffstreppe betretende Held noch allein einen Sturm auf die Flotte wagen sollte, während seine Mannen in wilder Flucht zurückweichen. Die Scene spielt also zwischen den Schiffen und dem Lager, und nach beiden Richtungen hin werden die fremden Eindringlinge von den Einheimischen zurückgeworfen. Der Gedanke an die Epinausimache der Ilias drängt sich dabei unwiderstehlich auf. Der das Schiff stürmende Held ist Hektor, der es mit Schild und Schwert vertheidigende Aias, der Steinschleuderer Teukros, und wünscht man auch für den trojanischen Helden, der den andern Theil der Griechen ins Lager zurückdrängt, einen bestimmten Namen, so liegt es nahe, an Polydamas (O 454. 518) zu denken. Ausschlaggebend aber scheint mir die auf keinem Exemplar fehlende, wenn auch in doppeltem Typus erscheinende Figur des kopfüber vom Schiffe herabstürzenden Kriegers. Das ist doch ganz unverkennbar der Gastfreund des Aias, Lykophron, der von Hektor getroffen,

*νῆος ἀπὸ πρίμνης χαμάδις πέσσε, λύντο δὲ γυῖα* (O 435).

Jetzt wird auch der Antheil, den die Meergötter an dem Vorgang nehmen, verständlich, und die Nereide werden wir uns kaum bedenken als Thetis anzusprechen.

An die Epinausimache der Ilias hat auch schon von Bieńkowski gedacht, aber den Gedanken sofort wieder fallen gelassen. Neben anderem, was er nicht anführt, scheint ihm die herabgelassene Schiffstreppe dieser Deutung zu widersprechen, und wer genaue Uebereinstimmung mit dem Wortlaut der Ilias erwartet, wird vielleicht auch daran Anstoss nehmen, dass Teukros, statt mit Pfeil und Bogen, mit einem Stein kämpft. Allein die Abweichungen gehen in keiner Weise über das hinaus, was wir von solchen durch die Gesetze der Kunst bedingten Umgestaltungen auch sonst auf Bildwerken und speciell auf Sarkophagen zu finden gewohnt sind. Selbst wenn sie noch bedeutender wären, würde doch jeder antike Beschauer schon beim blossen Anblick eines Schiffskampfes an die Epinausimache der Ilias gedacht haben. Was von Bieńkowski sonst noch in Erwägung zieht, ein Kampf gleich nach der Landung der Griechen oder der Ausgang der Schlacht beim Kaikos, das sind mythische Vorgänge, die in der Kaiserzeit viel zu unpopulär sind, um ernstlich in Betracht zu kommen. In Wahrheit sind auch die Abweichungen von geringem Belang. So ist der Bogen in der Kaiserzeit eine viel zu wenig vornehme Waffe, als dass ein Heros

ihn führen könnte.<sup>1)</sup> Selbst die Amazonen, die berühmten Meisterinnen in dieser Waffe, kämpfen auf den Sarkophagen<sup>2)</sup> niemals mit dem Bogen, obgleich sie nach alter Gewohnheit häufig den Köcher auf dem Rücken tragen. Die Anbringung der herabgelassenen Treppe aber war fast eine künstlerische Nothwendigkeit, wenn eine lebhaftere Kampfszene dargestellt werden sollte, und auf den Vorwurf, dass er sich durch dieses Motiv mit der Ilias in Widerspruch setze, hätte der Künstler mit der Frage antworten können, auf welchem andern Wege denn Teukros dort auf das Schiff und wieder herabgelangte (*O* 442. 478. 483). Mit der Tabula iliaca hat die Darstellung so gut wie keine Berührungspunkte. Es ist offenbar ein in der Kaiserzeit neugeschaffener Typus.

Auch mit den Kampfdarstellungen auf den Schmalseiten des spartanischen und des tarentinischen Exemplars werden wohl Szenen der Ilias gemeint sein, doch lässt die unvollständige Erhaltung eine nähere Bestimmung nicht zu.

XIX. BENDIS ODER IRIS? B. Graef hat im vorletzten Heft dies. Ztschr. S. 97 ff. für die göttliche Bogenschützin auf der melischen Vase mit Gigantomachie (*Monuments grecs* 1875 pl. I. II und danach Wiener Vorlegeblätter Ser. VII Taf. 7) die Benennung Bendis vorgeschlagen. Er stützt sich hierbei wesentlich auf die thrakische Kopfbedeckung, deren Auftreten und Entwicklungsgeschichte er durch die Monumente hindurch feinsinnig verfolgt. Das Endresultat seiner Betrachtung ist, dass auch die Göttin auf der Vase eine Thrakerin sein müsse, woraus sich dann die Deutung auf Bendis von selbst ergebe, da Iris, welche ich selbst in der fraglichen Figur erkennen wollte (*Nekyia* S. 73 A. 4), der gestellten Bedingung nicht ganz genüge. Wie aber, wenn sich gerade für Iris diese thrakische Kopfbedeckung nachweisen liesse? Man werfe einen Blick auf die bekannte und viel erörterte Petersburger Vase mit dem Parisurtheil.<sup>3)</sup> So sehr auch die Ansichten darüber aus-

1) Die Illustration des *O* auf der capitolinischen Tabula iliaca, wo Teukros den Bogen führt, ist keine Gegeninstanz, da sie auf eine ältere malerische Vorlage, wahrscheinlich den Cyclus des Theodoros von Samos, zurückgeht s. Brüning Jahrb. d. Arch. Inst. IX 1894 S. 150.

2) Sarkoph. Reliefs II 69—137.

3) Stephani *Compte-rendu* 1861 pl. 3, danach Wiener Vorlegebl. Ser. A Taf. 11, 1. Brunn Münchener Sitz. Ber. 1868 I S. 52 ff.

einandergehen, wem die beiden die obere Hälfte des Bildes einnehmenden Wagen gehören,<sup>1)</sup> darüber besteht doch Einigkeit, dass die Lenkerinnen Nike und Iris sind. Und nun betrachte man die auf dem Wagen zur Linken stehende Iris etwas näher. Wenn gleich das Obertheil ihres Kopfes verloren ist, lässt sich doch mit Sicherheit erkennen, dass sie eine Kopfbedeckung trug. Ueber ihrer Stirn wird nämlich ein blattartiger Gegenstand sichtbar, der auf einem schmalen um den Kopf laufenden Streifen aufsitzt. Für ein mit emporgerichteten Blättchen versehenes Diadem, wie es auf derselben Vase Hera und Hebe, Aphrodite und Themis tragen, ist dieser Streifen viel zu schmal, wie gerade ein vergleichender Blick auf diese Göttinnen lehren kann. Zu schmal ist er selbst für eine Haarbinde, wie sie auf derselben Vase bei Hermes und Eros unter dem Lorbeerkranz erscheint. Dieser Streifen ist also offenbar kein Kopfschmuck, sondern nur der untere Rand einer Kopfbedeckung; das vermeintliche Blatt aber, das ganz anders gebildet ist wie die auf diesem Monument in besonders grosser Zahl vorhandenen Blätter an Kränzen und Diademen, kann kaum etwas anderes sein als die äusserste Zacke des Flossenkammes, der für jene thrakische Mütze charakteristisch ist. Wenn dies Beispiel lehrt, dass auch Iris gelegentlich mit dieser Mütze dargestellt wurde, so gewinnt alles das, was schon früher für dieselbe Deutung bei der mit gleicher Kopfbedeckung versehenen Bogenschützin auf der melischen Gigantenvase sprach, doppelte Kraft, das wildflatternde Haar, das sie mit der Iris des Parthenonfrieses gemein hat, ihr Platz in unmittelbarer Nähe der Hera, deren Rücken sie gegen die Giganten deckt, der Bogen, der auch ohne jede bildliche Analogie verständlich ist, und so möchte ich diese Benennung nochmals der Erwägung empfehlen. Denn gegen die Deutung auf Bendis habe ich vor allem das principielle Bedenken, dass derlei exotische Götter in der Blüthezeit der Kunst kaum je einen Platz unter den olympischen Göttern erhalten oder als Theilnehmer an mythischen Scenen eingeführt werden., Erst die pergamenische Kunst hat sich solches erlaubt.

1) Nach meinem Dafürhalten dem Zeus und der Hera. Nur die beiden höchsten Gottheiten haben sich, so nimmt der Maler an, zu Wagen auf den Ida begeben.

Halle.

C. ROBERT.

## DIE PSEUDIPPOKRATISCHE SCHRIFT ΠΕΡΙ ΦΥΣΩΝ UND DER ANONYMUS LONDINENSIS.

Der von H. Diels herausgegebene medicinische Anonymus Londinensis bringt bekanntlich in dem historischen Theile, der auf Menon-Aristoteles zurückgeht, auch über Hippokrates Ansichten ein Excerpt, welches sich mit der erhaltenen Schrift *περὶ φύσων* berührt und von Beckh-Spät<sup>1)</sup> ohne Weiteres als Excerpt aus dieser genommen wird. Auch Diels sagt (diese Ztschr. XXVIII 428): „Menon hat ein vollständigeres Exemplar von *de flatibus* oder auch ausserdem eine zweite Schrift desselben Verfassers benutzt und für echt hippokratisch gehalten“. Ich dagegen meine, dass die Schrift *περὶ φύσων* hier überhaupt nicht excerptirt ist, sondern lediglich eine verlorene und dem Anonymus selber bereits unbekannte, im 4. Jahrhundert aber unter Hippokrates Namen gehende Schrift, welche der *περὶ φύσων* zwar im Inhalt verwandt, aber weit geistreicher als diese war.

Wie Menon excerptirt hat, ob genau oder nicht genau, ist ganz klar zu sehen aus dem in Col. XIX gegebenen Auszuge aus *περὶ φύσιος ἀνθρώπου*, welche Schrift damals den Namen des Polybos trug. Die betreffende Partie des Papyrus ist schlecht erhalten, aber dass das kurze Excerpt wesentlich stimmt, ergibt sich dennoch: mag auch für XIX 4 ff. (Scheidung von zwei Krankheitsursachen, schlechter Mischung des *θερμόν* und *ψυχρόν* und schlechter Mischung von *αἷμα*, *φλέγμα*, *χολή ξανθή*, *χολή μέλαινα*) die correcte Wiedergabe anfechtbar sein. Das Excerpt aus Platons Timaios aber (Col. XIV ff.) geht zweifellos nicht auf Menon zurück, sondern zeigt gleich von Anfang an stoische Schule. Was also hier frei wiedergegeben oder gar zugesetzt ist (wenig unter Vielem schliesslich), trägt für die uns beschäftigende Frage nichts aus.

1) H. Beckh und Franz Spät, Anonymus Londinensis. Deutsche Ausgabe. Berlin (Reimer) 1896.

Die Stelle nun über Hippokrates beginnt (Col. V 35): *Ἱπποκράτης δὲ φησιν αἰτίας εἶναι τῆς νόσου τὰς φύσας, καθὼς διείληπεν περὶ αὐτοῦ Ἀριστοτέλης*, und nachdem dann der Verfasser das aristotelische Excerpt wiedergegeben, fährt er fort (VI 42): *καὶ ὡς μὲν δ' Ἀριστοτέλης οἶται περὶ Ἱπποκράτους, ταῦτα ὡς δ' αὐτὸς Ἱπποκράτης λέγει* —, worauf er eigene Auszüge aus *περὶ νόσων* I<sup>1</sup>) und namentlich aus *περὶ φύσιος ἀνθρώπου* folgen lässt; am Schlusse nochmalige Hervorhebung des Widerspruches (VII 37): *ἐκεῖνο μέντοι γε ῥητέον, διότι ἄλλως Ἀριστοτέλης περὶ τοῦ Ἱπποκράτους λέγει καὶ ἄλλως αὐτὸς φησι γίνεσθαι τὰς νόσους*. Daraus geht hervor, dass der Anonymus die Schrift *περὶ φύσιος ἀνθρώπου* (was bei seiner späten Zeit nicht zu verwundern) als hippokratisch kannte, die von Menon excerptirte aber nicht kannte. Aus Menon-Aristoteles nun giebt er folgendes als hippokratisch. *Τὰς νόσους ἀποτελεῖσθαι κατὰ λόγον τοιοῦτον· ἢ παρὰ τὸ πλῆθος τῶν προσφερομένων, ἢ παρὰ τὴν ποικίλιαν, ἢ παρὰ τὸ ἰσχυρὰ καὶ δυσκατέργαστα εἶναι τὰ προσφερόμενα, συμβαίνει περισσώματα ἀπογεννᾶσθαι*. Also Dreitheilung: Menge, Mannigfaltigkeit, Unverdaulichkeit; dies wird nun genau und streng ausgeführt: wenn zu viel, dann —, wenn mannigfaltig, dann —, wenn unverdaulich, dann —. Was steht nun zunächst hiervon in *περὶ φύσων*? Eine Dreitheilung nicht, sondern eine Zweitheilung: 1. zuviel Nahrung, 2. mannigfaltige; hier entspricht indess auch der Ausdruck (VI 98 L.) *ὅταν ποικίλας καὶ ἀνόμοιας ἀλλήλησιν ἐσπέμπῃ τροφάς· τὰ γὰρ ἀνόμοια στασιάζει*, vgl. im Excerpt Col. VI 5: *ὅταν δὲ ποικίλα ἢ τὰ προσερχθέντα, στασιάζει ἐν τῇ κοιλίᾳ πρὸς ἑαυτά*. Aber die kürzere Behandlung ist nicht im Excerpt, sondern in *περὶ φύσων*, und wenn Beziehung und Abhängigkeit zwischen beiden ist, so weist der Augenschein viel mehr auf Abhängigkeit des Verfassers *περὶ φύσων* (natürlich dann nicht vom Excerptor, sondern von der Schrift, aus der Menon auszog), als auf das umgekehrte Verhältniss. Wichtig ist auch, dass Wort und Begriff von *περισσώματα* in *περὶ φύσων* fehlen, worauf die Darlegung im Excerpte in jedem der drei unterschiedenen Fälle hinausläuft.

Es geht dann bei Menon weiter: *ἐκ δὲ τῶν περισσωμάτων ἀναφέρονται γυῖσαι· αἱ δὲ ἀνενεχθεῖσαι ἐπιφέρουσι τὰς νό-*

1) Friedrich Hippokr. Untersuchungen (Kießling-Wilamowitz Ph. Unt. XV) S. 54 (nach Beckh-Spät).

σους. Hierauf über die allgemeine Lufttheorie des Verfassers, auf die wir zurückkommen, und nun wieder (VI 31): *ὅταν γένηται περισσώματα, ἀπὸ τούτων γίνονται φῦσαι, αἱ δὲ [ἀναθυμία-  
θειςαι] τὰς νόσους ἀποτελοῦσιν· παρὰ τε τὴν διαφορὰν τῶν  
φυσῶν ἀποτελοῦνται (διάφοροι) αἱ νόσοι.* Nämlich entweder  
sind es zu viel φῦσαι für die Gesundheit, oder zu wenig, oder  
sie schlagen um (μεταβάλλουσιν), entweder ἐπὶ τὸ ὑπέρμετρον  
θερμόν oder ἐπὶ τὸ ὑπέρμετρον ψυχρόν. Was steht nun wieder  
hiervon in *περὶ φυσῶν*? Dass die Krankheiten von den φῦσαι  
kommen; eine Eintheilung aber wird nicht gemacht, sondern der  
Verfasser geht die einzelnen Krankheiten nach der Reihe durch, vom  
Fieber bis zur Epilepsie. Und da soll Menon diese Schrift excerpirt  
haben?

Uebrig bleibt die allgemeine naturphilosophische Theorie, worin  
die von Menon benutzte Schrift und die vorhandene überein-  
zustimmen scheinen. Menon VI 13ff.: [*ταῦτα δὲ ἔφησεν ὁ ἀνὴρ*]  
*κινηθεὶς δόγματι τοιούτῳ.*<sup>1)</sup> *τὸ γὰρ πνεῦμα ἀναγκαιοτάτον*  
*καὶ κυριώτατον ἀπολείπει τῶν ἐν ἡμῖν, ἐπειδὴ γε παρὰ τὴν*  
*τούτου εὐροίαν ὑγίεια γίνεται, παρὰ δὲ τὴν δύσροίαν νόσοι.*  
*δίχην τε ἐπέχειν ἡμᾶς φυτῶν· ὥς γὰρ ἐκεῖνα προσερριζῶνται*  
*τῇ γῇ, οὕτω καὶ αὐτοὶ προσερριζώμεθα πρὸς τὸν ἀέρα κατὰ*  
*τε τὰς ῥίνας καὶ κατὰ τὰ ὅλα σώματα. ἔοικέναι μὲν γε φυτοῖς*  
*ἐκείνοις, (οἷ) στρατιῶται χαλοῦνται. ὥσπερ γὰρ ἐκεῖνοι*  
*προσερριζωμένοι τῷ ὑγρῷ μεταφέρονται νῦν μὲν ἐπὶ τοῦτο*  
*τὸ ὑγρόν, νῦν δὲ ἐπὶ τοῦτο, οὕτως καὶ αὐτοὶ οἷονεῖ φυτὰ*  
*ὄντες προσερριζώμεθα πρὸς τὸν ἀέρα, καὶ ἐν κινήσει ἔσμεν*  
*μεταχωροῦντες νῦν μὲν ἐπὶ τάδε, αὐθις δὲ ἐπ' ἄλλην (? ἐπὶ*  
*τόνδε und ἐπ' ἄλλον scil. ἀέρα wird erwartet). εἰ δὲ ταῦτα,*  
*φανερὸν ὥς κυριωτάτον ἐστὶ τὸ πνεῦμα.* Ich möchte dies noch  
nicht Naturphilosophie nennen, da von der Natur des Menschen  
ganz ausschliesslich gesprochen wird; die Theorie aber und nament-  
lich der Vergleich mit den Wasserlinsen ist zweifellos geistreich.  
In *περὶ φυσῶν* ist von der ganzen Vergleichung mit den Pflanzen  
einfach nichts, sondern was stimmt, ist wieder nur das Grunddogma  
(p. 92 L): *τὰ σώματα τῶν τε ἀνθρώπων καὶ τῶν ἄλλων ζώων*  
*ἀπὸ τρισῶν τροφῶν τρέφονται, ἐστὶ δὲ τῇσι τροφῇσι ταῦτα*

1) Es ist unerlaubte Willkür, wenn Fredrich S. 52 f., Anm. diesen Theil  
des Excerpts einem anderen Verfasser, etwa dem Menon selbst, zuweist. So  
darf man klare Worte nicht verkehren.

τὰ ὀνόματα, οἷτα, ποτά, πνεύματα. Das Andre nun könne man zeitweilig entbehren, die Luft schlechterdings nicht. Dass εὐροια und δύσροια der Luft Gesundheit und Krankheiten verursache, steht so nicht da; dafür aber ein langer Excurs über die unermessliche Bedeutung der Luft für das Weltall. Also zum drittenmal, wie ist es möglich und denkbar, dass die von Menon excerpierte Schrift diese wäre?

Der Sachverhalt scheint mir vielmehr nach Allem klarlich dieser zu sein: es gab im 4. Jahrhundert eine Schrift unter Hippokrates' Namen, die Menon excerptirt hat, die aber nachmals verloren ging; sie wird klein gewesen sein, vielleicht noch kleiner als περὶ φυσῶν selbst. Der Verfasser von περὶ φυσῶν, ein Schwätzer und gorgianischer Schönredner, kannte und benutzte diese Schrift, wie er auch andre kannte und benutzte. S. (Polybos) π. φύσιος ἀνθρώπου VI 52 L. (c. 9): ὁκόσα πλησμονὴ τίττει νοσήματα, κένωσις ἴσται· ὁκόσα δὲ ἀπὸ κενώσιος γίνεται νοσήματα, πλησμονὴ ἴσται· ὁκόσα δ' ἀπὸ τάλαιπωρίας γίνεται, ἀνάπαισις ἴσται· ὁκόσα δ' ἐπ' ἀργίης τίττεται, τάλαιπωρίη ἴσται. τὸ δὲ ξύμπαν γινῶναι δεῖ τὸν ἰητρὸν ἐναντίον ἵστασθαι τοῖσι κατεστειώσι καὶ νοσήμασι καὶ εἶδεσι καὶ ὥρησι καὶ ἡλικίῃσι, καὶ τὰ συντείνοντα λύειν καὶ τὰ λελυμένα συντείνειν· οὕτω γὰρ ἂν μάλιστα τὸ κάμνον ἀναπαύοιτο, καὶ ἢ ἦσις τοῦτό μοι δοκεῖ εἶναι. Damit vergleiche man π. φυσῶν p. 92: πάλιν αὖ πλησμονὴν ἴσται κένωσις, κένωσιν δὲ πλησμονή, πόνον δ' ἀπονίη, ἀπονίην δὲ πόνος. ἐνὶ δὲ συντόμῳ λόγῳ τὰ ἐναντία τῶν ἐναντίων ἔστιν ἰήματα. ἰητρικὴ γάρ ἐστι πρόσθεσις καὶ ἀφαίρεσις<sup>1)</sup> κτέ. Das ist hier, wie der Verfasser selber sagt, Beiwerk und hat mit der besondern Theorie des Verfassers gar nichts zu thun; was aber vorhergeht und von ihm (gewiss nicht ursprünglich) hiermit verknüpft ist, ist höchst seltsam: αὐτίκα γὰρ λιμός νοῦσός ἐστιν· ὃ, τι γὰρ ἂν λυπῇ τὸν ἄνθρωπον, τοῦτο καλεῖται νοῦσος. τί οὖν λιμοῦ φάρμακον; ὃ, τι παύει λιμόν· τοῦτο δ' ἐστὶ βρωσις· τούτῳ ἄρα ἐκείνο ἰητέον. αὖθις αὖ δίψαν ἔπαισε πόσις· πάλιν αὖ πλησμονὴν u. s. w. Auch nachher steht bei ihm eine Ausführung, von der nahezu dasselbe gilt, dass sie mit seiner be-

1) Auch dies kommt in π. φύσ. ἀνθρ. vor: p. 54 τὴν θεραπείην ποιεῖσθαι ποτὶ μὲν προστιθέντα, ποτὶ δὲ ἀφαιρόντα, besonders aber in der Fortsetzung, die in den Ausgaben als selbständige Schrift unter dem Titel περὶ διαίτης ὑγιεινῆς geht (Friedrich S. 13).



sonderen Theorie nichts zu thun hat, und die sich ebenfalls in *περὶ φύσιος ἀνθρώπου* wiederfindet, *π. φυσῶν* p. 96f. über die zwei Arten von Fieber, von denen die eine individuell ist und aus schlechter Diät kommt, die andere aber epidemisch ist und von Miasmen der Luft herrührt. Die erste Art nun wird allerdings von ihm aus den *φῦσαι* hergeleitet, und hier ist der Verfasser innerhalb seiner Theorie, die andere indess (die er vorher behandelt) hat mit den *φῦσαι* nichts zu thun und bleibt ausserhalb der Theorie. In *περὶ φύσιος ἀνθρώπου* entspricht die sehr verständige und lichtvolle Ausführung des auch vorhin benutzten cap. 9 (p. 52), doch mangeln hier die wörtlichen Berührungen. Diese Schrift *π. φύσιος ἀνθρώπου* ist nun allerdings durchaus keine einheitliche, und Dioskorides (Zeit des Antonius) sowie Galen wollten bereits die verschiedenen Theile verschiedenen Verfassern zuweisen (nämlich um einen Theil als hippokratisch zu retten); indess hindert gar nichts anzunehmen, dass dies Verschiedene schon im 4. Jahrhundert so in einer Schrift zusammen vorlag, und da Menon den ersten Theil als Werk des Polybos auszieht, Aristoteles aber (*Ζῶων ἱστ.* III c. 3) den letzten gleichfalls als Werk des Polybos, so werden wir unbedenklich diesen als damals angenommenen Verfasser des Ganzen ansehen.<sup>1)</sup> So kann die Schrift auch schon einige Jahrzehnte früher der Verfasser von *περὶ φυσῶν* gekannt haben, oder aber immerhin dies Capitel 9 für sich oder in anderem Zusammenhange; für uns hier macht das wenig aus.

Um nun auf die von Menon excerpirte verlorene Schrift zurückzukommen, so führte dieselbe also damals des Hippokrates Namen, zu einer Zeit, wo gewiss die grosse Masse der jetzt und zu Galen's Zeiten als hippokratisch vereinigten Schriften noch nicht diesen grossen Namen trug. Ob sie ihn mit Recht trug, ist die grosse Hauptfrage, in deren Beantwortung Diels einerseits und Beckh-Spät andererseits schnurstracks auseinandergehen. Diels verneint, ungeachtet eines solchen Zeugnisses; die Uebersetzer aber (unter denen der Arzt Spät seine Ansicht auch noch anderwärts ausführlich begründet hat)<sup>2)</sup> bejahen, und beurtheilen darnach den Hippokrates. Ich werde mich hüten, da eingreifen und entscheiden zu wollen,

1) Vgl. Fredrich S. 56.

2) Franz Spät: der gegenwärtige Stand der Hippokratesfrage und das *Corpus hippocr.* vom Standpunkt der Menon-Aristot. Ueberlieferung. „Janus“ 1896. Internat. Archiv f. Gesch. der Med.

und sage nur soviel. Wenn die Herleitung des Excerptes aus *περὶ φυσῶν* richtig wäre, so müsste man ganz unbedingt Diels Recht geben. Hippokrates ist schon für Platon und Aristoteles der grosse Arzt, und kann in keinem Lebensalter etwas wie *περὶ φυσῶν* geschrieben haben. Aber so steht die Frage auch nicht, sondern es fragt sich jetzt, ob auch er irgend einmal, als junger Anfänger meiner wegen, eine pneumatische Theorie gehabt hat. Darüber aber mögen Andere entscheiden.

Halle.

F. BLASS.

#### Berichtigung.

An meiner Miscelle zu Aristophanes' Fröschen 818 ff. (s. diese Ztschr. XXXVI 310) habe ich zwar sonst nichts zu berichtigen, aber doch, wenigstens was die Conjectur *σμικροματοεργου* betrifft, meine Autorschaft. Ich habe diese Conjectur wohl selbständig gefunden, hätte sie indes bei J. L. Heiberg finden sollen und können, s. *Nordisk Tidskrift for Filologi* VII (1898) S. 65. Die Abhandlung ist lateinisch geschrieben, war mir vom Verfasser freundlichst zugesandt, ich hatte sie seiner Zeit gelesen, nachher indes besann ich mich nicht wieder auf sie, und so eignete ich mir ohne Wissen fremdes Eigenthum an. Also nun *suum cuique*.

Halle.

F. BLASS.

## DAS E ZU DELPHI.

Von den sogenannten *γράμματα δελφικά* haben Götting Ges. Abh. I (1851) 231 ff., Ferdinand Schultz Philol. 24 (1866), 193 ff. und jüngst Roscher Philol. 59 (1900), 21 ff. ausführlich gehandelt.<sup>1)</sup> Sämmtliche Ergebnisse, zu welchen diese Gelehrten gekommen sind, einer Prüfung zu unterziehen habe ich nicht im Sinn, sondern beschränke mich auf das *E* und einige damit zusammenhängende Fragen. Ich glaube mich nämlich im Stande, einerseits den Nachweis zu führen, dass die bisherigen Auffassungen unhaltbar sind, andererseits eine neue und ganz einwandfreie Interpretation dieses *γράμματα* zu liefern.

Platon Prot. 343 A<sup>2)</sup> lässt seinen Sokrates die Ansicht vertreten,

[1) S. auch Bohren *de septem sapientibus*, Diss. Bonn. 1867 p. 25 ff.; Brunco *de dictis VII sapientum a Demetrio Phalereo collectis* (Acta seminarii philologici Erlangensis III 1884) p. 383 ff.; H. Wulf *de fabellis cum collegii septem sapientum memoria coniunctis* (Dissert. philol. Halenses XIII) p. 188 f. A. d. R.J.]

2) Τοῦτων ἦν καὶ Θαλῆς ὁ Μιλήσιος καὶ Πιττακὸς ὁ Μυτιληναῖος καὶ Βίας ὁ Πριηνεὺς καὶ Σόλων ὁ ἡμέτερος καὶ Κλεόβουλος ὁ Αἰνιδίος καὶ Μίσων ὁ Χηνεὺς, καὶ ἑβδομος ἐν τοῦτοις ἐλέγτο Λακεδαιμόνιος Χίλων. οὗτοι πάντες ζηλωταὶ καὶ ἐρασταὶ καὶ μαθηταὶ ἦσαν τῆς Λακεδαιμονίων παιδείας· καὶ καταμάθοι ἂν τις αὐτῶν τὴν σοφίαν τοιαύτην οὔσαν, ῥήματα βραχέα ἀξιωμακρόνεντα ἐκάστω εἰρημένα· οἷτοι καὶ κοινῇ, ξυνελθόντες ἀπαρχὴν τῆς σοφίας ἀνέθεσαν τῷ Ἀπόλλωνι εἰς τὸν νεὼν τὸν ἐν Δελφοῖς γράψαντες ταῦτα, ἃ δὲ πάντες ἑμνοῖσιν, γινᾶσθαι σαντόν καὶ μηδὲν ἄγαν. Τοῦ δὲ ἕνεκα ταῦτα λέγω· ὅτι οἷτος ὁ τρόπος ἦν τῶν παλαιῶν τῆς φιλοσοφίας, βραχυλογία τις Λακωνική· καὶ δὴ καὶ τοῦ Πιττακοῦ ἰδίᾳ περιεφέρετο τοῦτο τὸ ῥῆμα ἑγκωμιαζόμενον ἐπὶ τῶν σοφῶν, τὸ χαλεπὸν ἐσθλὸν ἱμμεναί.

Die Worte *ῥήματα βραχέα* κτλ. bilden eine erläuternde Apposition zu *τοιαύτην* wie gegen Ende dieses Citates *βραχυλογία τις Λακωνική* zu *οἷτος ὁ τρόπος*. Die Ausdrücke *ἐκάστω εἰρημένα* und *κοινῇ ἀνέθεσαν γράψαντες* werden einander entgegengestellt. Dem Gedanken nach sind beide den *ῥήματα βραχέα* untergeordnet, diese Unterordnung kommt aber in der sprachlichen Form nicht zum Vorschein. Das letztere Glied tritt nämlich als selbständig auf, was in der ungezwungenen Umgangssprache und übrigens auch

dass die sieben Weisen eifrige Verehrer lakonischer Bildung gewesen seien. Den Beweis hierfür erblickt Sokrates in der Kürze des Ausdruckes, welche die ihnen zugeschriebenen Sprüche bekunden. Zwei Kategorien von Sprüchen hält er bei dieser Gelegenheit scharf auseinander: 1. diejenigen, welche jeder einzelne geäußert hat, 2. diejenigen, welche sie bei einer Zusammenkunft in Delphi dem Apollon in seinem Tempel gemeinschaftlich weihten. Als Beispiele der letzteren Kategorie werden an dieser Stelle *γνώθι σαυτὸν* und *μηδὲν ἄγαν* angeführt.

Von Platon *Charm.* 164 D') wird diesen beiden Sprüchen noch ein dritter hinzugefügt: *ἐγγύα πάρα δ' ἄτη*. Der Passus ist aus dem Grunde bemerkenswerth, weil er uns über die Reihenfolge nicht verächtliche Aufschlüsse giebt. Kritias behauptet, *τὸ γιγνώ-*

sonst bei Platon nicht ungewöhnlich ist. Für die so geschiedenen Gruppen werden auch Beispiele gegeben: einerseits *χαλεπὴν ἐσθλὸν ἐμμεναι*, andererseits *γνώθι σαυτὸν* und *μηδὲν ἄγαν*.

Ogleich der obige, vom Clarkianus und Venetus gebotene Text ganz in Ordnung ist, fehlt es nicht an Conjecturen. Hermann liest *εἰρημένα* ᾧ und Schanz *εἰρημίν'* ᾧ. So viel ich sehe, muss dann der Sinn sein: die Weisen hatten jeder für sich Sprüche gefällt und diese weihten sie nachher dem delphischen Gott. Wenn diese Lesung begründet wäre, was ich aber entschieden verneine, müssten der Sprüche mindestens sieben sein. Zu dem unten zu berührenden Standpunkt von Göttling und Roscher würde sonst diese Folgerung nicht übel stimmen. Deutsche liest *εἰρημένα ὅτι οὔτοι* und Kroschel *εἰρημένα ὅτι* mit Weglassung von *οὔτοι*. Die lakonische Kürze der von den Weisen einzeln geäußerten Sprüche wird dann durch ihr gemeinschaftliches Auftreten zu Delphi motivirt, ein Gedankengang, der doch sehr eigenartig erscheinen muss.

1) *Σχεδὸν γὰρ τι ἔγωγε αὐτὸ τοῦτο φημι εἶναι σωφροσύνην, τὸ γινώσκειν ἑαυτὸν, καὶ ξυμφέρομαι τιῇ ἐν Δελφοῖς ἀναθίντι τὸ τοιοῦτον γράμμα. καὶ γὰρ τοῦτο οὕτω μοι δοκεῖ τὸ γράμμα ἀνακίσθαι, ὥς δὴ πρόσρησις οἷσα τοῦ θεοῦ τῶν εἰσιόντων ἀπὸ τοῦ χαῖρε, ὥς τοῦτον μὲν οὐκ ἐρῶντος ἐντος τοῦ προσρήματος οἰδὲ δεῖν τοῦτο παρακαλεῖσθαι ἀλλήλοις ἀλλὰ σωφρονεῖν. οὕτω μὲν δὴ ὁ θεὸς προσαγορεύει τοῖς εἰσιόντας εἰς τὸ ἱερὸν διαφύρον τι ἢ οἱ ἀνθρώποι, ὥς διανοοῦμενος ἀνέειπεν ὁ ἀναθεις, ὥς μοι δοκεῖ· καὶ λέγει πρὸς τὸν αἰεὶ εἰσιόντα οὐκ ἄλλο τι ἢ σωφρόνεια φησίν. αἰνιγματωδιστερον δὲ δὴ ὥς μάντις λέγει· τὸ γὰρ γνώθι σαυτὸν καὶ τὸ σωφρόνεια ἐστὶν μὲν ταυτὸν, ὥς τὰ γράμματα φησιν καὶ ἐγώ, τάχα δ' ἂν τις οἴηθείη ἄλλο εἶναι, ὃ δὴ μοι δοκοῦσιν παθεῖν καὶ οἱ τὰ ὑστέρων γράμματα ἐναθίντες, τὸ τε μηδὲν ἄγαν καὶ τὸ ἐγγύα πάρα δ' ἄτη. καὶ γὰρ οὔτοι ἐμβουλὴν ᾗθησαν εἶναι τὸ γνώθι σαυτὸν ἀλλ' οὐ τῶν εἰσιόντων ἐπὶ τὸ θεοῦ πρίεργον· εἰδ' ἵνα δὴ καὶ σφείς μηδὲν ἥττον συμβουλὰς χρησίμους ἀναθαῖεν, ταῦτα γράψαντες ἀνέειπεν.*

σχειν ξαυτόν sei ungefähr dasselbe wie σωφροσύνη. Denn mit γνῶθι σαυτόν statt mit der unter den Menschen üblichen Anrede χαῖρε begrüße der delphische Gott den jeweiligen Tempelbesucher und meine hierbei, obgleich er sich als Seher etwas räthselhaft ausdrücke, nichts anderes als σωφρόνει. Diesen Sinn habe auch der Stifter des Spruches vor Augen gehabt. ‚Aber leicht‘ — fährt Kritias fort — ‚könnte man es‘ (sc. γνῶθι σαυτόν) ‚für etwas anderes (sc. als σωφρόνει) halten, was nach meinem Glauben diejenigen auch gethan haben, welche τὰ ὕστερον γράμματα, nämlich μηδὲν ἄγαν und ἐγγύα πάρα δ' ἄτη, weihten. Denn sie hielten ja γνῶθι σαυτόν für einen Rath, nicht aber für eine Anrede des Gottes an die Eintretenden. Auf dass nun auch sie gleich nützliche Rathschläge weihten, weihten sie dann diese Inschriften‘.

Die Reihenfolge γνῶθι σαυτόν, μηδὲν ἄγαν und ἐγγύα πάρα δ' ἄτη ist offenbar die thatsächliche Grundlage, worauf Kritias seine Argumentation baut. Um die Identität mit σωφρόνει darlegen zu können, greift er zu der Hypothese, dass γνῶθι σαυτόν zu Delphi einst allein angeschrieben, von Leuten aber, welche dies nicht verstanden, die übrigen hinzugefügt worden seien. Recht spitzfindig nimmt er nämlich an, dass das räumliche Nacheinander auf ein zeitliches zurückgeht, und wird hierbei von der Zweideutigkeit des Wortes ὕστερον unterstützt. Wenn man den Ausdruck τὰ ὕστερον γράμματα nur im zeitlichen Sinne fasste (jüngere Inschriften), so würde der Gedankengang des Kritias sehr thöricht sein und übrigens ganz in der Luft hängen. Götting, Schultz und Roscher haben also mit Recht das ὕστερον auf räumliche Anordnung bezogen. Hierzu stimmt ja vorzüglich die Reihenfolge, in der die Sprüche gewöhnlich citirt werden. Es ist indessen den genannten Gelehrten entgangen, dass unsere Stelle dann zu einem weiteren Schluss berechtigt. Wenn der Sprüche mehr als diese drei waren — wie wir gleich sehen werden, ist dies auch der Fall —, so müssen sie unter τὰ ὕστερον γράμματα mit inbegriffen werden. Das heisst aber mit anderen Worten: das γνῶθι σαυτόν nahm unter sämmtlichen delphischen Sprüchen den ersten Platz ein.

Varro bei Nonius 480, 26<sup>1)</sup> bietet einen vierten Spruch: Θεῶ ἦρα. Von seinem Platze im Verhältniss zu den übrigen ist uns nichts

1) *Precantur. Varro Eumenidibus: 'Ego medicina, Serapi, uxor' cotidie precantur. Intellego recte scriptum esse Delphis: Θεῶ ἦρα.*

überliefert. Wenn ich aber mit der obigen Darstellung das richtige getroffen habe, so stand *Θεῶν ἴσα* sicher hinter *γινῶθι σαυτόν* und für den Fall, dass *μηδὲν ἄγαν* und *ἐγγύα πάρα δ' ἄτη* die ersten von *τὰ ὕστερον γράμματα* waren, auch hinter diesen.

Von den delphischen *γράμματα* — ich nenne sie hier mit Absicht so und nicht Sprüche, denn wie wir sehen werden, ist es nicht ganz das gleiche —, für welche uns sichere und unverfängliche Zeugnisse zu Gebote stehen, bleibt nur noch eines zurück, nämlich das, womit sich Plutarch in seinem Dialog *περὶ τοῦ Ε τοῦ ἐν Δελφοῖς* eingehend beschäftigt. Da diese Schrift unsere einzige Quelle ist, dürfte es sich empfehlen, bei ihrem Inhalt etwas länger zu verweilen.

In der Vorrede (c. 1) nennt Plutarch das *E* ein Weihgeschenk und giebt als Stifter die ältesten Philosophen an. Er bewegt sich somit in demselben Vorstellungskreis wie Platon an der Protagoras-stelle. Hier bekommt man ferner die überaus wichtige Nachricht, dass das *E* an der Spitze sämtlicher *γράμματα* stand.<sup>1)</sup> Plutarch ist davon fest überzeugt, dass Apollon einerseits durch das *E* seinen Verehrern ein Denkkräthsel aufgegeben, andererseits aber durch dessen Stellung den Weg zur wahren Lösung gewiesen hat. Dieser Vorrang des *E* zeige nämlich auf eine *ἰδία καὶ περιττὴ δύναμις*, die ihm innewohne, oder auf *ἕτερόν τι τῶν ἀξίων σπουδῆς*, wofür es als *σύμβολον* diene, ganz klar hin. Mit diesen Worten charakterisirt Plutarch die Aufgabe des Gespräches, das er zu schildern sich anschickt. Die Interpretation, die dem *E* zu Theil wird, ist nicht von der gewöhnlichen Sorte, sondern eine höhere, die von religiösen Motiven geleitet wird.

Der eigentliche Dialog, der in Delphi um die Zeit spielt, als Nero Griechenland besuchte, wird von dem Hauptwortführer Ammonios (c. 2) mit einigen Bemerkungen eröffnet, die die Feststellung des Themas bezwecken. Er erinnert zum Schluss an die Unmasse philosophischer Untersuchungen und Disputationen, welche von *γινῶθι σαυτόν* und *μηδὲν ἄγαν* angeregt worden seien, und meint, hierfür biete in der That das *E* einen ebenso reichen Stoff.

1) Τοῦτο (sc. τὸ *E*) γὰρ εἰκὸς οὐ κατὰ τέχνην οὔδ' οἷον ἀπὸ κλήρου τῶν γραμμάτων μόνον ἐν προεδρίᾳ παρὰ τῇ θεῇ γενέσθαι καὶ λαβεῖν ἀναθήματος τάξιν ἱεροῦ καὶ θεάματος. [Den Vorschlag an dieser Stelle unter *γράμματα* nicht die delphischen Sprüche, sondern die Buchstaben des Alphabets zu verstehen, lehnt der Verf. ab. A. d. R.].

Lamprias (c. 3) fängt die Reihe der Deutungen an. Er will gehört haben, der Weisen seien in Wahrheit nur fünf gewesen: Chilon, Thales, Solon, Bias und Pittakos. Als aber die Tyrannen Kleobulos und Periander, ohne die entsprechenden Eigenschaften zu besitzen, sich in den Kreis der Weisen einzuschleichen versuchten, hätten diese bei einer Zusammenkunft in Delphi dem Gott zum Beweis ihrer Fünzfahl den Buchstaben geweiht, der im Alphabet der fünfte sei und als Zahl eine Fünf bezeichne.

Wie man sieht, ist diese Darstellung von der Platons im Protagoras abhängig. Aus welchem Grund Plutarch seine Umgestaltung vorgenommen hat, liegt auf der Hand.

Ammonios (c. 4) soll in dem Glauben, dass Lamprias die Sage selbst erdacht hätte — von nur fünf Weisen ist uns sonst nichts überliefert —, still gelächelt haben. Einer der Anwesenden meinte gar, darin eine gewisse Aehnlichkeit mit dem Geschwätz eines Chaldäers zu finden. Der Chaldäer behauptete nämlich, es seien der Vocale sieben und das *E* der zweite, der Planeten ebenfalls sieben und die Sonne der zweite, und zog hieraus den Schluss, dass das *E* die Sonne oder den Apollon versinnbildliche.

Die Version des Lamprias wollten die Delphier nicht gelten lassen. Sie waren vielmehr der Ansicht, dass man bei der Interpretation weder von der Ziffer noch von dem Vocalzeichen, sondern nur von dem Namen des Buchstaben d. h. von *ελ* auszugehen hat.

Ich möchte aus zwei Gründen dieser Stelle ein besonderes Gewicht beimessen. 1. Hält Plutarch die drei formalen Gesichtspunkte scharf auseinander, unter denen die verschiedenen Redner das Problem in Angriff nehmen. 2. Gesteht er offenherzig genug, wie er zu dem Werthe *ελ* kommt: er identificirt den Buchstaben mit dem Namen des Buchstaben, was doch schwerlich bei einer vernünftigen Interpretation erlaubt ist. Ob das *E* trotzdem unter irgend welchen Verhältnissen den Laut *ελ* darstellen kann, wird unten erörtert werden.

Der Priester Nikander (c. 5) weist darauf hin, dass die Orakelfragen immer mit einem interrogativen *ελ* beginnen, und erblickt in dem mit dieser Partikel identificirten *E* ein Symbol für das wahrsagerische Wesen des Apollon. Es könne aber zugleich das optative *ελ* umfassen, insofern Apollon ein Gott sei und in dieser Eigenschaft auch mit Gebeten angegangen werde. Dass die Meinung

von Nikander in Delphi gang und gebe war, hebt Plutarch ausdrücklich hervor.

Theon (c. 6) lässt seine Blicke an der dialectischen Gewandtheit haften, die Apollon in seinen Orakeln auf so ausserordentliche Weise bekunde, und glaubt, dass sie nicht besser als durch das hypothetische  $\epsilon\lambda$  veranschaulicht werden könne. Denn die logische Consequenz, welche durch diese Conjunction zu Ausdruck gelange, bilde ja den Angelpunkt der Dialectik.

Eustrophos (c. 7) spricht seine Ueberzeugung aus, dass sich die Frage durch die Zahl löse, und bewegt dadurch Plutarch (c. 8 bis 16) zu einer langathmigen Rede, worin die pythagorisirende Zahlensymbolik wahre Orgien feiert. Ich begnüge mich damit, den ersten seiner Vorschläge anzuführen. Die Zahl 5 setze sich aus zwei Zahlen zusammen, nämlich der ersten geraden (= 2) und der ersten ungeraden (= 3). Auf Grund der Uebereinstimmung zwischen Geradheit und Weiblichkeit, zwischen Ungeradheit und Männlichkeit sieht Plutarch in der Fünf oder dem  $E$  ein Sinnbild der Ehe.

Ammonios (c. 17—21) ergreift als letzter Redner das Wort. Gegen das  $E$  als eine Fünf wendet er ein, dass im Gegentheil die Siebenzahl von Alters her dem Apollon heilig gewesen ist. Die Annahme, dass eine Fünf geweiht worden wäre, würde die Weisen in Streit mit der Ueberlieferung einer langen Zeit bringen. Nach seinem Ermessen könne ferner die Conjunction  $\epsilon\lambda$  ebenso wenig in Betracht kommen. Dasselbe gelte von unvollständigen Satztheilen überhaupt. Selbst identificirt Ammonios das  $E$  mit  $\epsilon\lambda$  ‚du bist‘ und erblickt hierin ein Bekenntniss der göttlichen Allmacht seitens der Sterblichen. Apollon grüsse den in seinen Tempel tretenden Menschen durch  $\gamma\omega\theta\iota\ \sigma\alpha\upsilon\tau\acute{o}\nu$ , worauf dieser mit  $\epsilon\lambda$  ‚du bist‘ antworte. Sehr klar zum Vorschein kommt der Gedankengang in den Worten, durch welche Ammonius seine Auslassung und die Schrift zugleich beschliesst: ‚aber mit dem  $E$  scheint  $\gamma\omega\theta\iota\ \sigma\alpha\upsilon\tau\acute{o}\nu$  gewissermaassen zu streiten und gewissermaassen wiederum zusammenzustimmen; während nämlich jenes in bebender Ehrfurcht zum Gott als einem absoluten Sein gesprochen ist, ist dieses dem Sterblichen eine Mahnung an das mangelhafte Wesen, das er an sich hat‘.

Die in der obigen Charmidesstelle vorgetragene Auffassung hat somit Plutarch verwerthet und seinem Zwecke gemäss erweitert.



Das Gespräch bleibt bei dem absoluten Sein des Gottes stehen. Ein höheres Ziel der Interpretation hätte sich Plutarch schwerlich stecken können.

Wenden wir uns jetzt zu unserer Zeit. Es scheint in dem Punkte ein allgemeines Einverständniss zu herrschen, dass das *E* auf dieselbe Stufe wie *γνώθι σαυτόν* u. s. w. gestellt, d. h. ebenfalls für eine Aussage des Gottes gehalten werden muss. Göttling nimmt mit dieser Modification die Identificirung des *E* mit *εἰ* 'du bist' von Plutarch auf. Dieses *εἰ* 'du bist' soll nach ihm soviel bedeuten als 'du hast als geschaffenes, vernünftiges Wesen ein Selbstbewusstsein, bist Mensch' und somit der wahre Vorläufer des berühmten *cogito ergo sum* sein. Schultz lässt *εἰ* 'du bist' dasselbe sein wie 'du bist ein zwar endliches aber doch denkendes, selbstbewusstes Wesen' oder 'handle als ein denkendes, vernünftiges Wesen'. Wenn man aber in der Gleichstellung des *E* mit den übrigen *γράμματα* so weit gegangen ist, so scheint, wenigstens rein theoretisch, die Forderung nur berechtigt, dass es, wenn möglich, als ein Imperativ gefasst werden soll. Und so hat Roscher mit Aufwand grosser Gelehrsamkeit den Nachweis zu führen versucht, dass im *E* die 2 Sg. Ipt. vom Verbum *ἔλναι* vorliege. Er verweist auf eine Stelle bei Epiktet zum Beweis dafür, dass die Orakelsucher zitternd und zagend in den Tempel des wahrsagenden Gottes traten, und glaubt hierauf den Schluss gründen zu können, dass dieser Furcht durch den ermunternden Zuruf oder Gruss *εἰ, πρόσει, εἴσει*, 'komm her, willkommen' vorgebeugt werden sollte. Aber auch so bekommt Roscher keinen Spruch heraus, der inhaltlich mit *γνώθι σαυτόν* und Genossen ganz vergleichbar wäre. Obendrein sieht er sich zu der Annahme gedrungen, dass Platon im *Charmides* das *E* missverstanden habe. Denn *γνώθι σαυτόν* wird ja hier ein Gruss genannt, und so hätte von Rechtswegen nur das *E* heissen sollen.

Wir erinnern uns nun, dass nach Platon *Charm.* *γνώθι σαυτόν* unter den Sprüchen, ferner dass nach Plutarch in der Vorrede das *E* unter den *γράμματα* an dem ersten Platz stand. Bei den Vorschlägen von Göttling, Schultz und Roscher findet dieser Widerspruch gar keine Erklärung. Von diesem Gesichtspunkte aus ist Plutarch gewissermassen behutsamer verfahren. Denn er bringt freilich das *E* in Verbindung mit den übrigen *γράμματα*, fasst es aber keineswegs als einen Spruch in demselben Sinne wie sie auf.

Es giebt aber ein Argument, das in unserer Frage entscheidet. Die Gleichstellung des *E* mit *εἰ* ‚du bist‘ oder ‚geh‘ ist aus formalen Gründen verwerflich. Man beruft sich hierbei theils auf den Buchstabennamen *εἰ*, theils auf die alte Orthographie. Dass die delphischen *γράμματα* in einem alten Alphabet geschrieben waren, ist schon wegen ihres hohen Alters ziemlich gewiss. Nach der Angabe von Aristoteles bei Stob. III 21, 26 soll ja *γνώθι σαυτὸν* bereits vor Chilon dem delphischen Tempel geweiht worden sein. Das *E* der alten Alphabete kann nun drei verschiedenen Bezeichnungen der mit der Zeit zu Alleinherrschaft gelangten ionischen Schrift entsprechen: *ε*, *η* und *ει*. Man muss aber hier das unechte *ει*, welches durch Dehnung von *ε* z. B. *εἰς* (vgl. *ἐνός*) entstanden ist und also den Werth *ē* repräsentirt, und das echte *ει*, welchem von Haus aus der diphthongische Werth *ei* innewohnt, genau unterscheiden. Auf den Denkmälern werden sie, von einem gleich zu nennenden Dialect abgesehen, noch im 5. Jahrhundert der Regel nach gut auseinandergehalten. Um diese Zeit vollzieht sich indessen die Monophthongirung des *ei* zu *ē*. Und so werden Schreibungen wie *εἶναι* neben *ἔναι* immer häufiger. Dagegen lassen sich die umgekehrten Schreibungen wie *ὀλέζων* statt *ὀλείζων* nur sehr selten belegen. Die einsilbigen Buchstabennamen zeigen stets langen Vocal z. B. *μῦ*, *νῦ*, *ῥῶ* u. s. w. Demgemäss hat der des *E* die Form *ē*, in der späteren und ionischen Schrift also *εἰ*. Sowohl *εἰ* ‚du bist‘ (= aind. *asti*) als *εἰ* ‚geh‘ (= lat. *ei*) enthalten den Diphthong *ei*, wie übrigens auch die Conjunction *εἰ* (vgl. die Nebenform *αἰ*). Dass mit diesem *ει* der Buchstabenname *εἰ* nicht zusammengeworfen werden darf, liegt also auf der Hand. Roscher glaubt dennoch, einige Beispiele gefunden zu haben, wo diphthongisches *ει* durch *E* wiedergegeben wird. Sie sind aber sammt und sonders dem Korinthischen entnommen.<sup>1)</sup> Und dieser Dialect bildet eben die Ausnahme, worauf ich oben hindeutete. Schon zur Zeit der ältesten, uns bekannten Inschriften war hier das echte *ει* zu *ē* geworden und dadurch mit der Dehnung von *ε* zusammengefallen. Indessen scheint Roscher selbst diesen Beispielen kein allzu grosses Vertrauen entgegenzubringen. Denn er sagt, der Einwand gegen *εἰ* ‚geh‘ könne mit gleich grossem Recht gegen *εἰ* ‚du bist‘ und *εἰ* ‚ob, wenn‘ gerichtet werden. Im Uebrigen hat er sich nicht ganz

1) Vgl. Kretschmer Griech. Vaseninschriften S. 34 ff.

klar gemacht, was unter diesen Umständen die Identität des *E* mit *εἰ* ‚geh‘ genau besehen voraussetzt. Nichts mehr und nichts weniger als dass die delphischen *γράμματα* im korinthischen Dialect abgefasst gewesen wären. Meinestheils weiss ich aber nicht das geringste, womit sich eine derartige Hypothese vertheidigen liesse.

Die Interpretation des *E* bietet dennoch keine so grossen Schwierigkeiten, wie man hiernach glauben könnte. Wenn daran festgehalten wird, dass Partikeln und dergleichen Wörter nicht in Betracht kommen können, so bleibt für die Wahl wahrlich nicht viel übrig. Wir hatten ja mit drei Möglichkeiten zu rechnen: *ε*, *η* und unechtem *εἰ*. Das erste und das letzte müssen aber gleich ausgeschlossen werden, weil es an entsprechenden Wörtern fehlt. Und bei *η* sind die Alternativen nur zwei: *ἦ* ‚ich war‘ und *ἦ* ‚er sprach‘. An jenes wird nur denken, wer sich von ähnlichen Anschauungen wie Plutarch leiten lässt. Ich identificire also *E* mit *ἦ* ‚er sprach‘.

Im *ἦ* liegt urgr. *η* vor, wie aus *ἦσι* bei Sappho und *ἦτι* bei Alkman erhellt. Dass im Anlaut ein *F* geschwunden ist, lässt sich durch nichts wahrscheinlich machen. Das Wort wird im Gegentheil ziemlich allgemein aus *ἦκτ* (vgl. *γάλα* aus *γαλακτ*) erklärt und unter Annahme einer anderen Vocalstufe mit lat. *ad-agium prod-igium* u. s. w. zusammengestellt. In welchem Dialect die delphischen *γράμματα* abgefasst waren, ist also in diesem Zusammenhang von keiner Bedeutung, weil das *ἦ* aller Orte gleich lauten musste. Was endlich die Stellung des *ἦ* betrifft, so weiss ich freilich auf kein analoges Beispiel hinzuzeigen. Es verdient aber andererseits hervorgehoben zu werden, dass auch Homer und die Attiker in dieser Hinsicht auseinandergehen: jener stellt es nach der angeführten Rede, diese schieben es aber nach dem oder den ersten Worten ein. Die einzeldialectische Regelung ist mithin verschieden ausgefallen.

Bei meiner Interpretation des *E* als *ἦ* ‚er sprach‘ habe ich, streng genommen, nur eine einzige Voraussetzung nöthig, nämlich die, dass die delphischen *γράμματα* in einem anderen Alphabet geschrieben waren als dem der östlichen Ionier. Wenn das Buchwesen ausser Betracht bleibt, so tritt ja bekanntlich die ionische Schrift erst im 5. Jahrhundert auf dem griechischen Festland auf.

Es besteht nunmehr kein Widerspruch zwischen der Charmidesstelle und der Vorrede Plutarchs. Das *E* ist selbst kein Spruch,

wohl aber ein Wort, womit die Sprüche eingeleitet und Apollon als ihr Ertheiler hingestellt wird. Wenn Platon im *γνώθι σαυτὸν* eine Anrede, einen Gruss von Seiten des Gottes erblickt und es daneben als den ersten Spruch bezeichnet, so muss er eine ganz correcte Auffassung des *E* gehabt haben. Der Deutung, die nach dem Zeugniß Plutarchs in Delphi verbreitet war, haben meine Vorgänger mit Recht gar kein Gewicht beigemessen. Denn bei der damaligen Priesterschaft hatte der Hang zu Allegorie und Mystik zu sehr Oberhand gewonnen.

Wenn Roscher aus dem Spruche *περὶ Θεῶν λέγε ὡς εἰσίν* (von Bias nach Diog. L. I 88 und Stob. III 1, 172) auf eine im Alterthume vorhandene Deutung des *E* als *εἶ* ‚du bist‘ und aus dem Spruche *χρῶ τοῖς Θεοῖς* (von Solon nach Stob. III 1, 172) auf eine andere und ebenfalls antike als *εἶ* ‚geh‘ schliesst, so dürfte von selbst einleuchten, auf wie schwachen Füßen diese Folgerungen stehen.

Versucht man nun über die hier genannten fünf *γράμματα δελφικά* hinauszukommen, so wird ein sehr wankender Boden betreten. Suidas und die Parömiographen führen *γνώθι σαυτὸν* und *τὸ νόμισμα παραχάραξον* neben einander als *παραγγέλματα πνυθικά* an. Diese Zusammenstellung bewog Götting, auch das letztere den delphischen Sprüchen zuzuweisen. Sie rührt aber, wie Schultz sehr wahrscheinlich macht, aus dem Orakel her, welches der Falschmünzer Diogenes im delischen Heiligthum seiner Vaterstadt Sinope erhalten haben soll. Schultz glaubt sogar den zu Grunde liegenden Hexameter noch heraushören zu können:

*γνώθι σεαυτὸν καὶ τὸ νόμισμα παρὰ . . . χάραξον.*

Unter dem Titel *praecepta sapientium* erwähnt Cicero *de fin.* III 22, 73 *tempori parere, sequi deum, se noscere* und *nihil nimis*. Weil die beiden letzten unzweifelhaft delphisch sind, hält sich Roscher für berechtigt, auch für die übrigen denselben Ursprung anzunehmen. Er identificirt zunächst *sequi deum* mit *Θεῷ ἴρα*. Da nun ferner *tempori parere* unter den Apophthegmen der Weisen kein Analogon hat, hält er es für eine Verderbniss aus *tempori parcere et legibus parere* und glaubt somit zwei weitere Sprüche *χρόνου φείδου* und *νόμοις πείθου* als delphisch nachweisen zu können. Der Weg, worauf er zu diesem Ergebniss gelangt, scheint mir aber so unsicher wie möglich.

Ueber die thatsächliche Anzahl der Sprüche stehen uns keine Nachrichten zu Gebote. Nach den Scholiasten zu Dio Chrysostomos

und Lucian sollen freilich deren sieben in Delphi geweiht worden sein. Wie unzuverlässig aber diese späten Gewährsmänner sind, haben Götting und Schultz überzeugend dargethan. Im Hinblick auf die Siebenzahl der Weisen und die Heiligkeit dieser Zahl im delphischen Kulte nehmen aber trotzdem Götting und Roscher sieben Sprüche an und schliessen ferner aus der von Lamprias erzählten Sage, dass sie auch als fünf angesehen werden konnten. Beides muss indessen um so abenteuerlicher erscheinen, als Platon und Plutarch das gemeinschaftliche Auftreten der Weisen zu Delphi ausdrücklich hervorheben. Wenn wirklich der Sprüche sieben oder fünf gewesen wären, so hätte man doch wohl erwarten sollen, dass dies bei Plutarch als Argument für oder gegen die Deutung des *E* als Ziffer benutzt worden wäre.

Die delphischen *γράμματα* sollen nach Götting zwei hexametrische Reihen gebildet haben:

εἰ. θεῶ ἦρα. παρὰ τὸ νόμισμα χάραξον  
γνώθι σεαυτὸν. μηδὲν ἄγαν. ἐγγύα πάρα δ' ἄττη.

Ganz derselben Ansicht ist Roscher, nur will er die erste Reihe anders gestaltet wissen:

εἰ. θεῶ ἦρα. νόμοις πείθεν. φείδευ τε χρόνοιο.

Die Einwände, welche Schultz hierbei gegen Götting erhob, hat Roscher trotz seiner gegentheiligen Versicherung nicht zu widerlegen vermocht. Für die metrische Form führt er selbst keine neuen Argumente ins Feld.

Diesen auf der Siebenzahl und der hexametrischen Fassung gegründeten Reconstructionen der delphischen Sprüche halte ich die Ergebnisse der obigen Darstellung entgegen: das *E* = ἦ, 'er sprach' ist kein Spruch, und auf *E* folgte der Reihe nach γνώθι σεαυτὸν.

Nachdem dieser kleine Aufsatz im Concept fertig vorlag, ist Roscher Philol. 60 (1901), 81 ff. auf die Bedeutung des *E* zu Delphi und die übrigen *γράμματα δελφικά* wieder eingegangen. An seinen früheren Auseinandersetzungen hält er in allen wesentlichen Punkten fest und ist, obgleich mit sehr geringem Erfolg, eifrig darum bemüht, für ihre Richtigkeit weitere Beweisstücke ausfindig zu machen.

Upsala.

OTTO LAGERCRANTZ.

## VARIA.

### 1. *Εὔσοος*.

Diese Zusammensetzung ist als Appellativum bei Theokrit gebraucht, in dem Verse XXIV 8

*εὔδεται ἔμὰ ψυχά, δὴ' ἀδελφεῷ, εὔσοα τέκνα.*

Was heisst *εὔσοος*? Nach der herrschenden Annahme, der ich in dies. Ztschr. XXXIV 407 A. 2 selbst gefolgt bin, wohl erhalten. Es braucht aber doch wohl nur ausgesprochen zu werden, dass sich der Begriff des *καλῶς σωζόμενος* schlecht in die vorausgesetzte Situation fügt: von einer bestimmten Gefahr, aus der es eine *σωτηρία* zu finden gilt, ist ja erst im Folgenden die Rede.

Wir sind indess an diese Uebersetzung gar nicht gebunden. Schon im Alterthume gab es noch eine andere, die, wenn sich ihre sprachliche Zulässigkeit herausstellen sollte, die Schwierigkeit heben würde. Im Lexikon des Hesych wird *εὔσοοι* allerdings mit *ἀσφαλῶς σωζόμενοι* erklärt. Aber unter *Εὔσοος* heisst es ebenda: . . . καὶ εὐκλίνητος· εὐφορος. Ein Begriff wie *εὐκλίνητος*, *εὐφορος* ist es gerade, was wir als Attribut zu den *τέκνα* suchen. Kann *εὔσοος* das bedeuten, was diese zweite Interpretation es bedeuten lässt? Man wird die Frage bejahen, sobald man sich erinnert, dass neben *σεύω* das Nomen Actionis *σόος* und das Nomen Agentis *σοός* steht. Dieses liegt in den Zusammensetzungen *λαο-σσόος*, *δορυ-σσόος* vor. Jenes lernen wir aus den Glossen *σοῦς· ἡ πόρευνσις* . . . ἡ δρόμος, *σόος·* . . . δρμὴ πρὸς αὔξησιν und aus der Bemerkung des Platon (*Kratylos* p. 412 B) kennen: *Λακωνικῶι δὲ ἀνδρὶ τῶν εὐδοκίμων καὶ ὄνομα ἦν Σοῦς· τὴν γὰρ ταχεῖαν δρμὴν οἱ Λακεδαιμόνιοι τοῦτο καλοῦσι.*<sup>1)</sup> Eines der beiden Nomina bildet die Grundlage des Verbs

1) Diesen Satz hat Heindorf als Interpolation ausscheiden wollen, und Schanz ist ihm in der Athetirung gefolgt. Dass sich aber echte Gelehrsamkeit in ihm ausspricht, muss man aus der Thatsache folgern, dass *Ἀλκισοῦ*.

σοῦται, dessen Geschichte durch die in der Glosse σοῦται· φεύγει. διώκεται bezeugte offene Form angedeutet wird (W. Schulze Ztschr. f. vgl. Sprachf. XXIX 264 f.). Die Zusammensetzung, die σός mit εὐ eingeht, kann nur die Bedeutung haben ‚einer der sich leicht bewegt‘ (εὐκίνητος), oder ‚einer, der ταχέϊαν ὁρμὴν πρὸς αὐξήσιν ἔχει‘ (εὐφορος). Damit ist die Richtigkeit des Interpretamentum erwiesen.

Das Compositum εὔσοος spielt auch in der Namengebung eine kleine Rolle. Zwar vermag ich Εὔσοος selbst als Namen einer historischen Person nicht zu belegen. Aber zwei Erweiterungen sind mir zur Hand. Die eine, Εὔσοῦδας, hat Blass auf dem Bronzefund IGS III 649 erkannt, der nicht jünger ist als das 6. Jahrhundert, und sicher verbirgt sie sich auch hinter dem ΕΙΣΟΙΔΑΣ der BCH XX 133 No. 7 publicirten Weihinschrift aus Mantinea. Die andere, Εὔσοῦσκη, steht auf der Grabschrift CIA II 3721. Da dem Namen der Todten weder der des Vaters noch ein Ethnikon beigefügt ist, hat er vermuthlich einer Sclavin gehört. Einer solchen würde die Benennung ‚Hurtig‘ vortreflich anstehn. In Fällen dieser Art wäre Εὔσοος begrifflich mit dem Namen Εὔσυντος identisch, den ein Boioter aus der Mitte des 3. Jahrhunderts geführt hat (Coll. 2519<sub>2</sub>).

Zu εὔσοος gehört als Abstractum εὔσοια. Das Wort hat Sophokles gebraucht. *Oed. Col.* 389 f.

σὲ τοῖς ἐκεῖ ζητητὸν ἀνθρώποις ποτὲ  
θανόντι ἔσεσθαι ζῶντά τ' εὐσολας χάριν

ist es aus den Scholien und aus Suidas längst statt der handschriftlichen Lesart εὐνολας recipirt; einen zweiten Beleg führt der Scholiast aus dem Amphitryon desselben Dichters an, leider so kurz angebunden, dass man über den Zusammenhang völlig im Unklaren bleibt: fr. 118 N.<sup>2</sup>

ἐπεὶ δὲ βλάστοι, τῶν τριῶν μίαν λαβεῖν  
εὔσοιαν ἀρκεῖ.

Der Scholiast erklärt εὔσοια mit εὐθένεια, Suidas mit εὐσθένεια;

das, Σοῦδας inschriftlich bezeugte spartanische Namen sind (Coll. 444), von denen aus es glaubhaft wird, dass auch Σόος ein Name war, den ein Λακωνικός ἀνὴρ τῶν εὐδοκίμων führen konnte. Welcher Interpolator hat wohl über solche Gelehrsamkeit verfügt? — Nachträglich belehrt mich Blass, dass die Echtheit des Satzes auch durch seinen rhythmischen Bau verbürgt werde; der Rhythmus zeige auch, dass Platon Σόος geschrieben habe, nicht Σοῦς.

bei Hesych stehn zwei Erklärungen: *εὐθηνία· σωτηρία*. Wenn *εὖσσοος* der ist, der *ταχείαν ὁρμὴν πρὸς αὐξήσιν ἔχει*, so bezeichnet *εὖσσοια* den Zustand des *εὖσσοος*, und es leuchtet ein, dass dieser Zustand mit dem Worte *εὐθένεια* angemessen umschrieben ist.

## 2. Στροβήλη.

Eine Tochter der Neaira führt zwei Namen: *τὴν γὰρ θυγατέρα τὴν ταυτησὶ Νεαίρας, ἣν ἦλθεν ἔχουσα ὡς τοῦτον παιδάριον μικρόν, ἣν τότε μὲν Στροβήλην ἐκάλουν, νυνὶ δὲ Φανώ, ἐκδίδωσι Στέφανος οὕτως ὡς οὐσαν αὐτοῦ θυγατέρα ἀνδρὶ Ἀθηναίῳ Φράστορι Αἰγυλιδί (Κατὰ Νεαίρας 50, vgl. 121)*. Von ihnen ist *Φανώ* ohne Weiteres verständlich, *Στροβήλη* ebenso unerhört wie unerklärbar; auch in der Gestalt *Στρομβήλη*, die er in der von Kaibel erkannten Interpolation *Athen. p. 594 a* trägt, gewinnt er nicht an Deutlichkeit. Man schreibe *Στροιβήλη*, und das Dunkel weicht. Den Namen *Στροῖβος* führt ein Lieblingsknabe auf einer Kylix des Britischen Museums (*Catalogue II 219*) und ein Strateg der Athener *Thuk. I 105, 2*. Mit ihm steht *Στροιβήλη* im Zusammenhange; zu dem Appellativum *στροιβός* verhält sich *στροιβηλός*<sup>1)</sup> wie *ἐρύγμηλος*, *μιμηλός*, *νοσηλός* und ähnliche zu *ἐρυγμός*, *μῖμος*, *νόσος*. Als Tochter der Neaira hiess die junge Schöne *Στροιβήλη*: gerade in dem Kreise, dem ihre Mutter angehörte, spielt der Spitzname eine grosse Rolle. Als angebliche Tochter eines Bürgers ward sie unter dem Namen *Φανώ* vorgestellt; wobei es gleichgiltig ist, ob sie diesen Namen schon an der *δεκάτῃ* erhalten hatte oder ob sie ihn jetzt erst empfing.<sup>2)</sup>

## 3. Boiot. ἔττε.

In der dritten Auflage der griechischen Grammatik Brugmanns kehrt die Behauptung wieder, böot. *ἔττε* sei aus *ἔστε* durch Assi-

1) Im Lexikon des Hesych steht die Glosse *στροιβηλός· ἔπαρμα πλῆγῃς ἐν κεφαλῇ*. Ich lasse sie absichtlich bei Seite, weil ich das Interpretamentum mit der Bedeutung der Sippe, zu der das erklärte Wort gehört, nicht zu vereinigen weiss.

2) Auch bei der Freilassung werden Spitznamen durch Ernstnamen ersetzt. So heisst es auf der Urkunde Wescher-Foucart 396 = Coll. 2061: *ἀπιδότο Κλεοβούλα . . . σῶμα γυναικείον αἰ ὄνομα Ζωπύρα (τὸ δὲ πρότερον ἦν Σίμων)*.



milation des  $\sigma$  an den folgenden Laut hervorgegangen (S. 118 —<sup>2</sup> 64). Diese Auffassung ist aus zwei Gründen unhaltbar.

Erstens beweisen ἔττω, ὀπιτθοτίλα, Αἰγίθοιο, die Brugmann als Parallelen für die in ἔττε angenommene Assimilation anführt, nicht was sie sollen. Die beiden ersten Formen sind der handschriftlichen Ueberlieferung entnommen; mit dieser aber deckt sich die inschriftliche nicht. Meister konnte sich seiner Zeit noch auf ἔσσαρχάσαττη eines thebanischen Steins berufen (Griech. Dial. I 265); unter Lollings Auge aber hat sich die befremdliche Wortform in ἔςς ἀρχᾶς αὐτῇ verwandelt (IGS I 2410<sub>2</sub>). Αἰγίθοιο steht allerdings auf einem Grabstein aus Haliartos (IGS I 2852). Aber niemand ist gezwungen, den Namen so zu deuten, wie seit Röhl (IGA 149) meist geschieht, als Αἰγίθ(θ)ος aus Αἰγισθός; vielmehr ist es gestattet, ihn mit dem Vogelnamen αἰγίθος<sup>1)</sup> zu identificiren, also ihn so zu nehmen, wie ihn der Stein giebt. Wenn nun das  $\sigma$  der Verbindungen  $\sigma\tau$ ,  $\sigma\theta$  auf den epigraphischen Denkmälern mit  $\sigma$  geschrieben wird, so ist es offenbar unerlaubt, in dem  $\tau\tau$  des durch die Steine gebotnen ἔττε die Fortsetzung von  $\sigma\tau$  zu erblicken.

Den zweiten Einwand hat Führer schon vor 25 Jahren richtig formulirt: „*aliter autem ἔττε . . . explicandum est, cum non ex ἔστε prodierit, sed ex ἔντε; nam ἔς (εἰς) praepositio Boeotis prorsus ignota fuit*“ (De dialecto boeotica 17). Später hat ihn Prellwitz (GGA 1887. 438) gegen Baunack erhoben, der sich Führers treffende Bemerkung ebenso hatte entgehn lassen wie Brugmann. Bei den westlichen Lokrern und bei den Phokern, denen die Erweiterung  $\acute{\epsilon}\nu\text{-}\varsigma$  fehlt, giebt es auch kein ἔστε, sondern nur ἔντε; da die Boioter  $\acute{\epsilon}\nu\text{-}\varsigma$  so wenig kennen wie ihre Verwandten im nordwestlichen und mittleren Hellas, wie sollte ihnen ἔστε zugetraut werden? Allerdings spricht Brugmann in andrem Zusammenhange (S. 254. 548) von einer eleischen Partikel ἔστα, und wenn es wahr wäre, dass die Eleer, deren Dialekt mit dem ätolischen auch die Abwesenheit von  $\acute{\epsilon}\nu\text{-}\varsigma$  theilt, nichts desto weniger ἔστα gebraucht

1) Der Vogel wird im neunten Buche der Thiergeschichten des Aristoteles erwähnt, doch so, dass man ihn nicht bestimmen kann. Cap. 15 heisst es von ihm: τὸν δὲ (ἔτερον?) πίδα χαλὸς ἐστι. Diese Angabe ist von Antigonos in den Wundergeschichten aufgegriffen (ἐστι δὲ χαλὸν τὸ ὄρνειον, 45), unter einem Seitenhiebe auf Kallimachos, der περὶ τρᾶνος εἶναι βουλόμενος von einem αἰγίθος ἀμφιγυφῆς gesprochen habe, während doch τὸ ὄρνειον οὐκ ἀμφότερα χαλὸν sei. Vermuthlich ward der Name Αἰγίθος einem Menschen beigelegt, der mit dem gleichen Gebrechen behaftet war wie der Vogel.

haben, so wäre der Argumentation Führers der Boden entzogen. Aber das **ESTA** der Bronze Coll. 1151 — Olympia 16 steht vor einer Lücke. Brugmann hätte nicht versäumen sollen, Dittenbergers ausgezeichnete Bearbeitung der Inschrift eines Blickes zu würdigen: er würde dann gefunden haben, dass sich noch andre Möglichkeiten der Ergänzung denken lassen als die mit dem auch sonst bedenklichen *ἔστα* erkaufte.

Hiernach ist nicht zweifelhaft, dass in boiotischem *ἔττε* die Präposition *ἐν* enthalten sein muss. Führer und Prellwitz haben *ἔττε* aus *ἐντε* hervorgehn lassen, indem sie sich auf boiot. *ἐππασις* beriefen, das ihnen als Umwandlung von *ἐμπασις* galt. Seit Joh. Schmidt gezeigt hat, dass die Vorstufe von *ἐππασις* vielmehr *ἐμππασις* bildet (Pluralbild. d. Neutr. 415), und seit Schmidts Lehre durch die boiotischen Namen *ΓΥΝΟ-ππαστος*, *Θιό-ππαστος* glänzend bestätigt worden ist (W. Schulze Ztschr. f. vgl. Sprachf. XXXIII 318f., Griech. Personenn.<sup>2</sup> 231), zwingt die angezogene Analogie zur Aufstellung eines vorhistorischen *ἐν-ττε*. Der Sprachforschung erwächst hieraus die Aufgabe, sich um das Verständnis des erschlossenen Elementes *-ττε* zu bemühen, und die hier stehenden Zeilen haben ihre Aufgabe erfüllt, wenn sie dazu anzuregen vermögen.

Halle.

F. BECHTEL.

## UEBER DIE ECHTHEIT UND ABFASSUNGS- ZEIT DES THEAGES.

Der Dialog Theages ist in der V. Tetralogie des Thrasylos zusammen mit Charmides, Laches und Lysis überliefert. Im Alterthum hat man also an seiner Echtheit keinen Zweifel gehegt oder einen solchen jedenfalls nicht geäußert. Erst die mit Schleiermacher beginnende kritische Beschäftigung mit dem platonischen Nachlass hat die Unechtheit unseres Dialogs feststellen zu müssen geglaubt. Es ist ihm, da diese Ansicht durchdrang, seither wenig Aufmerksamkeit zugewendet worden, sicherlich mit Unrecht. Denn wenn sich auch im Folgenden die Unechtheit bestätigt, so dürften doch die Resultate, die sich für das Verhältniss des Theages zu anderen Schriften des 4. Jahrhunderts v. Chr. ergeben werden, von einigem Interesse sein.

Der Inhalt des Dialogs ist etwa folgender: Demodokos, ein reicher Agrarier aus dem Gau Anagyrus, ist nach Athen gekommen, um Sokrates zu fragen, wessen Unterricht er seinen Sohn Theages, der durchaus ‚weise‘ werden wolle, anvertrauen könne. Sokrates, der gern seine Unterstützung zusagt, hält es für das richtigste, den jungen Mann selbst zu fragen, was das Ziel seines Strebens sei. Mit vieler Mühe bringt er aus dem Theages heraus, er begehre nach der σοφία. Aber das ist ein Allgemeinbegriff; auch die Fahr- und Steuermannskunst gehören zur σοφία. Man stellt endlich fest, dass Theages diejenige Kunst lernen wolle, die ihn befähige, über alle Menschen zu herrschen. Ein Mann aber, der das thut, ist ein Tyrann. Also ein Tyrann wolle er werden, ‚und du‘, schilt Sokrates scherzhaft den ob dieses Resultats etwas verblüfften Demodokos, ‚schämst dich nicht, deinen Sohn bisher hieran gehindert zu haben?‘ Nun fragt es sich, durch wen Theages ein Tyrann werden kann. Ein Vers des Euripides hilft: σοφοὶ τυραννοὶ τῶν σοφῶν (scil. τὰ τυραννικά) συνουσία. Jetzt aber merkt Theages den Spott des Sokrates und meint, er würde zwar

gern ein Tyrann aller Menschen, noch lieber ein Gott, doch bedeute sein vorher geäußelter Wunsch nur, dass er, wie Themistokles, Kimon, Perikles, ein tüchtiger Staatsmann werden wolle. Aber die staatsmännische Kunst scheint nicht lehrbar zu sein, sind doch die Söhne der hervorragendsten Politiker nicht besser als ‚Schustersöhne‘. Da bleibt nun nichts weiter übrig, als den Theages mit Männern bekannt zu machen, die *καλοὶ καγαθοὶ τὰ πολιτικά* sind. Deren Umgang kostet nichts, und doch kann er das höchste Lob davon gewinnen. Zu diesen *καλοὶ καγαθοὶ τὰ πολιτικά* aber rechnet Theages auch den Sokrates und bittet ihn daher, seinen Umgang genießen zu dürfen. Demodokos unterstützt die Bitte seines Sohnes und verspricht, Sokrates gut zu honorieren. Dieser lehnt zunächst ab: Demodokos, der schon die wichtigsten Aemter in Athen bekleidet habe und in höchstem Ansehn stehe, solle die Erziehung selbst übernehmen oder sie den weisen Männern Prodikos, Gorgias oder Polos übergeben; er verstehe nur *τὰ ἐρωτικά*. Theages aber lässt ihn nicht los, sondern versichert, dass viele seiner Altersgenossen durch seinen Umgang besser geworden seien. Das liege nicht an ihm, sagt Sokrates, sondern ganz allein an seinem Daimonion. Es stehe völlig ausser seiner Macht, jemandem zu nützen, wenn das Daimonion es nicht zulasse, und eben deshalb thue Theages besser, an andere Männer sich zu wenden. Dieser aber giebt sich der Hoffnung hin, er werde dem Daimonion genehm sein, und so erklärt sich Sokrates zu einem Versuch bereit.

Soweit der Theages. Manches in ihm kann nur lobend hervorgehoben werden: trefflich ist vor Allem die Charakteristik des nachsichtigen, besorgten Vaters, dem es bei einer so wichtigen Sache, wie die Erziehung des Sohnes es ist, auf ein paar Thaler nicht ankommt (p. 127 C), ebenso die des etwas einfältigen, von einem dunklen Wissensdrang beseelten Theages. Aber die Gesprächsführung ist, namentlich im ersten Theil (bis p. 125 A), recht ungeschickt: wie lange dauert es, bis festgestellt ist, was Theages eigentlich wollte! Die Ironie des Sokrates ist falsch angewendet, sodass Vater und Sohn völlig irregeführt werden (vgl. p. 125 A). Weiter ist der Begriff der *καλοὶ καγαθοὶ τὰ πολιτικά*, der plötzlich auftaucht und von Theages gleichsam als *terminus technicus* aufgefasst wird, hier durchaus unklar und nur eine Entlehnung (vgl. S. 439).

Wenn auch alles dies keineswegs einen entscheidenden Beweis der Unechtheit des Dialogs gewähren kann, so lässt sich diese sonst

leicht zeigen. Ein wissenschaftlicher Zweck, der in jeder platonischen Schrift vorhanden ist, fehlt vollkommen. Die Tendenz ist, Sokrates Verhalten gegen seine Schüler zu vertheidigen. Aber hat Plato das nicht viel besser in der Apologie gethan? Der Verfasser versucht hier Platos Angaben zu bessern und zu ergänzen, freilich in seiner Weise. Wahrscheinlich hielt er die Darstellung des Daimonion in der platonischen Apologie, die er sonst mehrfach benutzt, für allzu kurz und dürftig und fühlte sich veranlasst, von jener geheimnissvollen inneren Stimme mehr zu erzählen. Diesem Bestreben dienen vor Allem die mysteriösen Geschichten p. 128 D ff., die für sich schon hinreichen, platonische Abfassung unmöglich zu machen. Zuerst wird da erzählt, wie das Daimonion des Sokrates, als Charmides, der Sohn des Glaukon, ihm sagt, er wolle an den nemeischen Wettspielen theilnehmen, abräth (p. 128 D—E). Weiter berichtet Sokrates, dass sein Daimonion zwei Mörder vor der Ausführung ihrer That, ohne von derselben zu wissen, gewarnt (p. 129 A—C). Auch die sikilische Niederlage behauptet er vorausgesehen zu haben. Dies alles, schliesst er, habe er erzählt, um zu zeigen, dass sein Daimonion alles vollbringe, er ohne dasselbe nichts könne. Es sei den einen, die seinen Verkehr suchten, entgegen, gegen andere verhalte es sich gleichgültig, andere unterstütze es (p. 129 E). — Dass Plato seinen Sokrates mit einer solchen Ruhmredigkeit nicht hat reden lassen, ist gewiss. Auch hat Plato das Daimonion ganz anders verstanden, wie er es auch nach *Apologie* p. 31 D musste, wo es heisst: *ἐμοὶ δὲ τοῦτο* (scil. das Daimonion) *ἔστιν . . . φωνή τις γιγνομένη, ἥ ὅταν γένηται, αἰεὶ ἀποτρέπει με τοῦτο ὃ ἂν μέλλω πράττειν, προτρέπει δὲ οὐποτε*. Dieselbe Auffassung zeigen alle anderen Stellen, an denen Plato es erwähnt. Es sind dies — nach Zeller, *Philosophie der Griechen*<sup>4</sup> II, 1 p. 80 A. 2 — folgende:

*Apolog.* p. 40 A: *ἡ εἰωθυῖά μοι μαντικὴ ἢ τοῦ δαιμονίου ἐν μὲν τῇ πρόσθεν χρόνῳ παντὶ πάντῃ πυκνὴ αἰεὶ ἦν καὶ ἐπὶ σμικροῖς ἐναντιούμενη, εἴτι μέλλοιμι μὴ ὀρθῶς πράξειν . . .*

*Euthydemos* p. 272 E: *ἐν νῷ εἶχον ἀναστῆναι ἄνισταμένου δέ μου ἐγένετο τὸ εἰωθὸς σημεῖον τὸ δαιμόνιον . . . . .*

*Phaidros* p. 242 B/C: *ἡνίκα ἔμελλον . . . τὸν ποταμὸν διαβαίνειν, τὸ δαιμόνιόν τε καὶ εἰωθὸς σημεῖόν μοι γίγνεσθαι ἐγένετο — αἰεὶ δέ με ἐπίσχει, ὃ ἂν μέλλω πράττειν —*

*Republ.* VI 496 C, wo Sokrates, nachdem er auseinandergesetzt,

der eine Theil derer, die sich vom Staatsleben fernhielten und ganz der Philosophie widmeten, thäte es aus Verachtung der Politik, andere seien durch Krankheit dazu gezwungen, hinzufügt: τὸ δ' ἡμέτερον οὐκ ἄξιον λέγειν, τὸ δαιμόνιον σημείον, d. h. „mich hat — wenn ich das erwähnen darf — das Daimonion von politischer Thätigkeit zurückgehalten.“<sup>1)</sup>

*Theaitet.* p. 151 A οἷς (scil. jungen Männern) ἔταν πάλιν ἔλθωσι . . . , ἐνίοις μὲν τὸ γιγνόμενόν μοι δαιμόνιον ἀποκωλύει συνεῖναι, ἐνίοις δὲ ἔτι.

Nirgends also hat nach Plato die innere Stimme den Sokrates zu etwas angetrieben. Ueberhaupt scheint Plato dem Daimonion keine grosse Bedeutung beigelegt zu haben; jedenfalls hat er seine Wirksamkeit als eine sehr beschränkte dargestellt.<sup>2)</sup>

1) Die folgenden Worte erklärt Stallbaum — m. E. mit Recht — so: ἡ γὰρ ποῦ τινι ἄλλῃ . . . γέγονε *verbis Socratem significare se divino quodam numine in philosophiae studio esse retentum, quod nemini fere superiorum philosophorum contigisse videatur. Unde eum hanc opportunitatem ingeniorum in sapientiae amore et tractatione continendorum ne commemorandam quidem esse arbitrari.*

2) Desto grössere Bedeutung legten dafür andere Sokratiker dem Daimonion bei. Das thut nicht nur der Verfasser unseres Theages, sondern auch Xenophon: vgl. neben *Memor.* IV, 8, 5 u. *Sympos.* VIII, 5, wo das Daimonion nur zu warnen scheint, *Memor.* I, 1, 14, wo es heisst: τὸ δαιμόνιον γὰρ ἔφη (scil. ὁ Σωκράτης) σημαίνειν. καὶ πολλοῖς τῶν συνόντων προηγόρευε τὰ μὲν ποιεῖν, τί δὲ μὴ ποιεῖν ὡς τοῦ δαιμονίου προσημαίνοντος. καὶ τοῖς μὲν πειθόμενοις αὐτῷ συνέφερε, τοῖς δὲ μὴ πειθόμενοις μετέμειλε. — Dieselbe Auffassung findet sich in der pseudoxenophontischen (vgl. Wilamowitz, in dies. Ztschr. XXXII S. 99 ff.) Apologie 13, wo Sokrates erklärt, seine weissagende Stimme nenne er δαιμόνιον und fortfährt: ὥς γε μὴν οἱ ψεύδομαι κατὰ τοῦ θεοῦ καὶ τοῦτο ἔχω τεκμήριον· καὶ γὰρ τῶν φίλων πολλοῖς δὴ ἐξαγγελίας τὰ τοῦ θεοῦ συμβουλευμάτων οὐδεπώποτε ψευδόμενος ἐφάνην. Der pseudo-platonische Alkibiades I. hingegen versteht das Daimonion wie Plato (vgl. p. 103 A. B). — Auf welche Weise lassen sich die Unterschiede in der Auffassung des Daimonion, die vor Allem zwischen zwei Augen- und Ohrenzeugen wie Plato und Xenophon bestehen, erklären? Nun, das Daimonion beruht eben auf einem so geheimnissvollen, jeder wissenschaftlichen Feststellung sich entziehenden Gefühl, dass die Auffassung desselben völlig von der Empfänglichkeit des einzelnen für derartige Vorstellungen abhängt. Plato hat die warnende Eigenschaft vor Allem betont. Aber doch findet sich auch bei ihm eine Stelle, da das Daimonion zwar nicht antreibt, aber doch zulässt (*Apol.* p. 40 A), d. h. also: es hat Handlungen des Sokrates, die einen guten Ausgang versprochen, nicht gehindert. Und dass aus diesem ‚Nicht-Hindern‘ oder ‚Zulassen‘ (ἐἶν *Theait.* 151 A) minder klare Köpfe als Plato leicht ein ‚Antreiben‘ haben machen können, ist einleuchtend.

Mag es sich mit dem Daimonion verhalten, wie es will, die Angaben des Theages sind ganz gewiss nicht platonisch. Vielmehr wird sein Bericht immer mysteriöser: Sokrates erzählt nämlich p. 130 A ff., was einem seiner Schüler, dem Aristeides, Sohne des Lysimachos, Wunderbares widerfahren sei: bevor er Athen verlassen, habe er alle Leute an Tüchtigkeit in der Dialektik übertroffen. Seit seiner Rückkehr vom Feldzuge aber sei er völlig untüchtig im Reden. Und doch habe er vorher niemals etwas von Sokrates gelernt, sondern immer nur ‚zugenommen‘ [ἐπιδιδόναι p. 130 D].

Aber lassen wir dem Aristeides selbst das Wort: ἐπεδίδουν δέ, ὅποτε σοι συνείην, καὶ ἐν τῇ αὐτῇ μόνον οἰκίᾳ εἶην, μὴ ἐν τῷ αὐτῷ δὲ οἰκήματι· μᾶλλον δὲ ὅποτε ἐν τῷ αὐτῷ οἰκήματι· καὶ ἔμοιγε ἐδόκουν πολὺ μᾶλλον ὅποτε ἐν τῷ αὐτῷ οἰκήματι ὧν λέγοντός σου βλέπομι πρὸς σέ, μᾶλλον ἢ ὅποτε ἄλλοσε ὀρώην· πολὺ δὲ μάλιστα καὶ πλείστον ἐπεδίδουν, ὅποτε παρ' αὐτόν σε καθόλμην ἐχόμενός σου καὶ ἀπτόμενος (p. 130 D/E). — Das klingt wahrhaftig wundersam: ‚hat es doch ganz den Anschein, als ob Sokrates' Einfluss auf die Menschen sich ihnen in der Art eines magnetischen Fluidums mittheile, das in der Entfernung sich wieder verflüchtige‘ (Ivo Bruns, d. litterar. Porträt der Griechen S. 347). Es ist ja möglich, dass einfältige Verehrer des Sokrates in Wahrheit an eine solche magnetische Kraft ihres Meisters geglaubt haben, unmöglich aber, das einem Plato zuzutrauen. Wie ganz anders schildert dieser den Eindruck, den Sokrates auf die jungen Männer, die zu ihm kamen, machte! Dafür verweise ich nur auf *Sympos.* p. 215 A—216 C. — Darüber also lassen die vorausgehenden Bemerkungen keinen Zweifel, dass der Theages nicht von Plato verfasst ist. Dieser Dialog ist vielmehr von einem Verehrer des grossen Mannes geschrieben, der, anknüpfend daran, dass Theages, Sohn des Demodokos, wirklich Schüler und Freund des Sokrates gewesen [vgl. *Republ.* VI 496 B u. *Apol.* 33 E], seinem Meister, wenn er ihn auch nicht ganz verstand, doch ein Denkmal seiner Liebe hat errichten wollen. Und es ist sehr wahrscheinlich, dass die kleine Schrift in demselben Kreis von Sokratikern entstanden ist, aus dem die pseudoxenophonische Apologie stammt.<sup>1)</sup> Mit Recht bemerkt J. Bruns (a. O. S. 347)

1) Vgl. dazu Wilamowitz a. O. und Arnold Hug, Einleitg. in's platon. *Sympos.* S. XXXIX.

zu den im Theages vertretenen Anschauungen: ‚Wir sehen hier einmal in Unterströmungen der Sokratik hinein, die, wenn sie nicht unterdrückt worden wären, unfehlbar auch aus Sokrates einen Wundermann und Pythagoras gemacht haben würden.‘

Die Frage nach dem Autor des Theages berührt sich nahe mit der nach der Abfassungszeit des Dialogs. Wenn nun Schleiermacher (Platos Werke II, 3, 254 ff.), Ast (Platos Schriften), Ivo Bruns (a. O. S. 345 f.), Christ (Gr. Litt.-Gesch. S. 350) und Wilamowitz (a. O. S. 103 A. 2) mit der Behauptung, unsere Schrift zeige Entlehnungen aus Platos Laches, Republik, Theaitet, recht hätten, so wäre sofort ein *terminus post quem* für Theages gewonnen. Aber ich hoffe zeigen zu können, dass nur die Apologie benutzt ist.

Ich werde nunmehr den Theages mit den genannten Dialogen vergleichen und zwar in der Weise, dass ich mit der Republik, deren Bücher II—X am spätesten von allen jenen Schriften verfasst zu sein scheinen, beginne und allmählich bis zur Apologie, die sicherlich Platos frühester Zeit angehört, zurückgehe.

Aus *Republ.* VI 568 A soll nun — nach Ast und Wilamowitz — der Theages p. 125 B citirte Vers σοφοὶ τύραννοι τῶν σοφῶν συνουσία stammen. An beiden Stellen wird er dem Euripides beigelegt, während er nach dem Scholiasten zu der Stelle der Republik aus der sophokleischen Tragödie Αἴας ὁ Λοκρός ist. Diese auffällige Uebereinstimmung in einem falschen Citat würde die Abhängigkeit des Theages von der Republik dann bezeugen, wenn jenes Versehen sich nur an diesen beiden Stellen fände. Aber es scheint ein allgemeines gewesen zu sein<sup>1)</sup>: vgl. Aristophan. *Thesmophor.* v. 21 mit dem Scholion. Auch lässt die sehr passende Verwendung und geschickte Weiterbildung des Verses im Theages durchaus nicht auf eine Nachahmung schliessen. Daher muss ich die Annahme einer Abhängigkeit unseres Dialogs von jener platonischen Schrift und damit den Versuch, durch die Republik eine Bestimmung der Abfassungszeit desselben zu erhalten, ablehnen.

Ich komme jetzt zum Theaitetos, der zur selben Zeit oder doch kurz vor den Büchern II—X der Republik geschrieben ist. Aus ihm soll die oben bereits citirte Erwähnung des Daimonion (*Theag.* p. 129 E) stammen. Ich stelle die Texte einander gegenüber:

1) F. Dümmler (Academ. S. 16) kann ich nicht beistimmen.



*Theaitet.* 150 C ff.

εἰμὶ δὲ οὖν αὐτὸς μὲν οὐ πάντῃ τις σοφός, οὐδέ τί μοι ἔστιν εὕρημα τοιοῦτο, γεγονὸς τῆς ἐμῆς ψυχῆς ἔκγονον· οἱ δ' ἐμοὶ συγγιγνόμενοι τὸ μὲν πρῶτον φαίνονται ἔνιοι μὲν καὶ πάντῃ ἀμαθεῖς, πάντες δὲ προσιούσης τῆς συνουσίας, οἷσπερ ἂν ὁ θεὸς παρελκεῖ, θαυμαστὸν ὅσον ἐπιδιδόντες, ὥς αὐτοῖς τε καὶ τοῖς ἄλλοις δοκοῦσι. καὶ τοῦτο ἐναργὲς ὅτι παρ' ἐμοῦ οὐδὲν πώποτε μαθόντες, ἀλλ' αὐτοὶ παρ' αὐτῶν πολλὰ καὶ καλὰ εὐρόντες τε καὶ κατέχοντες. τῆς μέντοι μαιείας ὁ θεὸς τε καὶ ἐγὼ αἵτιος. ὡδὲ δὲ δῆλον· πολλοὶ ἤδη τοῦτο ἀγνοήσαντες καὶ ἑαυτοὺς αἰτιασάμενοι, ἐμοῦ δὲ καταφρονήσαντες ἢ αὐτοὶ ἢ ὑπ' ἄλλων πεισθέντες ἀπῆλθον πρωϊότερον τοῦ δέοντος, ἀπελθόντες δὲ τὰ τε λοιπὰ ἐξήμβλωσαν διὰ πονηρὰν συνουσίαν καὶ τὰ ὑπ' ἐμοῦ μαιευθέντα κακῶς τρέφοντες ἀπώλεσαν, ψευδῇ καὶ εἰδῶλα περὶ πλείονος ποιησάμενοι τοῦ ἀληθοῦς, τελευτῶντες δ' αἰτοῖς τε καὶ τοῖς ἄλλοις ἔδοξαν ἀμαθεῖς εἶναι. ὣν εἰς γέγονεν

Ἀριστείδης ὁ Λυσιμάχου καὶ ἄλλοι πάντῃ πολλοί. οἷς, ὅταν πάλιν ἔλθωσι δεόμενοι τῆς ἐμῆς συνουσίας καὶ θαυμαστὰ δρῶντες, ἐνίοις μὲν τὸ γιγνόμενόν μοι δαιμόνιον ἀποκωλύει συνεῖναι, ἐνίοις δὲ ἐξ, καὶ πάλιν αὐτοὶ ἐπιδιδόασιν. —

*Theages* 129 E—130 A:

ἡ δύναμις αὕτη τοῦ δαιμονίου τούτου<sup>1)</sup> καὶ εἰς τὰς συνουσίας τῶν μετ' ἐμοῦ συνδιατριβόντων τὸ ἅπαν δύναται. πολλοῖς μὲν γὰρ ἐναντιοῦται, καὶ οὐκ ἔστι τούτοις ὠφελῆσθαι μετ' ἐμοῦ διατρίβουσιν, ὥστε οὐχ οἷόν τέ μοι τούτοις συνδιατρίβειν· πολλοῖς δὲ συνεῖναι μὲν οὐ διακωλύει, ὠφελοῦνται δὲ οὐδὲν συνόντες. οἷς δ' ἂν συλλάβηται τῆς συνουσίας ἡ τοῦ δαιμονίου δύναμις, οὗτοί εἰσιν ὧν καὶ σὺ ἤσθησαι· ταχὺ γὰρ παραχρῆμα ἐπιδιδόασιν. καὶ τούτων αὐτῶν ἐπιδιδόντων οἱ μὲν καὶ βέλαιον ἔχουσι καὶ παραμόνιμον τὴν ὠφέλειαν· πολλοὶ δέ, ὅσον ἂν μετ' ἐμοῦ χρόνον ὦσι, θαυμάσιον ἐπιδιδόασιν, ἐπειδὴν δὲ μου ἀπόσχονται, πάλιν οὐδὲν διαφέρουσιν ὅτουοῦν. τοῦτό ποτε ἔπαθεν Ἀριστείδης ὁ Λυσιμάχου υἱὸς τοῦ Ἀριστείδου.

Und p. 130 D erzählt Aristides: ἐγὼ γὰρ ἔμαθον μὲν παρὰ σοῦ οὐδὲν πώποτε, ὥς αὐτὸς οἰσθα· ἐπεδίδουν δέ, ὁπότε σοι συνελθῇν . . . . —

1) ‚Diese Kraft dieses Daimonion‘ bezeichnet seine Fähigkeit, künftiges Unglück vorausszusagen.

An beiden Stellen handelt es sich um die Methode, die Sokrates bei der Erziehung der Jünglinge anwendet. Um nun festzustellen, ob der Theages von Plato abhängig sein muss, ist zunächst zu fragen: Hat jene Theaitetstelle Anspruch auf historische Glaubwürdigkeit? Und das ist m. E. mit Ivo Bruns lebhaft zu bejahen. Mit vollem Recht sagt er (a. O. S. 296): ‚Dieser höchst interessante Ueberblick über Sokrates' pädagogische Erfahrungen lässt sich nicht missdeuten. Er wäre, wenn er nicht historisch verstanden werden dürfte, einfach sinnlos'. Ist dem aber so, dann können wir behaupten, der Verfasser des Theages brauche das, was er vom Daimonion erzählt, nicht aus dem Theaitet zu haben; wenn jenes auf Thatsachen beruht, kann auch sein Bericht auf dieselben zurückgehen. Ja, es lässt sich zeigen, dass jene Schilderung nicht aus dem Theaitet sein kann. Das lehren die grossen Unterschiede, die sich aus der Annahme, unser Autor habe Plato nicht ganz verstanden, nicht ableiten lassen. Es sind folgende: im Theaitet wird zwischen dem  $\Theta\epsilon\acute{o}\varsigma$ , der den Sokrates nöthigt  $\mu\alpha\iota\epsilon\upsilon\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ , und dem Daimonion genau unterschieden, im Theages handelt es sich nur um das Daimonion. Sodann lesen wir im Theaitet (151 A), dass das Daimonion, wenn die Jünglinge zum zweiten Male kommen, warne, alle anzunehmen, während der Theages schon bei dem ersten Zusammentreffen die innere Stimme reden lässt. Endlich sind im Theaitet nur zwei Classen von Schülern, im Theages deren drei, was damit zusammenhängt, dass dort das Daimonion entweder hindert ( $\acute{\alpha}\pi\omicron\chi\omega\lambda\acute{\upsilon}\epsilon\iota\ \sigma\upsilon\nu\epsilon\iota\lambda\alpha\iota$ ) oder zulässt ( $\xi\tilde{\alpha}$ ), hier aber vielen entgegen ist ( $\xi\nu\alpha\nu\tau\iota\omicron\upsilon\tau\alpha\iota$ ), viele zulässt ( $\omicron\upsilon\ \delta\iota\alpha\chi\omega\lambda\acute{\upsilon}\epsilon\iota$ ), einige unterstützt ( $\sigma\upsilon\lambda\lambda\acute{\alpha}\beta\eta\tau\alpha\iota$ ). Diese Unterschiede können nicht daraus erklärt werden, dass der Verfasser des Theages den Theaitet falsch verstand. Zu Gunsten der Unabhängigkeit unseres Dialogs spricht weiter der Umstand, dass er in seiner Auffassung des Daimonion consequent ist. Denn da er den  $\Theta\epsilon\acute{o}\varsigma$  des Theaitet und das Daimonion gleich setzte, konnte er behaupten, schon bei der ersten Zusammenkunft rede die innere Stimme des Sokrates; das konnte das Daimonion, wie Plato es auffasste, nicht. Mit demselben Recht konnte der Verfasser des Theages von seinem Standpunkt behaupten, jene innere Stimme habe manche unterstützt. Wie gut endlich passt das von Charmides und Timarchos Erzählte zu dieser Auffassung des Daimonion! Und wenn der Theages aus dem Theaitet geschöpft, hätte er dann nicht auch von der Maieutik des Sokrates sprechen müssen, die bei Plato die Hauptsache ist?

Alle diese Erwägungen beweisen m. E., dass der Autor des Theages, völlig unabhängig vom Theaitet, vom Daimonion gehört, seine Bedeutung theils falsch verstanden, theils mit Unrecht ihm Eigenschaften beigelegt habe, die es nie besessen. Wieviel leichter konnten doch so arge Missverständnisse bei mündlicher Ueberlieferung entstehen, als wenn wir annehmen müssten, unser Autor habe den Theaitet vor Augen gehabt!

Und dennoch lässt sich ein Zusammenhang zwischen Theages und Theaitet nicht leugnen. Ich erkläre ihn daraus, dass Plato gegen jenes Schriftchen polemisiert. Und wie sollte ihm auch nicht daran gelegen sein, das Bild seines Lehrers rein und unverdunkelt zu erhalten! Seine Apologie ist der beste Beweis für dies Bestreben.

Vergleichen wir also noch einmal kurz den Inhalt der beiden Stellen, dann sehen wir, wie Plato im Einzelnen den Bericht des Theages widerlegt: „Nicht das Daimonion, sondern die Gottheit beeinflusst und leitet alles, was sich auf den Verkehr mit den Jünglingen bezieht. Aristoteles, der Sohn des Lysimachos, wusste dem Sokrates nicht Dank, wie der Theages erzählt (p. 130 B), sondern hat ihn verachtet. Er ging nicht deswegen, weil er Kriegsdienste thun musste und dadurch von Sokrates getrennt war, sondern weil er *ψευδῇ καὶ εἰδωλὰ περὶ πλείονος ἐποίησατο τοῦ ἀληθοῦς* (p. 150 E), aller Weisheit verlustig. Alle, die zu Sokrates kommen, nehmen zu, doch nur langsam und im Laufe des Verkehrs, aber nicht ‚schnell und sogleich‘ (Theag. p. 129 E). Nicht beim ersten Zusammentreffen lässt sich die innere Stimme vernehmen, sondern erst wenn jemand zum zweiten Mal zu Sokrates kommt. Endlich ist es falsch zu behaupten, dass das Daimonion einigen entgegen sei, andere zulasse, andere wieder unterstütze, sondern es hindert oder lässt zu.“ Dass Plato an jener Theaitetstelle eine besondere — und zwar polemische — Absicht verfolgt, wird noch klarer, wenn wir bemerken, dass jene Stelle einen Excurs bildet. Denn Sokrates ergreift, nachdem er gesagt, er übe dasselbe Gewerbe aus wie seine Mutter, die Hebammenkunst, sie freilich bei Frauen, er bei Männern, sie stimmten aber darin überein, dass sie beide *ἄγονοι* wären, die Gelegenheit, ausführlicher über die Bedeutung von *ἄγονος* sich zu äussern (p. 150 C). Er kehrt dann zum Thema, d. h. zur Vergleichung der beiden Arten von Maieutik, p. 151 A (*πάσχοισι δὲ . . .*) zurück. So bleibt, meine ich, kein Zweifel

mehr übrig, dass Plato polemisirt<sup>1)</sup> und zwar gegen den Theages. Dass dabei nicht auch Thukydides, der Sohn des Melesias (vgl. *Theag.* p. 130 A), von Plato genannt ist, sondern nur Aristides, kann nicht auffallen: es genügte völlig, einen jener abtrünnigen Schüler des Sokrates namhaft zu machen. — Noch an einer zweiten Stelle des *Theaitet* scheint Plato auf eine falsche Ansicht des Theages sich zu beziehen. Im *Theages* 128 A rät Sokrates dem Jüngling, sich an Prodikos und andere hochberühmte Männer zu wenden.<sup>2)</sup> Dagegen Sokrates im *Theait.* 151 B: „manchmal habe ich solche, die mir nicht ‚schwanger‘ schienen und keinen Nutzen von mir gehabt hätten, mit Prodikos und anderen zusammengebracht.“ Plato will also sagen: „Sokrates hat junge Männer niemals ohne Weiteres von sich gewiesen, wie der Theages behauptet, sondern erst nach eingehender Prüfung.“ — Man soll nun nicht etwa denken, dass der Theages eine viel zu unbedeutende Schrift gewesen, als dass ein Plato es für nöthig gehalten habe, sich mit ihr auseinanderzusetzen. Gerade solche Mirakel und Wundergeschichten, wie dieser Dialog sie enthält, fanden leicht Glauben, und Plato musste es doch als Pflicht erscheinen, falschen Auffassungen seines grossen Lehrers entgegenzutreten. —

Nimmt aber der *Theaitet* auf den Theages Bezug, so geht dieser jenem voran, und damit ist für unseren Dialog ein *terminus ante quem* gefunden.

Sehen wir nun, wie es sich mit den übrigen, obengenannten Schriften verhält. Als nächster vor *Theaitet* scheint der *Laches* geschrieben zu sein. Christ u. a. behaupten, die Scene dieses sei im Theages nachgeahmt — „Sokrates von Vätern über die Bildung der Söhne befragt“ —. Es treten im *Laches* Lysimachos und Melesias auf und bitten die berühmten Feldherren Laches und Nikias um ihren Rath bei der Erziehung ihrer Söhne Aristides und Thukydides. Diese verlangen, dass auch Sokrates hinzugezogen werde,

1) Plato pflegt seine Polemik auch sonst ähnlich auszudrücken, wie *Theait.* 151 A (ἀν εἰς γέγονεν κτλ.). So fährt Sokrates im *Gorgias* 525 D, nachdem er von den Gottlosen, die τὰ μάλιστα καὶ ὀδυνώτατα καὶ φοβερώτατα πάθη πάσχειν τὸν ἀνὴρ χρόνον, fort: ἀν ἐγὼ φημι εἶνα καὶ Ἀρχιλαὸν ἐσιθῆαι, womit er gegen die ebenda 470 D'E ausgesprochene Ansicht des Polos über denselben Archelaos polemisirt. Dass hier das, was widerlegt werden soll, innerhalb derselben Schrift, dort ausserhalb und bei einem anderen Autor sich findet, macht natürlich keinen Unterschied.

2) Diese Stelle enthält zugleich ein Missverständniss der Apologie (p. 19 E), wie ich unten zeigen werde.

und Lysimachos entspricht ihrem Wunsch. — Eine gewisse Ähnlichkeit ist vorhanden, aber auch abgesehen davon, dass im Theages Sokrates sogleich um Rath angegangen wird — Demodokos ist deswegen ja gekommen —, können denn nicht zwei Schriftsteller unabhängig von einander eine ähnliche Situation darstellen, eine Situation noch dazu, in der sie Sokrates ohne Zweifel mehr als einmal selbst beobachtet haben?<sup>1)</sup> Für die Zeit des Theages bietet der Laches also keinen Anhalt. Anders ist es mit zwei Stellen der platonischen Apologie, deren Verhältniss zu unserem Dialog ich jetzt erörtern werde. Ich nehme die spätere Stelle, weil aus ihr ein deutlicheres Resultat gewonnen wird, voran:

*Apolog.* 31 C. D giebt Sokrates den Grund an, weshalb er sich vom Staatsleben ferngehalten: *τούτου δὲ αἰτίον ἐστιν ὃ ἡμεῖς ἐμοῦ πολλάκις ἀκηρόατε πολλαχοῦ λέγοντος, ὅτι μοι θεῖόν τι καὶ δαιμόνιον γίγνεται . . . . ἐμοὶ δὲ τοῦτο ἐστιν ἐκ παιδὸς ἀρξάμενον φωνή τις γιγνομένη, ἣ ὅταν γένηται, αἰὲ ἀποτρέπει με τοῦτο ὃ ἂν μέλλω πράττειν, προτρέπει δὲ οὐποτε —*

*Theages* 128 D sagt Sokrates:  
 „In meiner Hand liegt es nicht, den  
 Jünglingen, die mich aufsuchen,  
 zu nützen; ἔστι γὰρ τι θεῖα  
 μοῖρα παρεπόμενον ἔμοι ἐκ  
 παιδὸς ἀρξάμενον δαιμόνιον·  
 ἔστι δὲ τοῦτο φωνή, ἣ δταν  
 γένηται, αἶψά μοι σημαίνει, ἵ  
 ἂν μέλλω πράττειν, τούτου  
 ἀποτροπὴν, προτρέπει δὲ οὐ-  
 δέποτε —

1) Ueberhaupt scheint mir bei so manchen Uebereinstimmungen und Anklängen, die sich in pseudoplatonischen Dialogen, wie Theages, Alkibiades I. u. a., an Platon oder Xenophon finden, nicht gleich an Abhängigkeit von einem dieser Autoren gedacht werden zu brauchen, sondern eher an eine gemeinsame Quelle, seien es nun wirkliche Ereignisse, die auch jene erlebt, oder Erzählungen, die in aller Munde liefen und von dem einzelnen verschieden verstanden und wiedererzählt sind; denken wir doch bei Aehnlichkeiten zwischen Plato und Xenophon nicht gleich an Abhängigkeit des einen vom andern. — So braucht auch die Erwähnung des Königs Archelaos von Makedonien im Theages (124D) nicht aus dem platon. Gorgias (471A) zu stammen. Dieser Mann war wegen seiner merkwürdigen Schicksale berühmt in ganz Griechenland: vgl. *Gorgias* a. O. und den pseudoplaton. *Alkibiades* II 141D. — Ebenso wenig ist Grund vorhanden, die Aeussereung des Theages (126D), er habe gehört, dass Sokrates die Söhne der berühmtesten Staatsmänner als nicht besser denn ‚Schustersöhne‘ bezeichnet hätte, auf Platos *Protagoras* 319D/E zu beziehen. Dies Wort geht jedenfalls auf einen sokratischen Ausspruch zurück, der übrigens im Protagoras nicht deutlich angegeben ist, sondern erst erschlossen werden muss.

Dass unser Autor hier einfach Plato ausgeschrieben, erhellt erstens aus der theilweise wörtlichen Uebereinstimmung und zweitens aus dem Widerspruch, in dem diese Stelle [προτρέπει δὲ οὐδέποτε] zu den oben besprochenen Worten des Sokrates [συλλάβηται τῆς συνουσίας 129 E] steht. Damit verlässt unser Verfasser seinen Standpunkt, den er sonst, wie wir sahen, consequent bewahrt hat. Und wenn hier die Apologie benutzt ist, so erweckt die zweite Stelle, an der sich eine auffallende Aehnlichkeit mit einem anderen Theil jenes platonischen Werkes zeigt, denselben Verdacht.

In der *Apologie* p. 19 E heisst es: καὶ τοῦτό γέ μοι δοκεῖ καλὸν εἶναι, εἴ τις οἷός τε εἴη παιδεύειν ἀνθρώπους ὥσπερ Γοργίας τε ὁ Λεοντίνος καὶ Πρόδικος ὁ Κεῖος καὶ Ἰππίας ὁ Ἡλείος. τούτων γὰρ ἕκαστος οἷός τε ἐστὶν ἰὼν εἰς ἑκάστην τῶν πέλειων τοὺς νέους, οἷς ἔξεστι τῶν ἑαυτῶν πολιτῶν προῖκα ξυνεῖναι, ἢ ἂν βούλωνται, τούτους πείθουσι τὰς ἐκείνων συνουσίας ἀπολιπόντας σφίσιν ξυνεῖναι χρήματα διδόντας καὶ χάριν προσειδέναι.

Im *Theages* sagt Sokrates (p. 127 E): εἰ ἄρα τῆς μὲν τῶν πολιτικῶν ἀνδρῶν συνουσίας Θεάγης ὅδε καταφρονεῖ, ἄλλους δὲ τινὰς ζητεῖ, οἱ παιδεύειν ἐπαγγέλλονται οἷοί τε εἶναι νέους ἀνθρώπους, ἐστὶν ἑνταῦθα καὶ Πρόδικος ὁ Κεῖος καὶ Γοργίας ὁ Λεοντίνος καὶ Πῶλος ὁ Ἀκραγαντίνος καὶ ἄλλοι πολλοί, οἱ οὕτω σοφοί εἰσιν, ὥστε εἰς τὰς πόλεις ἰόντες πείθουσι τῶν νέων τοὺς γενναιοτάτους τε καὶ πλουσιωτάτους, οἷς ἔξεστι τῶν πολιτῶν ἢ ἂν βούλωνται προῖκα ξυνεῖναι, τούτους πείθουσιν ἀπολείποντας τὰς ἐκείνων συνουσίας αὐτοῖς συνεῖναι, προσκατατιθέντας ἀργύριον πᾶν πολὺ μισθόν, καὶ χάριν πρὸς τούτοις εἰδέναι.

Wieder ein Missverständniss: Sokrates hat bei Plato nur seiner — freilich ironisch gemeinten — Bewunderung des Könnens jener Rhetoren Ausdruck gegeben; der Verfasser des *Theages* fasst das als Ernst und lässt den Unterricht jener Männer durch Sokrates empfehlen. — Ist aber Abhängigkeit von der Apologie festgestellt, so ergibt sich für die Chronologie dieser beiden Schriften, dass der *Theages* die spätere ist. — So haben wir für unseren Dialog einen *terminus post quem*, die Apologie, und einen *terminus ante quem*,

den Theaitet, können ihn somit in die Zeit zwischen 395 und 365 setzen. Aber diese Grenzen lassen sich noch bedeutend verengen, wenn wir die zuletzt von Rudolf Adam im Archiv für Geschichte der Philosophie N. F. Bd. VII 1900 S. 63 dargelegten Beziehungen des Theages zum Alkibiades I in's Auge fassen. Freilich kann ich Adam durchaus nicht zugeben, dass Alkibiades I platonisch ist — vortrefflich hat Ivo Bruns (a. O. S. 339 ff.) die Unechtheit aufgezeigt<sup>1)</sup> —, aber glaublich erscheint der Ansatz des Alkibiades in den Anfang der sechsziger Jahre des 4. Jahrhunderts. Dass der Theages ihn benutzt, hat Adam mit Recht hervorgehoben: p. 123 D—124 E ist aus *Alk. I* p. 125 B ff. entlehnt, wie vor allem der Begriff *ἄρχειν* zeigt. *Theag.* 126 B stammt aus *Alk.* 124 E. Deutlicher noch wird die Abhängigkeit aus *Theages* p. 127 A, wo der Begriff der *καλοὶ κάγαθοὶ τὰ πολιτικά*, wie bereits oben bemerkt, unklar wäre, wenn man nicht *Alk.* p. 124 E ... *Ἀθηναίων οἱ καλοὶ κάγαθοί. Καλοὺς δὲ κάγαθους λέγεις τοὺς φρονίμους ἢ τοὺς ἄφρονας; Τοὺς φρονίμους* — heranzöge. Hier ist er an seinem Platze und verständlich; unser Autor aber hat ihn ohne Weiteres herübergenommen. Der Dialog Alkibiades I bildet für den Theages also wieder einen *terminus post quem*, und so ist die Abfassungszeit unseres Schriftchens, falls der Ansatz Adams ungefähr richtig ist, in die Jahre 369—66 zu setzen. Auch ohne den Alkibiades freilich wären wir in diese Zeit gelangt, da es nicht wahrscheinlich ist, dass der Theages lange vor dem Theaitet, der ja auf ihn Bezug nimmt, geschrieben und veröffentlicht ist. Und für diese Zeit passt auch sehr gut, was Wilamowitz (a. O. S. 103) von ihm sagt: „Er ist noch in lebendigem Contacte mit der sokratischen Gemeinde entstanden.“

1) Doch vermag ich an die von Bruns ebenda behaupteten Entlehnungen aus Plato nicht zu glauben. Für Alkibiades interessirte sich im 4. Jahrhundert jedermann — auch Plato hat den „Alkibiadescult mitgemacht“ (vgl. wieder Bruns S. 509 ff. u. 251 ff.) —, und Material für seine Charakteristik war genug vorhanden.

## INSCRIFTEN VON RHODOS UND THERA.

### I.

Grosse längliche Basis, l. 1,20, h. 0,80, tief 0,55, Buchstabenhöhe 0,02. Zeit wohl 2. Jahrhundert v. Chr. Stadt Rhodos, in der türkischen Armenküche (Imaret). Abschrift des Arztes Stylianos Saridakis in Rhodos (s. den Text auf S. 441).

Die beiden Inschriften haben mit einander nichts zu thun; der Stein gehört offenbar zu einer langen, fortlaufenden Basis, wie es deren in Rhodos viele gab. Den Künstler der linken Statue kenne ich nicht; doch mag man sich des *Phanis Lysippi discipulus* erinnern, der eine *epithyusan* bildete (Plin. n. h. XXXIV 80; Brunn Gesch. der griech. Künstler I<sup>2</sup> 288). Wer combiniren will, kann auch bei Plinius Phantias einsetzen, kann weiter annehmen, dass der Schüler des Lysipp sich in Rhodos niederliess, wie viele Andere die *ἐπιδαμία* bekam, und so seinem gleichnamigen Sohne den Weg zum Bürgerrecht ebnete. Freilich scheint die Inschrift für einen Enkelschüler des Lysipp noch zu jung zu sein. Aber auch sonst würden wir mit solch unsicheren Hypothesen wenig gewinnen.

Die rechte Statue stellt einen reichen Mann dar, der viele Liturgien übernommen hatte. Was *φυλαρχήσας* bedeutet, kann fraglich erscheinen; ein militärischer Titel wie in Athen ist es nicht.<sup>1)</sup> In der Siegerliste einer Genossenschaft, die sich nach staatlichem Vorbilde in drei Phylen gebildet hatte und Agone abhielt (IGIns. I 127), werden jedesmal aufgezählt: der Agonothet, die siegende Phyle, der Phylarchos, der Gymnasiarchos. Somit waren die Phylarchen die Vertreter der bei den Agonen concurrirenden Phylen, und dies wohl nicht nur in der Genossenschaft, sondern auch im rhodischen Staate. Auch auf der Timocharibasis, die Scrinzi

<sup>1)</sup> Quant au *φύλαρχος*, je ne sais si c'était le chef annuel de la tribu ou seulement le chef de la troupe qui concourait sagt Foucart Bull. de corr. X 1886, 209.



. ΝΤΙΓΑΤΡΟΝΔΙΟΝΥΣΙΟΥ  
ΛΥΣΑΝΙΑΣΓΑΡΜΕΝΙΣΚΟΥ  
. ΥΝΟΙΑΣΕΝΕΚΑΤΑΣΕΙΣΑΥΤΟΝ

ΠΑΥΣΑΝΙ  
ΚΑΘΥΘΕΣ  
ΦΥΛΑΡΧΗΣΑΣ  
ΚΑΙΧΟΡΑΓΗΣΑΣ

<sup>10</sup> ΑΥΛΗΤΑΙΣΤΡΑΓΩΙΔΟΙΣΚΩΜΩΙΔΟΙΣ  
ΚΑΙΤΡΙΗΡΑΡΧΗΣΑΣΚΑΤΑΓΟΛΕΜΟ.

ΘΕΟΙΣ

ΤΙΜΟΚΛΗΣΠΑΥΣΑΝΙΑΥΠΕΡΤΟΥΓΑΤΡΟΣ  
ΚΑΙΠΑΥΣΑΝΙΑΣΚΑΙΠΥΘΑΓΟΡΑΣΚΑΙΑΓΗΣΩ  
ΤΙΜΟΚΛΕΥΣΥΠΕΡΤΟΥΓΑΡΓΡΟΥΘΕΟΙΣ

5 ΦΑΝΙΑΣΦΑΝΙΑΡΟΔΙΟΣΕΠΟΙΗΣΕ

[Ἀ]ντίπατρον Διονυσίου  
Λυσανίας Γαρμενίσκου  
[ε]νότας ἕνεκα τῶς εἰς αὐτὸν

Παυσανί[ας] — — —  
καθ' ὑποθέσ[ιν] δὲ — — —  
φυλαρχί[ας] [φυλάς] — — —  
καὶ χορηγί[ας] — — —

<sup>10</sup> αὐλίταις τραγωδοῖς κωμικοῖς  
καὶ τριηραρχί[ας] κατὰ πόλεμον].

Τιμοκλῆς Παυσανία ὑπὲρ τοῦ πατρὸς,  
καὶ Παυσανίας καὶ Πυθαγόρας καὶ Ἀγισὼ  
Τιμοκλῆς ὑπὲρ τοῦ πατρὸς θεοῖς.

θεοῖς.

5 Φανίας Φανία Ῥόδιος ἐποίησε.

aus den Papieren Hedenborgs veröffentlicht hat (vgl. meine Ausführungen Berl. phil. Wochenschr. 1900, 19 f.), werden nach der Phylarchie Siege in Agonen aufgezählt. In den grossen Beamtenlisten, die sich besonders auf den Statuenbasen höherer Staatsbeamten finden, kommen die Phylarchen nie vor. Ebenso wenig spielen die Phylen im Staatswesen eine Rolle; da hört man fast nur vom *σύμπας δᾶμος* und den einzelnen *δᾶμοι*. Nur im Kult und den damit verbundenen Agonen gelten die Phylen, und hören wir ihre Namen, die sich mit denen der alten drei Städte deckten. In der von Kaibel erschlossenen Inschrift IGIns I 125 erscheint ein Schauspieler [*ἐν*] *Ῥόδῳ νεμηθεὶς Κα(ι)μειρίδι φ[υλῆι*; in der Hedenborgschen Inschrift habe ich hergestellt *φυλαρχήσα[ν]τα φυ(λ)ᾱ[ς] Ἰαλυσ[ε]α[ς]*; die *φυλὰ Αἰνδία* kann man demnach ruhig ergänzen.

Für die Choregie hat in römischer Zeit der rhodische Gesamtstaat wie auch die Stadtgemeinde von Lindos gesorgt, indem sie Bestimmungen über die Wahl der Choregen aus der Zahl der Bürger und Fremden trafen (IGIns. I 762). So besitzen wir auch einige Ehreninschriften für gewesene Choregen (IGIns. I 70 *ἀγωνο-θετήσαντα καὶ χοραγῆσαντα*, 71 *χοραγῆσαντα τραγωιδῶν καὶ νικάσαντα Ἀλεξάνδρεια καὶ Διονύσια*), und auch auf Grabsteinen findet sich der Vermerk *χοραγῆσαντος δῖς* (383) oder gar *τρῖς* (385). Dazu die Ehreninschriften aus Lindos 836. 838. Das Amt bekleiden theils Bürger, theils Fremde, ja ein ehemaliger Sklave aus Rhodiapolis. Auch die erwähnte Genossenschaft war liberal in den Aufnahmebedingungen; rhodische Bürger wechseln mit Phrygern und Lykiern. Vgl. H. van Gelder Geschichte der alten Rhodier 276 f. Die Choregie bezog sich unter Anderem (leider fehlt der zweite Theil von Vs. 9) auf Flötenspieler, also wohl Dithyrambenagone (Reisch in Pauly-Wissowa R. E. III 2436), tragische und komische Schauspieler. Denn solche und nicht Chöre, wie ursprünglich in Attika (vgl. E. Bethe *De scaenicorum certaminum victoribus*, Progr. Rostock S. S. 1894), kommen hier und für diese Zeit wohl allein in Betracht, so gut wie im Jahre 286 und den folgenden in Delos, wo wir Choregen für *παῖδες, κωμικοὶ, τραγωικοὶ* finden, neben für sich auftretenden *κωμικοὶ, τραγωικοὶ, κισσαριοὶ, ἀληταί, ψάλται, θανματοποιοὶ* u. s. w. (*Bull. de corr. hell.* VII 1883, 103 ff.).

Die Trierarchen bekamen in Rhodos nach Aristoteles *Polit.* 1304 b 27 früher Staatszuschuss, später keinen mehr auf Betrieb

der Demagogen, was zu Umwälzungen führte. So wurde das Amt, zumal im Kriege, zu einer sehr kostspieligen Liturgie.

II.

Basis aus dunklem Stein, l. 0,65, h. 0,46, t. 0,33, Buchstabenhöhe 0,03, Zeit: wohl nicht älter als 1. Jahrhundert v. Chr. Gefunden in der türkischen Armenküche der Stadt Rhodos. Abschrift von Saridakis.

	. . . ΔΙΩΝΑΡΙ.ΤΕΙΔΑΝ	2
	ΟΝΒΡΟΤΟΥΙΕΡΑΤΕΥΣΑΝ . .	
	ΝΑΣΠΟΛΙΑΔΟΣΚΑΙΔΙΟΣ	
	ΠΟΛΙΕ	5
	. . ΟΙΣ	
	[Ἀ βουλὰ καὶ ὁ δᾶμος]	
	[ὁ Ῥο]δίων Ἀρι[στ]εῖδαν	
	[Ξεν]ονβρότου ἱερατεύσαν[τα]	
5	[Ἀθά]νας Πολιάδος καὶ Διὸς	
	Πολιέ[ος καὶ — — —]	
	[Θε]οῖς.	

In Z. 5 kann noch ein anderer Gott gestanden haben, oder ein anderes Amt, z. B. *ἱεροθυτήσαντα*, wie IGIns. I 67, oder vieles Andere. Die Person ist, wie Saridakis bemerkt, dieselbe wie Ἀριστείδας Ξενομβρότου Ποντωρεὺς, ἱερεὺς Ἀπόλλωνος Ἐρεθιμίου in dem kleinen Heiligthum des Landkreises von Kamiros (93/2 v. Chr. IGIns. I 730, 17 oder vielleicht richtiger 90/89: H. van Gelder Gesch. der alten Rhodier 164 f. Anm. 3). Er ist seitdem zu einem der ansehnlichsten Priesterämter der Hauptstadt aufgerückt. Darin drückt sich aus, was auch sonst deutlich ist: während die drei alten Städte wenigstens in frühhellenistischer Zeit ihre besonderen *sacra* ängstlich wahrten (IGIns. I 761, 40 ff. für Lindos sehr bezeichnend), öffnete die „grosse Stadt Rhodos“ die Pforten ihrer Aemter und Priesterthümer allen Bürgern des *σῦμπας δᾶμος*. Später verwischten sich auch die Grenzen der alten Städte; zur Zeit der flavischen Kaiser bekleidete ein gewisser T. Flavius Thrasylochos, Sohn des Priesters T. Flavius Leon und römischer Bürger, so ziemlich sämmtliche Priesterämter der drei alten Städte und der Hauptstadt, jährlich wechselnde und lebenslängliche, die es überhaupt gab (IGIns. I 786).

## III.

(Zu IGIns. 193.) Ein anderes Fragment der Inschrift (= B) sah L. Ross 1843 in Hedenborgs Garten; ich entnehme es seinem Tagebuche, das sich im Besitz der K. Akademie befindet. Oben und unten wird es als vollständig bezeichnet. Links passt es, wie leicht ersichtlich, an Nr. 93 (= A) an.

A = IGIns. 193

B (neu)

ΙΩΝΣΤΕ	ΔΑΝΟΙ	[Ὁ δῆμος ὁ Θασ]ίων στε[φ]ανοῖ
ΝΡΟΔΙΩ	ΑΡΓΤΗ	[τὸν δῆμον τὸν] Ῥοδίω[ν] ἀρ[ε]τῆ[ς]
ΔΙΑΣΗΝΕ	ΚΩΝΔΑ	[ἐνεκα καὶ εὐν]ολας ἦν ἔ[χ]ων δ(ι)α-
ΗΜΟΝΤΟ	ΝΘΑΣ. C	[τελεῖ εἰς τὸν δ]ῆμον τὸ[ν] Θασ[ίων]
ΟΙΣ		[Θε]οῖς.

Thasos gehörte zu den Orten, die von der Willkür Philipps V. von Makedonien zu leiden hatten (Polyb. XV 24. XVIII 44).<sup>1)</sup> Rhodos war damals der entschiedenste Gegner Philipps gewesen. Vielleicht geht die Freundschaft der beiden Gemeinwesen also bis in diese Zeit zurück. Die Buchstabenformen sehen ziemlich spät aus, frühestens 1. Jahrhundert v. Chr.

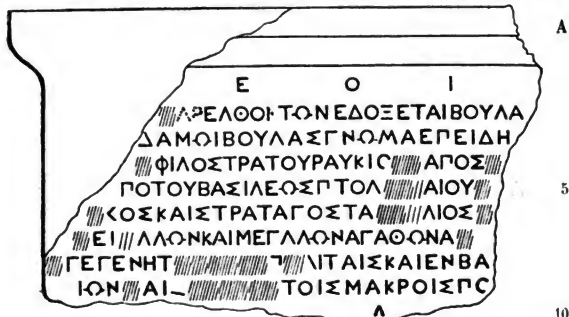
## IV.

Thera, gefunden im Jahre 1900 bei den von P. Wilski nach meiner Abreise veranstalteten Aufräumarbeiten unterhalb des Gymnasion der Epheben, nahe beim Rundbau, etwa 3—4 Meter voneinander. Zwei Fragmente aus einheimischem blauen Kalkstein, zu einer Stele gehörig. Oberes Stück (A) mit dem einfachen oberen Profil 0,073, unteres 0,04—0,06 dick. Gr. L. von A 0,25. Bei A ist der linke, bei B der rechte Rand erhalten. Buchstaben ungleich, 0,005—0,01 hoch; bemerkenswerth ist die Form Ω.<sup>2)</sup> Die äusseren Schenkel des Σ divergiren mehr oder weniger; die rechte

1) Vgl. H. v. Gelder Gesch. 127f. Anm. 3 gegen die Annahme Schweighäusers, dass die Thasier damals von den Rhodiern Hilfe bekamen und dass dies ehemals bei Polybios stand.

2) Wie in der Protogenesinschrift von Olbia bei Latyshev *Inscr. ant. orae sept. Ponti Euxini* I 16, besonders p. 40 = Dittenberger *Syll.*<sup>2</sup> 226 (Zeit 275—213 v. Chr.) und in dem Münzgesetz von Gortyn, zuletzt behandelt von J. Svoronos in seiner *Δικτ. ἐφημ. τῆς νομισμ. ἐρευνας*. I 1898, 173 ff. und in die Jahre 220—215 v. Chr. gesetzt; Faksimile ebenda S. 166 nach *American Journ. of archeol.* I 1897, 191 (F. Halbherr); vgl. auch den Grabstein von Thera IGIns. III 836.

Hasta des N ist kürzer als die linke,  $\odot\odot\odot$  kleiner als die anderen Buchstaben. Die Majuskeln können hier wie so oft nur ein ganz ungefähres Bild geben. Die Schrift ist etwas kräftiger als in den beiden Urkunden IGIns. III 320. 328, aber anscheinend aus etwa derselben Zeit; man wird sie gern in die erste Hälfte des 3. Jahrhunderts setzen. Abklatsch und Abschrift verdanke ich Wilski.



[Θ] ε ο ι .

[5—6 B. πα]ρελθόντων ἔδοξε ταῖ βουλᾶ[ι]  
[καὶ τῷ] δάμωι, βουλᾶς γνώμα· ἐπειδὴ . .  
..... Φίλοστράτου Ῥαύκιος] ἀποσ[τα]-  
[λὲς ὑ]πὸ τοῦ βασιλέως Πτολ[εμ]αίου [ναύ]-  
[αρχ]ος καὶ στραταγὸς τᾶ[ς πό]λιος [ἀμῶν]  
[μ]ε[γ]άλων καὶ μεγάλων (sic!) ἀγαθῶν ἀ[ν]τίος  
γεγένηται τοῖς πολ[ι]ταῖς καὶ ἐν βα . . . .  
ων [κ]αὶ [σ . . . . .] τοῖς μακροῖς πολ[έ]μοις]



καὶ τῶν ἐπὶ Θράκης τόπων. Im Einzelnen ist die Organisation der Ptolemäermacht im ägäischen Meere noch ziemlich wenig bekannt, und dies entspricht auch dem Schwanken, dem ihr Besitzstand unterworfen war, und ihrer verhältnissmässig kurzen Dauer.

7 Anfang hat der Steinmetz *μεγάλων καὶ μεγάλων* statt *πολλῶν καὶ μεγάλων* eingehauen.

8. 9 und B handelten von den Kämpfen, in denen sich der Nauarch hervorthat; leider können wir nur gerade diese interessante Thatsache feststellen; das Weitere wird verborgen bleiben, falls nicht ein glücklicher Zufall uns neue Fragmente des Steines in die Hände spielt.

V.

Thera, bei der byzantinischen Kirche, dem vermuthlichen Tempel des Apollon Pythios, und nahe dem Heiligthum der ägyptischen Götter im Jahre 1900 ausgegraben. Allseitig beschädigte Tafel von blauem theräischen Kalkstein; gr. L. 0,27, gr. H. 0,15, gr. T. 0,225. Elegante Schrift, H. 0,012—0,02.

ΝΟΗΣ	[Υπὲρ βασιλέως Πτολεμαίου]
Ν	[καὶ βασιλίσσης Ἀρσινόης]
ΑΙΟΥ	[Θεῶν Φιλοπατόρων]
ΜΥΝΔΙΟΣ	[καὶ τοῦ υἱοῦ αὐτῶν Πτολεμαίου]
ΥΒΙΔΙ	[ὁ δεῖνα τοῦ δεινός] Μύνδιος
frei	[Σαράπιδι Ἰσιδι Ἀνο]ύβιδι.

Ueber die Lage und Gebäude vgl. Thera I 254 ff. IGIns. III 443 sqq. Ergänzung nach Strack *Dynastie* 238, 58. Gemeint ist Ptolemaios IV und seine Gemahlin; Zeit 209/8—205 v. Chr. Die beiden Inschriften, die Strack und nach ihm auch ich dem Philopator gegeben haben (IGIns. III 466/7), haben P. Meyer Heerwesen der Ptolemäer und Römer 68, Anm. 233 und Strack *Archiv für Papyrusf.* I 1900 206f., 19 ihm genommen und dem Philometor zugewiesen; dafür erhält Philopator jetzt Ersatz. Der Weihende war sicherlich einer der fremden Söldner, welche die ptolemäische Besatzung auf Thera bildeten.

Berlin.

F. HILLER VON GAERTRINGEN.

## MISCELLEN.

### ΘΕΟΙ ΕΠΙΚΟΥΡΙΟΙ.

Glauben wir den Handbüchern, so tragen zwei athenische Urkunden die Ueberschriften *Θεοὶ ἐπικούριοι* und *ἐπικουρίοις Θεοῖς*.<sup>1)</sup> Beidemale beruht die Lesung auf Ergänzung, und eine dieser Ergänzungen hat sich längst als irrig erwiesen: auf dem Marmor Sandwicense CIA II 814 (Dittenberger *Sylloge*<sup>2</sup> 86) steht in der Ueberschrift nicht EΘ, sondern EΟ, also einfach *Θ*]εο[ι. Also bleibt CIA I 170. Noch heute ist es lehrreich auf die Erörterung zurückzugreifen, durch die Böckh<sup>3)</sup> diesen Lesungen zur Geltung verholfen hat. Ueber die vor mehreren Inschriften vorkommenden Buchstaben EΘ handelt Corsini ausführlich, indem er alle möglichen Vermuthungen darüber aufstellt und zu unterstützen sucht. Unter dieser ist auch die Erklärung *ἐπικουρίοις Θεοῖς*, welche von allen die wahrscheinlichste ist und soviel ist als *σὺν Θεοῖς ἐπικουρίοις*, wie sogar *Θεοῖς* ganz allein auf manchen Inschriften vorkommt. Taylor nahm es für *εὐνοίᾳ Θεῶν*, was jedem zunächst einfällt. Aber in der attischen Inschrift CIG 139 (CIA I 170) steht klar ΘΕΟΙ E, in symmetrischen Entfernungen, so jedoch, dass zwischen I und E an einer ausgebrochenen Stelle des Steines nach den Zwischenräumen zu urtheilen noch ein Buchstabe gestanden hat, welches nur Σ gewesen sein kann. Hierdurch fällt Taylors Erklärung. In einer anderen Inschrift CIG 2953 b (CIA II 814) findet sich umgekehrt gestellt ΘΕ.<sup>4)</sup> Darnach las Boeckh in der Urkunde I 170 *Θεοῖς*] *ἐπικουρίοις*; statt des Dativs hat Kirchhoff, da bekanntlich in attischen Inschriften griechischer Zeit die Ueberschrift stets *Θεοὶ* lautet, nicht etwa wie CIA III 1120 *Θεοῖς*, den Nominativ *Θεοὶ* *ἐπικουρίοι* eingesetzt. Zweifel an dieser Lesung sind meines Wissens bisher nicht ausgesprochen worden. Ich halte sie für schlechthin unmöglich. Die zusammenfassende Bezeichnung von Göttern als *Θεοὶ ἐπικούριοι* steht ganz vereinzelt da; sie ist denn auch nichts als eine Erfindung der Neueren, lediglich diesen Ueberschriften zu Liebe, und wird in der Urkunde I 170 nur vermöge eines Irrthums gelesen. Denn Boeckhs Behauptung, an der

1) W. Larfeld Griechische Epigraphik<sup>2</sup> S. 553 f.; S. Reinach *Traité d'épigraphie grecque* p. 338.

2) Staatshaushaltung der Athener<sup>3</sup> II S. 70.



ausgebrochenen Stelle des Steines habe ein Buchstabe gestanden, entspricht der Wahrheit nicht; es fehlen deren nach Stuarts Abbildung des angeblich von Elgin nach London gebrachten, jetzt verschollenen Steines, zwei. Die Zeichen der Ueberschrift stehen über der eigentlichen Urkunde regelmässig vertheilt. Zwischen  $\odot$ , über dem zweiten Zeichen der zweiten Zeile, und E ist ein Raum von vier, dann zwischen E und O, O und I ein Raum von je fünf Buchstaben frei. Zwischen I und E bleibt ein Raum von sieben Buchstaben: also sind zwischen  $\odot$ EOI und E sicherlich zwei Buchstaben ausgefallen, und Boeckhs, noch mehr Kirchhoffs Ergänzung entspricht nicht einmal dem Raume. Die ganze Zeile hat 79 Stellen; zieht man je eine Stelle ab, die rechts und links am Rande frei bleibt, je fünf rechts und links für die um eine Stelle kleineren Räume zwischen dem ersten und zweiten und doch wohl auch dem vorletzten und letzten Buchstaben der Ueberschrift, so bleiben 67 Stellen, über denen in regelmässigen Abständen zwölf Buchstaben Platz finden; die ganze Ueberschrift bilden also deren vierzehn. Ich vermuthete, dass dieselbe Formel zu ergänzen ist, die über der unvollendeten Rechnungsurkunde I 298 (vgl. IV 1 p. 146) steht:

$\Theta\epsilon\omicron\iota\cdot [\text{'}\Lambda\theta]\epsilon[\nu\acute{\alpha}\alpha\ \tau\acute{\upsilon}\chi\epsilon$

Der früher erwähnten Beobachtung, dass in den Ueberschriften attischer Urkunden aus griechischer Zeit nur  $\Theta\epsilon\omicron\iota$ , nicht aber der Dativ erscheint, würde die Ueberschrift einer im British Museum aufbewahrten Uebergabeurkunde der Schatzmeister CIA I 129 (IV 1 p. 26) widersprechen, wenn Hicks Lesung *Inscr. Brit. Mus.* XXV  $\Theta\epsilon\omicron\iota\zeta [\pi]\acute{\alpha}\sigma\iota$  richtig wäre. Erhalten sind von dieser Ueberschrift nur ein Rest, von Hicks auf  $\Sigma$  gedeutet, über dem 38., und über dem 56. Buchstaben der einst 77 Stellen zählenden zweiten Zeile ein deutliches A. Die Ergänzung setzt den fehlenden Buchstaben auf ein ausgebrochenes Stück in einem Abstände, der dem Raume von neun Buchstaben der zweiten Zeile gleichkommt; für die ganze Ueberschrift sind demnach mit Recht neun Buchstaben angenommen worden. Vielleicht darf statt der unerhörten Formel  $\Theta\epsilon\omicron\iota\zeta [\pi]\acute{\alpha}\sigma\iota$  vielmehr wie CIG 2374 e  $\tau\acute{\upsilon}\chi\epsilon$   $\acute{\alpha}[\gamma]\alpha[\theta\acute{\epsilon}$  ergänzt werden. Wie mir Herr G. F. Hill freundlichst mittheilt und mich zur Bestätigung ein Abklatsch ersehen lässt, „the remains of the letter which has been regarded as part of a sigma, could just as well, if not better, be part of an alpha“.

In der Deutung dieser Ueberschriften steckt ein Stück Geschichte unserer Wissenschaft. So wenig zahlreich waren einstens attische

Inschriften, und in Sonderheit, vollständig erhaltene, dass grosse Meister eine Deutung der über einigen Urkunden vermeintlich allein stehenden Buchstaben  $\Theta E$  und  $E \Theta$  nach dem Muster der auf späten Grabschriften häufigen Abkürzungen  $\Theta K$  und  $K \Theta$  *Θεοὺς καταχθονίοις* versuchen und ihr Anerkennung verschaffen konnten. Angesichts der Fülle von Steinen mit der vollständig erhaltenen harmlosen Ueberschrift  $\Theta E \Theta I$ , die uns heut vorliegt, mag man versucht sein, über das Missverständniss, das eigene *Θεοὶ ἐπικούριοι* schuf, zu lächeln; um billig zu sein bedenke man, dass wir recht lange gebraucht haben, dieses Missverständniss völlig zu beseitigen.

Athen.

ADOLF WILHELM.

#### EPIGRAMM AUS ASTYPALAIA.

Eine Inschrift aus Epidauros (*Fouilles d'Épidaure* 267)

Ἑστεφάνωσε ἁ πόλις ἁ τῶν Ἐπιδαυρίων  
 Κλεόμβροτον Φέρητος Ἀστυπαλαίῃ τᾷ εἰκόν[ι  
 καὶ πολιτεῖται αὐτὸν καὶ ἐγγόνος εὐ[σ]ε[β]είας<sup>1)</sup>  
 καὶ εἰνοίας ἔνεκα τᾶς ἐς τὰν πόλιν τὰν  
 Ἐπιδαυρίων

erlaubt die Herstellung eines Epigrammes aus Astypalaia zu vollenden, das zuletzt Hiller von Gärtringen IGIns. III 212 veröffentlicht hat. Denn dieses nennt augenscheinlich denselben Kleombrotos, Sohn des Pheres:

Πολλάκι καὶ] πρότερον τίμησεν παῖδα Φέρητος  
 Κλεῦμβρο]τον ἀντ' ἀρετῆς Ἀστυπάλαια πατρίς·  
 ἀντὶ ἀγαθῶ]ν δὲ ἔργων αὐτὶς στεφάνωσε δικαίως  
 μείζονα τῆ]ς προτέρας ἀνταποδοῦσα χάριν .

Dass Astypalaia als Gründung von Epidauros galt, lehrt die Inschrift *Fouilles d'Épidaure* 233, Dittenberger, *Sylloge*<sup>2</sup> 486.

Athen.

ADOLF WILHELM.

#### ZUM BRIEF DES ANTIGONOS AN DIE SKEPSIER.

Im Dorfe *Kurschunlu* im Skamanderthale fand J. A. R. Munro zwei aus der benachbarten Trümmerstätte von Skepsis (*Kurschunlu-Tepe*) herrührenden Steine mit Inschriften, durch deren Veröffentlichung in dem *Journal of Hellenic studies* XIX (1899) p. 350 ff. er sich ein grosses Verdienst um die Vermehrung der epigraphischen Quellen für die Diadochengeschichte erwarb. Denn namentlich das

1) So glaube ich statt *εὐπρεπείας* lesen zu müssen.

erste der beiden Documente, ein leider im Anfang unvollständiger Brief des Antigonos aus dem Jahre 311/10 vor Chr., ist höchst beachtenswerth. Er enthält die Anzeige über den Abschluss des Friedens mit Kassandros, Lysimachos und Ptolemaeus, der für die hellenischen Städte die Autonomie verbürgte (Diodor XIX 105, 1), und die Aufforderung sich eidlich auf die Bedingungen desselben zu verpflichten. Näheres über den Inhalt der Verträge giebt das Schreiben nicht, wohl aber einen Bericht über die vorangegangenen Verhandlungen. Er ist klar und verständlich, und der Herausgeber hat ihn sachgemäss erläutert. Nur eine Stelle, deren Anstösse er zum Theil treffend hervorgehoben hat, ist ihm nicht gelungen, befriedigend zu erklären und zu berichtigen. Z. 21 ff. liest man nämlich Folgendes: ὄντων δ' [ἡ]μῖν τῶν πρὸς Κάσσανδρον καὶ Λυσίμαχον συντετελεσμένων<sup>1)</sup>: πρὸς Πρεπέλαον ἐπεμψαν αὐτοκράτορα: ἀπέστειλεν Πτολεμαῖος πρὸς ἡμᾶς πρέσβεις, ἀξιῶν καὶ τὰ πρὸς αὐτὸν διαλυθῆναι καὶ εἰς τὴν αὐτὴν ὁμολογίαν γραφῆναι. Dass von einer Sendung eines Bevollmächtigten an Prepelaos nicht die Rede sein kann, hebt der Herausgeber treffend hervor. Denn man weiss genug von diesem Mann, um sagen zu können, dass er niemals als selbständiger Machthaber aufgetreten ist und mit den Diadochen als Gleichberechtigter diplomatisch verhandelt hat (vgl. *Syll. inscr. Gr.*<sup>2</sup> 186<sup>4</sup>). Offenbar ist er vielmehr der Gesandte, wie er ja schon Z. 11 als solcher vorkommt. Da erscheint denn auf den ersten Blick der Gedanke Munro's, vor *Πρεπέλαον* sei durch den gleichen Anfangsbuchstaben der Name *Πτολεμαῖον* oder *Πολυπέρχοντα* ausgefallen, recht ansprechend. Aber schon sachlich ist er nicht ohne Bedenken. Wäre zwischen den Abschluss des Antigonos mit Kassandros und Lysimachos und seiner Verhandlung mit Ptolemaios eine Sendung an Polyperchon eingeschoben, ohne dass von Zweck und Erfolg derselben ein Wort gesagt würde, so wäre dies eine höchst ungeschickte und ungeordnete Erzählungsweise, ein Vorwurf, der sich dem gesammten übrigen Tenor des Briefes in keiner Weise machen lässt. Von einer Gesandtschaft des Prepelaos an Ptolemaeus aber kann deshalb kaum die Rede sein, weil der folgende Satz doch ganz so lautet, als ob vielmehr Ptolemaeus seinerseits die Initiative zur Annäherung

1) Beide Inschriften zeigen eine sehr häufig, aber ohne jede Consequenz angewendete Interpunction durch einen Doppelpunkt, die ich beibehalte, um der Auffassung des Satzgefüges nicht vorzugreifen.

an die drei Machthaber ergriffen hätte. Und überdies bleibt die grammatische Unmöglichkeit des überlieferten Satzbaues ganz unberührt. Wenn nicht Alles täuscht, ist durch Ergänzung eines einzigen aus Versehen ausgelassenen Buchstabens beiden Uebelständen abzuhelfen; man muss nur lesen ὄντων δ' [ή]μῖν τῶν πρὸς Κάσσανδρον καὶ Λυσίμαχον συντετελεσμένων, πρὸς (ᾧ) Πρεπέλαον ἐπεμψαν αὐτοκράτορα, ἀπέστειλεν Πτολεμαῖος πρὸς ἡμᾶς πρέσβεις, ἀξιῶν καὶ τὰ πρὸς αὐτὸν διαλυθῆναι καὶ εἰς τὴν αὐτὴν ὁμολογίαν γραφῆναι.<sup>1)</sup> Nicht von einer Sendung des Prepelaos an Polyperchon oder Ptolemaeus ist die Rede, sondern von zum Abschluss gekommenen Verhandlungen des Briefschreibers selbst mit Kassandros und Lysimachos, behufs deren (πρὸς ᾧ) diese beiden den Prepelaos als Bevollmächtigten an Antigonos geschickt hatten. Die Beziehungen des Prepelaos sowohl zu Kassandros (Diodor. XIX 68, 5) als zu Lysimachos (Diodor. XX 107, 2) sind anderweitig bekannt.

Halle a. S.

W. DITTENBERGER.

## HERMES KYPHARISSIPHAS.

J. Demargne hat im *Bull. de corr. hell.* XXIV 1900, 241 ff., eine Weihinschrift herausgegeben, die nach seiner Ansicht dem kretischen Heros Kyparissis oder Kyparissos gilt. Ich glaube, die Erklärung liegt in einer etwas anderen Richtung; sie ist so nahe und einfach, dass wohl auch andere bei erster Durchsicht des Textes darauf gekommen sein mögen. Doch habe ich nichts darüber zu Gesicht bekommen, und möchte deshalb mit einigen Worten auf den hübschen Fund aufmerksam machen, in der Hoffnung, dass sich der Finder mitfreuen wird, falls darin noch etwas Besseres stecken sollte, als er selbst gedacht.

Der Fundort ist im östlichen Theile der Insel Kreta, anderthalb Stunden von Kritsá, unweit vom Orte Tapés (Tapia der Karten), dicht bei einem Kloster ‚Patarachi‘. Dort liegt eine kleine Hochfläche, auf

1) Erst während des Druckes kam mir *Classical Review* XIV 1900 S. 54 zu Gesicht, wo Mahaffy, der auch an ᾧ gedacht hatte, πρὸς Πρεπέλαον, (ὄν) ἐπεμψαν αὐτοκράτορα vorschlägt. Das Versehen würde sich allerdings so noch leichter erklären. Aber das πρὸς Πρεπέλαον stände doch recht ungeschickt in demselben Satze neben πρὸς Κάσσανδρον καὶ Λυσίμαχον und wäre auch sachlich nicht ganz zutreffend; ich würde dann eher etwa διὰ Πρεπέλαου erwarten.

der mehrere Wege zusammentreffen; Thonscherben an den Abhängen weisen auf eine alte Niederlassung. Auf der anderen Seite einer Schlucht sind ‚kyklopische‘ Mauern; auch bei Kritsá soll es Ruinen geben; kurz, die Gegend bietet der Forschung viele Angriffspunkte oder hat sie gegeben, da unterdessen sicherlich schon manches Neue hinzugefunden sein wird. Der Inschriftstein selbst war ehemals vollständig erhalten, dann ist er zerbrochen; das Hauptstück gelangte nach Kritsá, die kleineren Fragmente hat der Herausgeber umsonst in einer Grotte, die mit Bienenkörben besetzt war, gesucht. In dieser Grotte sollen sie ehemals verwendet worden sein; ob wir darin den ursprünglichen Aufstellungsort erkennen dürfen, kann nur Autopsie lehren. Erhalten ist jetzt eine oben und unten gebrochene Platte aus graublauem Stein, h. 0,26, l. 0,17, tief 0,13, deren Schrift ins 1. Jahrh. v. Chr. gesetzt wird; in christlicher Zeit ist die linke Seite des Steines beschrieben worden. Ich gehe nur auf die Vorderseite ein, deren Majuskeltext und Umschrift hier nach Demargne gegeben werden. Z. 1—4 sind mit grösseren Buchstaben geschrieben.

Ι / .	[T]ι[μων
ΥΛΟΣ Ι	υλος·
ΚΥΦΑΡΙΣΖ.	Κυφαρίσσι[ι]
ΕΥΧΑΝ	εὐχάν.
ΣΟΙΚΥΦΑΡΙΣΣΙΦΑΚΥΛΛΑΝΙΕ 5	Σοί, Κυφαρίσσι Φακυλλάνιε,
ΣΕΜΝΟΝΑΓΓΑΛΜΑΤΙΜΩΙ	σεμνὸν ἄγαλμα  Τίμω[ν]
ΕΣΤΑΣΕΝΣΑΝΚΑΤΑΦΗΜΟΣΙ	ἔστασεν σὰν κατὰ φημοσ[ύ]-
ΝΑΝΑΝΙΚΑΟΙΚΑΤΑΝΥΚΤΑΔΙΕ	ναν,  ἀνίκα οἱ κατὰ νύκτα διέ-
ΡΑΔΕΣΕΙΚΕΝΕΝΕΣΘΛΩΙ	[φρ]αδες, εἴ κεν ἐν ἐσθλῶι
ΛΛΕΠΟΥΒΙΕΤΩΙΣΤΑΙΚΑΙ 10	ἐκ χ]αλεποῦ βιέτωι σῆι καὶ
ΥΧΙΛΙΑΝΟΕΜΑ <sup>ς</sup>	ἐν ἡ]σ υχίαι.  Ἄνθεμά σοι?
ΩΙ Δ	— — — — —

Es ist ein unconsequenter Dorismus, wie so oft in Gedichten. *Βιέτωι* = *βιότωι* vertheidigt Demargne durch Hinweis auf *Ἀπέλλων* = *Ἀπόλλων*. Neben *ἔστασεν*, *ἀνίκα*, *σῆι* u. a. steht *φημοσύναν*. Z. 9 ziehe ich das dorische *εἴ* vor, im Sinne von ‚auf welche Weise‘, sonst ‚wo‘.

In Z. 5 nimmt der Herausgeber ein vom Orte genommenes Epitheton *Φακυλλάνιος* an, und sieht davor den Heros resp. Gott *Κυφαρίσσις*, der also auch in Z. 3 zu erkennen sei. Aber wer unbefangen den Schluss der fünften Zeile ansieht, wird zunächst

auf *Κυλλάνιε* kommen, die bekannte Epiklesis des Hermes. Dann erhalten wir freilich als voranstehendes Wort *Κυφαρισσιφᾶ*, zunächst mit fraglichem Accent, und sind verpflichtet, dies zu erklären; erst sprachlich, dann sachlich. Fürs Sprachliche bietet *φ* für *π* keinen schweren Anstoss; das Schwanken findet sich in mehreren Dialekten, s. Kühner-Blass Gr. Gr. I 154. Ob bei diesem Worte noch der Umstand hinzukommt, dass es vielleicht in Griechenland selbst, so gut wie der Baum, ursprünglich fremd war, überlasse ich Anderen zu entscheiden; vgl. Victor Hehn Culturpfl.<sup>5</sup> 230f. Befremdlicher scheint die Endung, aber auch sie findet ihre Analogien. Nach Bechtel-Fick Personennamen können wir zwischen zwei Erklärungen wählen. Er giebt an:

S. 273 'Φᾶν-, Φᾶνο-, -φάνης vgl. φανος in ὑπερήφανος ,darüber hervorragend, hochmüthig' und die Appellativa auf -φανής.'

S. 274: 'Es ist möglich, dass die Koseformen Διοφᾶς, Ἀγίσσιφος, Θεοφᾶς, Κλεοφᾶς, Παμφᾶς, Στάρτοφος ganz oder theilweise hierher gehören. Ein Anhaltspunkt für ihre Einreihung fehlt bisher.'

S. 274 weiter unten: 'Φαντ-, Φαντο-, -φαντος, φάντης zu φαντός, vgl. homerisch ἄφαντος ,unsichtbar.' — — 'Πολύφαντος'. Dazu Kurzname:

'Πολύφας' (Korinth) 'beurtheilt nach Ἐκφας (-αντος), Περίφας (-αντος) zu Ἐκφαντος, Περίφαντος; sonst Πολυφᾶς'.

S. 412 bei den Heroennamen werden unter Φανο-, -φάνης, -φαντος die Vollnamen Λευκοφάνης, Τηλεφάνης u. a., und die Kurznamen Τήλεφος, Ὑπέρφας u. a. angeführt.

Nach diesen Analogien wird es also unbedenklich sein, *Κυφαρισσιφᾶς* als Kurznamen zu einem nicht belegbaren, aber sehr wohl denkbaren Vollnamen \**Κυφαρισσιφάνης* aufzufassen. Darin würde das zweite Element nach Bechtel-Fick ein Nomen, nach Pape-Benseler Griech. Eigennamen p. XXXI unter φαίνομαι ein Verbum darstellen. Wie dem auch sein mag, kann sich der Ursprung aus dem Verbum nicht ganz verläugnen. Das erste Element dürfte ein alter Lokativ sein, der von Worten der O-Deklination zunächst auf *οῖ*, sonst aber auch auf *ει* und mitunter auf *ι* gebildet wird; vgl. G. Meyer Gr. Gr.<sup>3</sup> § 352. Wie also *τηλεφάνης*, *Τηλεφάνης* ,der in der Ferne oder fernhin (er)scheinende' ist, so bedeutet *κυφαρισσιφάνης*, *Κυφαρισσιφάνης*, *Κυφαρισσιφᾶς* den in der Cypresse erscheinenden oder richtiger erschienenen.

Für die religiöse Vorstellung, die in diesem Beinamen zum Ausdruck kommt, genügt es, auf den von Salomon Reinach *Rev. des ét. grecques* III 1890, 349 ff., Ernst Maass in dies. Ztschr. XXVI 1891, 178 ff. und Otto Kern, Beiträge zur Geschichte der griechischen Philosophie und Religion (für H. Diels) 1895, 79 ff. erläuterten Spruch des delphischen Gottes für die Magneten am Maiandros hinzuweisen — jetzt bei Kern Inschr. von M. a. M. 215. Die Magneten befragen das Orakel *ὅτι πλατάνου κατὰ τὴν πόλιν κλασθείσης ὑπὸ ἀνέμου εὐρέθῃ ἐν αὐτῇ ἀφείδρυμα Διονύσου*. Im Orakel heisst es: *ἐπεὶ Βάχχος θάμνω ἐνι κείμενος ὤφθῃ, ἐξεφάνῃ δ' ἔτι κοῦρος*. Wir können daraus unschwer die griechischen Worte zur Erklärung des kretischen Beinamens und Cultes entnehmen: *ὅτι κυπαρίσσου κλασθείσης ὑπὸ ἀνέμου ἐφάνῃ ἐν αὐτῇ ἀφείδρυμα Ἑρμοῦ* — oder so ähnlich. Es handelte sich hier um ein altes *ξόανον* aus Cypressenholz, wie es deren so viele gab, das an die Stelle eines noch älteren Baumcultus getreten war, indem man ursprünglich die Cypresse selbst als den Sitz des Gottes betrachtet hatte. Diese Vorstellungen hat nach Kern s. v. Baumcultus bei Pauly-Wissowa R. E III 155 ff. der Holländische Gelehrte M. W. de Visser zum Gegenstande einer fleissigen Untersuchung gemacht (*De Graecorum diis non referentibus speciem humanam, diss. inaug.*, Leyden 1900). Dort finden sich S. 176 f. die Belege für Hermes im Baumcult, S. 93 besonders für den hölzernen Phallos des Hermes Kyllenios auf dem Berge Kyllene in Nordarkadien. Pausanias sagt von diesem Phallos, dass er nicht von Eben- oder Cypressenholz oder einer anderen Holzart, sondern von *θύον* war; er stand aufrecht und maass etwa acht Fuss. Sonst war Cypressenholz wegen seiner grossen Haltbarkeit für Cultbilder sehr beliebt; vgl. V. Hehn a. a. O. 230. Und gerade in Kreta gediehen die Cypressen ausnehmend gut, auf den Höhen des Ida und der Weissen Berge (Komiker Hermippos bei Kock *Fr.com.* I 243, 63 um 425 v. Chr., Theophrast *hist. plant.* IV 1, 3) ähnlich wie auf der benachbarten, hochragenden Insel Karpathos, deren Bewohner, die Eteokarpathier, im Anfange des IV. Jahrh. v. Chr. ein vermuthlich irgendwie ausgezeichnetes Exemplar für den neuen Tempel der Athenischen Burggöttin stifteten (IGIns. I 977). In Kreta wird auch vom gelehrten *Interpolator Servii* (*Verg. Aeneis* III 680) der Mythos von dem schönen und keuschen Knaben Kyparissos localisirt, der vor der Liebesverfolgung des Apollon oder Zephyros nach Syrien flüchtete und

dort in den Baum verwandelt wird; auch in Böotien, Mysien und anderwärts ist die Sage nachweisbar (Preller-Robert Gr. Myth. 271 A. 2; vgl. Demargne zu unserer Inschrift).

Und nun zurück zu dieser Inschrift. Die Weihung könnte man etwa, wie folgt, ergänzen:

[Τ]ῆ[μ]ων Διου-  
[ν]ῦ[δ]ος [Ἐρμᾶι]  
Κυφαρισσιφᾶι]  
εὐχάν.

Das Gedicht setze ich noch einmal her:

Σοί, Κυφαρισσιφᾶ, Κυλλάνιε, σεμνὸν ἄγαλμα  
Τίμω[ν] ἔστασεν σὰν κατὰ φημοσ[ύ]ναν,  
ἀνίκα οἱ κατὰ νύκτα διέ[φρ]αδες, εἰ κεν ἐν ἐσθλῶι  
[ἐκ χ]αλεποῦ βιέτωι σῆι καὶ [ἐν ἡ]συχίαι.  
Ἀνθεμά σοι — — — — — ]

*„Timon, soit qu'il fût malade, soit pour toute autre raison, était malheureux; le dieu lui était apparu une nuit et lui avait fait promettre de lui consacrer une statue, s'il était soulagé.“* Ich glaube, es hat sich um einen ganz concreten Fall, einen gelungenen Streich gehandelt, sei es Schatzgräberei oder einen grossen Diebstahl, durch den der Weihende seine Vermögenslage erheblich verbesserte<sup>1)</sup>; dankbar weihte er dafür dem Gotte der Diebe, dem er die höhere Eingebung zuschrieb, ein Bild. Der Beiname *Κυλλήνιος*, der hier vielleicht nicht cultliches, sondern nur poetisches Epitheton ist, erinnert ja an den homerischen *Hermeshymnos*, der die Diebesthat des jungen Gottes verherrlicht. Die Versuchung, in der oben erwähnten Grotte das Heiligthum des Kylleniers wiederzufinden liegt nahe — aber wir lehnten diese Möglichkeit vorläufig ab, um nicht zu weit zu gehen. Möchte zunächst der Spaten, wie jetzt an so vielen Orten Kretas, so auch dort neue Aufklärung bringen; das ist in diesem Falle wohl eine bescheidene Bitte, wie sie *Hermes Tychon* uns noch gewähren könnte.

1) Mehr jedenfalls als in dem von Kern *Ath. Mitth.* XIX 1894, 62 erläuterten Epigramme des thebanischen Dichters *Perses* der *ἐν μικροῖς ὀλίγοις θεός* *Tychon*, der nur geben kann *ἅ γε δημογέρων δύναται θεὸς ἀνδρὶ πενέστη δωρεῖσθαι* und deshalb davor warnt, Grosses von ihm zu erbitten.

Berlin.

F. HILLER V. GAERTRINGEN.



## KONSTANTINOS-HELIOS.

### I.

Als Konstantin der Grosse Byzanz zu seiner Residenz erwählte, schmückte er es mit dem Raub anderer Städte — *condita est paene omnium urbium nuditate* sagt Hieronymus. Unzählige Statuen wanderten damals nach Konstantinopel, um die Fora, den Hippodrom, den Palast zu zieren. Von diesen Bildwerken soll im Folgenden eines besprochen werden, das uns wohl am häufigsten in der byzantinischen Literatur begegnet<sup>1)</sup>: die Statue Konstantins auf der Porphyrsäule.

Jeder Besucher Konstantinopels kennt diese ‚verbrannte‘ Säule, auch Säule mit den Reifen (*Tschemberli Tasch*) genannt. Sie schmückte einst das Forum Konstantins. Ein später Mantel aus Mauerwerk umhüllt und stützt jetzt ihren unteren Theil; an den Rändern sind die Trommeln defect, die oberste ist durch Mauerwerk ersetzt. Zahlreiche Reifen wurden schon in byzantinischer Zeit angebracht, um die sich splitternden Steine zusammenzuhalten.<sup>2)</sup> Diese Säule trug einst eine angeblich von Phidias gefertigte Statue des Apollon, die Konstantin bei der Einweihung der Stadt i. J. 330 aufstellen und auf seinen Namen hatte umtaufen lassen. Ausser Gurlitt (*Analecta Graeciensia* p. 106) haben sich die Archäologen kaum mit diesem Monument beschäftigt<sup>3)</sup>; und doch sind wir es

1) Keineswegs vollständige Sammlungen der auf die Statue bezüglichen Stellen bieten Du Cange *Constantinopolis Christiana* I p. 76, Unger, Quellen der byzantinischen Kunstgeschichte I n. 350 sqq., Th. Reinach *Revue des études grecques* 9 (1896) p. 71.

2) *Chron. Pasch.* p. 573 berichtet zum J. 416, dass die *σφόνδυλοι ἐδέσθησαν*; wie Skylitzes p. 742 (daraus Mich. Attal. 310, Glykas p. 617) erzählt, traf im J. 1079 ein Blitz die Säulen *καὶ ζωστήρας τρεῖς, σιδηροῦς μὲν τὰ ἑνὸν, τὰ δὲ ἑξὼ χαλκοῦς, κατέκτανε*. — Dass die Säule ein Monolith sei, wie z. B. auch noch Burckhardt *Leben Konstantins* S. 268 sagt, ist Fabeli später Byzantiner.

3) Overbeck führt in seinen Schriftquellen eine einzige Stelle, die des Hermes XXXVI.

dem Namen des Phidias schuldig, das Thatsächliche, was wir darüber wissen können, festzustellen und zu prüfen, ob das Denkmal mit Recht seinen berühmten Namen trug.

Die Statue war colossal — *πελώριον* nennt sie Zonaras 13, 3 —, aus Erz und vergoldet<sup>1)</sup>; gegen Osten gerichtet strahlte sie weithin, wenn die Sonnenstrahlen auf sie fielen. Man nannte sie deshalb *Ἀνθήλιος*<sup>2)</sup>, woraus der Volkswitz in späterer Zeit, als wohl der Glanz des Goldes verschwunden war, *Ἀνήλιος* machte.<sup>3)</sup> Das Haupt umgaben sieben Strahlen; die fromme Legende berichtet, es seien das Nägel vom Kreuze Christi gewesen.<sup>4)</sup> In der rechten Hand hielt der Gott eine Lanze, die im J. 554 herabfiel (Malal. p. 486, Theophan. p. 222, 28); aus späterer Zeit erfahren wir durch Anna Komnena (II 155), dass damals diese Hand ein Scepter hielt. Die Linke trug einen Globus aus Erz (Theophan. p. 125, 29, Anna Komn. I. I.). Nach Nikephoros Kallistos VII 49, der übrigens die Statue nicht mehr sah, soll dieser Globus, den er dem Gott fälschlich in die andere Hand giebt, mit einem Kreuz gekrönt gewesen sein — eine Notiz, die, wenn überhaupt richtig, sich nur auf eine spätere Zuthat beziehen kann. Ob die Statue bekleidet war oder nackt, wird nirgends erwähnt; vielleicht darf man aus diesem Mangel an Angaben über Gewand schliessen, dass keines vorhanden war. Die Technik zeigte nach Zonaras *ἀκριβειαν χειρὸς ἀρχαίας μικροῦ πλατιούσης καὶ ἔμπνοα*. Nachdem das Monument schon des

Tzetzes, an und vermuthet, die Statue könne etwa mit dem Apollon Parnopios des Phidias (Paus. I 24, 8) identisch sein.

1) Synopsis Sathas p. 187, Constantin. Rhod. v. 69.

2) Tzetz. *Chil.* VIII n. 192, Anna Komnena II p. 155, Synopsis Sathas p. 187.

3) Anna Komnena I. I., Codin. p. 101, 12 u. p. 43, 21 (cod. J), Mich. Attal. 310.

4) Auch andere Reliquien werden mit unserem Monument in Verbindung gebracht; so sollen unter der Basis der Säule die 12 Körbe der aufgesammelten Brocken, die Kreuze der Schwächer und noch anderes vergraben sein; s. *Scriptores Origin. C/polit.* I p. 17, 15 (*app. crit.*); 25, 8; 33, 12, Niceph. Call. VII 49. In der Statue selbst, berichtet Sokrates I 17, sei ein Stück vom Kreuz Christi befestigt; er wisse das zwar nicht als Augenzeuge, aber fast alle Leute in Konstantinopel erzählten es und deshalb sei es wahr. — Etwas besser beglaubigt ist die Nachricht, dass Konstantin das Palladium der Stadt Rom unter der Basis vergraben habe; sie steht bei Procop. *bell. Goth.* 7, 5; Moses v. Choren. II 85 p. 221, Malal. p. 320, *Chron. Pasch.* p. 528, Zonar. 13, 3, *Script. Or. C/polit.* I p. 17, 15, Codin. p. 41 B.

öfteren durch Naturereignisse beschädigt worden war<sup>1)</sup>, stürzte die Bildsäule am 5. April 1106 bei einem heftigen Sturm herab und wurde so zertrümmert, dass sie nicht mehr aufgestellt werden konnte.<sup>2)</sup> Nur der Kopf scheint intact geblieben und im Palast aufbewahrt worden zu sein, wo ihn noch Tzetzes sah. Auch die Säule hatte bei dieser Katastrophe gelitten; als Ruine stand sie in den folgenden Jahrhunderten da. Erst um 1400 liess sie Manuel Palaiologos (reg. 1391 — 1425) restauriren und ein Kreuz hinaufstellen<sup>3)</sup> anstatt der Statue.

Kehren wir zu dieser zurück. Weltkugel und Strahlenkranz charakterisiren die Figur deutlich genug: es ist Helios, nicht Apollon, wie in etwas ungenauer Weise Zonaras, Anna Komnena, Skylitzes und Kodinos sagen. So erscheint der Gott als Weltherrscher auf den Münzen Konstantins und seiner Vorgänger, in den Miniaturen der Kalender und Sterncataloge. Dieser Typus passt allerdings nicht in die Zeit des Phidias. Doch könnten die Attribute erst in Konstantinopel beigefügt worden sein und würden dann nicht gegen Phidias als Künstler sprechen, wenn sein Name sonst gut bezeugt wäre. Die Hauptstelle für seine Urheberchaft steht bei Tzetzes in den Chiliaden VIII n. 192 (v. 329sq.):

μακρὶν ἔστι νῦν λέγειν μοι τὰς τούτου (sc. Φειδίου)

χειρουργίας,

ἐλεφαντίνην Ἀθηνᾶν τὴν ἐν Ἀθήναις οὖσαν,

Δία χρυσοῦν<sup>4)</sup> σφυρήλατον πάλιν ἐν Ὀλυμπίᾳ

καὶ τὴν χαλκὴν τὴν Ἀθηνᾶν, τὴν Ἑραν τε ὁμοίως,

αὐτὸν τε τὸν Ἀνθήλιον Ἀπόλλωνα ἐκείνον

καὶ ἐκφοροῦντα Ἑράκλῃν τὴν κόπρον τὴν Αὐγείου

καὶ ἕτερα μυρία δὲ τῆς τούτου χειρουργίας·

1) In den J. 416, 477, 554, 1079; s. *Chron. Pasch.* p. 573, 9, Malal. p. 486, Theophan. p. 125, 9; 222, 28; Skylitz. p. 742 (Mich. Attal. 310, Glyk. p. 617).

2) Zonaras 13, 3, Anna Komnena II 155, Synopsis Sathas p. 187, Codin p. 15, 13 sqq.

3) Das Kreuz ist auf dem Prospect Bondelmontis und zwar auf dem Venetianer Exemplar (Mordtmann *Esquisse topogr. de Constantinople* p. 73) deutlich zu sehen. Um den Rand der restaurirten oberen Trommel liess der Kaiser schreiben: τὸ Θεῖον ἔργον ἐνθάδε φθαρὲν χρόνῳ | καινοὶ Μανουὴλ εὐσεβὴς αὐτοκράτωρ. S. Man. Chrysol. p. 122 (ed. Lambecius post Codinum a. 1655), R. Förster *Antiqq. C/politanae* p. 14.

4) In der Ausgabe von Kiessling steht fälschlich διαχρυσῶν.

ὥνπερ τὰ μὲν ἀπώλετο, τὰ δὲ κατεχωνεύθη,  
 ἄλλα δὲ παρανάλωμα γεγόνاسι τοῦ χρόνου,  
 τινὰ δ' εἰσὶ καὶ ἴστανται τῷ ἱππικῷ καὶ φόρῳ,  
 ἢ κεφαλῇ δ' Ἀπόλλωνος αὐτῷ τῷ παλατίῳ.

Tzetzes ist erst nach dem Sturz der Statue geboren; sein Ἀνθήλιος Ἀπόλλων kann also nicht zu den von ihm auf dem Forum erwähnten Statuen gerechnet werden, er gehört vielmehr zu den untergegangenen (τὰ μὲν ἀπώλετο). Der Kopf dieses Apollon, den Tzetzes in der letzten Zeile als im Palast befindlich erwähnt, ist wohl der Rest der zertrümmerten Statue.<sup>1)</sup> Tzetzes ist ein Schriftsteller, dem man allen Grund hat zu misstrauen; unsere Nachricht hat er jedoch nicht selbst erfunden. Denn schon vor ihm begegnen wir derselben bei Chronographen ungefähr des 10. Jahrhunderts. Leo Grammaticus p. 87, mit dem der Text des Theodosius Meliten. p. 63 und Kedren. I 518 fast wörtlich übereinstimmt, berichtet: ἰδρύσατο δὲ ἐπάνω αὐτοῦ (sc. τοῦ κλονος) ἀνδριάντα ἐπ' ὀνόματι αὐτοῦ ἐπιγράψας διὰ τὰς ἐν αὐτῷ ἀκτῖνας· Κωνσταντίνῳ λάμποντι (Κωνσταντίνος ἐλάμψεν Kedren.) Ἥλιου δόκην· ὃς ἦν μὲν ἔργον Φειδίου, ἣχθη δὲ ἐξ Ἀθηναίων. Aus der diesen drei Chronisten (die man die Leo-Sippe zu nennen pflegt) gemeinsamen Quelle stammt auch die Notiz des *Chronicon Bruxellense* (p. 18 Cumont), welches sie hinter einer anderen Angabe über die Herkunft mit ἄλλοι δὲ φασι anführt. Wir dürfen aus diesen Chronistenstellen und aus Tzetzes — alle übrigen Quellen nennen keinen Künstler — m. E. nicht mehr schliessen, als dass etwa vom 9. Jahrhundert an die Statue auf der Porphyrsäule von manchen als Werk des Phidias bezeichnet wurde; man nahm deshalb auch an, dass sie von Athen stamme, dem Hauptsitz seiner Wirksamkeit. Sonst wird Athen als früherer Standort unserer Statue nirgends erwähnt. Vielmehr berichten

1) Gurlitt, der nicht bedenkt, dass zu den Zeiten des Tzetzes die Statue schon herabgestürzt war, nimmt an, der Kopf im Palast sei der ursprüngliche Kopf der Statue, der bei ihrer Ueberführung nach Konstantinopel abgenommen und im Palast aufgestellt worden sei; an seine Stelle sei der Kopf Konstantins gekommen. Ein solcher Tausch wäre ja nicht ohne Parallelen; aber überliefert wird uns von unserer Statue nichts dergleichen — Mansos (p. 314) und Burckhardts (p. 420) diesbezügliche Angaben sind falsch. Meine Erklärung scheint mir wahrscheinlicher. Auch Julian liess Apollon- und Artemisstatuen als Bilder von sich und seiner Gemahlin verehren; s. *Script. origin. C/polit.* I 53, 6.

Malalas p. 320, 9sq. (daraus *Chron. Pasch.* p. 528 und Pseudo-Polyd. p. 125 Bianc.) und ebenso Zonaras 13, 3, dass die Statue ehemals gestanden habe εἰς Ἴλιον πόλιν τῆς Φρυγίας.<sup>1)</sup> Georgios Monachos (p. 400 Muralt) und das *Chronicon Bruxellense* l. l. haben dann aus Ἴλιον πόλιν τῆς Φρυγίας — Ἡλιοῦπολιν τῆς Φρυγίας gemacht, was kaum mehr als eine orthographische Variante ist. Ein Heliopolis in Phrygien ist nicht bekannt und dafür einfach Hierapolis oder für Phrygien Syrien einzusetzen, wie manche wollen, geht doch nicht an. Die ältere Ueberlieferung spricht also für Ilion als früheren Standort des Standbildes; wir haben keinen Grund, diese Nachricht zu Gunsten der späteren über Athen zu verwerfen. Zwar ist uns zufällig nur von Apollonkult, nicht von Helioskult in Ilion etwas überliefert; doch verschmolzen diese beiden Götterkulte in späterer Zeit miteinander; auch mag an die prächtige Heliosmetope des grossen Tempels erinnert werden, die Schliemann bei seinen Ausgrabungen fand. Zudem wissen wir, dass Konstantin ursprünglich Ilion zur neuen Reichshauptstadt erheben wollte; er kannte also die Stadt und ihre Kunstwerke. Mit der Herkunft aus Ilion ist die Zurückführung der Heliosstatue auf Phidias kaum vereinbar, jedenfalls nicht ohne gewagte Combinationen. So machen verschiedene Gründe die Richtigkeit der Notiz des Tzetzes und der Leo-Sippe zweifelhaft; ich misstrauere ihrer Nachricht ebenso wie den Namen auf den Basen der Kolosse von Monte Cavallo, und vermag Gurlitt nicht beizustimmen, der im Gegensatz zu dem vorsichtig zurückhaltenden Urtheil Brunns (*Künstlergesch.* I<sup>1</sup> 386) die Ueberlieferung der späten Chronographen für baare Münze nimmt, ja die Statue sogar mit dem von Plinius erwähnten 'colossicus nudus' des Phidias in Rom identificirt. Dass die Statue auf der Porphyrsäule aus Rom gekommen sei, wie er glaubt, wird uns ausser von einem ihm unbekannten, unglaublichen Autor<sup>2)</sup> nirgends überliefert. Es ist das eine Verwechslung mit der Nachricht über die Säule, die das Standbild trug; diese soll nach spätbyzantinischer Ueberlieferung aus der alten Hauptstadt gekommen sein.<sup>3)</sup> Die Statue stand vielmehr ehemals;

1) Dass Troja zu Phrygien gerechnet wird, fällt bei Malalas nicht auf; s. p. 91, 1 und 108, 16.

2) Anonymus bei Gretser *de cruce* (ed. 1616) p. 1717.

3) Dies berichten die Chronisten der Leo-Sippe, ausserdem Georgios Mon., Zonaras, Nicephor. Call., Codin. p. 101, 22. Die Nachricht ist unwahrschein-

wie gesagt, in Ilion und war wahrscheinlich das Werk hellenistischer oder römischer Zeit.

Ausser kunstgeschichtlichem Interesse bietet die Statue auf der Porphyrsäule auch ein kulturhistorisches durch ihre Beziehung zu dem Helioskult Konstantins. Zwar die meisten Historiker betrachten die Statue nur als Bild des Kaisers, und die paar, denen wir die Nachricht verdanken, dass das Werk ursprünglich den Apollon dargestellt habe (Zonaras, Anna Komnena, Skylitzes, Tzetzes, Codin. p. 41), denken nicht an eine Selbstvergötterung des Fürsten. Auch die meisten modernen Gelehrten haben ihre Bedeutung in dieser Hinsicht nicht erkannt.<sup>1)</sup> Und doch zeigt die Ueberlieferung deutlich, dass der Kaiser die Statue als sein Bild betrachtet wissen wollte; er identificirte sich mit der dargestellten Figur, mit Helios. Diese Absicht drückte Konstantin wohl auch in der zugehörigen Inschrift aus. Ganz sicher können wir das allerdings nicht behaupten. Die drei Chronisten der Leo-Sippe nämlich erwähnen, dass auf dem Denkmal gestanden habe: *Κωνσταντίνῳ λάμποντι Ἡλίου δίκην*. Diese Gewährsmänner haben wir oben (S. 460f.) hinsichtlich der Angabe über die Herkunft der Statue nicht als zuverlässig erkannt; doch müssen wir bedenken, dass sie, resp. ihre gemeinsame Quelle bei der Inschrift aus Autopsie berichten konnten, was bei der andern Notiz nicht möglich war. Zudem spielt offenbar schon Hesychius Illustrius § 41 auf diesen Vers an, wenn er sagt *ἐφ' οὐπερ (sc. κίονος) ἰδρῦσθαι Κωνσταντῖνον ὁρῶμεν δίκην Ἡλίου προλάμποντα τοῖς πολίταις*. Andererseits muss uns der Gebrauch der griechischen Sprache stutzig machen; auf officiellen Denkmälern Konstantinopels aus konstantinischer und noch späterer Zeit ist immer die lateinische Sprache verwendet (f. CIL III 733 aus dem J. 332, III 735 u. s. w.). Wir müssten also annehmen, dass die griechischen Worte nur Uebersetzung des lateinischen Originals sind, so wie bei Lydus *de mens.* IV 132 (p. 161 Wuensch) die Inschrift CIL III 733 *Fortunae reduci ob devictos Gothos* griechisch citiert wird, oder dass eine lateinische und

lich, da sie meist in Verbindung mit der falschen Angabe auftritt, die Säule sei ein Monolith; s. o. S. 457 A. 2.

1) Nur Burckhardt *Leben Konstantins* S. 417<sup>2</sup> spricht davon und E. Maass *Analecta sacra et profana* p. 11. Dagegen meint Duruy *Histoire des Romains* VII<sup>2</sup> 136, die Aufstellung der Apollonstatue sei nur aus Kunstliebhaberei geschehen, etwa wie die des Zeus von Dodona im Senatsgebäude.

griechische Inschrift angebracht war wie z. B. CIL III 734 (aus der Zeit Theodosios I). Wie dem auch sein mag, jedenfalls ist der Inhalt der von der Leo-Sippe überlieferten Inschrift durchaus wahrscheinlich. Zweifellos falsch ist dagegen eine andere Inschrift, die uns ein Dichter des 10. Jahrhunderts, Konstantinos Rhodios, mittheilt. Auf ihn gehen Kedrenos I p. 564, Nikeph. Kall. VII 49 und ein Anonymus bei Gretser *De cruce* (ed. 1616) p. 1721 zurück.<sup>1)</sup> Konstantinos sagt v. 70:

γράφας ἐν αὐτῷ τούσδε τέτταρας στίχους·  
 „Σὺ, Χριστέ, κόσμου βασιλεὺς καὶ δεσπότης·  
 σοὶ προστίθῃμι τήνδε τὴν δούλην πόλιν  
 καὶ σκῆπτρα τῆσδε καὶ τὸ πᾶν Ῥώμης κράτος·  
 φύλαττε ταύτην· σῶζε δ' ἐκ πάσης βλάβης“.

Die Inschrift erweist sich vor allem dadurch als falsch, dass der Beschauer nicht wissen konnte, wer die sprechende Person ist; auch musste er nach der Anrede annehmen, dass die dargestellte Figur Christus sei, nicht Helios. Weder dem Heiland noch Maria, wie andere Schriftsteller im Widerspruch zu unserem Epigramm berichten, hat Konstantin die Stadt geweiht, sondern nach heidnischer Sitte der Tyche; das hat Strzygowski<sup>2)</sup> aus den Monumenten deutlich gezeigt. Hätte der Kaiser bei Gründung der Stadt ein so unzweideutiges Zeichen seiner christlichen Gesinnung gegeben, wie es durch die Inschrift bei Konstantinos Rhodios geschähe, so hätte dies Eusebios keineswegs verschwiegen. Dieser schlaue Hofbischof hat ja in seiner unerfreulichen Biographie des Kaisers alles herangezogen, was nur immer für dessen christliche Gesinnung zu sprechen schien, viele Gedanken hat er ihm zweifellos untergeschoben. Da ist es nun sehr bezeichnend, dass Eusebios der Errichtung der Statue auf der Porphyrsaule mit keinem Wort gedenkt. Das bestätigt indirect den heidnischen Charakter jenes Denkmals.

Der Sonnenkult Konstantins ist in den letzten Jahrzehnten des öfteren besprochen worden.<sup>3)</sup> Mag man auch im Eifer des Kampfes mehr Thatsachen, als beweisbar sind, auf diesen Kultus

1) Ich selbst habe diese Inschrift früher in meinen *Inscriptiones graecae metricae* n. 111 für echt gehalten; s. Byz. Zeitschr. VI 167.

2) Die Tyche von Konstantinopel, *Analecta Graeciensia* S. 113 ff.

3) Vgl. vor allem Th. Keim *Der Uebertritt Konstantins zum Christenthum* S. 42 ff. u. 94 ff.; Duruy *Histoire des Romains* VII<sup>2</sup> 135 ff.

zurückgeführt haben<sup>1)</sup>, dass Konstantin Helios verehrt hat, wie Aurelian, Diocletian und später Julian, steht unzweifelhaft fest. Er hat den *dies Solis* als allgemeinen Feiertag eingeführt, auf seinen Münzen vor 323 findet sich das Bild des Gottes mit der Umschrift *Soli invicto comiti* oder ähnlichen Legenden. Dass der Kaiser auch im J. 330 sich dieser Religion noch nicht entfremdet hatte, zeigt nun unsere, in dieser Frage bisher kaum beachtete Statue.

Aber wenn Konstantin sich auch als Helios darstellen liess, so war er dem Christenthum doch nicht feindlich und die Christen hatten allen Grund, mit ihm zufrieden zu sein. Und so finden wir die merkwürdige Erscheinung, dass die Statue des Helios, die in den Augen der Christen allerdings die des Kaisers war, von diesen verehrt wird. Das war ernsten Männern wie Philostorgios natürlich ein Greuel. Photios bezweifelt seine Angaben; er sagt (Migne LXV 480): *Οὗτος ὁ Θεομάχος* (d. i. Philostorgios) *καὶ τὴν Κωνσταντίνου εἰκόνα τὴν ἐπὶ τοῦ πορφυροῦ κλονος ἱσταμένην θυσίας τε ἱλάσκεσθαι καὶ λυχνοκαΐαις καὶ θυμιάμασι τιμᾶν καὶ εὐχὰς προσάγειν ὡς Θεῷ καὶ ἀποτροπαίους ἱκετηρίας τῶν δεινῶν ἐπιτελεῖν τοὺς Χριστιανοὺς κατηγορεῖ.* Aber dass die Nachricht des Philostorgios richtig ist, geht aus Theodoret *Hist.* I 32 hervor, wenn er sagt, man könne an dem, was bei des Kaisers Statue geschehe, sehen, wie Gott seine Diener ehre. Und Verehrung durch christliche Priester fand vielleicht schon bei der Aufstellung der Statue statt. Dies berichtet eine bisher völlig unbeachtete Stelle der *Παραστάσεις σύντομοι χρονικαί* (*Script. orig. C/polit.* I p. 56, 7sqg.), aus denen der Anonymus Treu p. 16, 19 und Codin. p. 43, 19 schöpfen. Die Stelle lautet:

56. Ἡ στήλη ἣ ἐν τῷ Φόρῳ πολλὰς ἑμψόδας ἐδέξατο. ἐν αὐτῇ τὸ πολίτευμα καὶ Ὀλβιανὸς ἑπαρχος καὶ οἱ σπαθάριοι, οἱ κονβικουλάριοι καὶ μόνον καὶ σιλεντιάριοι μετὰ κηρῶν λευκῶν ὀψικεύσαντες, λευκὰς στολὰς ἀμφοτέροισι περιβέβλημένοι, ἀπὸ τοῦ καλούμενου ἀρτίως Φιλαδέλφιν, τότε δὲ Προτείχισμα καλούμενον (ἐν οἷς καὶ πόρτα ἦν τὸ πρότερον ὑπὸ Κάρου κατασκευασθεῖσα) ἀνήνεγκαν ἐποχουμένην εἰς καροῖχαν· ὡς δὲ ὁ Διακρινόμενός φησιν, ὅτι ἐκ τῆς καλουμένης Μαγναίρας. ἐν οἷς ἐν τῷ Φόρῳ τεθεῖσα καὶ πολλὰς,

1) Rapp Das Labarum und der Sonnenkultus. Jahrb. des Vereins von Alterthumsfr. in den Rheinl. Heft 39/40; dagegen Bratke Festschrift des Gymn. Jauer 1900 S. 73—91.



ὡς προείρηται, ὑμνωδίας δεξαμένη, εἰς Τύχην τῆς πόλεως <sup>10</sup>  
προσεκυνήθη παρὰ πάντων, ἐν οἷς καὶ τὰ ἐξέρκετα· ἔσχατον  
πάντων τότε ὑποῦτο ἐν τῷ κίονι, τοῦ ἱερέως μετὰ τῆς λιτῆς  
παρεστηκότος καὶ τὸ „Κύριε ἐλέησον“ πάντων βοώντων ἐν  
ρ' ἑμέτροις. πολλὰ οὖν ὁ Διακρινόμενος ἄνωθεν τοῦ κίονος  
φάσκει πράγματα τεθῆναι, ἔνθα ἡ στήλη ἵσταται, ἐν οἷς καὶ <sup>15</sup>  
χαραγὴ βασιλικὴ Κωνσταντίνου ἡ λεγομένη σωτηρίως, χίλια  
κεντηνάρια. τότε εὐφημίσθη ἡ πόλις κληθεῖσα Κωνσταντι-  
νούπολις, τῶν ἱερέων βοώντων· „εἰς ἀπείρους αἰῶνας εὐό-  
δωσον αὐτήν, Κύριε“. καὶ οὔτως μετὰ πολλῆς δορυφορίας  
ἐμμέτρως μ' ἡμέρας πανηγυρίσαντες, τοῦ βασιλέως σιτηρέσια <sup>20</sup>  
πάμπολλα τοῖς ὄχλοις χαρισάμενον, ἀπῆλθεν ἕκαστος ἐν τῇ  
ἰδίᾳ οἰκίᾳ. καὶ οὕτως τῇ ἑπαύριον τὸ γενέθλιον τῆς πόλεως  
γένονεν καὶ ἱπποδρόμιον μέγα, πολλὰ κάκεισε χαρισάμενον,  
καταλείψας τὰ τοιαῦτα γενέθλια εἰς μνήμην αἰώνιον.

Ἡ στήλη ἡ ἐν τῷ Φόρῳ ohne weiteren Zusatz ist die Statue  
auf der Porphyrsäule; sie wird in den *Παραστάσεις* sonst ἡ  
μεγάλῃ στήλῃ τοῦ Φόρου genannt; aber auch ohne diesen Zu-  
satz war ein Missverständniß für den byzantinischen Leser aus-  
geschlossen.<sup>1)</sup> Die Erzählung ist, wie viele in den *Παραστάσεις*,  
verworren und mischt Wahres mit Falschem. So wird Z. 22 τῇ  
ἑπαύριον wohl bedeuten den Tag nach Aufrichtung der Statue,  
dazwischen ist aber noch von der 40 tägigen Festfeier die Rede,  
die sich nur auf das ganze Fest der Einweihung beziehen kann.  
Der Name des Eparchen Olbianus ist falsch — i. J. 330 war Ab-  
labius *Praefectus praetorio*, ein Olbianus hatte diese Würde nie  
inne. Anderes erweckt wieder Vertrauen, so die Angaben über  
die *σωτήριος χαραγὴ* — so ist wohl anstatt *σωτηρίως* zu  
schreiben. Diese Prägung wird nichts anderes sein als die Kupfer-  
münze mit der Konstantinopolis und dem christlichen Monogramm<sup>2)</sup>,  
das z. B. Eusebios immer τὸ *σωτήριον σημεῖον* nennt.<sup>3)</sup> Ob die  
Mittheilungen über die kirchliche Ceremonie in allen Punkten zu-  
verlässig sind, läßt sich schwer sagen, doch enthalten sie nach  
dem, was wir aus Philostorgios und Theodoret wissen, nichts Un-  
wahrscheinliches.

1) Banduri und ihm folgend Strzygowski haben wegen der Bemerkung  
in Z. 10 den Bericht fälschlich auf ein Tychestandbild bezogen.

2) Cohen VII<sup>2</sup> p. 326 n. 21 sqq.

3) *σωτήριος ἡμέρα* heisst bei Eusebios der Sonntag, V. C. 4, 18.

## II.

Die Aufstellung der Helios-Konstantinosstatue war nur ein Theil der grossartigen Festlichkeiten, mit denen der Kaiser die Einweihung seiner neuen Stadt feierte. Den Mittelpunkt bildete ein grosses Wettrennen im Hippodrom, das auch künftig jährlich am 11. Mai abgehalten wurde. Von diesem Rennen berichtet uns kurz Hesychius III. § 42<sup>1)</sup> und ausführlicher Malalas p. 322, den das *Chronicon Paschale* p. 530 ausgeschrieben hat. Malalas sagt, Konstantin habe ausser der eben besprochenen noch eine andere vergoldete Statue aus einem Holzbild machen lassen (ποίησας ἐαυτῷ ἄλλην στήλην ἀπὸ ξοάνου κεχρυσωμένην), die in der Rechten die ebenfalls vergoldete Tyche der Stadt getragen habe, und habe angeordnet, dass bei dem jährlichen Geburtstagswettrennen diese Statue in den Hippodrom einziehe, geleitet von Soldaten in Chlamys und Campagien und mit weissen Wachsackeln in den Händen; der Wagen sollte das obere Ziel umfahren und bis zum Stama<sup>2)</sup>, dem Platz gegenüber der kaiserlichen Loge, kommen; dann sollte sich der jeweilige Kaiser, sobald er die Statue Konstantinus und der Tyche sehe, erheben und sie durch Proskynesis verehren. Diese Sitte, fügt Malalas hinzu, habe sich bis in seine Zeit erhalten. Wir werden uns mit der Annahme nicht täuschen, dass die Einfahrt dieser Statue bei der *Pompa circensis* geschah, die nach altrömischer Sitte den Wettrennen vorherging. Gewöhnlich wurden in diesem Zug nur Bilder verstorbener Kaiser mitgefahren; nur Iulius Caesar erhielt schon bei Lebzeiten diese Ehre.<sup>3)</sup> Die Einfahrt des Kaiserbildes bei dem Wettrennen am 11. Mai wird noch an zwei anderen Stellen erwähnt, die Strzygowsky bei seiner Besprechung der Tychestandbilder Konstantinopels beizieht, aber nur für die Darstellung der Tyche verwerthet.<sup>4)</sup> Sie stehen beide bei dem Autor der *Παραστάσεις σύντομοι* χρο-

1) (Κωνσταντίνος) ἵπποδρόμιον θεωρήσας διάταξεν οὕτω τὴν αὐτοῦ στήλην ἐπὶ τοὺς ἐφεξῆς χρόνους τῇ τῶν γενεθλίων ἡμέρᾳ ὁρᾶσθαι μετὰ τῆς εἰθιςμένης τιμῆς τῷ κατὰ καιρὸν βασιλεύοντι καὶ τῷ δήμῳ.

2) σκάμμα bieten hier fälschlich die Handschriften sowohl des Malalas wie des *Chronicon Pasch.*

3) S. Marquardt-Wissowa Römische Staatsverwaltung III<sup>2</sup> S. 510.

4) Fälschlich spricht Strzygowski von einer sitzenden Statuette der Tyche; davon steht nirgends etwas; er hat das Attribut διατρέχον, das in dem einen Bericht der Tyche gegeben wird, übersehen.

νικαί und stammen aus verschiedenen Quellen. Die eine Stelle ist durch Blattausfall in der einzigen Handschrift fast völlig verloren gegangen, kann jedoch durch die *Πάτρια Κ/πόλεως* des Kodinos ergänzt werden; sie lautet (s. *Script. origin. C/polit.* I p. 21, 4):

Ἐν τῇ λεγομένῃ Νεολαίᾳ ἵστατο γυναικεία στήλη καὶ βωμὸς (μετὰ μοσ)χαρίδιον μικρόν· ἐν οἷς καὶ ἵπποι χρυσίῳ διαλαμπεῖς τέσσαρες· ἐπὶ (δίφρου δὲ καὶ) διφρελάτου θη(κείας στήλῃ) ἐν τῇ δεξιᾷ χειρὶ κατέχουσα στηλίδιόν τι, ἄγαλμα διατρέχον. τοῦτο οἱ μὲν λέγουσι Κωνσταντίνου κα- 5 τασκευήν, (οἱ δὲ?) τὴν ζευξίν μόνην, τὴν δὲ λοιπὴν ἀρχαίαν εἶναι καὶ μηδὲν παρὰ Κωνσταντίνου κατασκευασθῆναι. ἕως γὰρ Θεοδοσίου τοῦ μεγάλου θέαμα παρὰ τῶν πολιτῶν γέγονεν ἐν τῷ Ἱπποδρομίῳ, μετὰ κηρῶν καὶ λευκῶν χλαμύδων φοροῦντας πάντας εἰσέρχεσθαι τὴν αὐτὴν στήλην μόνην ἐπάνω 10 ἄρματος [ἤγουν καρούχας] ἕως τοῦ στάματος ἀπὸ τῶν καγκέλλων. τοῦτο δὲ ἐξετέλουν, ὅτε τὸ γενέθλιον τῆς πόλεως ἐορτάζετο.)

Die andere Stelle steht § 38 (l. l. p. 41, 19); aus ihr hat der Anonymus Treu p. 14, 15, Suidas s. v. *Μίλιον* und Kodin p. 40. 1 geschöpft. Es heisst dort: *Θέαμα β'. Τοῦ ἐν τῷ ὠρέῳ Μιλίῳ Ἠλίου. Ἐν τῷ ὠρέῳ Μιλίῳ Ἠλίου Διὸς ἄρμα ἐν τέτρασιν ἵπποις πυρίνοις, ἱπτάμενον παρὰ δύο στηλῶν, ἐκ παλαιῶν χρόνων ὑπάρχον· . . . . τοῦ δὲ Ἠλίου ἄρματος κατενεχθέντος ἐν τῷ Ἱπποδρομίῳ, δορυφορούμενον εἰσῆει στηλίδιον καινόν, παρὰ Κωνσταντίνου κατασκευασθέν, ὑπὸ Ἠλίου φερόμενον, Τύχη πόλεως· ἐν βραβείοις πλείστοις εἰς τὸ στάμα εἰσῆει καὶ ἔλαβεν ἄθλα παρὰ τοῦ βασιλέως Κωνσταντίνου, καὶ στεφανωθὲν ἐξῆει καὶ ἐτίθετο ἐν τῷ Σινάτῳ ἕως τῶν (ἐπιόντων) γενεθλίων τῆς πόλεως. ὑπὸ δὲ Ἰουλιανοῦ διὰ τὸν χαραχθέντα σταυρὸν ἐν αὐτῷ, βοθύνην, ὅπου τὰ πλεῖστα θεάματα, καὶ αὐτὸ παρεδόθη. τοῖς δὲ πίναξιν ἐάν τις ἐρευνῇσει ἀκριβῶς τοῦ Φόρου, ἐπὶ πλείον θανμάσοι.*

Beide Stellen geben uns insofern ein Räthsel auf, als in ihnen die Statue als Theil eines ebenfalls als Bildwerk bezeichneten Viergespanns erscheint, das doch bei der *Pompa* kaum auf einen

1) Nach *θη* in Zeile 4 beginnt die Lücke in der einzigen Handschrift, Kodinos bietet hier *διφρελάτου γυναικός*.

Wagen gestellt und mitgefahren werden konnte. Zudem ist der gewöhnliche Aufstellungsplatz dieses Viergespanns verschieden, das eine Mal in der Neolaia, wohl einem Theil des Circus, das andere Mal auf dem Milion.<sup>1)</sup> Es scheint da eine Confusion vorzuliegen, die ich nicht zu lösen vermag. Uebrigens ist ihre Lösung für unsere Frage nicht von Belang. Klar ist jedenfalls, dass an beiden Stellen dieselbe Ceremonie beschrieben wird wie bei Malalas und Hesychius. Während aber bei diesen die grosse Statue als die des Konstantin bezeichnet wird, sprechen die *Παραστάσεις* an der ersten Stelle von der Figur einer Wagenlenkerin, an der zweiten von der des Helios. Diese Verschiedenheit ist m. E. leicht zu erklären, wenn wir an die Statue auf der Porphyrsäule denken: der Kaiser war eben wieder als Helios dargestellt, im langen Wagenlenkergewand, das der Gott auf dem Sonnenwagen immer trägt. So konnte die Statue nicht nur als die des Kaisers und als die des Helios bezeichnet werden, sondern man konnte sie auch für weiblich halten.<sup>2)</sup> In der Rechten trug dieses Standbild des vergötterten Kaisers eine Statuette im Laufschemata (*διατρέχον*). Das kann also nicht die gewöhnliche Tyche von Konstantinopel gewesen sein, die auf einem Thron sitzt und den einen Fuss auf eine *prora* stützt; es scheint vielmehr eine Nike gewesen zu sein. Das Wort *τύχη* wurde ziemlich weit gefasst; so heisst es an der oben S. 465 f. besprochenen Stelle von der Statue auf der Porphyrsäule, dass sie als Tyche verehrt wurde, an einer anderen wird das nämliche von einer magischen Kette gesagt (Kodin. p. 35, 6 B). Der Typus des Kaisers mit der Nike in der Hand ist besonders auf Münzen allgemein verbreitet; die schlagendste Parallele aber bietet das Bild des Caesars Constantius Gallus im Filokaluskalender (Tafel XXXV Strzygowski). Der Cäsar ist in einen weiten, mit Sternbildern bedeckten Mantel gehüllt, den Kopf umgiebt der Nimbus, in der Rechten hält er die Victoria. Durch den Sternenmantel und den Nimbus ist, wie E. Maass kürzlich in seinen *Analecta sacra et profana* p. 11 ge-

1) Auch die Dauer der Sitte ist an beiden Stellen verschieden und stimmt nicht mit der Angabe des Malalas.

2) Für die Möglichkeit dieser Verwechslung braucht man sich nur an die sog. barbarinische Muse zu erinnern. — Die Verschiedenheit der Bezeichnung zeigt uns zugleich, dass die Quellen, aus denen die *Παραστάσεις* schöpfen, auf eine Zeit zurückgehen, in der die Ceremonie noch stattfand, aber nicht mehr ganz verstanden wurde.

zeigt hat, die Beziehung auf den Sonnengott gegeben. Aehnlich diesem Bild müssen wir uns also das *ξόανον* des Kaisers bei der *Pompa* vorstellen.

So fällt durch die Ceremonien bei dem Einweihungsfest der Stadt nach verschiedenen Seiten ein helles Licht. Der Kaiser, der die welthistorische Bedeutung des Christenthums erkannt hat, ist selbst so wenig Christ, dass er fünf Jahre nach dem nicaenischen Concil, dem er präsidirte, sich selbst als Helios darstellen lässt; er ist keineswegs, der demüthige Katechumene, der nach der Gnade des Herrn, nicht nach der Herrschaft über seine Kirche strebt (Seeck). Und viele Christen, darunter christliche Kaiser, schrecken nicht davor zurück, die Statue eines Menschen zu verehren, der sich selbst vergötterte. Was man früher standhaft verweigert hatte unter der Gefahr, den Märtyrertod zu erleiden, das that man jetzt ohne Gewissensscrupel. Die Verehrung galt eben einem Kaiser, der dem Christenthum freundlich gesinnt war. *Παρεφύη*, sagt Sokrates I 22, *μικρὸν ἐμπροσθεν τῶν Κωνσταντίνου χρόνων τῷ ἀληθεῖ Χριστιανισμῷ ἐλληνίζων Χριστιανισμός*.

München.

THEODOR PREGER.



## NEUE BEITRÄGE ZUR DEUTUNG DES DELPHISCHEN E.

*Πόλεμος πατήρ πάντων Heraklit.*

„*Audiatur et altera pars!*“ Diesem löblichen Grundsatz huldigend hat mir die geehrte Redaction des „Hermes“ gütigst gestattet, gegenüber dem oben (S. 411 ff.) von O. Lagercrantz in Upsala veröffentlichten Artikel über das *E* zu Delphi, worin derselbe meine im „Philologus“ (1900 S. 21 ff. u. 1901 S. 81 ff.) vorgetragene Deutung des delphischen *E* zu widerlegen und „eine neue und ganz einwandfreie Interpretation“ an deren Stelle zu setzen versucht, hier das Wort zu ergreifen und meine Ansicht persönlich zu vertheidigen. Ich mache von dieser Erlaubniss um so lieber Gebrauch, als ich auf Grund eingehender Studien in der Lage zu sein glaube, nicht bloss die neue Deutung des *E* als unhaltbar, ja als unmöglich zu erweisen, sondern auch mehrere mir erst durch Lagercrantz' Kritik zum Bewusstsein gekommene Lücken in meiner früheren Beweisführung auszufüllen und überhaupt das bisher von mir zur Lösung des Problems gesammelte Material nicht unerheblich zu vermehren.

Lagercrantz identificirt das *E* mit  $\tilde{\eta}$  = „er sprach“ (a. a. O. S. 419)<sup>1)</sup> und fügt (S. 420) zum Verständniss dieser seiner Deutung hinzu: „Das *E* ist selbst kein Spruch, wohl aber ein Wort, womit die Sprüche eingeleitet (sind) und A p o l l o n als

1) Merkwürdig, dass Lagercrantz nicht auch die Möglichkeit erwogen hat, sein  $\tilde{\eta}$  im Sinne von „wahrlich“, „fürwahr“ zu fassen, was eigentlich dem Zusammenhang besser entsprechen würde als  $\tilde{\eta}$  = „er sprach“ (s. unten S. 473).

ihr Ertheiler hingestellt wird.<sup>1)</sup> Die Unhaltbarkeit dieser neuen Interpretation, welche viel zu wenig das für die Lösung unseres Problems vorhandene antike Zeugnißmaterial berücksichtigt, lässt sich, wie hoffentlich aus den folgenden Darlegungen klar hervorgehen wird, mit schwerwiegenden Gründen historischer, grammatisch-stilistischer und logischer Art darthun.

1) Vor allem scheitert die neue Deutung schon an der unzweifelhaften von den beiden delphischen *ἱερεὶς διὰ βίου* Plutarch<sup>2)</sup> und Nikarchos<sup>3)</sup> und auch sonst<sup>4)</sup> wohl bezeugten Thatsache, dass das delphische E in Delphi selbst nicht etwa den Lautwerth eines ε oder η sondern den eines Diphthongen hatte und folglich wie εἶ ausgesprochen wurde.<sup>5)</sup> Plutarch (*de εἶ* 4) bemerkt ausdrücklich gegenüber der Auffassung seines Bruders Lamprias, der das E für ein Zahlzeichen (= 5) erklärt hatte: ἃ μὲν γὰρ ἐκείνος εἶπεν οὐδ' εἰς ἐγγίγνωσκεν τῶν Δελφῶν, τὴν δὲ κοινὴν καὶ περιγηγητικὴν δόξαν εἰς τὸ μέσον προῖγον οὔτε τὴν ὄψιν [d. i. das blosse graphische Zeichen] ἀξιῶντες οὔτε τὸν φθόγγον<sup>6)</sup> [d. i. der übliche spätere Lautwerth eines ε innerhalb eines

1) Schon hier mache ich auf den misslichen Umstand aufmerksam, dass bei ἡ das Subject ὁ θεός fehlt, was sich nicht so ohne Weiteres von selbst versteht, da z. B. Herodot von den delphischen Orakeln niemals sagt ὁ θεός εἶπεν sondern stets ἡ Πυθίη εἶπε (*λέγει, χρᾶ, ἐκέλευσε, προσαγορεύει, ὀνειδε, ἐκρινε, ἔφη, ὑπακρίνατο*); vgl. Herod. I, 13. 19. 47. 55. 65. 66. 67. 85. 91. 167. 174. III, 57. 150. 155. 157. 159. V, 43. 67. 79. 82. 92. VI, 34. 52. 66. 77. 86. 135. 139. VII, 140. 141. 142. 148. 169. 220. VIII, 51. IX, 33. Die Pythia selbst nennt in ihren Orakelsprüchen den Gott *Λοξίας* (Herod. I, 91. IV 163) oder *Φοῖβος* (Hendess *Oracula gr.*, *Diss. Hal.* 1877 Nr. 33. 35. 63. 79. 7. 88. 161, 10), *Φοῖβος Ἀπόλλων* (Nr. 52. 79, 1 und 9), *Ἐκατηβόλος* (Nr. 69<sup>b</sup>), *Ἀπόλλων* (Nr. 56. 69<sup>a</sup>).

2) Ueber Plutarch als delphischen *ἱερεὺς διὰ βίου* s. Pomtow, Jahrb. f. cl. Phil. 1889, S. 551 ff.

3) Pomtow a. O. S. 550 f.

4) Vgl. ausser der unten S. 475 genauer zu behandelnden Stelle aus des Kallias *γραμματικῇ τραγωδία* bei Athen. 453<sup>d</sup> nach G. Hermanns evidentem Emendation θεοῦ πάρ' εἰ das *Fragm. lexici gr.* b. G. Hermann *de emend. rat. gr. gr.* I p. 320: πάντες οἱ ἀρχαῖοι ἀντὶ τοῦ ου στοιχείου τῷ ο ἐχρῶντο, ἀντὶ δὲ τοῦ εἰ τῷ ε. καὶ δῆλον καὶ τοῦ Ε τοῦ ἐν Δελφοῖς ἀντὶ τοῦ εἰ λαμβανόμενου und dazu Bursian, *Geogr. v. Gr.* I, 175 Anm. 5.

5) Vgl. auch Wyttenbach zu Plut. *Mor.* p. 384<sup>c</sup>.

6) Vgl. Plut. *Q. conv.* 9, 2, 3, 6, wo φθόγγος ebenfalls von dem Lautwerth eines Vokales (α) innerhalb eines Wortes gebraucht ist.

Wortes] ἄλλὰ τοῦνομα<sup>1)</sup> μόνον τοῦ γράμματος [d. i. das *E* als integrierender Theil des Alphabets, als welcher es von jeher wie εἰ gesprochen wurde] ἔχειν τι σύμβολον<sup>2)</sup>, d. h. er bezeugt damit auf das Bestimmteste, dass nach der hieratischen Tradition der Delpher, welche wie alle derartigen Ueberlieferungen gewiss sehr fest und conservativ war, das delphische *E* nicht wie ε oder η sondern vielmehr diphthongisch ausgesprochen wurde. Dies wird in den unmittelbar folgenden Worten noch ausdrücklich bestätigt durch den delphischen ἱερεὺς (προφήτης) Nikarchos, der das *E* eben auf Grund jener in Delphi traditionellen Aussprache als εἰ, d. h. als hypothetische oder Wunschpartikel, erklärt, ähnlich wie Ammonios, der Lehrer des Plutarch (bekannt als akademischer Philosoph und Verfasser eines Buches π. βωμῶν καὶ θυσιῶν), dessen Deutung Plutarch offenbar als endgültige Lösung der Frage betrachtet, das *E* als εἰ d. h. ‚du bist‘ gedeutet wissen will. Dass diese diphthongische Aussprache des *E* in der That recht alt war, lässt sich auf Grund eines bisher für unsere Frage noch gar nicht verwertheten Zeugnisses aus der γραμματικῇ τραγωδία des Kallias

1) Aehnlich wie hier Plutarch ὄψις, φθόγγος und τοῦνομα τοῦ γράμματος unterscheidet später Eustrophos c. 7 μορφή, δύναμις und ἔγμα τῶν στοιχείων.

2) Lagercrantz missversteht diese Worte, wenn er S. 415 sagt: ‚er (d. h. Plutarch) identificirt den Buchstaben [*E*] mit dem Namen des Buchstaben, was doch schwerlich bei einer vernünftigen Interpretation erlaubt ist‘. In jenen Worten giebt ja Plutarch nicht seine eigene Meinung wieder — er selbst fasst ebenso wie sein Bruder Lamprias das *E* als Zahlzeichen; s. cap. 8—16 — sondern bezeugt nur, was für uns von grösster Wichtigkeit ist und allein schon die Deutung des *E* als η widerlegt, nämlich die altdelphische Ueberlieferung hinsichtlich der diphthongischen Aussprache des *E* (= εἰ). — Von der Entstehung der echtgriechischen Buchstabennamen wie εἰ, ξῆ (ξῦ), πῆ (πῦ), φῆ (φῦ), χῆ, μῦ (μῶ), νῦ, ῥῶ, οῦ, ᾶ denke ich später einmal zu handeln. Ich bemerke hier nur soviel, dass alle diese echtgriechischen Buchstabennamen wirkliche griechische Worte, zum Theil verkürzte Imperative (vgl. G. Meyer, Gr. Gr. § 570 f.) darstellen, die bei den von Kallias b. Athen. 453<sup>d</sup> geschilderten Elementarübungen im ‚Syllabiren‘ (Bergk, Gr. Lit. 4, 102; Dietrich, ABC-Denkmäler Rh. Mus. 1900 [56] S. 87; 90 f.) gebildet zu werden pflegten. Auf demselben Princip scheinen die lateinischen Buchstabennamen zu beruhen, die alle ebenfalls wirkliche altgriechische Wörter von möglichster Kürze darstellen, z. B. δα = δῆ oder δέ, γα = γε oder γῆ, ha = ἄ, εφ = ἐφ, το = τε (τῆ), εν = ἐν (ἐμ-μένω), εν = ἐν u. s. f., und wahrscheinlich aus einer griechischen Colonie Unteritaliens stammen, wo jenes echtgriechische Princip die phönikischen Buchstabennamen völlig verdrängt hatte.



(b. Athen. 453<sup>d</sup>) sehr wahrscheinlich machen (s. unten S. 475), insofern auch hier das delphische E dem ‚Namen‘ des fünften Buchstaben in der Reihe des griechischen Alphabets, d. h. dem ελ, gleichgesetzt und zugleich als ein ‚Ausspruch‘ des Gottes bezeichnet wird.

2) Aber auch ein schwerwiegender grammatisch-stilistischer Grund lässt sich gegen die Deutung  $E = \overset{3}{\eta}$  ‚er sprach‘ anführen: ein an den Anfang einer direkten Rede gestelltes  $\overset{3}{\eta} =$  ‚er sprach‘ ist in der gesamten Gräcität bis auf ganz späte Zeiten ebenso unerhört<sup>1)</sup>, wie es im Lateinischen ein ebenso gestelltes *inquit* sein würde.<sup>2)</sup> Diesen für seine Hypothese höchst bedenklichen Misstand hat Lagercrantz selbst bemerkt, ohne doch die nöthigen Consequenzen daraus zu ziehen. Er gesteht S. 419 selbst: ‚Was die Stellung des  $\overset{1}{\eta}$  betrifft, so weiss ich freilich auf kein analoges Beispiel hinzuzeigen‘, beruhigt sich aber in dieser Beziehung alsbald durch den Hinweis auf den Umstand, ‚dass auch Homer und die Attiker in dieser Hinsicht auseinandergehen: jener stellt es nach der angeführten Rede, diese schieben es nach dem oder den ersten Worten ein.‘ Im delphischen Dialekte könne also, meint er, ein  $\overset{3}{\eta}$  recht wohl an der Spitze der direkten Rede gestanden haben.<sup>3)</sup> Allerdings giebt es Beispiele für den von ihm für möglich gehaltenen Sprachgebrauch, jedoch erst in der ganz späten pseudolukianischen Schrift Philopatris (§ 22—24). Diese Schrift kann aber hier schon deshalb gar nicht in Betracht kommen, weil deren Verfasser erst dem 10. nachchristlichen Jahrhundert angehört und daher gar kein lebendiges Sprachgefühl mehr besitzt (vgl. Rohde, Kl. Schr. I S. 411 ff., bes. S. 413, 1). Uebrigens bediente sich die Pythia in ihren Orakelsprüchen — und als solche galten die γράμματα Σελφικά schon frühzeitig — während der älteren Zeit aus leichtbegreiflichen Gründen nicht des delphischen sondern fast aus-

1) Vgl. z. B. die griechischen Grammatiken von Matthiae I § 215, 3; Kühner<sup>2</sup> I § 289, 5. Krüger I, 38, 4; 5. u. s. w.

2) Vgl. Zumpt § 802. Kühner<sup>2</sup> 2 p. 1026. G. T. A. Krüger § 696.

3) Diese Annahme ist schon deshalb höchst unwahrscheinlich, weil zur Einführung delphischer Orakelsprüche bei Herodot und anderen Historikern, die doch den Orakelstil sehr wohl kannten, niemals gesagt wird  $\overset{3}{\eta}$   $\overset{1}{\eta}$  Πυθία (ὁ θεός, ὁ Λοξίας) sondern regelmässig andre Verba wie ἀναλεῖν, εἰπεῖν, φάναί, κελεύειν, χρᾶν gebraucht werden (s. oben S. 471 A. 1). Man müsste daher, vom Standpunkte Lagercrantz' aus, viel eher ein κελεύει, λέγει, ὀνόμα, χρᾶ [ὁ Λοξίας] als ein  $\overset{3}{\eta}$  an der Spitze der γράμματα erwarten.

schliesslich des altepischen Dialekts,<sup>1)</sup> und schon aus diesem Grunde ist es wenig wahrscheinlich, dass sie hinsichtlich des  $\dot{\eta}$  = ‚er sprach‘ von der sonst im alten Epos üblichen Stellung des Wortes abgewichen sein sollte.

3) Schon lange vor Platon wurden die *Δελφικά γράμματα* den sieben Weisen zugeschrieben, wie aus Pindar *frgm.* 235 Boeckh, Euripides *Hippol.* 264 ff. und Kritias *frgm.* 13 ersichtlich ist.<sup>2)</sup> Wie schlecht sich mit dieser offenbar schon in der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts weitverbreiteten, wahrscheinlich in Delphi selbst entstandenen Legende von der Pluralität der Verfasser der *Δελφικά γράμματα* der Singularis  $\dot{\eta}$  = er oder sie sprach (d. h. Apollon oder die Pythia) verträgt, dürfte einleuchtend sein. Wir müssen daraus den unabweisbaren Schluss ziehen, dass bereits in der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts das *E* unmöglich als  $\dot{\eta}$  = er (sie) sprach aufgefasst worden sein kann, sondern höchstwahrscheinlich schon damals, der von Plutarch bezeugten delphischen Ueberlieferung entsprechend, als  $\epsilon\dot{\iota}$  gedeutet worden ist. Wer dies bestreiten will, dem liegt die Pflicht ob, nachzuweisen oder wenigstens wahrscheinlich zu machen, dass entweder die Legende von der Verfasserschaft der *ἐπιτὰ σοφοί* sich auch im schroffen Widerspruch zu jenem vorausgesetzten  $\dot{\eta}$  entwickeln konnte, oder dass die missverständliche Umdeutung des alten *E* =  $\dot{\eta}$  in *E* =  $\epsilon\dot{\iota}$  bereits längere Zeit vor Pindar erfolgt ist.

4) Um seine Deutung des *E* =  $\dot{\eta}$  = ‚er (sie) sprach‘ zu retten, sieht sich Lagercrantz gezwungen, das *E* aus der Reihe der eigentlichen Sprüche (*γράμματα*, *παραγγέλματα*, *προσιάγματα*, *praecepta*) zu streichen (s. oben S. 414 Z. 6 von oben; S. 420 a. E. und

1) Vgl. z. B. Hendess *Orac. graeca* p. 15 ff. und Bergk, Gr. Litteraturgesch. I, S. 355 ff. Der epische Dialekt war schon im Hinblick auf die meist hexametrische Fassung der älteren Orakelsprüche und auch deshalb notwendig, weil er allein allen Griechen gleich geläufig und verständlich war; Man denke auch an die alte Sage, dass der epische Hexameter in Delphi erfunden sein sollte (vgl. Lobeck *Agl.* 234. Hermann *Elem. doct. metr.* p. 331. mehr im Philol. 1900, S. 29 A. 16 und bei Brunco *Acta semin. phil. Erlang.* 3, 383 ff. und 387 ff.).

2) Vgl. Eurip. *Hippol.* 264: οὐτῶ τὸ λιαν ἤσσαν ἐπαινῶ | τοῦ Μῆδεν ἄγαν | καὶ ξυμφέσονται σοφοί μοι. Der Scholiast bemerkt dazu (l. p. 36 f. Schwartz): ἐνὸς τῶν ζ' σοφῶν ἐστὶν ἐπόφθεγμα τὸ Μῆδεν ὄγαν, ὅπερ Χίλωνι ἀνατιθέασιν, ὃς Κριτίας καὶ Πίνδαρος, σοφοὶ δὲ τὸ Μῆδεν ἄγαν ἐπὶ αἰνέσαν περισσῶς. MNAB.

S. 421 oben). Damit setzt er sich aber in schroffen Widerspruch mit allen antiken Zeugnissen, welche wir für das delphische E haben, vor allem mit dem ältesten unter ihnen, das wir dem Kallias, dem Zeitgenossen des Kratinos, Sophokles und Euripides verdanken. In einem wichtigen Fragmente aus dessen wunderlicher *γραμματικὴ τραγωδία*, das uns Athenaios p. 453<sup>d</sup> aufbewahrt hat, heisst es: *〈τὸ〉 ἄλφα,<sup>1)</sup> βῆτα, γάμμα, δέλτα, Θεοῦ πάρ' εἰ,<sup>2)</sup> ζῆτα, ἥτα, Θῆτα, ἰῶτα, κάππα, λάβδα, μῦ, νῦ, ξεῖ, τὸ οὐ, πεῖ, ῥῶ, τὸ σίγμα, ταῦ, 〈τὸ〉 ὦ, παρὸν φεῖ χεῖ τε τῷ ψεῖ εἰς τὸ ᾧ . . .*

Hier wird also deutlich das εἰ als ‚Ausspruch‘ eines Gottes bezeichnet (s. Anm. 2) oder doch mit einem solchen in enge Verbindung gebracht, und welcher andere Gott könnte wohl hier gemeint sein als der pythische Apollon, dessen räthselhaftes E nach Plutarch (*de εἰ* 1) τῶν γραμμάτων μόνον ἐν προεδρίᾳ παρὰ τῷ Θεῷ ἐγένετο, d. h. für sich ganz allein (d. h. abgesondert, isolirt von den übrigen gruppenweise zusammenstehenden; vgl. meine Anordnung der Sprüche im Philol. 1901 S. 95 u. 96) an der Spitze sämtlicher γράμματα Δελφικά stand?<sup>3)</sup> Eine höchst

1) Dass Kaibel hier richtig τό vor ἄλφα ergänzt hat, halte ich für unzweifelhaft; vgl. die Erneuerung des am Anfang fehlenden τό vor σί und σίγμα (Vers 3).

2) Die Hss. bieten hier das vollkommen sinnlose Θεοῦ γὰρ εἰ. Gottfr. Hermann (*Opuscula* I p. 137) hat daraus schon längst das allein sinngemässe Θεοῦ πάρ' εἰ hergestellt und damit eine *emendatio palmaris*, wie Ritschl zu sagen pflegte, geliefert, die leider noch immer nicht in den Text des Athenaios aufgenommen worden ist. Offenbar dachte er dabei an das berühmte delphische E und meinte, das τὸ . . . Θεοῦ πάρ' εἰ stehe hier für τὸ εἰ τὸ παρὰ Θεοῦ (παρηγγελμένον), was ja nach griechischem Sprachgebrauch, den Hermann vollkommen beherrschte, sehr wohl möglich ist. Vgl. Krüger, *Gr. Sprachl.* 50, 8, 13 und die Lexika unter παρά, wo Beispiele wie λόγος παρὰ Ἀθηναίων, δῶρον παρὰ βασιλέως, τὰ παρ' ἐμοῦ (= meine Angaben, Plat.) in Fülle zu finden sind. Vgl. auch Soph. *Oid. R.* 95 τοῦ Θεοῦ πόρα, wo Θεοῦ ebenfalls auf den delphischen Apollon zu beziehen ist, u. s. w.

3) Andere freilich (s. oben S. 414 A. 1 und unten S. 489 A. 2) fassen γράμματα bei Plut. *de εἰ* 1 im Sinne von Buchstaben und beziehen die προεδρία auf die Anbringung des E im πρόναος, wo sich auch die übrigen γράμματα befanden (Paus. 10, 24, 1). Gegen diese Interpretation sprechen, so viel ich sehe, zwei Gründe: 1) kann bei einem nüchternen Prosaiker wie Plutarch προεδρία kaum die ‚Anbringung im Pronaos‘ sondern nur den Vorsitz, Vorrang bedeuten (vgl. Plut. *Mor.* p. 92<sup>a</sup>. 103<sup>c</sup>. 120<sup>b</sup>. 535<sup>b</sup>. 618<sup>a</sup>. 785<sup>c</sup>. 820<sup>c</sup>. 847<sup>d</sup>. 850<sup>c</sup>. 851<sup>d</sup>. 980<sup>a</sup>). — 2) Fasst man hier γραμμάτων als

willkommene Bestätigung dieser übrigens schon längst von Götting und Schultz gegebenen Interpretation der Worte Plutarchs liefern uns zwei hochinteressante Kaisermünzen von Delphi, abgebildet bei Imhoof-Blumer und P. Gardner, *Numismatic Commentary on Pausanias* Taf. X Nr. XXII und XXIII, darnach<sup>1)</sup> die Vignetten S. 470. Wir sehen hier die Front des delphischen Tempels (der auf der einen Münze als *ἐξάστυλος*<sup>2)</sup> auf der andern als *τετράστυλος* erscheint) dargestellt, und in der Mitte zwischen den Säulen, gerade direct über dem Eingang, entweder unmittelbar unter dem Epistyl oder von demselben nur durch einen kleinen Zwischenraum getrennt, schwebt in der Luft<sup>3)</sup> (= *κρέματα*) ein grosses und deutliches (rechtsläufiges) *E*, fast genau so wie R. Meister und ich es in unserer Reconstruction der *γράμματα Δελφικά* (Philol. 1901, S. 96) vermuthet haben. Denkt man sich nun, der Angabe des Ephoros[?] bei Diodor 9, 14, des Varro u. A. entsprechend,<sup>4)</sup> die übrigen *γράμματα* in geringerer Höhe gruppen-

Buchstaben (nicht als Sprüche) und lässt man diesen Genetiv von *μένον* nicht von *ἐν προεδρίᾳ* abhängen, so entsteht folgende Aporie: „Warum hat unter den Buchstaben das *E* allein die Ehre der Proedrie d. i. des Vorrangs?“. Wie man leicht erkennt, scheitert diese Erklärung schon an der Thatsache, dass sich im delphischen Pronaos ausser dem *E* keine weiteren Einzelbuchstaben sondern nur Sprüche befanden. Uebrigens scheint zu Plutarchs Zeit die Frage, warum in der Reihe des Alphabets der eine Buchstabe den Vorrang vor den andern hatte, d. h. die Frage nach der *προεδρία* gewisser *γράμματα* (*στοιχεῖα*), in grammatischen Kreisen vielfach ventilirt worden zu sein, vgl. Plut. *Q. conv.* 9, 2, 3, 1. 9, 3, 2, 1 und Lucians *δίκη φωνέντων* 5; 11. So wurde der Begriff *προεδρία γράμματός τινος* damals vielfach in einem bestimmten Sinne gebraucht; dass aber bei Plut. *de sl* 1 nicht von dem Vorrang des *E* vor den andern Buchstaben in diesem Sinne die Rede sein kann, lehrt unwiderleglich der Zusammenhang.

1) Vgl. dazu den Text p. 119 und Head *Hist. num.* p. 290.

2) Bereits im Philologus 1900, S. 41 habe ich auf Grund zahlreicher Analogien die Vermuthung ausgesprochen, dass der Alkmaionidentempel sechs-säulig war.

3) Vgl. über die Aufhängung von *ἀνάθηματα* in Delphi — auch das *E* sollte ein gemeinsames *ἀνάθημα* der 7 Weisen sein — Boeckhs Commentar zu Pindar p. 570. Vgl. auch das *πινάκιον* (*πρόγραμμα*) *κρεμάμενον ἐπὶ τῷ τοῦ πυλῶνος μεγάλῳ γράμμασι λέγον* . . . b. Lucian. *Hermot.* 11.

4) Diod. 9, 14 Bekk.: *Χίλων ἀφικόμενος εἰς Δελφοὺς καὶ καθάπερ ἀπαρχὰς ποιοῦμενος τῇ θεᾷ τῆς ἰδίας συνέσεως ἐπέγραψεν ἐπὶ τινὰ κίονα τρία ταῦτα* 'Γνώθι σιαντὸν' καὶ 'Μηδὲν ἄγαν' καὶ τρίτον 'Εγγίᾳ, πάρα δ' ὅτα'. Varro *Sat. Men.* p. 169 Riese: *Delphica canit columna*

weise an den beiden Mittelsäulen der ersten oder zweiten Reihe angebracht, so leuchtet ein, was die Worte Plutarchs τοῦτο [τὸ E] οὐ κατὰ τύχην οὐδ' οἶον ἀπὸ κλήρου τῶν γραμμάτων μόνον ἐν προεδρίᾳ παρὰ τῷ Θεῷ ἐγένετο besagen wollen, nämlich dass das E als vornehmstes (d. h. als erstes) γράμμα ganz für sich allein, d. h. von allen übrigen Sprüchen, die gruppenweise darunter oder dahinter angebracht waren, abgesondert, an deren Spitze stand. Offenbar sollte das E der Münzen in möglichst prägnanter Form auf die Thatsache hinweisen, dass im delphischen Pronaos jene denkwürdigen bald dem Gotte selbst, bald den sieben Weisen zugeschriebenen παραγγέλματα (προστάγματα, ὠφελήματα ἐς βίον u. s. w.; s. Philol. 1900, S. 21 Anm. 2; 1901, S. 81 Anm. 1) angebracht waren, die im griechischen Alterthum fast dieselbe Rolle wie der mosaische Dekalog bei den Hebräern gespielt haben. Das Resultat einer richtigen Interpretation der auf das delphische E bezüglichen Worte des Kallias und des Plutarch *de el* 1: τῶν γραμμάτων μόνον ἐν προεδρίᾳ παρὰ τῷ Θεῷ ἐγένετο lautet also: das E stand an der Spitze der delphischen Sprüche (παραγγέλματα, προστάγματα) und galt ebenso wie die übrigen als ein göttliches Orakel,<sup>1)</sup> wodurch abermals die Annahme von Lagercrantz, es sei selbst kein Spruch, sondern nur ein Wort gewesen, womit die Sprüche eingeleitet wurden, genügend widerlegt wird.

5) Haben wir somit erkannt, dass nach den Traditionen des Alterthums das E unbedingt mit zu den γράμματα (παραγγέλματα) Δελφικά gehörte, da es an ihrer Spitze stand, so leuchtet ohne Weiteres ein, wie bedenklich es ist, die Harmonie mit den übrigen durchweg in imperativischer Form auftretenden Sprüchen (Geboten) durch ein an den Anfang der Reihe gesetztes indikatives ἦ zu zerstören. Wir werden es vielmehr von vornherein für viel wahrscheinlicher halten müssen, dass auch das E eine imperativische Bedeutung hatte. Ausserdem erscheint ein den delphischen Sprüchen vorausgeschicktes ὁ Θεὸς (Ἀοξίας) ἦ (ἀνείλεν, ἔχρησεν, ἐλπεν) höchst überflüssig, weil es sich bei solchen

*litteris suis Ἄγαν μηθέν.* Auson. p. 142<sup>ed.</sup> Bip.: *Commendo nostrum Γνώθι σεαυτὸν Nosce te, | Quod in columna iam tenetur Delphica.* Macrob. *Sat.* 1, 6, 6: *cum post i inscriptum sit Delphici templi . . . Γνώθι σεαυτὸν.*

1) Vgl. die Belege dafür im Philologus 1900, S. 21 Anm. 2; S. 29 Anm. 16; S. 30 Anm. 17; 1901, S. 81 Anm. 1.

im Pronaos angebrachten sittlichen Geboten eigentlich von selbst versteht, dass sie von dem Gotte ausgegangen sind, und verstösst zugleich gegen die vielfach, ganz besonders aber von Platon (*Protagoras* 342f.), hervorgehobene ‚lakonische Brachylogie‘, die für die *Δελφικά γράμματα* so charakteristisch war (vgl. Philol. 1900, S. 33 A. 27). Wie aber ein so wenig bedeutungsvolles (weil selbstverständliches und überflüssiges) ἤ ganz allein (d. h. ohne einen andern bedeutungsvollen Spruch wie z. B. das *Θεῶ ἤρα* oder *γνώθι σεαυτόν* neben sich zu haben) die *προεδρία* unter den delphischen *γράμματα* erlangen und sogar nach Ausweis der Münzen über der Mitte des Tempelgangs aufgehängt werden konnte, ist erst recht nicht einzusehen.

Nachdem ich so Lagercrantz nachgewiesen, dass seine neue Interpretation des *E* doch nicht so ‚ganz einwandfrei‘ ist, wie er behauptet, erübrigt es noch, die wesentlichsten seiner gegen meine Deutung vorgebrachten Einwände kurz zu widerlegen.

Philol. 1900, S. 25 hatte ich nach einer kurzen Kritik der sämtlichen früheren Deutungen des *E* an eine einigermaßen befriedigende Erklärung dieses bisher so räthselhaften *γράμμα* folgende drei Anforderungen gestellt:

a) das delphische εἰ muss formell und inhaltlich mit den übrigen durchweg in Imperativform erscheinenden Sprüchen übereinstimmen: es kann daher nur eine imperativische Bedeutung haben und darf nur als eine vom Gotte an die Menschen gerichtete Aufforderung betrachtet werden.

b) Es muss ebenso wie die übrigen Sprüche einen selbständigen in sich abgeschlossenen Sinn haben, der auch ohne gesuchte oder künstliche Ergänzungen vollkommen verständlich ist.

c) Da wir aus Plutarch (und aus den angeführten delphischen Münzen) bestimmt wissen, dass das *E* ganz isolirt (*μόνον*) an der Spitze der sämtlichen *γράμματα* (und zwar direct über dem Eingange zwischen den beiden Mittelsäulen der Tempelfront) stand, so muss womöglich ein dieser seiner Stellung am Anfang der Spruchreihe (und über dem Eingange) entsprechender Sinn gefunden werden.

Indem ich nun einerseits auf die wichtige bisher noch gar nicht verwertete Glosse des Hesychios εἰ· πορεύου,<sup>1)</sup> sowie auf

1) Vgl. hinsichtlich der Bedeutung dieses Glossems meine Ausführungen im Philol. 1901, S. 85 A. 4.

Formen wie  $\xi\zeta\epsilon\iota$ ,  $\mu\acute{\epsilon}\tau\epsilon\iota$ ,  $\delta\acute{\iota}\epsilon\iota$ ,  $\alpha\pi\epsilon\iota$ ,  $\pi\rho\acute{o}\sigma\epsilon\iota$  =  $\xi\zeta\iota\theta\iota$  u. s. w. und das homerische  $\epsilon\acute{\iota}$  δ' ἄγε, anderseits auf  $\acute{\iota}\nu\alpha\iota$  in der Bedeutung ‚kommen‘ hinwies (Philol. 1900, S. 41), fasste ich zunächst das an der Spitze der  $\gamma\rho\acute{\alpha}\mu\mu\alpha\tau\alpha$  (oben über dem Eingang des Tempels) stehende  $\epsilon\acute{\iota}$  als einen an den Wallfahrer gerichteten zugleich eine Einladung enthaltenden Gruss des Gottes entsprechend unserem ‚Komm!‘, ‚Willkommen!‘, ‚Tritt ein!‘ auf.) Ein solcher Spruch wurde bisher unter den delphischen  $\gamma\rho\acute{\alpha}\mu\mu\alpha\tau\alpha$  vermisst, da die platonische Auffassung des  $\Gamma\acute{\nu}\omega\theta\iota$   $\sigma\epsilon\alpha\nu\tau\acute{o}\nu$  als Gottesgruss doch kaum annehmbar erscheint (Philol. 1900, S. 26 f.). In einem zweiten Aufsätze dagegen (Philol. 1901, S. 86 f.) suchte ich weiter darzulegen, dass im Hinblick auf die allgemein anerkannte  $\lambda\omicron\zeta\acute{o}\tau\eta\varsigma$ ,  $\beta\rho\alpha\chi\upsilon\lambda\omicron\gamma\iota\alpha$  und  $\alpha\mu\phi\iota\beta\omicron\lambda\iota\alpha$  des delphischen Orakels das  $\epsilon\acute{\iota}$  =  $\acute{\iota}\theta\iota$  ( $\epsilon\acute{\iota}\sigma\iota\theta\iota$ ) in diesem Falle auch noch eine zweite Bedeutung haben konnte, insofern gerade in Delphi im Gegensatz zu vielen andern Heiligtümern der Eintritt in das Innere des Tempels jedem Wallfahrer gestattet war, der gewissen vom Orakel auferlegten Verpflichtungen ( $\gamma\omicron\mu\omicron\iota$ ) genügt hatte. Hierzu kommt noch, dass nach Aischylos (*Eum.* 30 ff.) und Euripides (*Ion* 226 ff.)  $\acute{\iota}\theta\iota$  (=  $\epsilon\acute{\iota}$ ),  $\acute{\iota}\tau\epsilon$ ,  $\acute{\iota}\tau\omega\upsilon\upsilon$ ,  $\pi\acute{\alpha}\rho\iota\tau\epsilon$  die hieratischen Formeln gewesen sind, durch welche die bisher vor dem Tempel stehenden Wallfahrer nach Darbringung ihrer Opfergaben aufgefordert wurden, das Innere des Tempels zu betreten und dem Gotte ihre Fragen vorzulegen (Philol. 1901, S. 86 f. Anm. 9).<sup>2)</sup> Endlich wies ich (Philol. 1900, S. 27) auf die namentlich von Epiktet (*ἐγγ.* 32, 2; vgl. Simplic. z. d. St.) bezeugte leicht begreifliche und natürliche Scheu des Orakelsuchers hin, die denselben hinderte, so ohne Weiteres in das Innere des hoch-

1) Den Gegensatz zu diesem  $\epsilon\acute{\iota}$  = ‚Komm‘, bilden Zurufe wie  $\xi\zeta\iota\theta\iota$   $\nu\eta\theta\acute{\upsilon}$ ,  $\alpha\lambda\lambda'$   $\acute{\iota}\tau\omicron\upsilon$   $\xi\zeta$   $\alpha\delta\acute{\iota}\tau\omicron\iota\omicron$ ,  $\xi\zeta\iota\tau\acute{\iota}$   $\mu\omicron\iota$   $\mu\epsilon\gamma\acute{\alpha}\rho\omega\upsilon$ ,  $\beta\alpha\acute{\iota}\nu'$   $\alpha\pi'$   $\acute{\epsilon}\mu\omega\upsilon$   $\tau\omicron\iota\pi\acute{o}\delta\omega\upsilon$ , mit denen Mörder, die ins pythische Allerheiligste eingedrungen waren, von der Pythia hinausgewiesen wurden (Hendess *oracula Graeca* Nr. 77<sup>a</sup>. 77<sup>b</sup>. 111, 12. 163. 186<sup>a</sup>), sowie die Thürinschrift *Ἔρρε* CIGr. 6131<sup>c</sup> und Aeholiches. Vgl. auch  $\acute{\iota}\nu\alpha\iota$   $\kappa\alpha\acute{\iota}$   $\alpha\pi\acute{\iota}\nu\alpha\iota$  kommen und (weg)gehen b. Xenoph. *Anab.* 2, 3, 7.

2) Zu den hier gesammelten Belegen füge man jetzt noch hinzu Herod. 1, 47:  $\acute{\epsilon}\nu$   $\delta\acute{\epsilon}$   $\Delta\epsilon\lambda\phi\omicron\iota\varsigma$  . . .  $\acute{\epsilon}\sigma\eta\lambda\theta\omicron\upsilon$   $\tau\acute{\alpha}\chi\iota\sigma\tau\alpha$   $\acute{\epsilon}\varsigma$   $\tau\acute{o}$   $\mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha\rho\omicron\upsilon$   $\omicron\acute{\iota}$   $\Lambda\upsilon\delta\omicron\iota$   $\chi\rho\eta\sigma\acute{o}\mu\epsilon\upsilon\omicron\iota$   $\tau\acute{\omega}$   $\theta\epsilon\acute{\omega}$   $\kappa\alpha\acute{\iota}$   $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\iota\rho\acute{\omega}\tau\epsilon\upsilon\omicron\upsilon$ . 5, 92:  $\acute{\epsilon}\sigma\iota\acute{o}\nu\tau\alpha$ . 1, 65:  $\acute{\omega}\varsigma$   $\acute{\epsilon}\sigma\eta\varsigma$   $\acute{\epsilon}\varsigma$   $\tau\acute{o}$   $\mu\acute{\epsilon}\gamma\alpha\rho\omicron\upsilon$  [ $\delta$   $\Lambda\upsilon\kappa\omicron\upsilon\epsilon\rho\gamma\omicron\varsigma$ ]  $\acute{\iota}\theta\acute{\upsilon}\varsigma$   $\acute{\eta}$   $\Pi\upsilon\theta\acute{\iota}\eta$   $\lambda\acute{\epsilon}\gamma\epsilon\iota$   $\tau\acute{\alpha}\delta\epsilon$ . ib. 5, 92 in einem Orakel:  $\acute{\epsilon}\mu\omicron\upsilon$   $\delta\acute{o}\mu\omicron\upsilon$   $\acute{\epsilon}\sigma\kappa\alpha\tau\alpha\beta\alpha\acute{\iota}\nu\omega\upsilon$  (vgl. *Anth. Pal.* 14, 77). Pind. *Ol.* 7, 31  $\mu\alpha\upsilon\tau\acute{\epsilon}\iota\sigma\alpha\tau\omicron$   $\acute{\epsilon}\varsigma$   $\theta\epsilon\acute{o}\nu$   $\acute{\epsilon}\lambda\theta\acute{\omega}\nu$ . Vgl. auch Philol. 1900, S. 27.

heiligen delphischen Tempels einzudringen und gewissermaassen vor das Antlitz des allwissenden Gottes zu treten, und der durch den gerade über dem Eingange stehenden ermunternden Zuruf oder Gruss *Eī*, d. h. ‚Kommi!‘, ‚Tritt ein!‘ wirksam vorgebeugt werden sollte. Das dabei entstehende Bedenken, dass in diesem Falle der echte Diphthong *ei* nicht wie sonst durch *Ei* sondern durch ein blosses *E* wiedergegeben sei, suchte ich durch den Hinweis auf die Thatsache, dass im altkorinthischen Alphabet der echte Diphthong *ei* in der Regel durch *E* bezeichnet wird, zu beseitigen (vgl. die Belege im Philol. 1900, S. 40).<sup>1)</sup> Gegen diese meine Deutung des *E* glaubt nun Lagercrantz (S. 418) ein, entscheidendes Argument<sup>2)</sup> geltend machen zu können. Er sagt (S. 419): ‚Im Uebrigen hat sich Roscher nicht ganz klar gemacht, was unter diesen Umständen die Identität des *E* mit *eī* ‚geh‘ genau besehen voraussetzt. Nichts mehr und nichts weniger als dass die delphischen *γράμματα* im korinthischen Dialekt abgefasst gewesen wären. Meinstheils weiss ich aber nicht das Geringste, womit sich eine derartige Hypothese vertheidigen liesse.‘ Zunächst sehe ich mich genöthigt gegen diesen von Lagercrantz aus meiner Deutung des *E* gezogenen Schluss, dass die *Δελφικά γράμματα* nach meiner Auffassung des *E* im korinthischen Dialekt abgefasst worden sein müssten, energischen Protest zu erheben. Selbstverständlich ist es mir gar nicht in den Sinn gekommen für die als pythische Orakel geltenden Sprüche korinthischen Dialekt anzunehmen, wie schon meine im Philol. 1900, S. 38 und 1901, S. 95 gegebene Reconstruction zur Genüge zeigt. Nur dies habe ich angenommen, dass das Alphabet, in dem die *Δελφικά γράμματα* geschrieben waren, entweder das altkorinthische oder ein anderes sehr alterthümliches war, das hinsichtlich der Schreibung des echten Diphthongen *ei* mit dem altkorinthischen übereinstimmte (vgl. Philol. 1901, S. 96 A. 26).<sup>2)</sup>

1) Weitere Beispiele sind: Roehl Nr. 339 (Dodona): *ΦιλοκλΕδας* (vgl. Collitz Nr. 3179), Roehl Nr. 16 (Oinoe): *ΚλΕτόλας* (vgl. Collitz Nr. 3115), Collitz Nr. 3119 i p. 66 *ΠεραΕόθεν*.

2) Die letztere Annahme lässt sich ebenfalls sehr wahrscheinlich machen. Man bedenke 1) dass in allen griechischen Alphabeten, soviel wir wissen, der fünfte Buchstabe *Eī* hiess, was doch darauf hinweist, dass *E* ursprünglich überall den Diphthongen *ei* bedeutete; 2) dass nach der Alphabettabelle bei Hinrichs, Gr. Epigraphik (zu S. 416) das altphokische Alphabet fast durchweg mit dem spätarchaischen korinthischen übereinstimmt; 3) dass auch in nichtkorinthischen hocharchaischen Inschriften *E* bisweilen den echten Diph-



An dieser Annahme halte ich auch jetzt noch unbedenklich fest und glaube meine Berechtigung dazu auch wirklich beweisen zu können. Unzweifelhaft sind, wie auch Lagercrantz zugiebt, die delphischen Sprüche sehr alt, d. h. sie stammen entweder aus dem Zeitalter der 7 Weisen, zu denen bekanntlich auch der ebenso wie sein Vater Kypselos zum delphischen Orakel in den innigsten Beziehungen stehende Periandros von Korinth gerechnet wurde, oder sie sind, als apollinische Orakelsprüche gefasst, noch wesentlich älter, d. h. sie können schon aus der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts oder aus dem 8. Jahrhundert stammen; sie gehören also jedenfalls der Zeitepoche an, wo Korinth politisch, industriell und kommerziell bei Weitem die erste und mächtigste Stadt von ganz Hellas war.<sup>1)</sup> Nun beherrschte damals Korinth, wie namentlich seine westlichen Colonien lehren, nicht bloss den ganzen inneren „korinthischen“ (früher krisäischen) Busen und sämtliche an dessen Küsten gelegenen Orte, also auch das unweit des Meeres und nur etwa 70 Kilometer von Korinth ent-

thongen  $\epsilon\epsilon$  vertritt. Vgl. z. B. Roehl, IGrAnt. Nr. 13 (Megara) ΔΙΟΚΛΕ-ΔΑΜ (= Διοκλείδας), Nr. 51 (Lakonien) [τοῖ] κύρος ΘιοκλΕ (= Θιοκλεῖ, kaum Θιοκλῆ, weil Thioles auf dem zugehörigen Relief als Heros dargestellt ist; vgl. Deneken im Lex. d. Mythol. I Sp. 2568, 62ff., Milchhöfer-Dressel, Ath. Mitth. 2 p. 314f. Deneken a. a. O.); Roehl Nr. 325 Thessalien — — — ΕΛΤΕΟΣ = . . . ἐλτειος [thesalisches Patronymikon] in einem Hexameter; ib. 328 (Thessal.): ΠΕΘΟΝΕΟΣ = Πειθοῖνιος od. -ώνιος; s. auch Collitz I Nr. 371; ΝΕΟΚΛΕΔΕΣ (Euboia) = Νεοκλείδης Roehl Nr. 372, 274; ΑΡΙΣΤΟΚΛΕΔΗΣ = Ἀριστοκλείδης ib. Nr. 372, 28; ΦΕΔΙΟ = Φειδίω (Thymbra): Roehl Nr. 504; ΕΞΘΞΙΝ = νικηθείη (Zankle) ib. 518; ΑΞΕΡΑ = Ἀγρίδα: Roehl Nr. 552 (Olympia); ΔΕΝΟ = Δεινώ (?) Thera: Collitz Nr. 4788 = IGrIns. III Nr. 537; vielleicht auch ΚΕΤΕΑΣ = Κλειτέας (Arkadien): Roehl, Nr. 102, 6. Dass auf anderen archaischen Inschriften der genannten Orte das echte  $\epsilon\epsilon$  durch EI ausgedrückt wird, lässt sich nicht gegen meine Annahme geltend machen, dass hier Reste der ältesten Schreibung vorliegen, weil auch schon in den hocharchaischen Inschriften von Korinth dasselbe Schwanken bisweilen bemerkt wird; vgl. Hinrichs, Gr. Epigraphik S. 418f. Blass b. Collitz Nr. 3119f. p. 66. Roehl Nr. 11. Auch der altkorinthischen Beispiele für E = echtes  $\epsilon\epsilon$  würden ohne den Fund der bekannten Pinakes nur sehr wenige sein.

1) Vgl. über die Bedeutung Korinths in dieser Zeit: Curtius, Gr. Gesch. 1, 220f., Duncker, Gesch. d. A.<sup>3</sup> 6, 52. 337. Busolt<sup>1</sup> 1, 308f. 442. E. Meyer, Gesch. d. A. 2 § 393ff. Letzterer nennt Periander „den mächtigsten Mann Europas“ um die Wende des 7. Jahrhunderts. Vgl. auch Wilisch, Beiträge z. Gesch. des alten Kor. II, Zittau 1901, S. 3ff. und Beiträge z. inn. Gesch. d. alt. Kor. I, Zittau 1887, S. 19.

fernt gelegene Delphi,<sup>1)</sup> sondern sein Einfluss reichte noch wesentlich weiter und erstreckte sich ziemlich tief ins Binnenland hinein. Das ersehen wir auf das Deutlichste aus den kürzlich ausgegrabenen hochinteressanten wahrscheinlich dem 7. Jahrhundert angehörenden Resten des alten Holztempels von Thermos in Aitolien, der mit ungefähr 1 Quadratmeter grossen bemalten Thonplatten geschmückt war, deren eine eine Frau mit der linksläufigen Beischrift in altkorinthischen Buchstaben *Χελιδών* zeigt. Alle diese an die bekannten kleinen sicher altkorinthischen *πίνακες* in Berlin erinnernden Metopenplatten, sind umrahmt mit Rosetten, die sich als ausschliessliches Ornament nur auf altkorinthischen Vasen finden'. 'Das Gorgoneion mit dem Bart fand sich ähnlich nur am Henkel einer altkorinthischen Kelebe im Museo Gregoriano. Die Umrisse eines Jägers zeigen ferner Aehnlichkeit mit einer Männerfigur auf einer altkorinthischen Tafel (aus Pente-Skouphia in Berlin).'. 'Die Köpfe, die den mächtigen Deckziegeln als Antefixe dienten, tragen auf dem Kern des unreinen Thones eine dicke Schicht des gutgeschlemmten gelbweissen Materials, welches sich bei Korinth findet. Darauf wurden die Farben aufgetragen.'<sup>2)</sup> Aus alledem ergibt sich mit einer an Gewissheit grenzenden Wahrscheinlichkeit, dass der Terrakottaschmuck jenes alten hölzernen Apollotempels von Thermos entweder direct aus Korinth importirt oder von korinthischen Thonarbeitern in Thermos selbst hergestellt war. Wenn nun aber ein derartiger Einfluss der korinthischen Industrie während des 7. oder 6. Jahrhunderts in dem verhältnissmässig so weit entfernten Thermos möglich war, wie viel mehr dürfen wir für dieselbe Zeit ein Gleiches für das der damaligen Centrale der griechischen Kultur und Industrie

1) Also ungefähr ebenso weit entfernt wie Stockholm von Upsala! Auch hinsichtlich der Bevölkerungsziffer und in wirtschaftlicher Beziehung dürfte das Verhältniss von Korinth und Delphi so ziemlich dasselbe gewesen sein wie das der beiden schwedischen Städte zu einander. Vgl. inbetreff Korinths Wilisch, Beitr. z. inneren Gesch. d. alt. Korinth II. Zittau 1887, S. 27 (der mit Timaios allein die Zahl der Sklaven in Korinth auf 460 000 veranschlagt), inbetreff Delphis Pomtow im Rh. Mus. LI 1896 S. 333 ff. und 344 und vor allem Homer, *hymn. in Ap.* 528 ff.

2) Sotiriadis im 'Humanist. Gymnasium' 1900 S. 41 f. Vgl. auch Wilisch, Beiträge z. Gesch. d. alt. Korinth II S. 20'. Berl. Philol. Wochenschr. 1898 Sp. 1561. Mittheil. d. ath. Inst. 1899, S. 350 (vgl. 1898, S. 361). Wochenschr. f. cl. Philol. 1901, Sp. 26.

so viel näher gelegene und sicherlich kommerziell und industriell von Korinth noch viel abhängigere Delphi voraussetzen! Aber es lassen sich noch mehrere andere Momente für die Wahrscheinlichkeit ausfindig machen, dass die gesammte architektonische Ausstattung des älteren voralkmaionidischen Tempels in Delphi direct oder indirect aus Korinth stammte. Aus Pausanias 10, 5, 13 wissen wir nämlich, dass die Alkmaioniden den Bau des neuen nach 548 errichteten Tempels zu Delphi dem korinthischen Architekten Spintharos übertrugen, der schwerlich allein, sondern umgeben von einer stattlichen Zahl von Aufsehern und Werkleuten aus der nahe gelegenen Grossstadt Korinth herübergekommen sein wird, um in dem kleinen industriearmen Delphi den neuen prachtvollen Steintempel aufzuführen und auszustatten. Zudem hat einer der besten Kenner der delphischen Verhältnisse, Pomtow, bereits vor 5 Jahren, also ganz unabhängig von mir, höchst wahrscheinlich gemacht, dass der Tempel des Spintharos geradezu nach dem Muster eines etwas älteren Tempels von Korinth gebaut war (s. Rh. Mus. Lf. 1896 S. 338).<sup>1)</sup> Wenn nun aber noch in der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts, als die Blüthe und Macht Korinths schon stark zurückgegangen war, Architekten und Arbeiter für Delphi aus Korinth geholt wurden, wie viel mehr wird dies im 7. oder 8. Jahrhundert nothwendig gewesen sein, dem der alte auf einer noch viel älteren steinernen Basis (*λαῖνος οὐδός*)<sup>2)</sup> aufgeführte Holztempel (Pomtow, a. O. S. 333) angehörte, der schon um deswillen nach dem Muster korinthischer Giebeltempel gebaut werden musste, weil diese Tempelform gerade in Korinth erfunden sein sollte (Pind. *Ol.* 13, 21 nebst d. Schol. und Boeckh z. d. St. Overbeck, *Plast.*<sup>4</sup> 1, 287. Duncker<sup>5</sup> 6, 309)! Vielleicht haben wir uns den alten delphischen Holztempel ganz ähnlich wie den von Thermos mit korinthischen gemalten Thonplatten (ich erinnere an die Sage von Eucheir und Eugrammos, die ebenfalls aus Korinth

1) Das Material des Alkmaionidentempels war wie bei dem korinthischen ihm zum *παράδειγμα* dienenden ganz feinkörniger sandsteinähnlicher Tuff, der sonst in Delphi fast nie wieder vorkommt.

2) Vgl. über den *λαῖνος οὐδός* des Trophonios und Agamedes: *Hymn. in Apoll.* 296. Il. I 404f. *Odyss.* 9. 80. Orakel b. Ael. *var. hist.* 3, 43 — Hendess, *or. gr.* Nr. 77. S. auch Perrot et Chipiez, *Hist. de l'art* 7, 73. 414. 415. Dörpfeld in d. *Festschr. f. E. Curtius* S. 137 ff. Berl. Phil. Wochenschr. 1898 Sp. 1564. Pomtow a. a. O. S. 333.

stammen sollten!) ausgestattet zu denken. Wie nahe liegt also die Vermuthung, dass auch die alten zur Ausstattung des ältesten delphischen Holztempels dienenden Holztafeln, auf denen die *Δελφικά γράμματα* standen, und die wir uns mit einer der Würde des delphischen Gottes entsprechenden Eleganz gearbeitet vorstellen müssen,<sup>1)</sup> aus Korinth stammten und demzufolge auch altkorinthische Buchstaben enthielten!

Aber auch sonst lassen sich gerade für die älteste Zeit zahlreiche und innige Beziehungen zwischen Korinth und Delphi nachweisen. So sollte nach Theophrast b. Schol. z. Eurip. *Hippol.* 264<sup>2)</sup> der delphische Spruch *Μηδὲν ἄγαν* eigentlich von *Σίσυφος* (= σοφός, vgl. *σέ-στροφος· πανοῦργος* Hesych. u. Curtius, Grundz. p. gr. Et.<sup>3</sup> 512), dem Erbauer und König von Ephyra (= Korinth), dem Typus eines verschlagenen altkorinthischen Handelsfürsten, stammen. Von seinem Sohne Ornytos(-tion), dem Vater des Phokos aber ging die Sage, dass er korinthische Auswanderer nach Phokis geführt und gerade in der Gegend von Delphi angesiedelt habe (Gruppe, Gr. Myth. 1, 127. Müller, Orchomenos S. 130). Ferner gehörten die Korinther zur delphischen Amphiktionie und spielten innerhalb derselben während der Blüthezeit ihrer Stadt vom 8. bis 6. Jahrhundert sicherlich die Hauptrolle. Von Kypselos, der in den innigsten Beziehungen zum delphischen Orakel stand,<sup>3)</sup> wissen wir, dass er den ersten Thesauros zu Delphi erbaute, ‚der fast 100 Jahre hindurch dort der einzige war‘ (Pomtow, a. O. S. 332 A. 2). Ja Archetimos von Syrakus, der Zeitgenosse des Solon, soll als Augenzeuge von der Zusammenkunft der *ἐπτά σοφοί*,

1) Wenn nach Boeckh, Staatsh. d. A.<sup>2</sup> I, 152f. in Athen um Ol. 93, 2 ‚ziemlich grosse und gut gearbeitete hölzerne Tafeln (*σανίδες*), auf welche Rechnungen geschrieben wurden, das Stück 1 Drachme kosteten, so darf man wohl annehmen, dass die für die Anbringung im delphischen Tempel bestimmten *πίνακες*, die möglicherweise vergoldete oder mit kostbaren Farben gemalte Buchstaben enthielten, einen ziemlichen Werth repräsentirten und schwerlich in dem industriearmen Delphi ausgeführt werden konnten.

2) Schol. Eur. *Hipp.* a. a. O. ὁ δὲ Θεόφραστος (vgl. *Paroemiogr. gr.* ed. Leutsch et Schneidewin I, p. III): *ὥς τὰ Σισύφου λεγόμενα καὶ Πιτθίως, οἶον 'Μηδὲν ἄγαν', 'Μηδὲ δίκαν δικάσης'*. MNAB. Diese merkwürdige Annahme Theophrasts erklärt sich besonders leicht unter der Voraussetzung, dass die *Δελφικά γράμματα* im ältesten korinthischen Alphabet geschrieben waren.

3) Herod. 5, 92, 5.

der vermeintlichen Verfasser der delphischen Sprüche, berichtet haben, dieselbe habe in Korinth beim Kypselos stattgefunden, während andere sie entweder ins Panionion bei Mykale oder nach Delphi verlegten.<sup>1)</sup> Das Gleiche gilt natürlich erst recht von seinem Sohne Periander, der ebenfalls mit Delphi in inniger Verbindung stand, ja sogar nach delphischer Tradition geradezu zu den sieben Weisen gerechnet wurde, u. s. w.<sup>2)</sup> Diese Hinweise mögen genügen, um zu zeigen, dass meine Hypothese, die alten Holztafeln, auf denen die *γράμματα Δελφικά* standen, hätten altkorinthische Buchstabenformen enthalten, doch nicht so ganz unwahrscheinlich und aus der Luft gegriffen ist, wie Lagercrantz S. 419 glaubt.

Wesentlich kürzer kann ich mich hinsichtlich der übrigen Einwände von Lagercrantz gegen meine im *Philologus* a. a. O. vorgetragenen Darlegungen fassen.

Wenn er S. 413 aus den Worten Platons, der *Charm.* 165<sup>a</sup> die beiden Sprüche *Μηδὲν ἄγαν* und *Ἐγγύα, πάρα δ' ἄτη* gegenüber dem an der Spitze der drei von ihm erwähnten *γράμματα* stehenden *Γνώθι σαυτὸν* als *τὰ ὕστερον γράμματα* bezeichnet, schliessen will, dass einerseits das *Γνώθι σαυτὸν* unter den sämtlichen delphischen Sprüchen den ersten Platz eingenommen habe, andererseits dass alle übrigen *γράμματα Δελφικά*, z. B. auch das von Varro bezeugte *Θεῶ ἦρα*, unter *τὰ ὕστερον γράμματα* mitbegriffen werden müssten, so ist die letztere Behauptung ganz willkürlich, weil die Worte *τὰ ὕστερον γράμματα* bei Platon sich eben nur auf *Μηδὲν ἄγαν* und *Ἐγγύα πάρα δ' ἄτη* im Verhältniss zu dem ihnen vorausgehenden *Γνώθι σαυτήν* beziehen und hinsichtlich der Stellung der übrigen von Platon nicht erwähnten Sprüche absolut

1) Diog. L. 1, 40: *Ἀρχέτιμος ὁ Συρακόσιος ὁμίλιαν αὐτῶν γέγραφε παρὰ Κυψέλῳ, ἧ καὶ αὐτὸς φησι περιτυχεῖν . . . φασὶ δὲ τινες καὶ ἐν Πανιονίῳ καὶ ἐν Κορίνθῳ καὶ ἐν Δελφοῖς συνελθεῖν αὐτοὺς.* Vgl. Wilisch, Beitr. z. inn. Gesch. d. alt. Korinth I S. 29, der wohl mit Recht Korinth für den Ort hält, wo die Sieben zusammenkamen, „wobei natürlich Periander (oder Kypselos), der Fürst des gastlichen Korinth, den Wirth machen musste“. Wenn an der Legende von der Zusammenkunft in Delphi etwas Wahres ist so werden sich die Sieben wohl erst in Korinth, dem damaligen Mittelpunkt von Hellas, bei Kypselos oder Periander vereinigt haben, um von dort aus die gemeinsame Wallfahrt nach Delphi anzutreten.

2) Sonstige Beziehungen des Periander zum delphischen Orakel und zu Apollon: Herod. 1, 20; 3, 52. Busolt, Gr. Gesch. 1, 457. 461.

nichts verrathen. Hätte Platon das, was Lagercrantz meint, genau ausdrücken wollen, so hätte er nothwendig den betreffenden Satz schliessen müssen mit den Worten: *τό τε Μηδὲν ἄγαν καὶ τὸ Ἐγγύα πάρα δ' ἄτη καὶ τὰ ἄλλα* (λοιπὰ).

Unrichtig ist ferner die Behauptung S. 414, dass Plutarch *de ei* unsere einzige Quelle für das delphische *E* sei. Man vergleiche dagegen die wichtige oben behandelte Stelle des Kallias sowie die ebenfalls für die Deutung des *E* in Betracht kommenden delphischen Münzen (Weiteres im Philol. 1901, S. 82 Anm. 2 u. ob. S. 471 A. 4).

S. 420 bezweifelt Lagercrantz die Richtigkeit meiner Annahme, dass auch der unter den *ἀποφθέγματα τῶν ζ' σοφῶν* überlieferte Spruch *Χρόνου φείδου* mit zu den *Δελφικὰ γράμματα* gehört habe. Dagegen bemerke ich Folgendes. Es giebt drei Kriterien für die Echtheit eines alten *γράμμα Δελφικόν*, die sich in folgenden drei an ein solches zu stellenden Forderungen aussprechen lassen: 1) Der Spruch muss ausdrücklich als *γράμμα Δελφικόν* bezeugt sein, was allein aber noch nicht ausreicht, da auch entschieden unechte Sprüche wie z. B. *τὴν κατὰ σαιτὸν ἔλα* und *τὸ νόμισμα παραχάραξον* hie und da als delphische bezeugt werden (s. Philol. 1900, S. 31 f., 36 A. 29. 41). — 2) Der Spruch muss unter den *ἀποφθέγματα τῶν ζ' σοφῶν* mit aufgeführt werden, was z. B. von dem *Tempori parere* bei Cic. *de fin.* 3, 22, 73 nicht gilt. — 3) Er muss sich auszeichnen durch ethisch-religiösen Gehalt, lakonische Kürze und eine gewisse *λοξότης* oder *ἀμφιβολία* (Philol. 1901, S. 85 A. 6 und 1900, S. 33 A. 27), die von jeher für den delphischen *Λοξίας* charakteristisch gewesen ist. Ersteres gilt z. B. nicht von dem *Tempori parere* und dem *τὸ νόμισμα παραχάραξον*, die ja jedes ethisch-religiösen Gehalts ermangeln.

Nun vergleiche man folgende Stellen des Cicero und Seneca mit einander:

Cic. *de fin.* 3, 23, 73: *Vetera praecepta sapientium, qui iubent Tempori parere et Sequi deum et Se noscere et Nihil nimis.*

Sen. *epist.* 94, 28: *Ille reddita oraculo aut similia*<sup>1)</sup>: *'Tempori parce'. 'Te nosce'.*

Wer diese beiden Stellen mit einander vergleicht, der kann

1) Vgl. mit dem *aut similia* des Seneca Dionys. Thr. b. Clemens Alex. p. 568 B Sylb.: *τὰ λεγόμενα Δελφικὰ παραγγέλματα τὸ Μηδὲν ἄγαν τὰ τὸ Γνώθι σεαυτὸν καὶ τὰ τοῖτοῖς ὅμοια.*

nicht bezweifeln: 1) dass bei Cicero das ethisch bedenkliche und unter den ἀποφθέγματα der Sieben fehlende *Tempori parere* in *Tempori parcere* (= Χρόνου φείδου) zu verwandeln ist, und 2) dass wir hier in der That ein echtes altes γράμμα Δελφικὸν vor uns haben, weil es nicht bloss die beiden letztgenannten an ein solches zu stellenden Anforderungen vollkommen erfüllt, sondern auch zugleich als *oraculo redditum* und als *vetus praeceptum sapientium* bezeichnet wird, was eben nur auf die echten alten γράμματα Δελφικά, auch auf das E passt.

Dass auch das Νόμοις πείθου oder Πάντα νομιστί in diese Reihe gehört, geht aus der schon im Philol. 1900, S. 37 von mir angeführten und erläuterten Stelle des M. Antoninus deutlich hervor, wie übrigens schon Bergk, Gr. Litteraturg. 2, 414 erkannt hat, was ich hiermit nachgetragen haben möchte.

Für die von mir ebenso wie schon früher von Göttling und Bergk (a. a. O. 2, 414, 9) angenommene metrische Form der γράμματα, welche Lagercrantz ebenfalls bezweifelt (a. a. O. S. 421), sprechen folgende Erwägungen:

a) Die beste Ueberlieferung der drei bekanntesten Sprüche ergibt einen regelrechten Hexameter, sobald man nur annimmt, dass in Ἐγγύα eine Synizese vorliegt (vgl. die Belege Philol. 1900, S. 29 A. 15 und 1901 S. 99 A. 30):

Γυνᾶσι σεαυτόν. Μηδὲν ἄγαν. Ἐγγύα, πάρα δ' ἄτη.<sup>1)</sup>

b) Die Analogie der noch älteren 6 Ἐρέσια γράμματα, die wahrscheinlich den Δελφικὰ γράμματα zum Vorbild gedient haben, beweist, dass man auch sonst in der ältesten Zeit einzelne Sprüche asyndetisch zu Hexametern zusammenzustellen pflegte:

Αἴσια. Λαμναμενεύς. Τέτραξ. Αἰξ. Ἄσκι. Κάτασκι  
(s. Philol. 1901 S. 89 ff.).<sup>2)</sup>

c) Auf altepische Form der Δελφικὰ γράμματα weist auch der sicher epische Ausdruck ἦρα hin,<sup>3)</sup> vielleicht auch εἰ ('Komm!'),

1) Ich benutze diese Gelegenheit noch nachzutragen, dass die Activa παργγνᾶν und διεγγνᾶν auch sonst bisweilen statt der Media im Sinne von 'versprechen' und 'Bürgschaft leisten' gebraucht werden; vgl. Soph. Oed. Col. 94 und Plut. Caesar 11, p. 712<sup>n</sup>. S. auch Lobeck zu Phryn. p. 468.

2) Das Asyndeton ist ganz gewöhnlich in derartigen Zaubersprüchen; vgl. Heim Incantam. magica p. 547.

3) Ebenso kommt das seltene ἦρα auch in dem hexametrischen delphischen Orakelspruch bei Ael. var. hist. 2, 32 (Hendess Nr. 35) vor: ἦρα γὰρ

insofern dieses auch in dem bekannten homerischen  $\epsilon\lambda\delta'\alpha\gamma\epsilon$  vorzuliegen scheint (Philol. 1900, S. 26).

d) Die Analogie der meisten älteren pythischen Orakelsprüche, zu denen auch die  $\gamma\rho\acute{\alpha}\mu\mu\alpha\tau\alpha$   $\Delta\epsilon\lambda\phi\iota\kappa\acute{\alpha}$  vielfach gerechnet wurden, macht es höchst wahrscheinlich, dass auch diese ebenso wie jene hexametrisch gefasst waren.

e) Von dem Vortrage der  $\Delta\epsilon\lambda\phi\iota\kappa\acute{\alpha}$   $\gamma\rho\acute{\alpha}\mu\mu\alpha\tau\alpha$  werden mehrfach die Ausdrücke  $\acute{\iota}\mu\upsilon\epsilon\iota\upsilon\upsilon$  und  $\xi\delta\epsilon\iota\upsilon$  gebraucht (Götting a. a. O. S. 305, wo auch noch weitere Gründe für die metrische Form der Sprüche beigebracht werden).

Was endlich die von mir ebenso wie früher von Götting und Bergk angenommene Siebenzahl der alten echten Sprüche betrifft, so dürfte Lagercrantz aus meinem mittlerweile veröffentlichten Aufsätze über die Heiligkeit der Sieben im Kulte des Apollon, insbesondere des pythischen, ersehen haben, wie viele Thatsachen für die einstige Existenz gerade von sieben  $\gamma\rho\acute{\alpha}\mu\mu\alpha\tau\alpha$   $\Delta\epsilon\lambda\phi\iota\kappa\acute{\alpha}$  sprechen (s. Philol. 1901, S. 385 ff.). Ich trage hier noch zwei durch Alter und Wichtigkeit hervorragende Zeugnisse nach, auf die ich erst kürzlich gestossen bin: ich meine erstens Herodot 6, 57, wo es von den  $\gamma\acute{\epsilon}\rho\epsilon\alpha$  der spartanischen Könige heisst:  $\nu\epsilon\omicron\mu\eta\nu\acute{\iota}\alpha\varsigma\ \delta\grave{\epsilon}\ [\acute{\alpha}\nu\alpha]\ \pi\acute{\alpha}\sigma\alpha\varsigma\ \kappa\alpha\iota\ \xi\beta\delta\acute{\omicron}\mu\alpha\varsigma$  (vgl. dazu Baunack, Delph. Inschr. Nr. 1807 und 2085 und Schol. Arist. *Plut.* 1126)  $\acute{\iota}\sigma\tau\alpha\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\upsilon\ \tau\omicron\upsilon\ \mu\eta\gamma\acute{\nu}\omicron\varsigma\ \delta\acute{\iota}\delta\omicron\sigma\theta\alpha\iota\ \acute{\epsilon}\kappa\ \tau\omicron\upsilon\ \delta\eta\mu\omicron\sigma\acute{\iota}\omicron\upsilon\ \acute{\iota}\rho\acute{\iota}\mu\omicron\upsilon\ \tau\acute{\epsilon}\lambda\epsilon\omicron\upsilon\ \acute{\epsilon}\kappa\alpha\tau\acute{\epsilon}\rho\omega\ \acute{\epsilon}\varsigma\ \acute{\Lambda}\pi\acute{\omicron}\lambda\lambda\omega\nu\omicron\varsigma$ , und zweitens die merkwürdige zuerst von Gemoll beobachtete Thatsache, dass von den Reden, welche der homerische Hymnus auf den pythischen Apollon diesen Gott halten lässt, drei genau 7 Hexameter umfassen (vgl. Vers 247—253; 287—293; 363—369), was im Hinblick auf die übrigen von mir a. a. O. gesammelten Beispiele kaum ein blosser Zufall sein kann. S. auch Herod. 4, 150.

Ich schliesse mit dem Ausdrucke freudiger Genugthuung darüber, dass es Lagercrantz nicht gelungen ist, die von mir gegebene Deutung des  $E$  und meine ungefähre Reconstruction der sieben delphischen Sprüche irgendwie zu erschüttern, so dass ich

$\acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\pi\omicron\iota\varsigma\ \phi\acute{\epsilon}\rho\omega\nu\ \kappa\lambda\acute{\epsilon}\omicron\varsigma\ \acute{\alpha}\phi\theta\acute{\iota}\tau\omicron\nu\ \acute{\epsilon}\xi\epsilon\iota\varsigma$ . — Uebrigens hat schon Bücheler, offenbar im Hinblick auf das  $\Theta\epsilon\acute{\omega}\ \acute{\epsilon}\pi\omicron\nu$  der  $\acute{\alpha}\pi\omicron\phi\theta\acute{\epsilon}\gamma\mu\alpha\tau\alpha\ \tau\acute{\omega}\nu\ \zeta'\ \sigma\omicron\phi\acute{\omega}\nu$  und das *Sequi deum* b. Cic. *de fin.* 3, 22, 73, das Varronische  $\Theta\epsilon\acute{\omega}\ \acute{\eta}\rho\alpha$  mit dem  $\Theta\epsilon\acute{\omega}\ \acute{\epsilon}\pi\omicron\nu$  identificirt (vgl. Petron. ed. Bücheler<sup>3</sup> p. 178). Lagercrantz a. O. S. 420 scheint auch dies für unrichtig zu halten.



dieselben in der grösstentheils schon von Götting erkannten Fassung hier wohl nochmals hersetzen darf:

ΕΙ. Θεῷ ἦρα. Νόμοις πεῖθεν. Φεῖδεν σὺ χρόνοιο.<sup>1)</sup>

Γνωθι σεαυτόν. Μηδὲν ἄγαν. Ἐγγύα, πάρα δ' ἄτη.

Zu deutsch:

Komm und folge dem Gott und Gesetz und nütze die Zeit wohl!  
Kenne dich selbst, halt Maass und meide gefährliche Bürgschaft!<sup>2)</sup>

1) Vgl. das doppelte *τύ* in den beiden ausnahmsweise dorische Formen enthaltenden Orakeln b. Ephoros b. Steph. Byz. s. v. *Ἀλκίς* (Hendess Nr. 44) und b. Herod. 4, 157 (Hendess Nr. 80).

2) Gegen die Annahme Prellers in Paulys Realenc. II 917, das *E* sei ein blosser Buchstabe (kein Wort) gewesen, lässt sich nicht bloss Plutarch *de EI* 1 ff. (s. ob.), sondern vor allem auch das Zeugniss des Kallias geltend machen, nach dem es ein Götterspruch war (*τὸ . . . Θεοῦ πάρ' εἶ*). Da es also unzweifelhaft mit zu den *Δελφικὰ γράμματα* gehörte, an deren Spitze es stand, so haben wir keinen Grund es nicht auf einem *πινάκιον* (wie die übrigen Sprüche) geschrieben, sondern massiv gearbeitet zu denken, obwohl auch diese Annahme an sich möglich erscheint. Ob die Buchstaben in die *πινάκια* eingegraben oder, um sie deutlicher hervortreten zu lassen, von erhabener Arbeit waren, wage ich nicht zu entscheiden. Wahrscheinlich war das *E* von beträchtlicher Grösse (vgl. die Münzen!) und füllte sein *πινάκιον* vollständig aus, so dass Plutarch a. O. 3 wohl berechtigt war, von einem successive aus Holz, Erz und Gold (oder vergoldetem Metall) gefertigten *E* zu reden. Die beiden älteren *E* denke ich mir zu Plutarchs Zeit entweder im Tempelinventar (in einem der Thesauroi) aufbewahrt oder an den beiden inneren Eingängen, d. h. dem der Cella und dem des *μέγαρον* oder vor dessen Vorgemach (Bursian, Geogr. v. Gr. 1, 176, 3) angebracht.

Wurzen.

W. H. ROSCHER.

## Nachbemerkung.

Der Verfasser des vorstehenden Artikels hat mir freundlichst gestattet, meine von der seinigen und der von Lagercrantz abweichende Ansicht über das von ihm behandelte Problem hier in aller Kürze auszusprechen. Ich halte dafür, dass die massgebende Plutarchstelle *de E* p. 384 F *δῆλόν ἐστι καὶ τῇ τοῦ E καθιερώσει· τοῦτο γὰρ εἰκὸς οὐ κατὰ τύχην οὐδ' οἷον ἀπὸ κλήρου τῶν γραμμάτων μόνον ἐν προεδρίαι παρὰ τῷ θεῷ γενέσθαι καὶ λαβεῖν ἀναθήματος τάξιν ἱεροῦ καὶ θεάματος* nur die von ihm S. 475 A. 3 bestrittene, übrigens keineswegs neue Erklärung verträgt: ‚von allen Buchstaben geniesst allein das *E* den Vorzug in Delphi als Weihgeschenk zu figuriren‘, und dass mithin dieses *E*, das ich mir nach den Worten desselben Plutarch p. 385 F: *τὸ δὲ πρῶτον καὶ παλαιότατον τῇ δὲ οὐσίαι ξύλινον*, ebenso wie Preller, nur als einen massiven aus Holz geschnitzten, nicht in Holz eingeritzten oder auf Holz aufgemalten Buchstaben vorstellen kann, weder zu den Sprüchen gehörte noch überhaupt etwas mit ihnen zu thun hatte. Was dies alte hölzerne *E*, neben dem später von den Athenern ein bronceenes (*τὸ δὲ χαλκοῦν Ἀθηναίων*), von der Kaiserin Livia ein goldenes (*τὸ μὲν χρυσοῦν E Λιβίας*) geweiht wurde, zu bedeuten hatte, wusste man in Delphi vielleicht bereits im 4. Jahrhundert ebensowenig wie zur Zeit des Plutarch. Wer weiss ob es überhaupt ein Buchstabe und nicht ein anderer einem *E* zufällig ähnelnder Gegenstand war.

C. ROBERT.

## MAGNETISCHE STUDIEN.

Die Sammlung der Inschriften von Magnesia hat einem ausführlichen Commentar nicht Raum gegeben, weil von Anfang an der Plan bestand, die Edition dieser Inschriften nach dem Muster der Textausgabe eines antiken Schriftstellers herzustellen. Von verschiedenen Seiten, vor allem aber von der Redaction dieser Zeitschr., bin ich aufgefordert worden, den Inhalt dieses Inschriftenschatzes durch eine Reihe von Aufsätzen auch solchen Gelehrten zugänglich zu machen, die epigraphischen Studien ferner stehen. Da der Inschriftensammlung umfangreiche Indices hinzugefügt sind, brauche ich aber hier das Material nicht in aller Vollständigkeit mitzutheilen, sondern kann mich vielfach mit einem Hinweis auf die Register, vor allem auf Nr. III, in dem alle Magnesia selbst betreffenden Dinge zusammengestellt sind, begnügen. Mit Recht hat U. v. Wilamowitz-Moellendorff (Gött. Gel. Anz. 1900 S. 566) gesagt, dass die Sammlung von Briefen und Psephismen, die über das grosse Fest der Artemis Leukophryene handeln, ein ganz einziges Interesse beansprucht. Ueber den hohen Werth dieser Urkunden in sachlicher und sprachlicher Hinsicht hat er bereits a. O. gesprochen. Meine Absicht ist es, in dem ersten Theil dieser magnetischen Studien Alles zusammenzustellen, was das grosse Fest der Leukophryene betrifft. Denn Artemis Leukophryene steht so ganz im Mittelpunkt des magnetischen Cultus und Gemeinwesens, dass von ihr beginnen muss, wer in Magnesia heimisch zu werden wünscht. Alle anderen magnetischen Culte, alle Feste verblassen vor dem Glanz, der von ihrer Religion ausgeht.

### I. Das Fest der Leukophryene.

Ein grosser Theil der Stiftungsurkunde der Leukophryena<sup>1)</sup> ist uns in Nr. 16 erhalten. Das Fest wird an eine Epiphanie der

1) Der übliche Name des Festes ist *Λευκοφρυηνά. μεγάλη Λευκοφρυηνά* heisst das Fest-vielleicht in der Liste von Cultbeamten aus dem 2. nach-

Artemis Leukophryene angeknüpft, die ein Jahr vorher, Ol. 139, 4 = 221/20, unter dem Stephanephoros Zenodotos und dem athenischen Archon Thrasyphon (bereits bekannt aus der *ἡρώς Ιατρός*-Inschrift CIA. II 403) stattgefunden hat. Ueber die Art dieser Epiphanie unterrichtet uns der erhaltene Theil der Urkunde nicht. Erinnern darf man aber an das Bild des jungen Dionysos, das den Magneten, die den Bau eines Dionysostempels bei der Gründung ihrer Stadt vergessen hatten, nach einem Unwetter in einer durch den Sturm zerborstenen Platane erschienen ist. Der Fund des ἀφείδουμα Διονύσου in dem Stamm der Platane hat die Magneten zu der Entsendung von zwei θεοπρόποι nach Delphi bestimmt, die das viel behandelte Orakel Nr. 215<sup>1)</sup> nach Magnesia bringen, das den Magneten die Errichtung eines Dionysostempels, die Einsetzung eines Priesters und die Herbeiholung dreier Mainaden aus Theben befiehlt. Auch die Epiphanie der Artemis hat dieselbe Wirkung: Gesandte der Magneten gehen nach Delphi und bringen einen Orakelspruch Apollons mit, der sowohl in der Stiftungsurkunde Nr. 16 als auch in den Briefen der Könige und Psephismen der Städte in Prosa wiedergegeben ist, sodass sich hier Ciceros Wort *de divinatione* II 116 zu bestätigen scheint: *Pyrrhi temporibus iam Apollo versus facere desierat*. Das Orakel lautet: *λῶιον εἴμεν καὶ ἄμεινον τοῖς σεβομένοις Ἀπόλλωνα Πύθιον καὶ Ἄρτεμιν Λευκοφρυηνὴν καὶ τὰμ πόλιν καὶ τὰς χώραν τὰμ Μαγνήτων τῶν ἐπὶ Μαίανδρου ἱερὰν καὶ ἄσυλον νομιζόντοισι*. In der Stiftungsurkunde ist es nicht vollständig erhalten; aber die Ergänzung macht nicht die geringsten Schwierigkeiten, da das Orakel in den Inschriften oft wiederkehrt; vgl. die Zusammenstellung im Register S. 229. Grosses Hemmniss für ihr Verständniss giebt aber die Erhaltung der ersten Zeilen des Steins, der uns, da der Oberstein, der den Anfang der Urkunde trug, nicht gefunden ist, *in medias res* führt.

christl. Jahrhundert Nr. 119, 7. Ein γραμματεὺς τοῦ μεγάλου ἀγῶνος τῶν Λευκοφρυηνῶν Nr. 193, 14 (2. Jahrhundert n. Chr.); [Λευκ]οφρυ[ν]ῆα Nr. 149 b, 10 (2. Jahrhundert n. Chr.); Λευκοφρυῆα Nr. 192 a, 3 (1. Jahrhundert v. Chr.). Eine rhodische Inschrift etwa aus dem Anfange des 1. Jahrhunderts v. Chr. (IG. Ins. I 73 b, 6) giebt Λευκοφρύεα [τὰ ἐν Μαγνησίᾳ]; so auch auf einer noch unedirten Urkunde aus Didyma nach B. Haussoullier *Revue critique* 1901 Nr. 11 p. 209, 1.

1) Vgl. hierzu jetzt F. Hiller von Gaertringen in dies. Ztschr. oben S. 455.

..... ες καὶ Ἀλεξάνδρεια \ — — — — —  
 ..... ν δύο δοθῆναι καὶ τοιαύτης — — — — —  
 ..... αἱ τοῖς τε αἰ... πάντας τοὺς προειρημένους — — —  
 ..... ὁ θεὸς καθ' οὗς ἱερὰν τηρήσουσι τὴν πόλιν — — —  
 ..... φον<sup>1)</sup> ἐπιφαινομένης αὐτοῖς Ἀρτέμιδος Αἰνυκοφρυηνῆς ..  
 .. Ὑ ἀγαριστοι

Unter Ἀλεξάνδρεια in Z. 1 kann dreierlei verstanden werden, eine der den Namen Alexandria führenden Städte, eins der zu Ehren Alexander des Grossen unter diesem Namen in verschiedenen Städten gefeierten Feste, und drittens kann man an die δραχμαὶ Ἀλεξάνδρειαi erinnern, die in den Psephismen unbekannter Städte Nr. 78, 75 und 82, 12 vorkommen. Die erste Möglichkeit ist bei Weitem die unwahrscheinlichste; für die dritte spricht das δύο δοθῆναι in Z. 2, während für die zweite an die Thatsache erinnert werden darf, dass gerade in den ionischen Städten Kleinasiens ein Ἀλεξάνδρεια genannter Agon vielfach gefeiert wurde (ὑπέρχεται δὲ τῶν Χαλκιδέων [bei Teos] ἄλσος καθερωμένον Ἀλεξάνδρῳ τῷ Φιλίππου, καὶ ἁγὼν ἐπὶ τοῦ κοινοῦ τῶν Ἰώνων Ἀλεξάνδρεια καταγγέλλεται, συντελούμενος ἐνταῦθα Strab. XIV 644; vgl. Stengel bei Pauly-Wissowa I 1396, 25). Gegen die dritte Möglichkeit scheint mir aber der Buchstabenrest am Ende ΑΛΕΞΑΝΔΡΕΙΑΙ \ zu sprechen, wenn ich auch zugeben muss, dass gerade dieser Stein nur durch die energische Arbeit der Herren Frères und Possenti lesbar geworden ist, bei der ein falsch zielender Meisselschlag, wie er bei der Ergänzung des Restes zu Σ angenommen werden müsste, voll entschuldbar wäre. Da man ferner zu dem πάντας τοὺς προειρημένους — — Z. 4 gern ἁγῶνας ergänzen wird, ist die Deutung auf die Ἀλεξάνδρεια genannten Spiele bei Weitem das Wahrscheinlichste. In Z. 5 wird die Epiphanie der Artemis im Präsens erwähnt, und es ist immerhin möglich, dass in dem räthselhaften, von uns oft untersuchten Ὑ ΑΓΑΡΙΣΤΟΙ der Name eines der magnetischen θεοπρόποι: Ἀγάριστος steckt, wie B. Haussoullier *Revue critique* 1901 Nr. 11 p. 209, 1 vorgeschlagen hat. Freilich kommt man auch bei dieser Ausdeutung der Reste ohne die Annahme eines Versehens meiner beiden Mitarbeiter bei der Reinigung des Steins nicht aus, sondern muss sogar zwei Versehen an dieser einen Stelle

1) Ad. Wilhelm, der den Stein vor Kurzem untersucht hat, schlägt mir die sehr ansprechende Ergänzung πρότερον vor.

annehmen. Auf die Mittheilung des delphischen Orakels (Z. 6—9) folgt Z. 10 die Datirung der Epiphanie und des Orakels. Sie geschieht auf vierfache Weise, durch den magnetischen Stephanephoros Zenodotos, der auch Nr. 15 a, 1 erscheint, den athenischen Archon Thrasymphon, einen boiotischen Kitharoeden, der an den Pythien gesiegt hat und dessen Name heute verloren ist, und viertens durch den Messenier Hagesidamos, der Ol. 140 in Olympia im Pankration gesiegt hat. Die vierfache Datirung soll die Urkundlichkeit der Aufzeichnung erhöhen. Unbegreiflich erscheint aber die Datirung nach dem olympischen Pankratiasten. Weder in der Litteratur noch in den Inschriften findet sich dafür eine Parallele. Da unsere Urkunde überhaupt die älteste Inschrift ist, in der eine Olympiadenzahl vorkommt (das früheste Beispiel aus Olympia ist das Bruchstück aus Ol. 179 (64 v. Chr.) Nr. 530 bei Dittenberger-Purgold) und die Olympiadenzählung erst durch Timaios in die Litteratur eingeführt zu sein scheint, muss man annehmen, dass die Nennung des Stadioniken erst allmählich herrschend wurde, obwohl der Stadionike in der officiellen Siegerliste von Olympia stets seinen ersten Platz behauptet hat. Z. 15 ist ἀνδρῶν vor παγκράτιον ergänzt und schwerlich wird sich hier eine andere Ergänzung ausdenken lassen. Die Hinzufügung von ἀνδρῶν zu παγκράτιον ist dann nur so zu erklären, dass die Stiftungsurkunde erst nach der Einführung des Pankrations der Knaben, also nach Ol. 145 = 201/0 v. Chr. (Pausan. V 8, 11) aufgeschrieben ist.

Nach dem Empfang des Orakels beschlossen die Magneten zunächst, einen στεφανίτης ἀγών für die κατοικοῦντες τὴν Ἀσίαν auszuschreiben, indem sie den Sinn des Orakels so verstanden (Z. 16—19). Die Asiaten allein sollten γέρα κεχαρισμένα auf den heiligen Altar der ἀρχηγέτις der Magneten bringen (Z. 20 u. 21). Ob mit dem ἀ[γνός] βωμός der bei unseren Ausgrabungen im Westen des Artemistempels gefundene grosse Altar gemeint ist, dessen mächtige Sculpturen augenblicklich im Pergamonmuseum zu Berlin aufgestellt werden, oder sein Vorgänger, lässt sich nicht entscheiden (vgl. darüber auch S. 512). Dieser Beschluss wurde aber vierzehn Jahre darauf geändert, als Moiragoras der Sohn des Stephanos Stephanephoros in Magnesia war.<sup>1)</sup> Das Ausschreiben wurde auch

1) ὅς ἐστιν τέτ(τ)αρτος [καὶ δέκατος] ἀπὸ Ζηνοδότου Z. 26. Ich kann mich hier nur den Worten von Wilamowitz Gött. Gel. Anz. 1900 S. 575 anschliessen: „Niemandem kann es peinlicher sein als uns, die wir den Stein

auf die anderen Hellenen ausgedehnt und als Preis für die Sieger im Agon statt des einfachen Blätterkranzes ein *ἰσοπύθιος στέφανος ἀπὸ πεντήκοντα χρυσῶν* ausgesetzt. Die Urkunde bricht mit der Nachricht ab, dass die Könige sowohl als auch alle Hellenen, zu denen die Magneten Gesandte geschickt, die Aufforderung angenommen und zugesagt hätten *τιμᾶν Ἀρτεμιν [Λε]υκοφρυηνήν καὶ ἄστυλον νομίζειν* *τῇμ Μαγνήτωμ πόλιν καὶ χώραν διὰ τῇμ παρα[ίνεσιν<sup>1</sup>] τοῦ Θεοῦ καὶ τὰς ὑπαρχούσας πρὸς πάντας ἀνι[οὺς<sup>2</sup>] φίλλας καὶ οἰκειότητας ἐκ προγόνων Μάγνη[σιν] — —.*

Wann das grosse Fest der Leukophryena, das in Magnesia der Griechen Stämme froh vereint, zuerst stattgefunden hat, lernen wir weder aus der Stiftungsurkunde noch aus den vielen sich ihr anschliessenden Briefen und Psephismen. Letztere geben uns im günstigsten Falle nur das Datum der Entsendung der Theoren und lehren uns, dass mehrere Jahre für die Erfüllung der Aufgabe, alle Hellenen aufzufordern, nöthig waren. Der delphische *χρησμός* ist den Magneten 221/20 gegeben worden; die ersten Gesandtschaften sind im Jahr 206 ausgesandt worden. Wie erklärt sich die Pause von vierzehn Jahren? Was war der Anlass für diese Verzögerung, was der Anlass für die Aenderung des ursprünglichen Beschlusses? Die Inschrift antwortet darauf Z. 24 *ὥς δὲ ἐπιβ[α]-λόμενοι παρ[ι]χοῦσθησά[ν]*. „Sie fanden mit ihrer Einladung kein Gehör“. Wilamowitz hat a. O. S. 575 an die politische Constellation erinnert; er meint, dass sich das von den Magneten gewünschte grosse Fest im Augenblick noch nicht durchsetzen liess, weil Achaïos in Asien noch zu mächtig war „für einen Plan, der eigentlich die volle Selbständigkeit an Magnesia geben sollte, wenn er sie nicht voraussetzte“. Ich glaube nicht, dass dies richtig ist, weil die Magneten nach dem Inhalt der Urkunde im Jahre 220 noch nicht daran gedacht haben, „die Front nach Westen zu kehren“; handelte es sich doch nur zunächst um einen Agon für die *κατοικοῦντες τὴν Ἀσίαν* Z. 17. Richtiger fasst Max L. Strack Goett

immer und immer wieder geprüft und manche Combination versucht haben, dass wir in der entscheidenden Zahl einen Schreibfehler annehmen müssen: aber auch jetzt, wo ich nach anderthalb Jahren die Probleme frisch wieder ansehe, finde ich keinen Ausweg.

1) So nach Ad. Wilhelm, Oesterr. Jahreshefte IV (1901) Beiblatt S. 25.

2) So richtig ergänzt von Dittenberger, *Sylloge*<sup>2</sup> 256, 35.

Gel. Anz. 1900 S. 643 die Sachlage auf, wenn er sagt: „Ein Stadtfest ward zur weiteren Ehre der erschienenen Schutzpatronin beschlossen; doch dachte man am Maeander die übrigen Griechen sparsamer Weise zu einem στεφανίτης ἀγών einzuladen. Zu der Magneten Leidwesen dachten die Stammbrüder in Asien nicht so wie sie. Sie lehnten ab trotz Apollos Orakel, trotz des Ehrenkranzes. Oder vielmehr gerade seinetwegen“. An dem Misserfolg der Magneten trug offenbar die Aermlichkeit des Preises die Hauptschuld, klingt es doch beinahe wie eine Entschuldigung, wenn wir Z. 22. 23 lesen: ἄτε καὶ τῶν ἄλλων ἀ[γ]ώνων τὴν ἀρχὴν μὲν ἐπ' ἀργ[ύρῳ] τεθέντων, χρόνῳ δὲ ὕστερον διὰ χρησμοῦς στεφαν[ιτῶν γεγο]νότων. Um diesem Mangel abzuhelpfen, wurde 206 ein στέφανος ἀπὸ πεντήκοντα χρυσῶν ausgesetzt und so der Agon στεφανίτης bei aller Wahrung seines Charakters doch zu einem ἀγὼν ἐπ' ἀργύρῳ gemacht; zugleich wurde das Fest auch auf alle Hellenen ausgedehnt, wie es nach Wilamowitz' Darlegung damals die politischen Verhältnisse erlaubten. Strack hat a. O. ferner an den Neubau des schönen Tempels erinnert, der auch in der Zwischenzeit erfolgt sei. Auch ich glaube, dass die Verzögerung des Festes mit dem Neubau des Artemistempels wenigstens zusammenhängt. Der Hauptgrund dieser Verzögerung kann die bauliche Unternehmung allerdings nicht gewesen sein. In den das Fest der Leukophryena betreffenden Urkunden wird auch der Neubau des Tempels nirgends erwähnt. Aber das kann auf Zufall beruhen; denn in den Briefen und Psephismen war seine Erwähnung nicht nöthig, und die Stiftungsurkunde bricht gerade da ab, wo der Bau des Tempels erwähnt sein müsste.

Wollen wir hierüber Klarheit gewinnen, so sind die wenigen Zeugnisse über den Bau des Hermogenes zu prüfen. Vitruvius berichtet VII praef. 12, dass Hermogenes, dessen Herkunft unbekannt ist<sup>1)</sup>, eine Schrift *de aede Dianae ionica quae est Magnesiae pseudo-dipteros et Liberi Patris Teo monopteros* herausgegeben habe (vgl. III 2, 6; Inschr. v. Magnes. Zeugn. LIII). Da nun die Teier nach den bekannten Inschriften (Le-Bas *Inscriptions Asie-Mineure* III 60 ff.) im Jahre 193 die Anerkennung der Heiligkeit und Asylie ihres

1) Fast überall — auch ich habe da gesündigt — liest man, dass Hermogenes aus Alabanda stammt. In Wahrheit beruht dies auf einer Verderbniss des Vitruv III 2, 6, die längst durch Marini geheilt ist; vgl. Brunn *Künstlergesch.* II 358. Ich verdanke den Hinweis Herrn Baumeister Julius Kohte.



Dionysostempels durch gesandte Theoren bei Hellenen und Römern erbitten, und Hermogenes bei Vitruv als der Architect des teischen Heiligthums genannt wird, liegt die Combination ausserordentlich nahe, dass beide Tempel kurz nacheinander und aus derselben Veranlassung von Hermogenes erbaut sind. Schon auf dem Ausgrabungsfelde fiel es C. Humann und seinem Assistenten Rud. Heyne auf, dass der Bau des Hermogenes in seinen verschiedenen Theilen mit recht verschiedener Sorgfalt gearbeitet ist, wie das Jedem die Friesplatten mit der Darstellung der Amazonomachie deutlich machen. An der Westfront, die überhaupt durch ihre Arbeit ausgezeichnet ist, sodass man glauben möchte, sie allein sei ganz unter den Augen des Meisters entstanden, fanden wir schön und sorgfältig gearbeitete Reliefs, deren Datirung auf das Ende des 3. Jahrhunderts kein Archaeolog zu bestreiten wagen wird. An den anderen Seiten zogen wir Reliefs aus dem Schlamm, die den im Louvre aufbewahrten an Scheusslichkeit nichts nachgeben und durch und durch handwerksmässige Arbeit sind. W. Doerpfelds scharfer Blick erkannte die ungleiche Arbeit des Baus sofort; aber bei seinem kurzen Besuch in Magnesia im Frühling 1891 kam er zu dem unrichtigen Schluss, dass eine Restauration des von Hermogenes erbauten Tempels in römischer Zeit anzunehmen sei (Athen. Miith. XVI 1891, 265). Wir Ausgräber gelangten bald zu der Ansicht, dass der in seinen Ruinen erhaltene Tempel in derselben Zeit ohne grössere Unterbrechung erbaut worden ist. Je weiter der Bau des Tempels fortschritt, desto schneller und flüchtiger wurde die Arbeit. Hermogenes war wohl bald nach Vollen dung des Innern und der Westfront nach Teos geeilt, wo ihn eine neue Aufgabe lockte. Herr Baumeister J. Kohte, der mit der Herausgabe der architektonischen Denkmäler von Magnesia betraut ist, hat mir freundlichst mitgetheilt, dass auch seine Untersuchungen zu dem Resultat geführt haben, dass an eine römische Restauration im Doerpfeldschen Sinne nicht gedacht werden dürfe. Bei den ungeheuren Dimensionen des Tempels wird übrigens die verschiedene Arbeit, namentlich bei den Friesplatten<sup>1)</sup>, kaum aufgefallen sein. Wenn wir nun annehmen, dass der Bau des Hermogenes in der That mit dem grossen Feste der Leukophryene zusammenhängt, dann ist auch der weitere Schluss gestattet: der

1) Es wird jetzt wohl allgemein zugegeben, dass auch die Ausführung der pergamenischen Gigantomachiereliefs eine durchaus verschiedene ist.

Bau wurde mit grosser Eile und Hast zu Ende geführt, weil er zu dem ersten panhellenischen Feste der Artemis von Magnesia noch fertig werden sollte.

Auf den Bau des Hermogenes habe ich nun auch die Urkunde Nr. 100a bezogen; sie giebt sehr interessante Details über die *καθίδρυσις τοῦ ξοάνου τῆς Ἀρτέμιδος τῆς Λευκοφρυγῆς εἰς τὸν κατεσκευασμένον αὐτῆς νῦν Παρθενῶνα*, aber über das Datum der Einweihung des Artemisions belehrt sie uns nicht, da der Stephanephoros Polykleides, der Sohn des Pythodelos, nicht datirt ist. Die Urkunde ist erst nachträglich zusammen mit einer jüngeren, welche direct an sie anknüpft, in der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts v. Chr. auf die Westkante der ionischen Südhalle der Agora eingehauen worden. Die Wiedereinsetzung des Cultbildes in die Cella des neu errichteten Tempels findet am 6. Artemision, dem Geburtstage der Göttin, statt. Am Anfang des Psephisma (Z. 12) wird gesagt, dass die *ἀποκατάστασις τοῦ ναοῦ* erfolgt ist *θείας ἐπιπνοίας καὶ παραστάσεως γενομένης τῷ σύνπαντι πλήθει*. Unter dieser *θεία ἐπίπνοια* kann man sowohl das delphische Orakel, was aber wohl deutlicher ausgedrückt wäre, als auch die Epiphanie der Artemis verstehen. In der ganzen Urkunde ist von dem Orakel und dem grossen Fest nicht die geringste Rede; es handelt sich nur um die Ueberführung des Cultbildes, die als eine rein städtische Angelegenheit der Magneten betrachtet wird. Der 6. Artemision aber soll auch ferner besonders heilig sein und den Namen *Ἰσιτήρια* (in b immer *Εἰσιτήρια*) tragen; *ἐκ χειρῶν πᾶσι πρὸς πάντων*, eine Procession der Frauen zum Heiligthum der Artemis, Gesänge, die von Jungfrauen ausgeführt werden sollen, Schulfreiheit für die Jugend und Feiertag für die Slaven und Slavinnen werden angeordnet. Die Marktordnung (*τῇ τῶν ὀνίων οἰκονομία* Z. 35) soll dieselbe sein wie am ersten Tage des Jahres; es soll also Sonntagsruhe eintreten. Genauere Vorschriften für die *θυσία καὶ πομπή*, die vom Jahre des Polykleides an am 6. Artemision stattfinden sollen, fehlen. Erhalten ist nur noch der Anfang des feierlichen Gebets, das der *ἱεροκῆρυξ* vor versammeltem Volk auf der Agora vor dem Buleuterion bei Anwesenheit der Behörden, die in Feierkleidung erscheinen sollen, auszurichten hat. Der Schluss dieses Psephisma stand auf einem Stein der Ante, der nicht wiedergefunden ist. Ebenso fehlt der Anfang des zweiten Psephisma (b), das an dieses

erste anknüpft und nach den Schriftformen aus der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts stammt. Das Psephisma b giebt zunächst kurz den Inhalt von a an und ordnet dann die Einmeisselung derselben εἰς τὴν παραστάδα τὴν ἀπὸ δυσμῆς τῆς σιοᾶς τῆς βορεί[ας] ἐφ' ἧς ἔ]πεστιν τὸ βουλευτάλειον und seine Verlesung alljährlich am 6. Artemision an. Als Zusatz wird den Bürgern in b 38—42 dann noch empfohlen, dass alle Haus- und Ladenbesitzer nach Maassgabe ihres Vermögens geweihte Altäre vor ihren Häusern mit der Inschrift Ἀρτέμιδος Λευκοφρυηνῆς Νικηφόρου errichten sollen. Das zweite Psephisma ist jedenfalls nach der Vollendung der Markthallen gegeben, da es die Südhalle, die hier merkwürdiger Weise βόρειος genannt wird<sup>1)</sup>, voraussetzt. Der Bau dieser Hallen kann nicht viel später als der des Hermogenestempels angesetzt werden. Leider lässt sich auch aus dem nur hier vorkommenden Beinamen der Leukophryene Νικηφόρος kein Anhalt zu einer genaueren Datirung gewinnen. So ergeben diese beiden Psephismen (ebenso auch das Fragment c) für die Frage nach der Zeit des Hermogenesbaus leider sehr wenig. Aber ihre Beziehung auf ihn scheint mir einleuchtend zu sein. Es handelt sich aber in a nur um die Wiederherstellung der Cella (Παρθενών), die natürlich zuerst gebaut werden musste, um das Cultbild der Leukophryene wieder aufzunehmen. Der ganze Neubau muss eine Reihe von Jahren in Anspruch genommen haben; darauf bezieht sich die κατὰ μέρος ἐπαύξησις τῶν ἔργων in Z. 14. Wir werden kaum fehlgehen, wenn wir dafür die letzten zwanzig Jahre des 3. Jahrhunderts in Anspruch nehmen.

Die einzige Möglichkeit, die erste Feier der grossen Leukophryena genauer zu datiren, geben die Antworten, die von den Königen und Stadtgemeinden den Gesandten ertheilt und von Nr. 18 meiner Sammlung an in der Form von Briefen und Psephismen zu finden sind. An hervorragendem Platz, auf der sogenannten Pfeilerwand, stehen die Briefe der Könige. Wir können folgende Gesandtschaften unterscheiden:

1) S. meine Anmerkung zu b Z. 22. Dazu fragt C. Robert mit Recht, ob es nicht denkbar sei, dass an Stelle der jetzigen Südmauer ursprünglich eine nach Süden offene Halle stand, die den nördlichen Abschluss des benachbarten Platzes bildete. Als man die Agora und die anschliessenden Gebäude im Süden baute, kehrte man die Orientirung dieser Halle um; aber es blieb ihr der alte Name. Ohne eine neue architectonische Untersuchung wird die Entscheidung dieser Frage kaum möglich sein.

I. *Δημοφῶν*, *Φιλίσκος* und *Φέρης* in Antiocheia in Persis bei Antiochos III (Nr. 18); bei seinem ältesten Sohn Antiochos in unbekannter Stadt (Nr. 19); vgl. das Psephisma der persischen Antiochener Nr. 61, wo Z. 31 auch die Patronymika der Gesandten stehen: *Δημοφῶν Αυκιδέως*, *Φιλίσκος Φιλίου*, *Φέρης Φέρητος*. Der Brief des dritten Antiochos (Nr. 18) wird 205 verfasst sein, als der König nach siebenjähriger Abwesenheit wieder an die Reichsgrenze zurückkehrte. In dasselbe Jahr wird auch Nr. 19 fallen, da der im Jahre 193 im Alter von 27 Jahren verstorbene älteste Sohn des Antiochos spätestens seit 208 als Mitregent seines Vaters galt (s. die Anmerkung zu Nr. 19).

II. *Πυθίων* und *Αυκομίδης* bei Attalos I. von Pergamon (Nr. 22); genauere chronologische Fixirung unmöglich.

III. *Διοπεΐθης* und *Ἰθαλίδης* bei Ptolemaios, unter dem wahrscheinlich Ptolemaios IV., Philopator I. (221—204) zu verstehen ist (Nr. 23).

IV. *Ἀπολλοφάνης* *Αἰσχύλου*, *Εὐβουλος* *Ἀναξαγόρου*, *Αυκομίδης* *Χαρισίου*, Gesandte in Boiotien (Nr. 25), wo der Name des *Ἀπολλοφάνης* in die Lücke b2 einzusetzen ist, in Phokis (Nr. 34, 4. 24), in Athen (Nr. 37, 11. 33), in Chalkis (Nr. 47, 10) und in Eretria und Hestiaia (Nr. 48, 4). Genauer zu datiren ist nur das Psephisma von Chalkis, das noch von König Philipp (Z. 1) abhängig ist; es kann also nicht nach 199 v. Chr. verfasst sein. In dem Psephisma von Athen kann die Datierung nicht in Ordnung sein; vgl. dazu die Anmerkung S. 28.

V. *Ἀριστόδαμος* *Διοκλέος*, *Ἀριστέας* *Γοργάσου*, *Ἀνάνωρ* *Κωλωτίωνος* bei den Akarnanen (Nr. 31, 8. 42), und bei den Epiroten (Nr. 32, 3. 40). Nähere Fixirung ist unmöglich.

VI. *Σωσικλῆς* *Διοκλέος* (als *ἀρχιθέωρος*), *Ἀριστόδαμος* *Διοκλέος*, *Διότιμος* *Μηνοφίλου* in Kephallenia (Nr. 35, 4. 27), in Ithaka (Nr. 36, 5. 24), in Korkyra (Nr. 44, 9. 37), in Apollonia (Nr. 45, 5. 40), in Epidamnos (Nr. 46, 5. 34). *Ἀριστόδαμος* *Διοκλέος* hat nicht nur an der Gesandtschaft Nr. V theilgenommen, die nach dem Westen Nordgriechenlands geschickt war, sondern wir treffen ihn auch zusammen mit seinem Bruder *Σωσικλῆς*, der nach Nr. 91 a. b. d im Jahre 195/4 Hieromnemon in Delphi war, in Nr. 91 c beim *κοινὸν τῶν Αἰτωλῶν*, von dem er im Jahre 194/3 geehrt wird. Die beiden Brüder haben offenbar nach der ersten Feier der grossen Leukophryena im Auftrage ihrer Vaterstadt noch

eine zweite Reise nach Griechenland unternommen, bei der Sosis als *ἱερομνήμων* anerkannt wurde. Der Agonothe der Leukophryena soll die Verkündigung des dem Sosis von den Amphiktionen zuertheilten Kranzes übernehmen (Nr. 91a, 11). Die Hieromnemonie der Magneten (vgl. die Inschrift aus Thermos Zeug. Nr. LIVa) wird also höchst wahrscheinlich mit der glänzenden Ausstattung der Feier der Leukophryena zusammenhängen, die ein delphisches Orakel den Magneten anempfohlen hatte. Als Anerkennung dafür und für ihre Theilnahme an den Pythien erhalten sie nun die Hieromnemonie.

VII. *Διαγόρας Κρατίνου, Ζώπυρος Ἐρμώνακτος, Διότιμος Λυκομήδους* sind nach Thessalien geschickt und jedenfalls in Gonnos und Phalanna (Nr. 33) gewesen. Es liegt nahe anzunehmen, dass sie auch das jetzt stark zerstörte Psephisma einer dritten thessalischen Stadt (Larisa?) nach Magnesia gebracht haben (Nr. 26).

VIII. *Φιλίσκος Πυθαγόρου, Κόνων Διονυσίου, Λάμπετος Πυθαγόρου* waren in Megalopolis (Nr. 38) und wahrscheinlich noch in all den anderen arkadischen Städten, die in der Subscription aufgezählt werden, ferner in Argos (Nr. 40, 3. 11), bei den Sikyoniern und Kallistaiern (Nr. 41) und bei den Messeniern (Nr. 43). Diese Theorie hat also die Peloponnes bereist. Ich habe ihr auch den dürftigen Rest des Psephisma Nr. 76 zugewiesen, wo ich die Namen von Lampetos, Konon und Philiskos ergänzt habe. Da Philiskos allein zu den Achaïern und Eleern (Nr. 39), Lampetos allein nach Korinth (Nr. 42) gegangen ist, werden wir annehmen können, dass auch Konon in irgend einer nordpeloponnesischen Stadt als alleiniger Gesandter der Magneten fungirte. Die Zeit drängte offenbar am Ende so, dass die Trennung der Dreimännercommission nöthig war. Von diesen Psephismen peloponnesischer Staaten lässt sich keines datiren, auch das von Megalopolis nicht, wie ich früher geglaubt habe. B. Nieses Ausführungen in dieser Zeitschr. XXXIV 1899, 549 ff. haben v. Wilamowitz (Götting. Gelehrt. Anz. 1900, 568) und mich von der Irrigkeit der in den Inschr. von Magnesia vorgetragenen Datirung überzeugt. Wegen der Nennung von Methydriion in der Subscription glaubt Niese a. a. O. 551 Anm. 2, dass das megalopolitische Psephisma erst kurz nach der Beendigung des antiochischen Krieges, also etwa 188, gegeben sei; wie sich nachher ergeben wird, werden wir kaum berechtigt

sein, die Entsendung der Theorien noch in diese Zeit hinein auszudehnen.

IX. *Μολοσσὸς Καλλιφῶντος, Δημήτριος Ἀμφιστράτου, Καλλικράτης Ἰφικράτου* bereisen die Inseln des aegäischen Meeres (Nr. 49 und 50). Eine genauere Datirung ergibt sich nicht. Dass Nr. 49 ein Psephisma von Delos ist, wie ich schon vermuthet hatte, hat jetzt Ad. Wilhelm, Oesterr. Jahreshfte IV 1901, Beiblatt 26 schlagend nachgewiesen, indem er in dem Antragsteller *Ἀριστείδης [Τηλεμν]ίστου* wiedererkannte.

X. Von der nach Lesbos (Nr. 52) geschickten Gesandtschaft ist nur *Διονύσιος Εὐ* — — heut noch kenntlich, der sonst nicht vorkommt. Denn in Z. 6 unter — — *τῷ Ἀγ* — — jenen *Ἐπίκουρος Ἀγαρίστου* zu verstehen, der zu den dionysischen Techniten geschickt ist, kann nur eine unsichere Hypothese bleiben.

XI. In die benachbarten ionischen Städte reisen *Διομέδων Διονυσίου, Νεαίθους Νεαίθου, Μενεκράτης Πολυάρχου* (Nr. 53). Datirung unmöglich, zumal die Urheberin des Psephisma (Klazomenai?) nicht einmal sicher ist. Diese Gesandtschaft geht auch nach Teos. Trotzdem wird noch

XII. eine besondere Theorie eben dorthin zu den dionysischen Techniten gesandt, bestehend aus *Πυθόδοτος Χαρισίου, Ἐπίκουρος Ἀγαρίστου, Πρύτανις Πυρωνίδου* (Nr. 54, vgl. Nr. 89), die die selbstständige Bedeutung des *κοινὸν τῶν περὶ τὸν Διονυσὸν τεχνιτῶν* bezeugt.

XIII. *Λάμπων* (Sohn des *Φανίας* nach Nr. 56, 6), *Διαγίρας, Πυθόδημος* sind Gesandte in Rhodos (Nr. 55) und Kos (Nr. 57); dieselben wohl auch in der unbekannten Stadt Nr. 58; erhalten ist da nur Z. 3 der Name des Lampon. Letzterer sondert sich von den beiden Anderen ab, um allein nach Knidos zu gehen (Nr. 56, 6).

XIV. Ein Gesandter Namens — — *αρχος τοῦ Παρμενίωνος* geht mit Anderen, deren Namen verloren sind, nach der unbekannten Stadt Nr. 63.

XV. Nach einer unbekannten Stadt (Nr. 66) werden auch *Πυθόνικος Ἀπολλωνίου* und *Διονύσιος Ἀριστίου* ausgesandt.

XVI. Nach Kreta gehen *Θεόδοτος (Ἀντιόχου)* und *Ἀριστόμαχος (Ἀριστοκλέους)* (Nr. 70); die Namen der Väter derselben sind aus dem Psephisma der Hierapytnier (Zeugn. Nr. LIV 3) bekannt. Eine Datirung ergibt sich nicht.

XVII. *Διότιμος Μηνογίλου* geht zusammen mit einem unbekannten Sohn eines Aristeus nach Syrakus (Nr. 72), das trotz seiner Zerstörung durch Marcellus im Jahre 212 mit dem Auslande ebenso selbstständig verkehrt wie die römischen Besitzungen Apollonia (Nr. 45), Epidamnos (Nr. 46), Korkyra (Nr. 44). *Διότιμος Μηνογίλου* ist bereits aus der Gesandtschaft Nr. VI bekannt, die die Inseln des ionischen Meeres und das nördliche Westgriechenland bereist hat. Während seine Kollegen, die Söhne des Diokles, Sosikles und Aristodamos, die wir im Jahre 195/4 bereits wieder in Delphi bei den Amphiktionen treffen (Nr. 91), bald nach Magnesia zurückgekehrt sein werden, ist Diotimos noch weiter nach Sicilien gereist, wo er sich dem unbekannten Sohne eines Aristeus anschloss. Eine andere Möglichkeit ist freilich die, dass Sosikles und Aristodamos gleich auf der ersten Reise Delphi besucht haben. Das ist aber deshalb unwahrscheinlich, weil sich in in keiner der vier Urkunden von Nr. 91 eine Erwähnung einer Einladung zu den Leukophryena findet. Ein so später Termin, etwa 196, würde sich für die Bereisung Westgriechenlands auch kaum empfehlen, wie wir gleich des Näheren sehen werden.

XVIII. *Φιλίσκος Πυθαγόρου*, der zusammen mit Lampetos und Konon an der Bereisung der Peloponnes theilgenommen hat, erscheint als *ἀρχιθέωρος* einer aus ihm, Zoilos und Leontis, den Söhnen des Mandrodoros bestehenden Gesandtschaft. Die Stadt, deren Psephisma in dem Bruchstück Nr. 78 erhalten ist, ist unbekannt; aus den *δραχμαὶ Ἀλεξάνδρῃαι* Z. 25 lässt sich nichts erschliessen.

XIX. *Δημήτριος Δημοφῶντος, Διονίσταρχος Ἀναξαγόρου* sind mit dem *ἀρχιθέωρος Λυκομήδης Λυκομήδου τοῦ . . . ου* in einer Stadt Namens Antiocheia, die ich mit dem pisidischen identificirt habe, Gesandte der Magneten (Nr. 81). Die beiden ersteren, zu denen man in der Lücke Z. 9 wohl auch *Λυκομήδης* ergänzen kann, kehren in dem Psephisma Nr. 79 wieder, dessen Herkunft nicht zu bestimmen ist.

XX. *Πρύτανις Πυρρώνιδου*, den wir bereits bei den dionysischen Techniten gefunden haben, ist zusammen mit dem sonst nicht vorkommenden *Φιλίγνωρ Ζηνοδότου* Gesandter in einer unbekannten Stadt (Nr. 82).

Soweit wir urtheilen können, betreffen diese Gesandtschaften sämmtlich das grosse Fest, von dem die Stiftungsurkunde spricht.

Eine genaue Datirung aber ergibt sich aus ihnen nicht; es liegt aber kein Grund vor, das Fest in den Anfang des II. Jahrhunderts hinabzudatiren. Das Psephisma von Chalkis kann nach 199 v. Chr. nicht verfasst sein; im Jahre 206 ziehen die Theoren aus. Da einzelne von ihnen bis zu den Euphratländern vordringen mussten und doch auch da gewiss von Stadt zu Stadt gezogen sind, müssen mehrere Jahre verstreichen, bis das Fest unter Anwesenheit der Theoren aller hellenischen Staaten gefeiert werden konnte. Wegen des olympischen Pankrations der Knaben in der Stiftungsurkunde Nr. 16, 15 können die Urkunden erst nach Ol. 145 (201/0 v. Chr.) aufgeschrieben worden sein; nehmen wir an, dass dies etwa 199 v. Chr. geschehen ist, so kann das erste grosse Fest der *Λευκοφρυγιά* sehr gut im Jahre 202 stattgefunden haben; vielleicht auch schon 203. Ich denke mir, dass bald nach dem Fest mit der Einmeisselung der Urkunden begonnen ist. Denn Alles spricht auch dafür, dass die Agora in derselben Zeit, in der der Hermogenestempel gebaut ist, mit den Säulenhallen umgeben ist, deren Wände die Festurkunden tragen. Die Agora von Magnesia, die mehrfach als *ἱερόν* bezeichnet ist (Nr. 230—232), ist im engsten Zusammenhang mit dem Artemision ausgeschmückt worden. Ein Theil der Spiele wird bei den *Λευκοφρυγιά* sicher auf diesem weiten, schönen Platze ausgeführt worden sein, auf dem kein Gebäude weiter stand als auf der südlichen Hälfte der schlanke ionische Bau eines Tempels des Zeus Sosipolis. Auch der Bau der Säulenhallen der Agora wird also mit dem grossen Feste der *Λευκοφρυγιά* zusammenhängen. Sie sollten die grosse Festgemeinde, die aus allen Theilen von Hellas zu dem glänzenden Feste zusammenströmte, aufnehmen, wenn die Sonne zu heiss brannte oder Zeus seine gewaltigen Regenmassen auf die ausgedörrten Gefilde herabschickte. Ich glaube, wir können also den Bau der Säulenhallen, die auch den Eindruck machen, dass sie zum Theil mit grosser Eile ausgeführt sind, ebenfalls in die Jahre 220—206 setzen, wo eine fieberhafte Bauthätigkeit die Magneten ergriffen zu haben scheint.

Die Magneten haben offenbar mit grossem Stolz auf die stattliche Reihe der Königsbriefe und Psephismen geblickt, die ihnen die Entsendung der Theoren eingebracht hat. Die ganze Reihe ist mit grosser Sorgfalt in den Stein gehauen, und namentlich müssen die Königsbriefe an der Pfeilerwand mit ihren grossen, sauberen



Buchstaben sehr schön gewirkt haben. Eine bestimmte Ordnung der Antwortschreiben ist offenbar nicht vorgenommen worden. Zum Theil hat man den Eindruck, dass sie nach den Gesandtschaften geordnet sind. Aber das Exempel geht, wie man aus unserer obigen Zusammenstellung sehen kann, nicht ganz auf. Dass die Königsbriefe, rechte Renommirstücke, allen anderen Urkunden vorangestellt sind, wird nicht weiter auffallen. So erklärt sich z. B., dass die beiden Antiochosbriefe (Nr. 18 und 19) von dem Psephisma der Antiochener in Persis, zu denen dieselben Gesandten geschickt sind, getrennt sind. Aber es finden sich in der Anordnung auch sonst hie und da noch Inconsequenzen, die sich auf diese Weise nicht erklären lassen und auf die unten noch hingewiesen werden wird.

Die einzelnen Psephismen tragen oft noch unten ein Vermerk, aus dem hervorgeht, dass sich ihnen noch ein oder mehrere Staaten oder Städte angeschlossen haben, wie z. B. Nr. 33, wo sich den Bürgern des thessalischen Gonnos die von Phalanna angeschlossen haben. B. Niese hat darauf hingewiesen, dass diese Vermerke sämmtlich von dem magnetischen Schreiber herrühren, und unsere Schlussfolgerungen aus der Subscription von Nr. 38, die uns zu der Annahme eines für diese Zeit nicht bezeugten und in der That sehr unwahrscheinlichen *κοινὸν τῶν Ἀρχαίων*, mit vollem Recht zurückgewiesen. Es ist verkehrt, aus diesen Subscriptionen irgend welche Schlüsse auf die politische Gliederung Griechenlands ziehen zu wollen. Die Gruppierung der Städte in den Subscriptionen ist allein das Werk des *γραμματεὺς* in Magnesia. Dieser hat die grosse Masse der Actenstücke, die die Gesandten von ihren Reisen mitgebracht haben, sortirt, die passenden ausgewählt und zur Publication auf der Westwand der Agorahallen bestimmt; die minder wichtigen hat er in den Subscriptionen kurz erwähnt. Müssen wir also in der That die Verwerthung der Subscriptionen für die politische Geschichte ablehnen, so geben uns doch die Psephismen selbst dafür einigen Ersatz, ganz abgesehen von dem, was wir namentlich aus den Präscripten über die Verfassung der einzelnen Gemeinwesen lernen.

Besonderes Interesse beansprucht die 'lustige' Urkunde von Ithaka, über die v. Wilamowitz Goett. Gel. Anz. 1900, 568 gehandelt hat. Mit Recht hat der magnetische Schreiber auf die Wiedergabe dieses Psephisma zur Freude der Nachwelt nicht verzichtet.

Wir amüsiren uns, wie die Ithaker mit ihrem Odysseus renommiren; sie besitzen weiter nichts als die Erinnerung und Freude an ihrem Odysseus, genau wie die jetzigen Bewohner von Thiaki, denen W. Doerpfeld durch seine verblüffende, die Ueberlieferung souverän verachtende Theorie, dass der Palast des Odysseus auf Leukas zu suchen sei, auf die Dauer schwerlich Einbusse thun wird. Als die Magneten nach Ithaka kamen, um für die Beschickung ihres Festes zu werben, werden sie von den Samaiern auf Kephallenia nach Ithaka geleitet, wie aus Nr. 35, 36, 37 *παραπεμψαι δὲ αὐτοὺς εἰς Ἰθάκην* hervorgeht. Eine Parallele zu dieser an die Aufgabe der homerischen Phaiaken erinnernden Bestimmung giebt es in den anderen Psephismen nicht<sup>1)</sup>; sie lehrt also, dass Ithaka auch damals in einer Art Abhängigkeitsverhältniss von Kephallenia stand. Ausdrücklich wird Z. 36, 25 auch die *σπουδὰ τοῦ μολεῖν ποθ' ἅμῃ* gelobt. Von ähnlicher Wichtigkeit ist eine Angabe in dem Psephisma von Argos (Nr. 40, 15), nach der die Argiver *κοινᾷ μετὰ τῶν Ἀχαιῶν* der Artemis Leukophryene opfern sollen; sie beweist, dass Argos sich damals im achaischen Bunde befand, wozu denn auch die Nachricht bei Liv. XXXI 25 stimmt, dass Philipp V. eine Tagung des achaischen Bundes überrascht. Dagegen ist aus der Subscription des Psephisma der Achaier Nr. 39, 48 *ὁμοίως δὲ ἀπεδέξαντο καὶ Ἑλλεῖοι* nach den Bemerkungen von Niese auf die Zugehörigkeit der Eleer zum achaischen Bunde nichts zu schliessen. Dass derselbe damals arg geschwächt war, beweist die Entsendung eines Gesandten (Nr. 39, 3).

Wenn man diese stattliche Reihe von Urkunden überblickt, die der Nachwelt von dem in Magnesia gefeierten Fest der *Λευκοφρυγῆ* Kunde geben, so überrascht die Thatsache, dass dies Fest in aussermagnetischen Inschriften so selten erwähnt wird. Mir war bei der Herausgabe der Inschriften nur die rhodische Siegerinschrift aus dem I. Jahrhundert v. Chr. IG. Ins. I 73b bekannt (Zeugn. Nr. LXIII). B. Haussoullier hat aber aus seinem Schatz unedirter Urkunden aus dem Heiligthum des Apollon in Didyma jetzt ein

1) Höchstens kann man hierher ziehen Nr. 26, 22, wonach die Larisaier den magnetischen Theoren ein *πλοῖον* zu geben scheinen, das sie nach Samos (?) bringen soll. Aber die Urkunde ist so verstümmelt, dass man ihr Zeugniß ungern verwerthet. Vgl. dazu Aug. Fick in Bezenbergers Beitr. XXVI S. 280, dessen Bemerkungen zu den Inschriften von Magnesia mir durch die Freundlichkeit des Verfassers eben in Correctur zugehen.

neues Zeugniß hinzufügen können (a. O. p. 209, 1). Ebenso auffallend ist es, dass wir nur aus Athen, dem Heiligthum des Zeus Panamarnos und aus Paladari in Mysien Weihungen an Artemis Leukophryene kennen (Zeugn. Nr. XLII. LXIII). Man empfängt den Eindruck, dass die um 200 v. Chr. durch die Gesandtschaften künstlich entfachte Begeisterung für die magnetische Artemis in Hellas nicht gar lange vorgehalten hat. Die Magneten hatten die Absicht, das Fest ihrer Localgöttin zu einem panhellenischen zu machen und dadurch ihre Sympathieen für das griechische Mutterland zu bezeugen. Aber viel Erfolg haben sie damit offenbar nicht gehabt, wenn man namentlich die Wirkung vergleicht, die von dem benachbarten, grossen Heiligthum der ephesischen Artemis ausgegangen ist.

Die ephesische Artemis hat in ihrem Cult stets ihre individuellen Züge bewahrt; die ephesischen Priester haben die völlige Hellenisirung ihrer Göttin niemals zugelassen. Die Artemis *Ἐφεσία* war von den anderen Göttergestalten, die unter dem Namen der Artemis verehrt worden, deutlich verschieden; sie bewahrte sich ihre Eigenheit und damit ihre Macht auf die Gemüther der Hellenen. Ganz anders die Leukophryene. Auch sie war wie die *Ἐφεσία* ursprünglich nur eine Form der alten kleinasiatischen Göttermutter, die in den einzelnen Gegenden unter dem Namen, den ihr die betreffende Ortschaft (*Λινδουμήνη*, *Ἰδαία*, *Πλακισιανή* u. s. w.) gab, verehrt wurde. Aber als die Hellenen in das Delta des Maiandros gekommen waren und nicht weit vom Berge Thorax in der Ebene die Stadt Magnesia gegründet hatten, fanden sie in der in der Nähe der Ortschaft Leukophrys verehrten *μήτηρ* eine ihrer heimathlichen Artemis ähnliche Göttin wieder, mit deren Hellenisirung sie schnell und erfolgreich Ernst machten. Wir kennen noch den Anfang eines von Anakreon für die Leukophryene gedichteten Cultliedes, in dem sie als blonde Tochter des Zeus, *ἀγρίων δέσποινα θηρῶν* und Stadtgöttin der Magneten gefeiert wird. So viel ich sehen kann, hat sie nur in ihrem Cultbilde, das wir von den Münzen kennen, Züge ihrer orientalischen Abkunft bewahrt; denn das im Parthenon des Artemisions (s. Nr. 100) aufgestellte *ξόανον* der *Λευκοφρυηνή* scheint dem ephesischen geglichen zu haben wie ein Ei dem anderen. Leider haben die Ausgrabungen zu unserer Kenntniss von dem Aussehen des magnetischen Cultbildes nichts Neues beigetragen. Nur die Cultbildbasis

ist in der Cella gefunden; in den Ritzen derselben lasen wir ganz minimale Reste von Goldblech auf, die auf ein mit Gold bekleidetes *ξόανον* schliessen lassen. Den Grund für die geringe Verbreitung des Cults der Leukophryene, für die die Magneten im letzten Viertel des III. Jahrhunderts so bemüht gewesen sind, sehe ich eben darin, dass die Priester zu wenig auf die Erhaltung des Individuellen im Cult der Leukophryene bedacht gewesen sind. Die griechische Religion zeigt uns eine Fülle göttlicher Gestalten wie keine andere Religion. Bis in die Kaiserzeit hinein haben sich unbedeutende locale Culte mit einer Zähigkeit erhalten, die unser Staunen hervorruft und die sich nur dadurch erklärt, dass die individuellen Züge des einzelnen Cultus treu bewahrt wurden. Den magnetischen Priestern fehlten dieser weite Blick und der conservative Sinn, der den Cultus der Hellenen sonst auszeichnet. Immer war den Magneten die Verbindung mit dem Mutterlande die Hauptsache; dieser Politik ordneten sie auch die Religion unter. Nicht mit dem Apoll von Didyma standen sie in enger Beziehung, nicht daher holten sie die Orakel, die sie zur Entfaltung ihres Gottesdienstes der Artemis brauchten; ihre Theoren gingen nach Delphi, ihr Fest der Artemis sollte *ἱσπύθιος* werden, und das Bild des delphischen Apollon schmückte ihre Münzen. Aber all dies half nichts. Die Pracht des Tempels und des Festes brachten der Leukophryene einen panhellenischen Ruhm, der nur eine kurze Episode blieb.

Die Artemis von Magnesia trägt den Beinamen *Λευκοφρυγή* von der Ortschaft *Λεύκοφρυς*, deren alte Naturgöttin in diesem Beinamen der Artemis fortlebt. Durch die Inschriften wissen wir jetzt genau, dass dieses der offizielle Beiname der Göttin war. Es giebt keine Steininschrift, die eine andere Namensform zeigt. Nur auf Münzen des Domitianus, Traianus, Hadrianus, Caracalla, Severus Alexander begegnet die Form *Λεύκοφρυς*, und *Λευκοφρύνη* nur einmal London Cat. 164, 49. 50. In einer einzigen Urkunde, der sogenannten *Καθίδρουσις*-Inschrift Nr. 100 b, 41 wird Artemis als *Νίκηφόρος* bezeichnet. Es muss dies in jener Zeit ein offizieller Beiname gewesen sein, da die vor jedem Hause am Fest der *Ελατηρία* aufzustellenden Altäre die Inschrift *Ἀρτέμιδος Λευκοφρυγῆς Νίκηφόρον* tragen sollen. Die Inschrift stammt, wie wir sahen, aus der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts v. Chr.; auf welche *νίκη* der Magneten sich der Beiname bezieht, wissen wir nicht. Abgesehen

von der Hilfe, die sie den Delphern beim Einfall der Gallier 279/8 geleistet haben, sind uns eigentlich nur *Μαγνήτων κακὰ* bekannt. Es ist nicht unwichtig, darauf hinzuweisen, dass Artemis diesen Beinamen erst in der zweiten Hälfte des 2. Jahrhunderts erhalten haben kann, da die *Καθίδρουσις*-Urkunde (100 a) selbst und alle Asylieinschriften den Beinamen nicht geben, und dass er ferner nur ein ganz vorübergehender gewesen sein kann, weil er in keiner späteren Inschrift vorkommt.<sup>1)</sup> Wenn die Cella ihres Tempels *Παρθενών* heisst, wie aus Nr. 100 hervorgeht, so wird man wohl daraus schliessen dürfen, dass sie den Magneten als die *παρθένος κατ' ἐξοχήν* galt. In den Briefen und Psephismen, die ihr grosses Fest betreffen, erhält sie oft die Bezeichnung *ἀρχηγέτις, εὐεργέτις, καθάγεμὼν τῆς πόλεως*. Aus der alten Göttin Leukophryene hat sich dann später noch die Heroine *Λευκοφρόνη* entwickelt, deren Grabmal nach Zenon von Myndos im Hieron der Artemis gezeigt wurde (Clemens Alexandrin. *Protr.* p. 29 C Sylb.).<sup>2)</sup>

Die Gesandten berufen sich aber nicht nur auf den delphischen Orakelspruch und die Epiphanie der Artemis; sie bringen auch noch besondere Schriftstücke mit, die namentlich den Zusammenhang Magnesias mit dem Mutterlande betonen sollen. Am ausführlichsten berichten darüber die Epidamnier in Nr. 46. Dort haben die Theoren vor allem auf die Hilfe hingewiesen, die die Magneten einst den Delphern bei dem grossen Galliereinfall des Jahres 279/8 gewährt haben (vgl. Pausan. X 20, 5 und die magnet. Inschr. Nr. 215 a, 14). Ferner beriefen sie sich auf die Wohltaten, die ihre Mitbürger mehrmals den Kretern erwiesen hatten: *εἰς τὸ κοινὸν Κρηταιέων διαλίσαντες τὸν ἐμφύλιον πόλεμον*. Hier brachten sie offenbar Urkunden bei. Eine derselben ist uns noch erhalten (Nr. 65 a. b), die einen Streit zwischen Gortyn und Knosos betrifft, der durch die Zerstörung Milets durch die Lyttier entstanden ist. Leider ist die Urkunde so stark zerstört, dass an dem Gelingen ihrer Herstellung gezweifelt werden muss. Jedenfalls sind aber die Magneten hier Schiedsrichter gewesen, wie später

1) Hinzuzufügen ist hier noch das Münzbild Mionnet *Descr.* III (*Ionie*) 647 (Zeugn. S. VI Z. 32), auf dem Leukophryene von zwei Niken umgeben dargestellt ist.

2) Diese Heroine spielt bekanntlich in der Gründungsgeschichte von Magnesia eine grössere Rolle, worauf ich hier nicht weiter eingehen will. Die Zeugnisse sind in der Einleitung zu den Inschriften S. IX gesammelt.

in dem Grenzstreit zwischen Hierapytna und Itanos (Nr. 105). Die Einmeisselung der Urkunde mitten in der Reihe des das Artemisfest betreffenden Psephismen erklärt sich nur durch jene Angabe im Psephisma der Epidamnier, dass sich die magnetischen Theoren auf das Eingreifen der Magneten in den ewigen Grenzstreit kretischer Städte ausdrücklich bei den Epidamniern berufen haben. Freilich ist die Urkunde dann durch ein Versehen des magnetischen ἀρχιτέκτων an einen falschen Platz gerathen wie auch das knosische Ehrendecret für die Magneten Theogeiton und Iophon (Nr. 67). Denn der richtige Platz für diese Urkunden wäre natürlich der nach den Inschriften Nr. 16. 17 gewesen — oder mindestens nach Nr. 20. 21. Erwähnenswerth ist noch, dass die Subscription von 65 [ἀκολούθως δὲ ἔδοξ]εν ψηφίσασθαι καὶ —]ίοις [Ε]λευθερναίοις entschieden auch an einen falschen Platz gerathen ist. Denn diese Subscription kann sich nicht auf den Streit zwischen Knosos und Gortyn beziehen, sondern muss vielmehr für ein kretisches Psephisma, das das Fest der Leukophryene betraf, bestimmt gewesen sein. So fehlen denn auch die Eleuthernaier in der Subscription Nr. 21. Ferner brachten die magnetischen Theoren auch Urkunden bei, welche die Wohlthaten ihrer Stadt gegen die anderen Hellenen actenmässig belegen sollten; von diesen ist uns keine mehr erhalten. Aber was dann im Psephisma der Epidamnier folgt, dass die Gesandten διὰ τῶν τοῦ Θεοῦ χρησμῶν καὶ διὰ τῶν ποιητῶν καὶ διὰ τῶν ιστοριογράφων τῶν συγγραφότων τὰς Μαγνήτων πράξεις illustriert hätten, das steht auch heute noch in Stein eingegraben; denn zu diesen Actenstücken gehören vor allem die sogenannte κτίσις Μαγνησίας (Nr. 17) und die uns so belustigende Fälschung Nr. 20, die in unserem ganzen Inschriftenvorrath einzig dasteht und wohl noch auf lange Zeit hin ein köstliches Material zu epigraphischen Uebungen für Anfänger bilden wird. Schliesslich lasen die Theoren auch noch τὰ ψηφίσματα τὰ ὑπάρχοντα αὐτοῖς παρὰ ταῖς πόλεσιν vor, ἐν οἷς ἦν καταγεγραμμένοι τιμαὶ τε καὶ στέφανοι εἰς δόξαν ἀνίκοντα ταῖ πόλει. Zu diesen rechne ich das an eine falsche Stelle gerathene kretische Psephisma Nr. 67. Die ποιηταί, auf deren Zeugniß sich die Gesandten in Epidamnos berufen, kommen auch noch vor in den Psephismen von Same (Nr. 35, 9), von Ithaka (Nr. 36, 9) und Korkyra (Nr. 44, 15). Bei den ιστοριογράφοι wird man an Possis und den Verfertiger der

Themistoklesbriefe erinnern dürfen; vgl. F. Hiller von Gaertringen *Wochenschrift für klassische Philologie* 1894 S. 1331.

Obwohl es nirgends bezeugt ist, kann man mit Sicherheit annehmen, dass die Leitung des grossen Festes dem *στεφανηφόρος τῆς Ἀρτέμιδος τῆς Λευκοφρυηνῆς* obliegt, der zugleich der höchste magnetische Beamte ist und auch dem Jahre den Namen giebt. Das Amt des *στεφανηφόρος* können wir vom Jahre 221/220 an nachweisen (Nr. 15. 16); früher war der Prytan der oberste städtische Beamte und gab auch dem Jahre den Namen. In der Periode, in der zum ersten Male das panhellenische Fest der *Λευκοφρυεα* gefeiert wurde, in die wir auch die Erbauung des grossen Hermogenestempels gesetzt haben, sind wohl auch Titel und Amt des *στεφανηφόρος* geschaffen worden. Die Uebernahme des Amtes war offenbar, namentlich wenn die Penteteris wiederkehrte, mit grossen Kosten verknüpft, sodass sich nicht immer ein Bewerber fand, in welchem Falle die Tempelkasse des Apollon Ehre und Kosten tragen musste (Nr. 90, 1). Das Amt konnte in späterer Zeit sicher viermal von derselben Persönlichkeit bekleidet werden (s. Reg. Nr. III 5 S. 211); auch Frauen (s. ebenda) wurden zugelassen.

Von dem übrigen Cultpersonal der Leukophryene lernen wir aus den Asylieinschriften nichts kennen. Auch sonst fliesst das inschriftliche Material dafür spärlich. Die uns dem Namen nach bekannten *ἱέρειαι τῆς Ἀρτέμιδος τῆς Λευκοφρυηνῆς* sind im Reg. III 5 S. 211 zusammengestellt. Aus Nr. 161, 5 lernen wir, dass eine derselben in der claudischen Zeit Priesterin *δὲς κατὰ τὸ ἑξῆς* war. Die älteste Erwähnung der *ἱέρεια* der Artemis findet sich in der Sosispolis-Urkunde (2. Jahrhundert v. Chr.) Nr. 98, 16. 22. 33. 57. Für dieselbe Zeit können wir aus Nr. 93a, 30 auch bereits den *νεωκόρος τῆς Ἀρτέμιδος τῆς Λευκοφρυηνῆς* nachweisen, der auch sonst noch öfter in Inschriften erwähnt wird. Er soll für die Kosten sorgen, welche die Einmeisselung der Urkunden über einen Landstreit zwischen Magnesia und Priene veranlasst. Bei der *καθίδρυσις* des *ξόανον* der Artemis in den wiederhergestellten *Παρθενών* spielt er neben der *ἱέρεια* die Hauptrolle (Nr. 100). Es ist auffallend, wie untergeordnet da noch das schon damals eponyme Amt des Stephanephoros ist; denn in der Festversammlung, in der der *ἱεροκῆρυξ* vor dem Buleuterion an den *Ἰσιτήρια* ein feierliches Gebet verrichten soll, erscheint der *στεφανηφόρος* erst nach den

Polemarchen, den Oikonomon, dem Rathsschreiber, dem Strategen und den Hipparchen. Wie in Ephesos gehören zu dem Cultpersonal der Artemis auch Akrobaten.<sup>1)</sup> Ein hübscher Fund im *ιερὸν* der Artemis war eine südlich vom Tempel gelegene Halle, die als *ὁ τόπος τρικλείνου ἱερῶν ἀλλητρίδων καὶ ἀκροβατῶν* bezeichnet ist (Nr. 237). Leider wissen wir von dem magnetischen Cultpersonal so wenig, dass wir seine Vergleichung mit dem ephesischen nicht mehr anstellen können. Aber immerhin ist es interessant zu sehen, dass, wie in Ephesos (*Inscriptions in the British Museum* III 2 p. 85), so auch in Magnesia (Nr. 119. 225) Chryso-phoren der Artemis bezugt sind.

Ausserordentlich wenig ist uns über den Verlauf des grossen Festes bekannt. Es ist keine Urkunde erhalten, die die Vorschriften für das der Artemis darzubringende Opfer oder den *ἀγών* enthält. Doch dürfen wir etwa Folgendes als sicher annehmen. Die Gesandten der Könige und Staaten haben ein Opfer auf dem Altar der Leukophryene dargebracht. Die Reste dieses Altars sind noch im Westen des Artemisions gefunden worden; es war ein mächtiges Bauwerk, dem pergamenischen Altar vergleichbar. Grosse Reliefplatten mit Darstellungen ruhig stehender Göttergestalten entsprachen den Gigantomachiereliefs. Reste dieser Colossalfiguren befinden sich in dem neuen Pergamonmuseum, in dem ihre Deutung hoffentlich besser gelingen wird als uns auf dem Ausgrabungsfelde. Es liegt im Hinblick auf die uns jetzt noch bezeugten Phylen Magnesias (*Ἀπολλωνιάς, Ἀρηίς, Ἀφροδισιάς, Διάς, Ἐρμῆς, Ἑστιάς, Ἥφαιστιάς, Ποσειδωνιάς*) nahe, an die Darstellung der Zwölfgötter zu denken, obwohl für diese der passendere Platz naturgemäss der Zwölfgötteraltar selbst gewesen wäre, der aber durch Nr. 98, 43 ausdrücklich für die Agora bezeugt ist, sodass mir eine Identificirung des vor dem Artemision gefundenen Altars mit dem in der Sosipolisurkunde erwähnten Zwölfgötteraltar schlechterdings ausgeschlossen zu sein scheint. Der Artemisaltar ist dreimal inschriftlich erwähnt, erstens in der Stiftungsurkunde Nr. 16, wo Z. 21 von den *γέρα* die Rede ist, die den Magneten für ihre Göttin dargebracht werden sollen, zweitens in dem berühmten Schiedsspruch der Magneten in dem Grenzstreit zwischen Hierapytna und Itanos, der nach einem feierlichen Opfer auf dem

1) Für Ephesos vgl. Hesych s. v. *ἀκροβάται* und *Greek inscriptions in the British Museum* III p. 85.



Altar der Leukophryene (Nr. 105, 26) gefällt wird, und drittens in der Sosipolisurkunde Nr. 98, 52. Letztere Erwähnung ist die wichtigste, da aus ihr hervorgeht, dass an dem Fest des Zeus Sosipolis neben Artemis auch Apollon auf ihrem Altar ein Opfer empfangen soll. Apollon hat also in Magnesia offenbar keinen selbstständigen, grossen Altar besessen, was ausserordentlich auffallend ist, da die Bedeutung seines Cults keine geringe war. Auffallend ist es auch, dass dem Apollon nicht auch an dem Fest der *Λευκοφρυηνά* ein Opfer dargebracht wird; denn auf einen delphischen Orakelspruch hin ist das Fest der Artemis zu einem grossen, panhellenischen geworden. In keiner Urkunde wird ein besonderes Opfer für Apollon verordnet, das die fremden Gesandten auf dem Altar der Artemis ihrem Bruder darzubringen hätten. Dagegen wird das Opfer für Artemis als der wichtigste Bestandtheil des Festes oft hervorgehoben: z. B. Nr. 31, 30 ff. im Psephisma des κοινὸν τῶν Ἀκαργάνων: ἀποστέλλειν δὲ καὶ Θεωροὺς τοὺς (σ)υνθύσσοντας τὰν Θυσίαν — — —, δόμεν δὲ καὶ Ἰππαρχον τὸν ταμίαν εἰς ἀπαρχὰν τῇ Θεῷ εἰς τὰν Θυσίαν ἀργυρίῳ δραχμὰς ἑκατὸν πεντήκοντα, Nr. 34, 22 im Psephisma des κοινὸν τῶν Φωκέων: ἀποστέλλειν δὲ καὶ Θεαροὺς καὶ Θύειν, καθάπερ καὶ ἐν τοῖς λοιποῖς ἀγῶνας, ὅ(κ)α παραγγέλλωντι Μάγνητες, Nr. 36, 19 beschliessen die Ithaker: δόμεν δὲ καὶ ἐν ἀπαρχὰν τῇ Θεῷ δραχμὰς ἐπιχωρίας δεκαπέντε καὶ τὸ ἐνέστιον θῆμα οἶν, Nr. 40, 14 die Argiver συντελεῖν τὰν Θυσίαν κοινᾷ μετὰ τῶν Ἀχαιῶν, ἃν συντελεῖ ὁ δᾶμος ὁ τῶν Μαγνήτων τῷ πρὸς τῷ Μαιάνδρῳ τῇ Ἀρτέμιδι τῇ Λευκοφρυηνᾷ, ausführlich sind die Korkyraier Nr. 44, 28: ὕπως δὲ καὶ οἱ Θιαροὶ αἵρεθῶντι καὶ ἀποσταλῶντι εἰς τὸν καιρὸν τὸν δέοντα, προβούλους τοὺς γενομένους ἐν ἀρχᾷ κατὰ τὸν χρόνον τὸν συνίκοντα ἐπιμεληθῆμεν ὥς ἂν ἀποσταλῶντι, εἴ κα δυνατόν ἦι τῇ πόλει, δόμεν δὲ τοῖς τε νῦν παρούσι Θιαροῖς ἱερεῖον ἐνέστιον τέλειον καὶ ἐκχείρον εἷς τε τὰν Θυσίαν καὶ τᾶλλα τὰ νομιζόμενα ἀργυρίου Κορινθίου δραχμὰς ἑκατὸν πεντήκοντα, ἐπεὶ κα τὰν ἐπαγγελίαν τοῦ ἀγῶνος ποιήσωνται. Wahrscheinlich werden namentlich Ziegen der Artemis geopfert worden sein; wenigstens erhält sie eine Ziege am Sosipolisfest Nr. 98, 50.

Auf das Opfer folgten dann die Agone, die aus einem μουσικός, γυμνικός und ἱππικός bestanden. Sie hatten τιμαὶ ἰσοπύθαι und waren στεφανῖται, vgl. dazu die Zusammenstellungen

im Register III 8 A S. 214. Aus der Stiftungsurkunde Nr. 16 erfahren wir, dass man diese Agone zuerst auf die asiatischen Hellenen beschränken wollte, indem man den Orakelspruch des Apollon anfänglich in dieser Weise auslegte. Dann aber wurde 206 unter dem Stephanephoros Moiragoras die Ausdehnung des Agons auf alle griechischen Staaten beschlossen und der Werth des Krauzes auf 50 Golddrachmen festgesetzt. Ueber den Verlauf der Agone sind wir leider nur unvollkommen unterrichtet. Der musische Agon umfasste mehrere Tage, wie aus Nr. 15 b, 14 hervorgeht, wo von der [πρώτ]η ἡμέρα τῶν ἀγῶνων die Rede ist. Auf welche Gegenstände sich die anderen Theile des μουσικὸς ἀγῶν bezogen haben, wissen wir nicht. Aber als sicher können wir annehmen, dass auch ein Wettstreit im Kitharaspield stattfand. Vgl. dazu Nr. 98, 45, nach der an dem Sosipolisfest ἀκροάματα ἀγῶνις συριστῆς κιθαριστῆς stattfanden, und dann die Ehreninschrift für den Kitharöden Anaxenor Nr. 129, der als ἱερώμενος τοῦ Σωσιπόλιδος Διός (Zeugn. Nr. I 64) sich wahrscheinlich am Fest des Sosipolis durch sein Kitharaspield besonders ausgezeichnet hatte; [κίρυκες] τοῦ μουσικοῦ sind bezeugt durch Nr. 89, 76. An anderen Tagen fanden dann die ἀγῶνες γυμνικοὶ καὶ ἵππικοὶ statt, die, wie die Zusammenstellung im Register auf S. 214 zeigt, auch ein fester Bestandtheil der Λευκοφρυγὰ sind. Auch hier versagen die Inschriften für die Einzelheiten. Ein Theil dieser ἀγῶνες ist jedenfalls im Stadion ausgeführt worden, dessen Reste noch heute an den Abhängen des Thorax, auf denen die Stadtmauer entlang lief, westlich vom Theater zum Theil wohl erhalten sind; vgl. dazu Nr. 243—246. Für die ordnungsgemässe Ausführung aller dieser Agone hatten die Agonotheten zu sorgen, denen Unterbeamte wie die κίρυκες τοῦ μουσικοῦ und der γραμματεὺς τοῦ μεγάλου ἀγῶνος τῶν Λευκοφρυγῶν Nr. 193, 14 zur Seite standen.

Die Magneten bitten die fremden Staaten aber nicht nur um ihre Theilnahme an Opfer und Agon; sie fordern auch auf den Rath des delphischen Gottes hin die Anerkennung ihres Landes als einer χώρα ἱερὰ καὶ ἄσυλος, genau so wie es wenige Jahre darauf die Teier für ihren Dionysostempel verlangen. Auf die den Magneten damals verliehene Asylie und ihre Anerkennung durch Scipio und Sulla berufen sie sich noch im Jahre 22 n. Chr. vor dem römischen Senat, wie aus Tacitus ann. III 62 hervorgeht: *Proximo Magnetes L. Scipionis et L. Sullae constitutis nitebantur,*

*quorum ille Antiocho, hic Mithridate pulsus fidem ac virtutem Magnetum decoravere. uti Dianae Leucophryenae perfugium inviolabile foret.*

Wie oft das penteterische Fest der Leukophryene nach der grossen Feier um 200 gefeiert worden ist, wissen wir nicht. Aber von einem Feste wenigstens haben wir noch Kunde, das mit ähnlichem Glanze gefeiert sein muss wie das erste. Denn die Reihe der Briefe und Psephismen wird durch drei Psephismen beschlossen, die erst der Mitte des 2. Jahrhunderts v. Chr. angehören können (Nr. 85—87). Die Datirung giebt Nr. 87, das Psephisma einer pergamenischen Stadt, das während der Regierungszeit von Attalos II. gegeben sein muss. Da in der Aufzählung der Attaliden Z. 15 ff. Philetairos nicht erwähnt wird, muss dieser bereits todt sein. Wann Philetairos aber gestorben ist, ist meines Wissens nicht überliefert. Derselben Zeit gehört auch Nr. 86 an, das Psephisma einer anderen pergamenischen Stadt, und da Nr. 85, das Psephisma von Magnesias Nachbarstadt Tralles (*ἀστυ[γέιτονες]* Z. 2), in derselben Schrift wie Nr. 86 und 87 aufgeschrieben ist, wird man auch dieses in die Regierungszeit des zweiten Attalos setzen dürfen. Man kann also diese drei Psephismen nicht über das Jahr 159 v. Chr. hinaufdatiren. Die nach Tralles geschickten Theoren, Nikodemos Sohn des Mandrokles, ein jüngerer Nikodemos, auch Sohn eines Mandrokles (also offenbar Enkel des vorigen) und Isagoras Sohn und Enkel eines Diagoras kommen sonst nirgends vor. Nur können wir einen älteren Verwandten des letzteren als Antragsteller unter dem Stephanephoros Polykleides in Nr. 100a, 11, dem Psephisma über die *καθιδρυσίς* des *ξόανον* der Artemis Leukophryene in den eben wieder hergestellten Parthenon, nachweisen. Die Namen der Gesandten in Nr. 86 sind verloren; wahrscheinlich werden sie aber Leontiskos und Apollonios geheissen haben, die in dem Psephisma der anderen pergamenischen Stadt (Nr. 87) erwähnt werden.

Das Fest ist damals offenbar ganz noch in der alten Weise gefeiert worden, d. h. es bestand auch aus der *Θυσία* und dem *ἀγὼν στεφανίτης ἰσοπύθιος μουσικὸς γυμνικὸς ἵππικὸς*. In allen drei Psephismen wird wieder die Einwirkung des delphischen Gottes erwähnt, und dass auch die Gesandten dieser Periode von der *ἐπιφάνεια* der Leukophryene gesprochen haben, geht aus Nr. 86, 6 hervor. Die zweite pergamenische Stadt (Nr. 87, 20. 27 beschliesst den magnetischen Gesandten *εἰς ἀπαρχὴν τῇ θεῷ δραχμὰς ἑκατὸν* zu geben.

Berlin.

OTTO KERN.

## AETIUS.

Flavius Aetius,<sup>1)</sup> den die entfernteren Orientalen als den Schirmherrn des Westreichs,<sup>2)</sup> den rechten Arm seines Kaisers,<sup>3)</sup> den letzten Römer<sup>4)</sup> bezeichnen und die gleichzeitigen Dichter<sup>5)</sup> wie Geschichtschreiber<sup>6)</sup> des Occidentis mit überschwänglichen Worten preisen, der einzige Private dieser Epoche,<sup>7)</sup> welcher die nur noch decorative, aber immer noch höchste Ehrenstelle des ordentlichen Consulats dreimal bekleidet hat und durch vier Decennien der factische Regent des Westreichs, erscheint bei näherer Betrachtung

1) Die Belege für den Vollnamen *chron. minora* 3 p. 529.

2) Marcellinus zum Jahre 454: *magna Occidentalis rei publicae salus . . . cum ipso Hesperium cecidit regnum nec hactenus valuit relevare.*

3) Procopius *b. Vand.* 1, 4 p. 329.

4) Procopius *b. Vand.* 1, 3 p. 322 neben seinem Rivalen Bonifatius.

5) Eines von dem aus Ligurien nach Gallien übergesiedelten Dichter Quintianus verfassten Lobgedichts auf Aetius Heldenthaten gedenkt Sidonius *carm.* 9, 289 f. — Theilweise erhalten ist bekanntlich das von dem Spanier Merobaudes (vgl. Hydatius *chron.* 2, 24 c. 128) auf ihn als Consul verfasste. Dasselbe wird von Niebuhr auf das dritte Consulat (446) bezogen, ist aber wohl bei Gelegenheit des zweiten (437) vorgetragen worden. Denn der späteste darin erwähnte sicher zu fixirende Vorgang ist der Friede mit den Vandalen 435; über die bei diesem Vertrag ausgemachte von Niebuhr richtig erkannte Zwischenheirath schweigt die geschichtliche Ueberlieferung, aber die Sendung des vandalischen Kronprinzen Hunerich nach Rom in Folge des Friedens von 435 (Procopius *b. Vand.* 1, 4) darf damit wohl in Verbindung gebracht werden. Besser für das zweite Consulat als für das dritte passt es, dass die dem Dichter in Rom gesetzte Statue, auf die er in der prosaischen Vorrede seines Lobgedichts ausführlich eingeht, nach Ausweis der erhaltenen Inschrift (CIL VI 1724) im Jahr 435 gesetzt ist.

6) Die an Lobpreisung der merobaudischen nicht nachstehende Schilderung des Aetius bei dem nur aus Gregorius Frankengeschichte (2, 8. 9) bekannten Historiker Renatus Profuturus Frigeridus ist allem Anschein nach bei Lebzeiten des Aetius abgefasst.

7) Constantius, der Schwager und schliesslich College des Kaisers kann nicht wohl als Privater angesehen werden, obwohl er das dritte Consulat etwas früher erhielt als die Kaiserwürde.

in den über sein Thun vorliegenden, im Ganzen zuverlässigen und unparteiischen Berichten<sup>1)</sup> in minder günstigem Lichte, verdient aber dennoch eine eingehende Betrachtung. „Untergehend“, sagt Goethe, „ist es ja dieselbige Sonne“; und im Westreich fällt allerdings der letzte Lichtschimmer auf ihn.

Aetius war, wie die meisten der nicht der ausländischen Soldatesca entstammenden namhaften Offiziere der römischen Spätzeit, ein Illyrier, gebürtig aus Durostorum (Silistria) in Moesien<sup>2)</sup>, insofern dem Ostreich angehörig, als dieses Gebiet im Jahre 378, ohne Zweifel vor seiner Geburt, vom Westreich an den Herrscher des Ostens Theodosius abgetreten worden war.<sup>3)</sup> Aber sein Vater Gaudentius, aus einem angesehenen Bürgerhaus jener Stadt hervorgegangen,<sup>4)</sup> hatte im Westreich die Beamtenlaufbahn eingeschlagen und, vom Leibwächterführer beginnend,<sup>5)</sup> es bis zum Heermeister der Reiterei gebracht, in welcher Stellung er in den späteren Jahren des Honorius bei einer Militärrevolte in Gallien umkam.<sup>6)</sup> Die Mutter war eine vornehme Italienerin.<sup>7)</sup> Seine Geburt fällt vermuthlich in das letzte Decennium des 4. Jahrhunderts. Nach der Sitte dieser Zeit, die mit dem Räuber- auch das Ritterwesen aufgebracht und in der die Gefolgschaften grossen Umfang und staatliche Bedeutung gewonnen hatten, waren die vornehmen Jünglinge der römischen Aristokratie, wenn sie die militärische Laufbahn einschlugen, eben wie die germanischen Fürsten, nicht bloss Führer, sondern auch Kämpen; wie von den Königen der Hunnen die Schützenmeisterschaft gefordert ward,<sup>8)</sup> so wird auch Aetius gerühmt als trefflicher Reiter und gewandt in der Führung des Bogens und der

1) Die wichtigsten Angaben rühren her von Zeitgenossen aus der Epoche nach seinem Sturz, so die von Prosper, Priscus, Hydatius, Sidonius.

2) Jordanes *Get.* 34, 176.

3) Die sonst uns bekannten namhaften Männer dieses Namens — ob derselben Familie, lässt sich nicht entscheiden — gehören dem Ostreich an.

4) Jordanes a. a. O.

5) Frigeridus a. a. O. Die Nachricht, dass die comites Gaudentius und Jovinus im Jahre 399 die heidnischen Tempel in Africa niederreissen liessen Augustinus *civ. dei* 18, 54; *Cons. Constantinop. chron.* 2, 246), bezieht sich sicher auf den im Jahre 401 als comes Africae genannten Gaudentius (*Theod.* 11, 17, 4) und es ist nichts im Wege diesen für den Vater des Aetius zu halten.

6) Frigeridus a. a. O.; *Chr. Gall. chr.* 1, 452; Merobaudes *paneg.* 112 sq.

7) Frigeridus a. a. O.

8) Olympidorus fr. 18.

Lanze so wie kundig der Abschätzung der Entfernungen und sonstiger dem Offizier nöthiger Thätigkeiten.<sup>1)</sup>

Seine Laufbahn begann er, ähnlich wie Stilicho und andere Vornehme dieser Epoche, als kaiserlicher Kanzleischreiber mit Offiziersrang.<sup>2)</sup> Bald aber fasste ihn das staatliche Getriebe, zunächst passiv: als Stilicho nicht lange vor seiner Katastrophe (408) mit dem Gothenkönig Alarich Bündniss machte, wie es scheint, um gemeinsam das Ostreich anzugreifen, war der junge Aetius unter den von den Weströmern ihrem Verbündeten gestellten Geiseln und blieb bei ihnen drei Jahre.<sup>3)</sup> — Es folgte darauf zwischen 408 und 423 eine ähnliche Geiselstellung bei den Hunnen,<sup>4)</sup> deren geschichtliche Beziehung wir nicht kennen, die aber für Aetius später: Stellung entscheidend geworden ist; hier knüpften sich die Beziehungen zwischen ihm und diesen Barbaren, von denen weiterhin die Rede sein wird.

Nach Honorius Tode (423) ernannte dessen Nachfolger Johannes den jungen Mann zu einem seiner Leibwächterführer, womit er in die höchste Rangklasse eintrat, und weiter zu seinem Hausmeister.<sup>5)</sup> Als dann dem neuen Herrscher von

1) Frigeridus; Merobaudes *praef.*

2) Frigeridus: *a puero praetorianus*. Gemeint ist der *tribunus et notarius praetorianus*, wie er auftritt bei Stilicho (CIL VI 1730) und dessen Sohn (Zosimus 5, 34, 7), bei dem Grossvater Cassiodors (*var.* 1, 4, 10) und sonst (z. B. CIL VI 1761). Vgl. meine ostgothischen Studien (Neues Archiv 14, 462. 481).

3) Frigeridus. Wahrscheinlich darauf geht Merobaudes *paneg.* 121 sq. und *carm.* 4, 42sq.; namentlich die Worte in jener Stelle: *quod dux premat impiger armis, edomuit quos pace puer* können nicht von den Hunnen verstanden werden, mit denen Aetius sich damals noch nicht gemessen hatte, sondern nur von den vielfach vor 435 von ihm bekämpften Gothen. — Die Zeit hat Tillemont 5, 557 bestimmt.

4) Frigeridus. Hierauf gehen wahrscheinlich die ersten aus dem Panegyricus erhaltenen Worte, welche auf die Gothen nicht bezogen werden können.

5) Frigeridus: *comes domesticorum et cura palatii*. Dies entspricht genau der ungefähr gleichzeitigen, aber auf das Ostreich bezüglichen Titulatur Stilichos CIL VI 1731: *comiti domesticorum et stabuli sacri*, denn die Verwaltung des kaiserlichen Marstalls und die *cura palatii* sind gleichartig (Theod. 6, 13, 1. 11, 18, 1; Ammian 31, 13, 18). Die Stellung erläutert Claudian in Bezug auf Stilicho (*laus Serenae* 190 ff.): *delectus equorum . . . semine Cappadocum . . . primus honor*; es ist also die *domus divina per Cappadociam* (Not. Or. 10) gemeint. Wenn der Dichter fortfährt: *gemina mox*

dem constantinopolitanischen die Anerkennung versagt ward und dieser Truppen zusammenzog, um im Westen dem einzigen noch übrigen männlichen Spross der regierenden Dynastie, dem fünfjährigen Urenkel Valentinians I. die Nachfolge zu verschaffen, sandte Iohannes den Aetius zu dem diesem befreundeten Hunnenfürsten, ausgerüstet mit grossen Geldmitteln, um ein Hilfsheer gegen die Byzantiner nach Italien zu führen. Aetius erfüllte seinen Auftrag, kam aber zu spät nach Ravenna; drei Tage vorher war Iohannes auf Geheiss des byzantinischen Feldherrn Aspar enthaupet worden.<sup>1)</sup> Es kam zwischen Aetius und Aspar zum Schlagen<sup>2)</sup>; bald aber vertrugen sich die beiden Parteien (425). Placidus Valentinianus, der Dritte dieses Namens, wurde als Kaiser anerkannt; für den Knaben führte das Regiment seine Mutter Galla Placidia und unter ihr der *magister militum* Felix<sup>3)</sup>; Aetius blieb in seiner Laufbahn<sup>4)</sup>; mit den Hunnen wurde Friede geschlossen und ausser Geldzahlung und Stellung von Geiseln,<sup>5)</sup> unter ihnen der Sohn des Aetius Carpilio,<sup>6)</sup> ihnen die pannonische Provinz Savia förmlich abgetreten.<sup>7)</sup>

*inde a germine duxit agmina*, so ist der *comes domesticorum* der Inschrift gemeint; die in derselben Notitia neben einander stehenden *domestici equites* und *domestici pedites* geben dazu den Commentar. Aus dem Poeten ersieht man, dass die in den Inschriften mit dem Domesticat verkoppelten Hofstellen keineswegs mit demselben rechtlich combinirt werden dürfen, wie sie denn auch sonst stets selbständig auftreten (vgl. ausser den angeführten Stellen noch Theod. 11, 1, 29. 11, 17, 3; Ammian 14, 7, 19. 22, 3, 7. 26, 8, 1. 31, 12, 15; Cassiodor *var.* 1, 5). — Von diesen vornehmen Curapalatinen zu unterscheiden sind die subalternen *curae palatii* der *Not. dign. Or.* 17, 5; *Occ.* 15, 6.

1) Frigeridus; Philostorgius 12, 14.

2) Philostorgius a. a. O.; *Chr. Gall. chr.* 1, 658; Sokrates *h. e.* 7, 42. 43.

3) Hydatius *chr.* 2, 26.

4) Philostorgius a. a. O.: *τὴν τοῦ κόμητος ἀξίαν λαμβάνει*. Es bleibt dahingestellt, ob dies die *comitiva domesticorum* war oder eine gleichartige Stellung; gewiss ist nur, dass der eigentliche Machthaber unter diesem Frauenregiment Felix war.

5) Philostorgius a. a. O.: *οἱ βάρβαροι χρυσίῳ καταθέμενοι τὴν ἐργὴν καὶ τὰ ἔπλα ὁμίχρους τε δόντες*. Dass die Geiselstellung gegenseitig war, sagt der Bericht nicht, ist aber dem Gebrauche dieser Zeit angemessen (Zosimus 5, 36) und war für die Römer in der Sachlage gegeben.

6) Priscus fr. 8 p. 81, ohne Zeitangabe.

7) Priscus fr. 7 p. 76 (vgl. fr. 8 p. 89): *ἤκει τὴν πρὸς τῷ Σάφ ποτάμῳ Παυόνων χώραν τῷ βαρβάρῳ κατὰ τὸς Ἀετίου στρατηγοῦ τῶν Ἑσπερίων*

In den folgenden Jahren finden wir Aetius in Gallien an der Spitze der römischen Truppen. Die Westgothen, welchen wenige Jahre zuvor im südwestlichen Gallien von den Römern Sitze angewiesen worden waren und welche Tolosa zu ihrer Hauptstadt gemacht hatten, suchten ihr Gebiet zu erweitern; die von ihnen belagerte Hauptstadt Südfrankreichs Arelate wurde im Jahre 425 von Aetius entsetzt.<sup>1)</sup> Im mittleren und nördlichen Frankreich errang er gleiche Erfolge: er entsetzt Tours,<sup>2)</sup> schlägt den bis nach Arras vorgedrungenen Frankenfürsten Cloio<sup>3)</sup> und wirft im Jahre 428 die Franken zurück über den Rhein.<sup>4)</sup> Auch glückliche Kämpfe an der Donau in Vindelicien<sup>5)</sup> und Noricum<sup>6)</sup> so wie gegen die Juthungen<sup>7)</sup> fallen wohl in diese Jahre.

Diese Waffenthaten, vermuthlich mit einem hauptsächlich bei den Hunnen geworbenen Söldnerheer verrichtet,<sup>8)</sup> brachten im

*Ῥωμαίων συνθήκας ἱπποκρούσαν.* Marcellinus zum Jahre 427: *Pannoniae, quae per quinquaginta annos ab Hunnis retinebantur, a Romanis receptae sunt.* Jene zeitlose Angabe und diese zuverlässig, wenn auch nicht auf das Jahr genau, datirte gehören ohne Zweifel zusammen. Gedacht ist bei der letzteren wohl an das erste Auftreten der Hunnen im Westen im Jahre 376, obwohl man die Einnahme Pannoniens durch dieselben nicht allzu wörtlich nehmen darf. Ein Vertrag, durch welchen das Westreich seine östlichste Provinz Savia an die Hunnen abtrat gegen (nominelle) Rückgabe der beiden Pannonien, konnte füglich so, wie Marcellinus es thut, aufgefasst werden.

1) Prosper zum Jahre 425; Hydatius *chr.* 2, 21; *Chr. Gall. chr.* 1, 658; Sidonius *ep.* 7, 12.

2) Sidonius *carm.* 5, 211.

3) Sidonius *carm.* 5, 212. Vgl. Gregorius *hist. Fr.* 2, 9.

4) Prosper zum Jahre 428: *pars Galliarum propinqua Rheno, quam Franci possidendam occupaverant, Aetii comitis armis recepta* (vgl. Jordanes *Get.* 34, 176 und Hydatius *chr.* 2, 22 c. 98). Darauf bezieht sich wohl Merobaudes *paneg.* 5: *Rhenus . . . Hesperiiis flecti contentus habenis gaudet ab alterna Thybrin sibi crescere ripa*, was etwa heissen soll, dass der den Römern wiedergegebene Rhein sich dem römischen Tiberis gegenüber seiner Befreiung erfreut.

5) Sidonius *carm.* 7, 234.

6) Sidonius *carm.* 7, 233; Hydatius *chr.* 2, 22 c. 93. 95.

7) Sidonius *carm.* 7, 233; Hydatius *chr.* 2, 22 c. 93; *Chr. Gall. chr.* 1, 658. Sie waren ohne Zweifel vom linken Donauufer her in Raetien eingefallen.

8) Die Mannschaften des neben und unter Aetius Zweitcommandirenden in Gallien Litorius sind hunnische Reiter und ihr militärischer Werth wird hervorgehoben (Prosper zum J. 439; Hydatius *chr.* 2, 23; Sidonius *carm.* 7, 246); ohne Zweifel gilt dasselbe von den Truppen des Aetius selbst.



Jahre 429 dem Sieger die Beförderung zum Heermeister; Felix aber, der das Consulat für 428 empfing, behielt die führende Stellung.<sup>1)</sup> Es kam dann zwischen den beiden Generalen zum Bruch. Felix wurde im Jahre 430 in Ravenna in einem Militäraufstand getödtet;<sup>2)</sup> die näheren Umstände der ohne Zweifel von Aetius herbeigeführten Katastrophe sind nicht bekannt. Die Erbschaft des Ermordeten trat er an, gewann die leitende Stellung am Hofe<sup>3)</sup> und erhielt das ordentliche Consulat für das Jahr 432. Aber in eben diesem trat ihm ein mächtiger Nebenbuhler gegenüber. Der Statthalter von Africa Bonifatius, gleich dem Aetius ein tüchtiger Offizier, aufgefordert am Hofe zu erscheinen, kam nach langem Zögern endlich diesem Befehle nach<sup>4)</sup> und sein Einfluss erwies sich bald als übermächtig. Wahrscheinlich versuchte Placidia, welcher sowohl nach der Katastrophe des Johannes wie nach der Ermordung des Felix von Aetius die Hand gezwungen worden war, sich seiner zu entledigen, so wie ein namhafter General sich bereit fand für sie einzutreten.<sup>5)</sup> Aetius wurde entlassen,<sup>6)</sup> aber er wich nicht ohne Kampf. Nichts zeigt so deutlich die vollständige

1) Prosper zum J. 429: *Felice ad patriciam dignitatem provecto Aetius magister militum factus est*. Nach den weiterhin zu gebenden Ausführungen dürfte Aetius damals zum *magister equitum per Gallias* ernannt worden sein zumal da er in Gallien commandirte.

2) Prosper zum J. 430; Hydatius; Marcellinus; Johannes *Ant. fr.* 201, 2; Agnellus *chr.* 1, 301.

3) Nach den unten zu gebenden Ausführungen wird Aetius damals vermuthlich zum *magister equitum et peditum praesentalis* ernannt worden sein.

4) Dass Bonifatius im Jahre 427 dem Befehl, am Hofe zu erscheinen, nicht sofort folgte und es darüber zum Conflict zwischen ihm und der Regierung kam, sagt Prosper zu diesem Jahre, wo übrigens die zu ihm geschickten Leute eher ausgesandte Mörder sind als eigentliche Commandoführer. Dass er sich gefährdet glaubte, beweist seine Verhandlung mit den Vandalen, welche für das römische Africa und für das Westreich überhaupt so verhängnissvoll geworden ist; schliesslich aber fügte er sich dem Hofe: *navigasti . . . navigare oboedientiae fuit*, schreibt an ihn Augustinus *ep.* 220. — Dass Aetius ihn durch falsche Nachrichten über ihm drohende Nachstellungen zum Ausbleiben bestimmt habe, erzählt nur Prokopius *b. Vand.* 1, 3 (und nach ihm Johannes *Ant. fr.* 196); es ist an sich nicht wahrscheinlich und, wenn die Meldung über Bonifatius Aeusserungen auf dem Todbett richtig ist, schlechthin unmöglich.

5) Nach Prosper zum Jahre 432 wird Bonifatius bei seiner Rückkehr nach Italien zum *magister militum* ernannt, wo die Vollmachtstellung gemeint sein dürfte.

6) Prosper zum J. 432; Hydatius *chr.* 2, 22.

Auflösung der militärischen wie der staatlichen Ordnungen in diesen Zeiten wie das Treffen, das nicht weit vom Hoflager, fünf Milien von Ariminum, zwischen den Gefolgschaften des entlassenen und des neu berufenen Heermeisters geliefert ward und in welchem beide Offiziere persönlich mit einander fochten. Der Sieg blieb dem Bonifatius, aber er war von dem besser bewaffneten Aetius schwer verwundet worden und starb einige Monate nachher. Sterbend soll er — man meint ein Ritterbuch zu lesen — seiner Gattin Pelagia aufgegeben haben, wenn sie abermals sich vermähle, keinem andern die Hand zu reichen als dem Aetius.<sup>1)</sup> In seiner Stellung ersetzte ihn sein Schwiegersohn Sebastianus.<sup>2)</sup>

Aetius blieb also amtslos; aber er war nicht gemeint im Privatstand zu verharren. Behauptend, vielleicht mit Grund, dass er daheim seines Lebens nicht sicher sei, flüchtete er aus dem Reich und begab sich zu seinem alten Freunde, dem Hunnenkönig Rua.<sup>3)</sup> Von dessen Schaaren begleitet erschien er nach einiger Zeit in Ravenna.<sup>4)</sup> Placidia fugte zum dritten Mal sich in das Unvermeidliche: Sebastianus wurde entlassen und flüchtete nach Constantinopel<sup>5)</sup>; Aetius erhielt seine alte Machtstellung zurück und weiter zunächst den Patriciat,<sup>6)</sup> sodann abermals das ordent-

1) Prosper a. a. O.; Hydatius a. a. O.; *Chr. Gall. chr.* 1, 658; *consul. Ital. chr.* 1, 301; Marcellinus zum Jahre 452; Johannes Ant. fr. 201.

2) Hydatius *chr.* 2, 22.

3) So nennt ihn Priscus fr. 1 p. 71 und daraus Iordanes *Get.* 35, 180; Rugas Sokrates *h. e.* 7, 43, Ruga oder Rugila die gallische Chronik *chr.* 1, 658—661, Roilos Theodoretus *h. eccl.* 5, 37.

4) Prosper zum Jahre 432; Hydatius *chr.* 2, 22; *Chr. Gall. chron.* 1, 658 c. 109. 112.

5) Hydatius a. a. O.

6) Hydatius a. a. O.: *Aetius dux utriusque militiae patricius appellatur*. Es ist zweifelhaft, ob dieser Titel hier in der gewöhnlichen und legitimen oder in eminenter Bedeutung zu fassen ist. Ueber die erstere, wonach der Titel den von Constantin eingeführten hohen Personaladel bezeichnet, habe ich in den ostgothischen Studien (Neues Archiv 14, 483) gehandelt und dem dort Gesagten nichts hinzuzufügen. Aber daneben, und wie es scheint abusiv, wird der Titel namentlich im Westreich verwendet als Bezeichnung der eigentlich wohl selbst abusiven Vollmachtstellung, von der unten S. 538 ff. gesprochen wird. So wird nach Olympiodor fr. 13 Iovinus, der, von Honorius abfallend, sich dem Attalus anschliesst, deshalb bezeichnet als *πατρίκιος Ἀττάλου*. So bemüht sich nach Johannes Ant. fr. 201, 4 Petronius Maximus nach Beseitigung des Aetius *τῆς πατριμότητος τυχεῖν*, obwohl er diesen Adelstitel

liche Consulat für 437. Von besonderen den Hunnen erwiesenen Dankbezeugungen ist nicht die Rede; die zwischen Aetius und dem Hunnenfürsten gewechselten Dienstleistungen und Geschenke, deren gelegentlich Erwähnung geschieht,<sup>1)</sup> bezeugen mindestens das fort-dauernd gute Einvernehmen.

In neu befestigter Stellung nahm Aetius die Operationen in Gallien wieder auf. Bestimmt datirt ist die Expedition gegen die Burgunder im Jahre 435,<sup>2)</sup> so wie die Kämpfe gegen die Gothen, wohin die Entsetzung Narbos im Jahre 436<sup>3)</sup> gehört so wie die nach der Niederlage seines Unterfeldherrn Litorius bei Toulouse im Jahre 439 von ihm getroffenen Anordnungen.<sup>4)</sup> Die Ansiedelung alanischer Haufen bei Orleans<sup>5)</sup> mag neben den Beziehungen dieses Stammes zu den Hunnen<sup>6)</sup> in der Abwehr des gothischen Vordringens ihre Erklärung finden. Vielleicht gehört in diese Zeit auch die Expedition gegen die Aremoriker<sup>7)</sup> und der halb sagenhafte Hülferuf, den die von der römischen Regierung aufgegebenen Römer Britanniens an Aetius gerichtet haben sollen.<sup>8)</sup> Wenigstens zeitweise scheint Gallien relativ beruhigt gewesen zu sein.<sup>9)</sup> In Anbetracht all dieser Erfolge erhielt der Feldherr im Jahre 446 eine sonst unerhörte Auszeichnung, das dritte Consulat.

Aber in diese leidlich befriedigenden Zustände brachten die Beziehungen zu den Hunnen eine üble Störung. Bei diesen waren nicht lange nach dem Jahre 432 auf den König Rua die

---

längst besitzt. So creirt bei Jordanes *Get.* 45, 236 Kaiser Leo zum Kaiser des Westens den Anthemius *patricium suum*. Wenn diese Benennung als ausschliessliche vielfach Männern wie Aetius (z. B. Cassiodor *var.* 1, 4, 11), Ricimer und sonst beigelegt wird, auch ein *patricius praesentalis* bei den Ostgothen auftritt (Neues Archiv 14, 506), so ist sie vermuthlich in diesem abusiven Werth zu fassen, der dann im Mittelalter zum legitimen wird.

1) Priscus fr. 8 p. 84. 92. fr. 11 p. 96.

2) Prosper zum Jahre 435; Hydatius *chr.* 2, 22, 23; *Chr. Gall. chr.* 1 660; Sidonius *carm.* 7, 234.

3) Prosper zum Jahre 436; Hydatius *chr.* 2, 23.

4) Hydatius *chr.* 2, 23; Prosper zum Jahre 439.

5) *Chr. Gall. chr.* 1, 660 c. 124. 127; Jordanes *Get.* 37, 194. 38, 197.

6) Jordanes a. a. O. Zeuss, die Deutschen S. 704.

7) Sidonius *carm.* 7, 246; Merobaudes *paneg.* 8; Johannes Ant. fr. 201, 2.,

8) Gildas *chr.* 3, 36.

9) *Chr. Gall.* 1, 660: *pacatis motibus Galliarum Aetius ad Italiam re-greditur*. Merobaudes *paneg.* 30 ff.

Brüder Bleda und Attila gefolgt<sup>1)</sup> und nachdem im Jahre 444/5 der letztere jenen beseitigt und dessen Reichstheil sich angeeignet hatte,<sup>2)</sup> herrschte Attila im Hunnenland allein. Wir vermögen nicht in genügender Weise zu ermitteln, was dieser Mann gethan und gewollt hat, da wir nicht viel anderes über ihn erfahren als was zugleich die beiden Römerreiche angeht; indess ist es für diese Darstellung erforderlich über Attilas damalige Stellung nicht völlig hinwegzugehen.

Das Volk der Chunen oder der Hunnen, das seit der theodosischen Epoche in unserer Ueberlieferung hervortritt, hat dem Anschein nach eine vielgetheilte Einheit gebildet, eine unter einem obersten Herrscher einigermaassen vereinigte, aber in zahlreiche Sonderherrschaften zerfallende Masse, und es mag wohl Attilas hauptsächliche politische Leistung gewesen sein, dass er, insbesondere nachdem er den älteren Bruder beseitigt hatte, der obersten Reichsstelle grössere Straffheit und Machtgewalt gegeben hat,<sup>3)</sup> wie denn diese Geschlossenheit mit seinem frühen Tode sofort wieder verschwand und der Hader unter seinen Söhnen der Hunnenmacht ein jähes Ende bereitete. Sein Herrschaftsgebiet erstreckte sich von den beiden Ufern der mittleren Donau aus<sup>4)</sup> nicht bloß nord-

---

1) Das Jahr des Regierungswechsels ist nicht bestimmt zu ermitteln; dass die *Chr. Gall.* 1, 660 Bledas Antritt in das 11., seinen Tod in das 23. Jahr des Theodosius setzen, führt ungefähr auf das Jahr 432/3, was sich mit dem vorher (S. 522 A. 3) wiedergegebenen Bericht leidlich verträgt. Bleda war wohl der ältere Bruder, da ihn die *Chr. Gall.* a. a. O. allein, Marcellinus zum Jahre 442 an erster Stelle nennen.

2) Prosper zum Jahre 444; *Chr. Gall.* 1, 660; Marcellinus zum Jahre 445.

3) Dass die Brüder Bleda und Attila sich in das Gebiet getheilt hatten, zeigt Prosper zum Jahre 444. Ueber das Unterkönigs- und Häuptlingswesen bei den Hunnen vgl. Priscus fr. 1 p. 71 und fr. 8 p. 82. 83. 88.

4) Vom rechten Donauufer betrachteten die Hunnenherrscher nach Priscus fr. 7 p. 76 als ihr eigenes Gebiet, in dem sie den römischen Bauern die Bestellung des Bodens untersagten, Pannonien in der Längsausdehnung bis nach Novae (unweit Swischtowa) in Thrakien, in der Breite von fünf Tagereisen bis zu der grossen mösischen Stadt Naissus (Nisch) an der oberen Morawa, wohin der früher an der Donau stattfindende Grenzhandel von ihnen verlegt ward. Wenn späterhin Attila den Gesandten des Ostriachs zugesagt haben soll die Donaugrenze einzuhalten (Priscus fr. 14 p. 98), so kann damit wohl nur dasjenige Gebiet gemeint sein, das hiernach an der unteren Donau dem Ostreich verblieben war. Dass als die *Notitia* die letzte Redaction erhielt und vermuthlich schon längere Zeit vorher ein grosser Theil der Donauprovinzen

östlich weithin über die Nordküste des schwarzen Meeres,<sup>1)</sup> sondern auch in seiner Auffassung, welche durch die ihm tributäre Stellung der beiden römischen Reichshälften einigermassen gerechtfertigt ward,<sup>2)</sup> einerseits bis zu den Inseln des atlantischen Oceans,<sup>3)</sup> andererseits bis an den Euphrat; in seinen Herrschaftsträumen unterwarf er sich nicht bloss Rom und Constantinopel, sondern auch Medien und Persien.<sup>4)</sup> Seine Hofhaltung bot ein wunderbares Völkergemisch: an dieser königlichen Tafel sassen nebeneinander die Abgesandten des römischen West- wie die des Ostreichs und die Angehörigen zahlloser Barbarenstämme; das Durcheinander der hunnischen, der germanischen, der griechischen und der lateinischen Rede diente zur Belustigung der Tischgäste<sup>5)</sup>; dass seinem aus Gallien von Aetius ihm zugesandten Schreiber Constantius, einem geborenen Italiener, die Zusage der Vermählung mit einer reichen und vornehmen Römerin pünktlich erfüllt werde, spielt eine Rolle in der diplomatischen Verwicklung zwischen Attila und Valentinian.<sup>6)</sup> Barbarische Pracht und barbarische Kunst begegneten sich hier mit dem römisch-orientalischen Luxus. Aber während seine Tafel mit Gold- und Silbergeschirr bedeckt war, blieb er selbst einfach, ass von seinem Holzteller und trank aus dem Holzbecher der Skythen, nahm auch keinen Antheil an dem lustigen Tafeltreiben, sondern sass dabei mit strengem und ernstem Gesicht und ohne ein Wort des Scherzes.<sup>7)</sup> Das

geradezu von den Römern aufgegeben war, ist am Schluss dieses Aufsatzes (S. 540 A. 3) ausgeführt worden.

1) Attila beherrscht das ganze Skythenland (Priscus fr. 8 p. 90, vgl. p. 88).

2) Der Jahrestribut des Ostreichs betrug nach Priscus Angaben (fr. 1 p. 72, fr. 5 p. 74) zuerst 350, dann 700, zuletzt 2100 Pfund Gold (bei welcher Verdreifachung die viermonatliche Steuerperiode der Römer zu Grunde gelegt ist); daneben erpresste er eine einmalige Zahlung von 6000 Pfund Goldes, die den reichen Osten völlig ruinirte. Der Tribut des Westreichs wird auch erwähnt (Priscus fr. 8 p. 90), aber die Höhe ist uns nicht überliefert.

3) Priscus fr. 8 p. 90. Es kann nur Britannien gemeint sein.

4) Priscus a. a. O.

5) Mit lebendigen Farben schildert Priscus fr. 8 p. 91 die Hofhaltung des Hunnenkönigs, die eigenartige strenge Tafelordnung und nach aufgehobener Tafel den Vortrag hunnischer Kampf- und Preislieder und die Belustigung der Barbaren an der Sprachverwirrung.

6) Priscus fr. 8 p. 93.

7) Priscus fr. 8 p. 92. 93, fr. 12. 13. 14. 18.

ephemere Erscheinen der hunnischen Grossmacht, die ungefähr wie die napoleonische vorüber gefluthet ist, hat die Antwort abgeschnitten auf die Frage nach ihrem wirklichen Gehalt; auch in dem Zusammenbruch des Römerstaates ist Attila nicht mehr als eine Episode und kam das Ende von anderer Seite. Aber für die hier behandelte Epoche ist das Hunnenreich die führende Grossmacht.

Zu ernstlichen Conflicten zwischen dieser neuen Grossmacht und den beiden Römerreichen ist es nicht gekommen, so lange der führende der beiden Herrscher Theodosius II. am Leben war. Der Uebergreif der Hunnen auf das rechte Donauufer ist bereits gedacht worden; sie führten zu der Einnahme und der Verwüstung der grossen Römerstädte daselbst, und wie im Westreich zur rechtlichen, so im Ostreich wenigstens zur factischen Ueberantwortung eines grossen Theils der Uferprovinzen an den mächtigeren Nachbar. Aber der Hof von Constantinopel liess eben dies und eigentlich alles sich gefallen. Auch diese Monarchie machte, wie die unsrige und am Ende eine jede, die Erfahrung, dass an der Feigheit des Herrschers das Schicksal des Volkes hängt. Eine schimpflichere Botschaft ist wohl nie dem Herrscher eines grossen Reiches ins Gesicht gesagt worden, als sie Kaiser Theodosius, nachdem sein Versuch den König Attila durch Meuchelmord aus dem Wege zu räumen kläglich gescheitert war, von dessen Gesandten hinnahm<sup>1)</sup>; aber weder damals noch sonst während dieser fast vierzigjährigen Regierung ist es zwischen den Römern und den Hunnen zu ernstest kriegesischen Conflicten gekommen. Dass auch im Westreich wenigstens seit Honorius Tode das Regiment wesentlich von der Gnade des Hunnenfürsten abhing, insbesondere Aetius seine politische Stellung ihm verdankte und seine militärischen Erfolge durch hunnische Söldner gewann, ist bereits auseinandergesetzt worden. Diese Eintracht aber wurde gestört durch dynastische Interessen,<sup>2)</sup>

1) Priscus fr. 12. Wie König Attila eines Königs, so sei Kaiser Theodosius eines Kaisers Sohn, aber indem dieser sich jenem zinspflichtig gemacht habe, sei er dessen Slave geworden und er sei ein nichtswürdiger Slave, da er seinem Herrn nach dem Leben trachte.

2) Wie viel mächtiger bei monarchischer Degeneration diese sind als die Interessen des Staates, dafür ist dieser Urenkel Valentinians I. ein merkwürdiger Zeuge. Von den benachbarten grossen und kleinen Mächten nahm er alles hin; aber als der Gemahl seiner Vaterschwester Constantius von Honorius zum Mitregenten angenommen wurde, war er im Begriff gegen diesen marschiren zu

zunächst durch eine liederliche Prinzessin. Die Schwester des weströmischen Kaisers Valentinians III., Nichte des oströmischen, Justa Grata Honoria, als Prinzessin von Geblüt schon als Kind mit dem Augustatitel geschmückt, liess sich in früher Jugend mit einem Subalternen in ein strafbares Verhältniss ein<sup>1)</sup> und wurde, während der Buhle mit dem Leben büsste, zwar auf Fürbitte der Mutter nicht eigentlich bestraft, aber doch von der kaiserlichen Familie in einer Art von Einsperrung gehalten. Lange Jahre darauf trat diese Dame mit König Attila in Verbindung und trug ihm ihre Hand an, welche dieser annahm, zugleich aber die Forderung stellte auf erbrechtliche Gleichstellung der Schwester mit dem Bruder, das heisst auf Abtretung der Hälfte des römischen Westreichs.<sup>2)</sup> Während der oströmische Kaiser als Familienhaupt seine Einwilligung gab, suchte man am weströmischen Hofe dem in jeder Hinsicht unbequemen Antrag auszuweichen, indem der Prinzessin schleunigst ein Ehemann gefunden ward; Attila aber beharrte auf seinem Begehren.<sup>3)</sup>

Da starb durch einen — man wagt kaum zu sagen durch einen unglücklichen — Fall vom Pferde Kaiser Theodosius (450, 28. Juli). Nun schlugen die Dinge um. Die Generale des Ostens, die den tüchtigen Offizier Marcianus zum Kaiser erkoren, sagten dem König Attila auf und weigerten ihm die Weiterzahlung des

---

lassen, und er liess marschiren, als nach dem Tode seines Vaterbruders ein Hausfremder in Ravenna zum Kaiser ausgerufen ward.

1) Da die Heirath der Aeltern Constantius III. und Galla Placidia am 1. Jan. 417 stattfand und ihr jüngeres Kind, Valentinian III. am 3. Juli 419 geboren ward, so fällt die Geburt des älteren, dieser Honoria, Ende 417 oder Anfang 418, ihr Verhältniss zu ihrem Intendanten Eugenius nach den Chronisten in das Jahr 434.

2) Marcellinus zum Jahre 434; Priscus fr. 15.16; Johannes Antiocheus fr. 199. Die Zeit lässt sich nicht genau ermitteln. Marcellinus schliesst den Bericht nur an den früheren Vorgang an; wahrscheinlich liegt zwischen dem Liebeshandel und dem Heirathsantrag eine geraume Zwischenzeit und scheinen auch die Verhandlungen über den letzteren sich lange hingezogen zu haben.

3) Der Gatte, den man ihr gab, um Attilas Antrag zu beseitigen, ist Flavius Cassius Herculanus Consul 449. — In Priscus Bericht (fr. 8 p. 89. 93) erscheint neben König Attila als die eigentliche Königin der Hunnen die Kreka; aber er hatte einen zahlreichen Harem (ebenso sein Bruder Bleda: Priscus p. 84) und hielt eben damals Hochzeit mit der Tochter des Hunnen Eskam (a. a. O. p. 83). Einen solchen Platz also wird die römische Prinzessin begehrt haben.

Tributs. Das Westreich folgte; jenes Ehebündniss wie die Erbfolge wurden definitiv abgelehnt und damit war der Krieg erklärt.<sup>1)</sup>

Aber nicht sofort kam es zum Waffenkampf zwischen den Hunnen und den Römern. Während jener Verhandlungen hatte Attila eine grosse Expedition gegen den Nordwesten unternommen, zunächst gegen die Franken am rechten Rheinufer<sup>2)</sup>; wenn er dabei ein Einrücken in Aquitanien in Aussicht nahm, so geschah dies im Einverständniss mit den stets mit den Gothen daselbst im Kampf liegenden Römern.<sup>3)</sup> Nun aber waren durch jenes Zerwürfniß die Römer aus Verbündeten zu Gegnern Attilas geworden. Das Hunnenheer setzte über den Rhein und brach in Belgien ein<sup>4)</sup>; Metz wurde von ihm belagert und erstürmt.<sup>5)</sup> Damit kam denn die Wehrlosigkeit des entkräfteten Grossstaates zu Tage. Aetius hatte seine Erfolge in Gallien, insbesondere gegen die Gothen, wesentlich mit hunnischen Söldnern erstritten; jetzt versagten diese und eigene Truppen hatte er so gut wie keine.<sup>6)</sup> Als Attila in der Hoffnung auf den Uebertritt der an der Loire angesiedelten Alanen gegen Orleans vorging,<sup>7)</sup> blieb dem römischen Feldherrn keine andere Wahl als mit den ehemaligen Gegnern Bündniss zu machen und wie einst mit den Hunnen die Gothen, so jetzt mit den Gothen die Hunnen zu bekämpfen. Das gelang denn auch, ohne Zweifel weil die Gothen bei dem Ansturm des gewaltigen Königs um ihre eigenen neu gewonnenen Sitze besorgt wurden.<sup>8)</sup> Es kam im Jahre

1) Priscus fr. 15.

2) Nach dem Verzeichniss der ihm unterthänigen Völkerschaften bei Sidonius *carm.* 7, 328 muss Attilas Herrschaft sich über zahlreiche westdeutsche Stämme erstreckt haben. Von der Ueberwältigung der Burgunden durch ihn spricht Prosper zum Jahr 435. Den Krieg, welcher zu der Schlacht bei Châlons führt, begann Attila nach Priscus fr. 16 gegen die Franken.

3) Prosper zum Jahre 451.

4) Sidonius *carm.* 7, 328.

5) Hydatius *chr. min.* 2, 26; Frigeridus bei Gregorius *hist. Fr.* 2, 8. Die Stadt muss damals noch römisch gewesen sein.

6) Der Römer Sidonius sagt es selbst *carm.* 7, 328: *vix liquerat Alpes Aetius tenuis et rarum sine milite* (d. h. ohne römische Truppen) *ducens robur in auxiliis*. Priscus zufolge waren die Franken getheilt; nach dem Tode ihres Königs hielt der ältere Sohn zu Attila, der jüngere zu Aetius.

7) Jordanes (aus Priscus) *Get.* 37, 194, Gregorius *hist. Fr.* 2, 7, Sidonius *ep.* 7, 12.

8) Nach Sidonius *carm.* 7, 330 ff. liessen die Gothen sich durch den römischen Patricier Avitus bestimmen den Kampf gegen Attila aufzunehmen.



451 gegen die zurückweichenden Hunnen in der Champagne zu der gewaltigen Völkerschlacht auf dem mauriacensischen Felde zwischen Troyes und Chalons. In der That wurde dieselbe geschlagen zwischen dem Gothenkönig Theodoridus und dem König der Hunnen Attila; die Römer standen wohl zu jenem, aber fielen wenig ins Gewicht. Sie war in hohem Grad blutig — der König der Gothen und ein Schwager Attilas waren unter den Gefallenen —, aber unentschieden<sup>1)</sup>; nur insofern durften jene sich den Sieg zuschreiben, als Attila in Folge derselben seinen schon begonnenen Rückzug fortsetzte und über den Rhein in sein Herrschaftsgebiet zurückging.

Dem Westreich war damit nur für den Augenblick geholfen. Im nächsten Jahr nahm Attila den Krieg wieder auf und diesmal unmittelbar gegen Italien. Hier, wo die Römer auf sich selbst angewiesen waren, kam es so wenig wie an der Donau zu einer Gegenwehr in offener Feldschlacht. Die einzelnen Städte Oberitaliens, auch die grössten, Aquileia, Mailand, Pavia fielen eine nach der anderen in die Gewalt der skythischen Horden.<sup>2)</sup> Allem Anschein nach hing es nur von Attila ab, gleich Alarich sich der Hauptstadt selbst zu bemächtigen; aber er kehrte um, vielleicht weniger mit Rücksicht auf den aus dem Ostreich erwarteten Zuzug und auf die in seiner Armee ausbrechenden Seuchen<sup>3)</sup> als in Erinnerung an das Ende Alarichs und in der Meinung durch einen solchen Erfolg den Neid der Götter herauszufordern. Dann raffte schon im folgenden Jahr (453) den gewaltigen Kriegsfürsten ein jäher Tod dahin. Der sogenannte Friede, den er das Jahr zuvor mit dem Westreich geschlossen hatte, mag ihm nur ein Waffen-

1) Der sicher aus Priscus entlehnte Schlachtbericht des Jordanes *Got.* 36 ff. ist im wesentlichen zuverlässig; dass Gregorius *h. Fr.* 2, 7 aus ihm schöpft, ist mir nicht mehr zweifelhaft (vgl. meine Vorrede zum Jordanes p. XXXVI), da das Werk des Frigeridus schwerlich bis zu diesem Jahr hinabreichte. Die von Priscus unabhängigen Quellen, Prosper zum Jahre 451, Hydatius *chr.* 2, 26, *Chr. Gall. chr.* 1, 662. 663 u. a. m. fügen diesem Bericht wenig hinzu. Dass die Schlacht in der Champagne zwischen Troyes und Chalons sur Marne geschlagen ward, steht fest; das ‚mauriacensische Feld‘ genau zu bestimmen ist bisher nicht gelungen.

2) Jordanes *Got.* 41, 216. 42, 219–222 u. a. St. m.

3) Hydatius *chr.* 2, 26. An der Friedensgesandtschaft nahm der römische Bischof Leo Theil (Prosper z. d. J. und sonst), aber seine Beredtsamkeit hat den Hunnen schwerlich zur Umkehr bestimmt.

stillstand gewesen sein, und sicher hätte er bei längerem Leben auch mit dem Ostreich abgerechnet. Aber mit seinem Tode brach durch die Uneinigkeit seiner Söhne das Hunnenreich sofort aus einander und in der weiteren Katastrophe des Römerstaates ist dieser Nation keine hervorragende Rolle zugefallen.

Aetius hat, wie dies auch die Zeitgenossen einräumen, in diesem Hunnenkrieg eine klägliche Rolle gespielt,<sup>1)</sup> wohl weniger durch persönliche Verschuldung des tapferen Offiziers als in Folge des Verzichts des römischen Regiments auf die eigene Wehrhaftigkeit und der unvermeidlichen Consequenzen des ausländischen Werbesystems. Seine Machtstellung am weströmischen Hofe wurde durch diese Vorgänge zunächst nicht erschüttert. Allem Anschein nach ging er damit um, da Kaiser Valentinian selbst keine Söhne hatte, seinen Sohn Gaudentius mit einer Tochter desselben zu vermählen und ihm damit die Thronfolge zu verschaffen.<sup>2)</sup> Aber bei dem misstrauischen und untergeordneten Herrscher, welchem, wie schon seiner Mutter, dieser General in recht gewaltsamer Weise sich zum Vormund gesetzt hatte, mag gegen denselben lange ein Groll bestanden haben, und es fehlte an Hofleuten nicht, die denselben schürten; genannt werden insbesondere der Oberkämmerer Heraclius, ein Verschnittener, und der hochgeborene und ehrgeizige Patricier Petronius Maximus, der bald darauf einige Monate hindurch selber das Diadem trug. Am Hofe selbst, während der Berathung von Finanzfragen, stach am 21. September 454 der Kaiser eigenhändig den General nieder. Dass diese Execution nach den staatsrechtlichen Ordnungen des absoluten Regiments durchaus legitim und rechtsbeständig war, leuchtete den germanischen Gefolgsleuten des Feldherrn nicht ein. Zwei derselben vergaltten wenige Monate darauf, am 16. März 455, dem gekrönten Mörder in gleicher Weise auf dem römischen Marsfeld.<sup>3)</sup>

1) Prosper zum Jahre 452: *nilil duce nostro Aetio secundum prioris belli opera prospiciente*. Das Treffen bei Chalons galt den Römern natürlich als ein Sieg des Aetius über Attila.

2) Prosper zum J. 454.

3) Prosper a. a. O. und andere Stellen mehr. Sie heissen Optila und Thraustila (Marcellinus z. d. J.); der letzte Name kehrt wieder bei dem Gepidenkönig Trapstila, dem Vater des Thrasaricus (Jordanes *Get.* 58, 300; Paulus *hist. Rom.* 15, 15) und bei einem Condottier Zenos (Johannes Ant. fr. 211, 4 Müll.). Ueber den zweiten Namen vgl. Müllenhoff in den *Indices* zu meinem Jordanes S. 155: 'Beide Namen', schreibt mir Edw. Schröder, 'sind

Angemessen wird es sein mit dieser Ausführung über den letzten namhaften Römerfeldherrn eine eingehendere Erörterung über das römische Heermeisteramt zu verbinden. Von der darüber vor Jahren in dieser Zeitschrift gegebenen Darlegung<sup>1)</sup> habe ich nichts Wesentliches zurückzunehmen; wohl aber bedarf sie weiterer Entwicklung und Begründung.

Die Heermeisterstellen der spätrömischen Zeit stehen von Anfang an in der höchsten Rangklasse des Illustrissimats und weichen im Rang nur den Reichs- und den hauptstädtischen Praefecturen.<sup>2)</sup> Titular führen die Heermeister, abgesehen von ihrer Zugehörigkeit zu den *comites* der ersten Klasse,<sup>3)</sup> im Anschluss an die altrepublikanische Dictatorenordnung,<sup>4)</sup> je nachdem das Commando auf die Infanterie oder die Cavallerie oder auf beide bezogen wird, die Bezeichnungen *magister peditum* oder *magister equitum* oder auch *magister equitum et peditum*<sup>5)</sup> oder *magister utriusque militiae*. Titular im strengsten Sinn sind die von der Waffenkategorie absehbaren Bezeichnungen nicht, weder die bei den Schriftstellern gangbare und selbst in den Adressen der kaiserlichen Rescripte häufig auftretende Bezeichnung *magister militum*,<sup>6)</sup> griechisch *στρατηλά-*

ganz unzweifelhaft germanisch und nichts ist im Wege sie als gothisch anzusprechen, resp. sie einem den Gothen nahe verwandten ostgermanischen Stamm zuzuweisen. Die Hunnen kommen nur insofern in Betracht, als wenigstens in der Königsfamilie, und wie es scheint, gerade unter gepidischem Einfluss, die germanische Namegebung in Brauch war.

1) Siehe diese Ztschr. 24 (1889) S. 260 ff.

2) VO. von 372 C. Th. 6, 7, 1: *praefectos urbi, praefectos praetorio, magistros equitum ac peditum indiscretas ducimus dignitates*; zwischen ihnen allen entscheidet den Rang lediglich die Beamtenanciennetät. Indess stehen die hohen *praefecti* immer vor den hohen *magistri* und mehr wird auch aus Ammian 21, 16, 2 nicht gefolgert werden dürfen.

3) Die volle Titulatur *comes et magister* mit folgender Determinirung findet sich häufig.

4) Wie in früherer Zeit so auch in dieser haftet an der Bezeichnung *magister* entweder der Begriff des militärischen Commandos, das auch dem *magister officiorum* zukommt, oder der des Schreibmeisters.

5) Die Folge *magister equitum et peditum* (oder *peditumque*) ist fest, obgleich der *magister equitum* im Rang dem *magister peditum* nachsteht.

6) Inschriftlich scheint *magister militum* nur auf Steinen der nachjustinianischen Epoche zu begegnen (CIL. II 3420. VIII 101. 1863. 4354. 4799). — *Magister* allein steht dafür zwar einmal (CIL. V 8120, 4) durch den Beisatz *per Thracia(m)* gesichert, bezeichnet aber regelmässig den *magister officiorum*. — Die auf pannonischen Ziegeln (CIL. III 4668 [+ 11375] —

της,<sup>1)</sup> noch viel weniger die hie und da begegnenden *magister armorum*<sup>2)</sup> oder *rei castrensis*.<sup>3)</sup> — Unter den Determinativen wird das den beiden höchsten Heermeistern zukommende *in praesenti* oder *praesentalis* selten titular verwendet<sup>4)</sup>, wogegen die den Sprengel bezeichnenden auch im officiellen Gebrauch häufig erscheinen.

Aber die allgemeine Regel, dass im Gebrauch die eigentlichen Amtstitel den Rangtiteln weichen, erstreckt sich auch auf die Heermeisterschaft. Wie der Rangtitel *consularis* die Amtstitel *praeses* und *legatus* so zu sagen absorbiert hat, so tritt hier für den Volltitel *comes et magister militum* im Gebrauch häufig, vermuthlich vorzugsweise in der Anrede, der einfache *comes* ein,<sup>5)</sup> wenn gleich

11856 und das. 4669 [† 11376]) genannten *magistri* können weder *militum* noch *officiorum* sein, da nach Angabe Hirschfelds (Berliner Sitz.-Ber. 1901 S. 689 ff.) einem solchen die Rangbezeichnung *v. p.* beigelegt wird. — Nur sprachlich gleichartig ist der vom *tiro* zum *disce(n)s equitum* und dann zum *mag(ister) equitum* avancirende Legionar CIL. V 8278.

1) Die Titulatur *στρατηλάτης* mit folgendem Determinativ — *in praesenti* (τοῦ πραισέντιου *Chron. pasch.* p. 601. 603 Bonn) oder des Sprengels — ist die einzige technische im Orient gebräuchliche, wenn gleich häufig das allgemeine Wort *στρατηγός* dafür eintritt. *Στρατηλάτης Ῥωμαίων ἱππικῆς τε καὶ πεζικῆς* findet sich bei Sokrates *hist. eccl.* 6, 6; sonst wird die Waffe nicht hinzugesetzt, wie denn auch seit Theodosius im Ostreich es keine anderen Heermeister giebt als *utriusque militiae*.

2) Häufig bei Ammian 15, 5, 24. 36 — 16, 7, 3 — 20, 1, 2 — 20, 9, 5 — 21, 8, 1 — 25, 8, 11 — 26, 5, 2 — 27, 12, 5 — 29, 6, 3 — 31, 13, 18, sonst wohl nirgends.

3) Ammian 27, 10, 6. Auch Umschreibungen finden sich bei diesem Schriftsteller mehrfach, so *rector pedestris militiae* 15, 4, 2. 18, 3, 1 und *equorum copias qui tuebatur* 28, 3, 9.

4) Ich finde dafür keine anderen Belege als die Adresse in einem Rescript des Anastasius *Cod. Iust.* 12, 35, 17 und das Distichon des Justinianus Consul 521 (CIL. V 8120, 3).

5) Wo *comes* allein steht, ist bei strengem Sprachgebrauch ein geringeres Amt gemeint (Ammianus 26, 5, 3: *nondum magister, sed comes*; Theod. 8, 7, 11: *emissa ad magistros militum et comites et duces omnes*). Aber sehr oft wird *comes* schlechtweg von dem Heermeister gesetzt, zum Beispiel bei Ammianus 21, 9, 5. 6; Theod. 7, 1, 11. 7, 4, 23. Ambrosius nennt in der Leichenrede auf Valentinian II. c. 25. 27 den führenden Heermeister Valentinians II., den Arbogastes kurzweg dessen *comes* und ebenso Orosius 7, 35, 10; einfach *comes* heisst er auch bei Paulinus *vita Ambr.* 30 und in einer Kölner Inschrift (Brambach 360 — Dessau 1, 790: *iussu v. c. [et inlustri Arboga]stis comitis*). Daraus darf keineswegs geschlossen werden, wie es bei Pauly-Wissowa u. d. W. geschieht, dass er nicht *magister militum* gewesen ist; er heisst öfter also (Prosper zum Jahre 392; *narr. de Valentiniano chr.* 1, 651; So-

dieser diesen hohen Beamten mit ganz untergeordneten Kategorien gemein ist. Dies aber hat wahrscheinlich weiter veranlasst, dass, wie (S. 522 A. 6) gezeigt ward, nicht den Heermeistern überhaupt, aber dem führenden unter ihnen namentlich im Westreich in der gewöhnlichen Rede der Titel *patricius* gegeben wird; insofern abusiv, als dies höchste Rangprädicat nicht, wie der Comes-Titel, von Rechtswegen mit dem Amt verbunden ist, aber dadurch bedingt, dass dem factisch höchsten Offizier der Patriciat nicht wohl fehlen konnte.

Die Institution selbst geht wahrscheinlich zurück auf Constantinus I.<sup>1)</sup> Sie hat zunächst darin bestanden, dass den bisherigen Gardecommandanten die militärische Gewalt genommen und das Commando über die am Hoflager befindlichen Truppen<sup>2)</sup>, abgesehen von der zu der unmittelbaren Dienerschaft zählenden dem *magister officiorum* unterstellten Leibwache, zwei Generalen übertragen wurde, von denen der eine über die Infanterie, der andere über die Reiterei gesetzt ward.<sup>3)</sup> Ausser durch die Trennung des

---

krates 5, 25; Sozomenus 7, 22). Es hört überhaupt das Verständniss der späteren Entwicklung auf, wenn man die Machtstellung dieser römischen Generalissimi von Arbogastes bis auf Theoderich nicht an ihre Rechtstellung anknüpft.

1) Zosimus 2, 33. Es ist derselbe Bericht, welcher von den vier Reichspräfecturen handelt, und, wie ich in dieser Ztschr. 36, 207 gezeigt habe, in Beziehung auf diese nicht frei von Anticipationen; auch bei den Magisterien das Gleiche anzunehmen ist wenigstens anderweitig nicht angezeigt. In der merkwürdigen Aufzeichnung (Theod. 7, 20, 2) über die zwischen Constantian (in seinen früheren Jahren) und seinen Soldaten im Heerlager (bei den *principia*) gepflogene Verhandlung, wo der Kaiser bei dem Erscheinen begrüsst wird *a praefectis et tribunis et viris eminentissimis*, können die letztgenannten nur die *praefecti praetorio* sein; von den *magistri* ist nicht die Rede. — Das älteste datirte Zeugniss für ihr Dasein — denn die Aeusserung Theod. 8, 1, 5 giebt keine Sicherheit und die angeblich constantinische Verordnung Theod. 11, 1, 1 gehört dem Constantius — ist ein Erlass vom Jahre 347 (Theod. 5, 4, 1), an welchen Victors Notiz über die Schlacht bei Mursa (42, 13: *Silvanus . . . . pedestre ad magisterium adolescentior peruenerat* [Hdschr. *meruerat*]) und die ammanischen Berichte sich anschliessen.

2) Es sind dies, wie noch die Notitia Dignitatum trotz einiger Verschiebungen deutlich zeigt, die Truppenkörper (*vexillationes, legiones, auxilia*), welche als *palatini* oder *comitatenses* bezeichnet werden, während die *riparienses* (oder *pseudocomitatenses*) als Grenztruppen Befehlshabern minderen Ranges unterstellt sind.

3) Dies hebt Zosimus a. a. O. hervor und bestätigt die weitere Entwicklung durchaus.

obersten Heerbefehles von der obersten Staatsverwaltung unterschied sich diese Ordnung von der früheren hauptsächlich dadurch, dass die mehreren *praefecti praetorio*, so viel wir wissen, rechtlich coordinirt waren und auch von keiner Theilung der ihnen unterstellten Mannschaften unter ihnen berichtet wird, hier dagegen nicht bloss die beiden Waffen getrennt sind, sondern auch gegenüber dem Reiterführer dem Commandanten des Fussvolkes der höhere Rang eingeräumt wird.<sup>1)</sup> — Bei monarchischer Theilverwaltung des Reiches wurde selbstverständlich an jedem Hofe dieses Doppelcommando eingerichtet. — Das Heermeisteramt wird, wie alle Aemter dieser Epoche, auch titular verliehen,<sup>2)</sup> was namentlich bei auswärtigen Fürsten nicht selten vorgekommen ist; es ist dies nicht bloss eine Ehrung, sondern wegen der hohen mit dem Amt verbundenen Besoldung zugleich eine Pensionirung.<sup>3)</sup>

An sich und ohne Zweifel auch anfänglich<sup>4)</sup> hat das Sprengelwesen mit dem Magisterium nichts zu schaffen; wie das Hoflager an keine Oertlichkeit rechtlich geknüpft ist, gilt das gleiche auch von den am Hofe anwesenden Truppen und ihren Generalen. Aber noch unter der constantinischen Dynastie ist der Sprengelbegriff mit dem Magisterium verknüpft worden und dadurch eine nicht gleichwerthige, aber doch gleichnamige zweite Kategorie von Oberoffizieren entstanden. Zwar von dem *magister peditum* gilt dies nicht.

1) Dass der *magister peditum* (die *nobilior militia*: Ammian 18, 3, 6) nächst dem Kaiser die höchste Machtstellung im Staate einnimmt, zeigt Ammian mehrfach (14, 11, 24. 15, 5, 17. 27, 6, 3); verschiedene der hohen Offiziere dieser Epoche, wie zum Beispiel Ursicinus und Severus, erscheinen erst als *equitum* und später als *peditum magistrum*. Auch in der Not. Dign. Occ. steht der *magister peditum* nicht bloss dem *magister equitum* voran, sondern bei wesentlicher Gleichstellung beider, die namentlich in der alternirenden Ernennung der Bureauchefs für die unter ihnen stehenden Commandanten (*principem ex officio magistrorum militum praesentalium, uno anno a parte peditum, altero a parte equitum*; abweichend nur c. 28. 36) zum Ausdruck kommt, bleibt doch der Oberbefehl über die Flotte und die ansässigen Ausländer (*laeti und gentiles*) dem *magister peditum* vorbehalten (Not. Occ. c. 42). Vgl. über diese Militärcolonien meine ostgothischen Studien im Neuen Archiv 14, 500.

2) Theod. 6, 22, 4. 8, 5, 44 und sonst.

3) So Attila bei Priscus fr. 8 p. 20.

4) Nach den uns vorliegenden Daten könnte gleichzeitige Entstehung der höfischen und der Sprengelmagisterien angenommen werden; sie wird aber dadurch ausgeschlossen, dass die Institution selbst nur auf jene passt.

Wo er bei den Schriftstellern begegnet,<sup>1)</sup> ist er immer der höfische Oberfeldherr, wenn er auch unter Umständen vom Hofe aus zu militärischen Expeditionen in die Provinzen entsandt wird.<sup>2)</sup> Dagegen wird der secundäre Titel *magister equitum* schon unter Constantius bei den mit einem höheren Provinzialcommando beauftragten Offizieren gefunden.<sup>3)</sup> In der Umgebung des Kaisers Valentinianus I. befinden sich mehrere Reiterführer<sup>4)</sup> und mehrfach wird in dieser Epoche bei dem Reiterführer der Sprengel zugesetzt.<sup>5)</sup> Es lässt sich nicht mit Bestimmtheit sagen, ob diese Commandobezirke damals je nach Umständen abgegrenzt oder schon feste gewesen sind; vermuthlich haben sie erst im Laufe der Zeit, so wie sie später auftreten, sich fixirt. Auf jeden Fall haben diese Commandos einen grösseren Kreis umfasst als die Ducate und sind hervorgegangen aus der militärischen Nothwendigkeit wenigstens zeitweise grössere Landschafts- und Truppencomplexe zu einem Commando zusammenzufassen.

Die Erstreckung der Institution auf örtliche Sprengel hat zurückgewirkt sowohl auf die Competenz wie auf die Titulatur dieser Offiziere. Wenn die Theilung der Competenz nach den Waffen für die ursprünglichen höfischen Magisterien geeignet gewesen war, so konnte der Oberbefehlshaber des Sprengels unmöglich auf eine einzelne Waffe beschränkt werden. Offenbar ist ihnen die an

1) Titular erscheint er überhaupt nicht, weder in Inschriften noch in kaiserlichen Erlassen.

2) So Silvanus Ammian 15, 5, 2; Barbatio das. 16, 11, 2. 17, 6, 2. Aber dieser letztere ist doch *in comitatu* das. 18, 3, 1.

3) Der früheste sichere Beleg dafür gehört in das Jahr 355, wo Julianus als Prinz des kaiserlichen Hauses den Oberbefehl in Gallien erhält, aber Marcellus und Sallustius ihm beigegeben oder vielmehr nach der Absicht des Kaisers übergeordnet werden (Zosimus 2, 2, 2; Eunapius fr. 8 Müller). Sallustius ist der Praefect von Gallien; dass er dieses Amt vor seiner Praefectura unter Julian bekleidet haben muss, habe ich in dieser Ztschr. 36, 216 gezeigt; diese damals von mir übersehene Stelle giebt die Bestätigung und die richtige Datirung. Marcellus wird von Ammian in dem Bericht über diese Jahre 16, 4, 3. c. 7, 3 ausdrücklich *magister equitum* genannt; der *magister equitum praesentalis* aber war im Jahre 355 und später Arbeto (Ammian 15, 4, 4. 21, 13, 3).

4) Ammian 29, 3, 7: der Kaiser spricht Recht *magistris equitum auditoribus*.

5) Gallien: Ammian 25, 8, 11. 26, 5, 2. Illyricum: Ammian 21, 9, 5. 6. 23, 3, 1. 26, 5, 3. 11. 29, 6, 3.

sich unangemessene Titulatur des Reiterführers nur gegeben worden, um sie dem *magister peditum* gegenüber als Oberoffiziere zweiten Ranges zu charakterisiren; was für den *magister equitum per Gallias* im fünften Jahrhundert sich positiv belegen lässt, dass er Fusstruppen wie Reitern vorgesetzt war,<sup>1)</sup> gilt ohne Frage für sämtliche *magistri equitum* mit Ausnahme des *magister equitum praesentalis*. — Aber auch die Titulatur ist von dieser veränderten Competenz schon im vierten Jahrhundert afficirt worden: es begegnet bei einzelnen Sprengelcommandanten ein Schwanken zwischen der eigentlich legitimen Benennung *magister equitum* und der sachlich angemessenen *magister equitum et peditum* oder *utriusque militiae*,<sup>2)</sup> bei anderen sogar die officiële Annahme der letzteren Amtsbezeichnung.<sup>3)</sup>

Durch Theodosius I. ist im Ostreich das Magisterium wesentlich umgestaltet worden.<sup>4)</sup> Zwar hinsichtlich der Militärsprengel

1) *Not. Dign. Occ.* 7, 63 ff. 166 ff.

2) Marcellus (vgl. S. 535 A. 3), den Ammian in dem Bericht über seine Amtsführung *magister equitum* nennt, heisst bei späterer Erwähnung (22, 11, 2) *ex magistro equitum et peditum*. — Silvanus wird in zwei zusammengehörigen Erlassen vom Jahre 349 (Theod. 7, 2, 1. 8, 7, 3) einmal *mag. mil.* genannt, einmal *mag. eq. et ped.*; er wurde nach der Schlacht von Mursa von Constantius zum *mag. peditum* befördert. Seine Stellung unter Constans im Jahre 349 lässt sich nicht genau präcisiren. — Jovinus, dem Ammian und verschiedene Rescripte den Titel *mag. eq.* geben, wird in einem einzigen (Theod. 7, 1, 7) mit dem Volltitel genannt. — Hellebichus, als *comes et magister utriusque militiae* in einem Rescript vom 20. Dec. 393 (Theod. 9, 39, 1) bezeichnet, scheint nach dem was wir sonst von ihm erfahren (Sievers Libanius S. 178) *magister militum per Orientem* gewesen zu sein. — Ebenso wird zu urtheilen sein über den in einem Rescript des Constantius (Theod. 11, 1, 1) erwähnten weiter nicht bekannten Eusebius *ex magistro equitum et peditum*. Allerdings können bei allen diesen Angaben Redactions- und Abschreiberfehler untergelaufen sein.

3) Die unter Valentinian und Valens in beiden Reichshälften aufgeführten Lager- und Burgenbauten sind angeordnet worden in Arabien von Julius *comes magister eq. et ped.* (CIL. III 88 vom Jahre 371), in Illyricum von Equitus *comes et mag. equitum peditumque* (CIL. III 10596 aus den Jahren 365/7) oder *comes et utriusque militiae magister* (CIL. III 5670a vom Jahre 370; CIL. III 3653 vom Jahre 371). Diese Titulaturen sind sicher die officiellen.

4) Zosimus 4, 27: ὁ δὲ βασιλεὺς Θεοδοσίος . . . τοῖς τῶν στρατιωτικῶν ἡγουμένους πλείονας ἢ πρότερον εἰργάσατο· ἐνὸς γὰρ ὄντος ἑπάρχου καὶ ἐπὶ τῶν πεζῶν ἐνὸς τεταγμένου πάντε ἡ πλείοσιν (so wird zu schreiben sein) δύναιμε τὰς ἀρχάς. Dies ist nicht genau richtig, zeigt aber doch unverkennbar, dass die fünf *magistri militum* der Not. Dign. Orientis auf Theo-



hat er die bestehenden Verhältnisse nur beibehalten und vielleicht regulirt: wir finden dort späterhin drei derartige Sprengelcommandos: für den Osten, für Thrakien und für Illyricum und ihre Inhaber nennen sich *magistri equitum et peditum*.<sup>1)</sup> Aber die beiden Commandos über die am Hoflager befindlichen Truppen sind, wie es scheint zwischen 386 und 391,<sup>2)</sup> in der Weise gestaltet worden, dass beide Beamte gleichgestellt wurden wie bei der ehemaligen Prätorienpräfectur und dass von den Fusstruppen wie von den Reitern jedem die Hälfte zugetheilt ward, demnach jedem der Titel *magister equitum et peditum in praesenti* (oder *praesentalis*) zukommt.<sup>3)</sup> Das Motiv wird nicht ausgesprochen, liegt aber auf der Hand: der übermächtige *magister peditum* konnte der monarchischen Ordnung gefährlich werden und man griff dagegen zu der althergebrachten Aushülfe der gleichen Collegialität.

dosius zurückgehen; die ‚mehreren‘, die das Aerar belasten, sind wohl nicht die occidentalen, sondern die zahlreichen codicillaren *magistri militum*, bei denen die Besoldungen allerdings eine Rolle spielen (S. 534 A. 3).

1) *Not. Dign. Occ.* 1, 6—8. c. 7—9.

2) Timasius heisst in einem Erlass vom Jahre 386 (Theod. 4, 17, 5) *comes et magister equitum*, was sich nur mit dem älteren System verträgt. Dagegen ist der an den *comes et magister utriusque militiae* Richomer gerichtete Erlass Theod. 7, 1, 13 vom 27. Mai 391 (welcher während des Verweilens des Theodosius im Occident erlassen denen des Ostrichs zugezählt werden muss) nur mit der neueren Ordnung vereinbar, denn dieser General kann damals nur den ersten Platz unter den *magistri militum* eingenommen haben und würde also nach der früheren Ordnung *magister peditum* gewesen sein. Fällt nach diesen Urkunden die von Theodosius vorgenommene Umgestaltung zwischen 386 und 391, so lässt sich damit die Angabe des Zosimus (4, 45, 2), dass in dem Krieg gegen Maximus 388 Timasius als *magister peditum*, Promotus als *magister equitum* das Commando führten, nach dem älteren System wohl vereinigen; dass jener die erste Stelle einnahm, beweist der Vorrang in dem beiden Generalen für das folgende Jahr verliehenen Consulat. Wenn dagegen der Zeitgenosse Ambrosius *ep.* 41 den Timasius *magister equitum et peditum* nennt, so entspricht diese Titulatur der neueren Ordnung. Unvereinbar mit beiden und in Widerspruch mit dem vorhin angeführten theodosischen Rescript vom Jahre 391 ist die andere Angabe des Zosimus (4, 55), dass Richomer bestimmt gewesen sei den Krieg gegen Eugenius als *magister equitum* zu führen. Auch anderswo begeht dieser Schriftsteller derartige Fehler; so macht er in Julians Perserkrieg den Victor beharrlich zum *magister peditum*, während Ammian und später (4, 24, 3) er selbst ihn als Reiterführer bezeichnen. — Auch späterhin begegnet im Orient kein *magister equitum* und stehen die überlieferten Titulaturen mit der Notitia Dignitatum im Einklang.

3) *Not. Dign. Or.* c. 5. 6.

Hormes XXXVI.

35

Aber auf das Westreich hat Theodosius diese Neuerung nicht erstreckt. Wenn die Notitia Dignitatum Occidentis, wie dies nicht bezweifelt werden kann, die Militärordnung des beginnenden fünften Jahrhunderts uns darstellt, so führte damals der einzige im Westreich fungirende Sprengelmagister,<sup>1)</sup> der von Gallien, den alten Titel *magister equitum*,<sup>2)</sup> obwohl er, wie schon bemerkt ward (S. 536 A. 1), keineswegs bloss über die Reiterei gesetzt ist, und heissen die beiden Hofgenerale *magister peditum in praesenti* und *magister equitum in praesenti*.<sup>3)</sup> Theodosius hat also im Occident die hergebrachte Einrichtung wenigstens in ihren Grundzügen bestehen lassen.

Um von dem Umfang dieses obersten Commandos in derjenigen Ausgestaltung, zu der es laut der Notitia Dignitatum im fünften Jahrhundert gelangt war, eine Anschauung zu gewinnen, ist dessen Stellung zu den übrigen Truppenkörpern kurz zu erörtern. Abgesehen von der bei allen militärischen Ordnungen mit dem höheren Rang selbstfolglich verbundenen Ueberordnung hat das Obercommando des Westreichs die wichtige Befugniß sämtlichen niedrigeren Stellen, hier dem Sprengelmagisterium von Gallien so wie den militärischen Comitiven und Ducaten den Chef (*princeps*) ihres Bureaus (*officium*) zu setzen.<sup>4)</sup> Im Ostreich besteht eine

1) Die Magisterien des Gildo in Africa (*mag. utriusque militiae* Theod. 9, 7, 9) und des Nepos in Dalmatien (*cod. Iust.* 6, 61, 5) sind exceptionell und ephemer.

2) Auch das einzige Rescript aus dieser Zeit, das an einen *magister equitum* adressirt ist (Theod. 2, 23, 1 vom Jahre 423: *Crispino comiti et mag. eq.*), ist occidentalisch und auf den *mag. eq. per Gallias* zu beziehen. — Bei Zosimus 5, 32 werden unter den im Jahre 408 aus Gallien flüchtenden und in Ticinum erschlagenen Beamten und Offizieren nach Limenius *ὑπὸ Galliarum* und Cheriobaudes *mag. eq. per Gallias* (τὸν στρατηγὸν τῶν ἐκεῖσε ταγμάτων) genannt *Βικέντιος τε καὶ Σάλβιος ὁ μὲν τῶν ἱππέων ἡγούμενος, ὁ δὲ τοῦ τῶν δομestικῶν τάγματος προϊστάς*. In dem ersteren erkennt der neueste Herausgeber den *mag. equitum praesentalis*, der aber nach der Rangfolge hierher nicht paßt; vielmehr werden diese beiden die *comites domesticorum equitum et peditum* sein, da Zosimus mit den Titeln des Commandanten der *δομestικῶν ἰλη* (5, 36) und *ἑπαρχος* (5, 43) wechselt.

3) *Not. Dign. Occ.* 1, 5—7 c. 5—7.

4) Die ohne Zweifel ältere Ordnung, dass bei jeder Stelle der *princeps* aus dem Bureau selbst hervorgeht (*de eodem officio*), findet sich in der *Not. Dign. Occ.* nur für die drei Militärbezirke an der Donau, Pannonia I und II und Valeria, so wie für die Belgica II, wahrscheinlich nur deshalb, weil diese

gleichartige Einrichtung, aber hier sind es nicht die *magistri militum praesentales*, sondern der *magister officiorum*, welcher den provincialen Truppencommandanten aus seinen Officianten die Bureauchefs zusendet.<sup>1)</sup> Wann diese Einrichtungen getroffen worden sind, wissen wir nicht. Es ist indess nichts im Wege die den *magistri* des Westreichs zustehende Ernennung der militärischen Bureauchefs in den Provinzen auf die theodosische Ordnung des Westreichs zurückzuführen. Vorausgesetzt und erweitert wird sie in einem occidentalischen an Stilicho gerichteten Erlass vom Jahre 398.<sup>2)</sup>

Aber weit wichtiger noch ist die rechtliche Unterordnung des Obercommandanten von Gallien unter das Hofcommando und überhaupt die Umwandlung der dem letzteren unterstellten Truppen aus einem Hofheer in eine oder vielmehr in die Reichsarmee.<sup>3)</sup> Der *magister equitum* von Gallien besteht fort und hat auch noch, wie vorher gesagt ward, ein eigenes Bureau, aber eigene Truppen, wie die Sprengelcommandanten des Ostreichs sie haben, hat er nicht, sondern commandirt diejenigen Hoftruppen beider Waffen, welche in Gallien lagern,<sup>4)</sup> ist also geradezu Unterbefehlshaber des oder der höchsten *magistri*. Weiter heissen der oder die *magistri* des Hofcommandos wohl noch *praesentales* und ihre Truppen *palatini* oder *comitatenses*, aber ihr factisches Quartier haben sie keineswegs nur am Hoflager, sondern sie sind vertheilt durch das ganze Reich, theils in Gallien, wie schon bemerkt ward, theils in anderen Militärbezirken, wenn gleich deren Commandanten ausser diesen höflichen auch andere eigene Truppenkörper unterstellt sind.<sup>5)</sup> Ausserdem

factisch nicht mehr dem Reiche angehörten und also keine Veranlassung gewesen war hier das Schema zu ändern.

1) Später unter Anastasius sind bei diesen Ernennungen die *magistri militum praesentales* auch im Ostreich betheiligt (*cod. Iust.* 12, 35, 18).

2) Theod. 1, 7, 3: *sicut . . . comitibus et ducibus diversarum provinciarum et limitum, ita et . . . comiti per Africam principes et numerarii ex officio magisteriae potestatis mittantur*. Die Erstreckung dieses Rechtes auf die *numerarii* wird sonst nicht erwähnt. Der Erlass wurde wahrscheinlich veranlasst durch die in diesem Jahre erfolgte Niederwerfung Gildos.

3) *Not. Dign. Occ.* 7, 111.

4) Die Formel dafür lautet (7, 63. 166): *intra Gallias cum v. inl. comite et magistro equitum per Gallias*; die verzeichneten Truppenkörper kehren wieder unter denen der beiden *magistri praesentales*.

5) Die Ueberlieferung ist hier mehrfach zerrüttet. Dass bei den *comites* die von Illyricum und Spanien fehlen, obwohl dieselben in c. 7 genannt

sind die See- und Flussflotten des Reiches so wie die Militäransiedlungen der Barbaren innerhalb der Reichsgrenzen sämtlich dem *magister peditum* unterstellt.<sup>1)</sup> Nimmt man die in dem Schema allerdings nicht auftretende und demnach von Rechtswegen wohl als zulässig, aber personal zu fassende Combination des Infanterie- und des Cavalleriecommandos hinzu, so fehlt so gut wie nichts an der rechtlichen Umwandlung der Hoftruppencommandos in ein Reichsgeneralissimat.<sup>2)</sup> Dass diese Einrichtung, wie sie uns in der *Notitia dignitatum Occidentis* entgegentritt, keine ephemere Erscheinung ist, geht schon hervor aus dem Charakter dieses Schriftstückes; es ist nicht ein einheitlich abgefasstes, sondern ein längere Zeit hindurch in Gebrauch gebliebenes und mehrfach abgeändertes Beamtenschema.<sup>3)</sup> Dessen wesentliche Ergebnisse werden weiter werden, ist wohl Schreiberversen und sicher ist nur durch solches in c. 7 bei der Infanterie Africa, bei der Reiterei Spanien angefallen. Durch späteren Nachtrag sind in das Verzeichniss der *comites* die des *tractus Argentoratensis* und des *litus Saxonicum* eingeschaltet, denen im c. 7 nichts entspricht. Dennoch tritt das Schema mit voller Deutlichkeit zu Tage. Die Formel dafür ist beispielsweise für Tingitanien bei den *magistri militum* (7, 135. 206): *intra Tingitaniam cum v. sp. comite Tingitaniae*, während bei Tingitanien (c. 26) andere Truppenkörper aufgeführt werden *sub dispositione v. sp. comitis Tingitaniae*. Nach dem über die Stellung des *mag. eq. per Gallias* Bemerkten kann dies nur so aufgefasst werden, dass dieser Comes über die höfischen Truppenkörper in seiner Provinz nach Anweisung des Hofcommandos, über seine eigenen nach eigenem Ermessen verfügt.

1) S. 534 A. 1. Ausnahme machen auch hier die S. 538 A. 4 genannten Commandos Pannonien I. II, Valeria, Belgica II, ausserdem Raetien und Britannien, in denen die Flotten den Commandanten unterstellt werden, wahrscheinlich ebenfalls nur deswegen, weil diese Provinzen factisch vom Reich gelöst waren und daher das ältere Schema stehen geblieben ist. — In der *Notitia Orientis* erscheinen die Flotten ausschliesslich in den Donanprovinzen (Dacia ripensis, Moesia I. II, Scythia) und zwar unter den örtlichen Commandanten, so dass also auch darin die ohne Zweifel ältere Ordnung festgehalten worden ist. Hier aber ist dies Commando noch im fünften Jahrhundert nachweislich theilweise effectiv gewesen. Denn ein Erlass vom Jahre 412 (Theod. 7, 17, 1) giebt dasselbe den Duces von Moesia (II) und Scythia, welche auch in der Not. Or. 1, 51—53 allein aufgeführt werden, während in dem Verzeichniss der Ducate ausser ihnen noch Moesia und Dacia ripensis erscheinen. Offenbar sind diese beiden Districte als vom Reiche gelöst in c. I gestrichen, dagegen c. 41. 42 stehen geblieben.

2) Zosimus 5, 4, 2: *Στελίων . . . ἄπαν σχεδόν τὸ Ῥωμαίων στρατόπεδον ἐπύκνωσεν εἰς.*

3) Den auffallendsten Beleg dafür, die Behandlung des zur Zeit der Abfassung der *Notitia* längst den Römern verloren gegangenen Britanniens nach

durch die historischen Berichte bestätigt und ergänzt. — Auf der anderen Seite aber ist der Gegensatz zwischen dem ursprünglichen constantinischen Heermeisteramt und diesem Reichsgeneralissimat so handgreiflich wie tiefgreifend. Die ohne Zweifel stufenweise eingetretene Entwicklung der Institution in ihren einzelnen Momenten chronologisch zu verfolgen gestatten unsere Quellen nicht; nichts desto weniger lassen die wesentlichen Momente auch der Zeit nach sich einigermaassen fixiren.

Dass unter den Herrschern des constantinischen Hauses die Heermeister im Wesentlichen geblieben sind, was sie ursprünglich waren, Commandanten der zum Hoflager gehörigen Infanterie und Cavallerie, kann bei dem Charakter dieser durchaus auf Selbstherrschaft gestellten Regierungen keinem Zweifel unterliegen, und dies gilt mindestens ebenso von den Anfängen der valentinianischen Dynastie. Insbesondere begegnet in dieser Epoche nirgends die Cumulation der beiden zum Hofe gehörigen Obercommandos.<sup>1)</sup> Entwickelt hat sich das spätere Generalissimat aus dem Knaben- und Frauenregiment des Westreichs. Der erste in der Reihe dieser reichsverderbenden Reichsretter dürfte Arbogastes gewesen sein, zunächst unter Gratianus neben und unter Bauto an zweiter Stelle commandirend,<sup>2)</sup> dann nach Bautos Tode betheiligt am Kriege gegen Maximus (388) und, wahrscheinlich auf Anordnung des Theodosius, dem Knaben Valentinian II. als Heermeister beigegeben.<sup>3)</sup> Dass er ein derartiges Commando geführt hat, kann nicht in Zweifel gezogen werden.<sup>4)</sup>

Nachdem Eugenius oder vielmehr Arbogastes niedergeworfen

diocletianisch-constantinischem Schema, habe ich in dies. Ztschr. 19, 233 entwickelt. Aber es geht dies viel weiter, namentlich in den Donauprovinzen beider Reichshälften; darüber ist ausser den hier vorgetragenen Bemerkungen insbesondere Seecks eingehende Ausführung in dies. Ztschr. (11, 71 ff.) zu vergleichen.

1) Wenn Jovianus seinen Schwiegervater Lucillianus zum *mag. eq. et ped.* ernannte (Ammianus 25, 8, 9. 10), so kann, da dies ein Sprengelcommando nicht wohl gewesen sein kann, allerdings an die Combination der beiden höfischen Magisterien gedacht werden. Indess bei dem Schwanken der Titulatur und der kurzen Dauer dieser Regierung ist dabei nicht weiter zu verweilen.

2) Zosimus 4, 53.

3) Philostorgius 10, 8; Prosper zum Jahre 388. Da Bauto in diesem Krieg nicht genannt wird, wird er vorher gestorben sein.

4) Nach Zosimus 4, 53 zerreisst er vor den Augen Valentinians das von diesem an ihn gerichtete Entlassungsschreiben. Auch heisst er mehrfach *magister equitum et peditum* (S. 532 A. 5).

war, lag es in der Hand des Siegers das Magisterium nach dem orientalischen Muster umzugestalten. Er hat dies nicht gethan. Das Westreich war für ihn ein erobertes Gebiet, das er unter dem nominellen Regiment des Honorius seinem durch Verschwägerung dem Kaiserhaus angehörigen Feldherrn Stilicho überwies. Dieser bekleidete seit dem Jahre 385 im Ostreich das Magisterium<sup>1)</sup> und hatte damals in demselben die zweite Stelle;<sup>2)</sup> im Jahre 394 in dem Kriege gegen Eugenius und Arbogastes scheint er das Beste gethan zu haben.<sup>3)</sup> In Folge dessen gab Theodosius ihm im Occident die Stellung, wie sie thatsächlich wenigstens Arbogastes inne gehabt hatte; diesem Vicekaiser wurde kein gleichberechtigter College an die Seite gesetzt.<sup>4)</sup> Formell wurde dies erreicht durch die Cumulation der beiden höfischen Magisterien, welche wegen der darin für das monarchische Princip liegenden Gefährdung durch die theodosische Ordnung ausgeschlossen ward, während die ältere sie zwar nicht vorschrieb, aber zuliess. Auf diese Cumulation<sup>5)</sup> ist es

1) Zosimus 6, 34, 6: *πρὸς τοῖς εἰκοσὶν ἐνιαυτοῖς ἱστρατηγημαῖς*; CIL. VI 1731 (ähnlich VI 1730): *Stilichoni ... socio bellorum omnium et victoriarum, adfui etiam divi Theodosi Augusti*.

2) Der dem Ostreich angehörige Erlass vom 29. Juli 393 (Theod. 7, 4, 18 + 7, 9, 3) ist adressirt *Abundantio, Stilichoni et ceteris comitibus et magistris utriusque militiae*. Abundantius, Consul 393, und Stilicho werden die beiden *magistri praesentales* sein.

3) Unter den im Jahre 394 gegen Arbogastes commandirenden Generalen nennen Zosimus 4, 57 und Johannes Ant. fr. 187 den Stilicho, jener neben dem Timasius, dem Oberfeldherrn in dem Kriege gegen Maximus und allem Anschein nach auch in diesem. Es kann sich nur auf diesen Krieg und zunächst auf den Gegensatz dieser beiden Feldherren beziehen, wenn Claudian (*laus Serenae* 194 ff.) angiebt, dass die alten Generale, die *grandaevi equitum peditumque magistri*, dem an Jahren und im Rang nachstehenden Offizier die erste Stelle eingeräumt hätten. Die Worte: *fremuit cum Thracia belli tempestas, cunctis pariter cedentibus unus eligitur ductor* müssen sich auf den Vormarsch und eine bei diesem dem Stilicho zu Theil gewordene Auszeichnung beziehen. Ueberhaupt kann es nicht wohl allein die Vermählung mit der kaiserlichen Nichte gewesen sein, welche Theodosius bestimmt hat nach erfochtenem Siege dem Stilicho eine so ausserordentliche Macht- und Vertrauensstellung einzuräumen.

4) Zosimus 4, 59: *τὸν υἱὸν Ὀνώριον ἀναδείκναι βασιλέα Στιλίκωνα στρατηγὸν τε ἀποφύνας ἅμα τῶν αὐτόθι ταγμάτων καὶ ἐπίτροπον ἀπὸ πάντων τῇ παιδί*. Eunapius fr. 62. Johannes Ant. fr. 188. Orosius 7, 37, 1.

5) Bei der Behauptung Seecks (*quaestiones de notitia dignitatum* p. 8 ff), dass zur Zeit der Abfassung der Notitia dign. die beiden Stellungen getrennt

zurückzuführen, dass Stilicho in den occidentalischen an ihn adressirten Rescripten<sup>1)</sup> so wie in den daselbst ihm gesetzten Inschriften *magister equitum et peditum*<sup>2)</sup> oder *utriusque militiae*<sup>3)</sup> genannt wird.

Diese eben geschilderte Organisation, einschliesslich der Combination der beiden höfischen Magisterien, hat allem Anschein nach durch das ganze fünfte Jahrh. im Westreich bestanden und liegt noch nach dessen Zusammenbruch den germanischen Ordnungen Italiens zu Grunde. Von Arbogastes und Stilicho an zeigt sie uns durchaus als den effectiven Staatsleiter einen einzelnen Offizier, der, wo ihm die Amtsbezeichnung gegeben wird, den Titel *magister utriusque militiae* führt und dem kein anderer gleich oder nächst berechtigt zur Seite steht. Wäre dieses oberste Commando doppelt besetzt gewesen wie im Ostreich oder hätte auch nur factisch neben dem *magister peditum praesentalis* ein nicht viel geringerer *magister equitum praesentalis* gestanden, so könnten davon in der Ueberlieferung die Spuren nicht fehlen; ich habe aber keine solche gefunden.<sup>4)</sup> Abgesehen von den unmittelbar auf Stilicho folgenden Zuständen, über welche die verwirte Ueberlieferung kein sicheres Urtheil gestattet,<sup>5)</sup> tritt bald darauf das dem stilichonischen an-

gewesen seien und es einen *magister utriusque militiae* nicht gegeben haben könne, ist dies nicht berücksichtigt.

1) Sie reichen vom 13. Sept. 398 (Theod. 1, 7, 3) bis zum 22. März 407 (Theod. 7, 13, 18) und sind adressirt *comiti et magistro utriusque militiae*, wofür einmal (Theod. 1, 7, 3) *mag. mil.* steht.

2) CIL. VI 1730.

3) CIL. VI 1188—1190. 1731—1733. IX 4051.

4) Bei der Schwierigkeit solche Negativen festzustellen darf ich die Mitforscher ersuchen, auf Instanzen gegen diese Behauptung aufmerksam zu sein und zu machen.

5) Wenn nach Stilichos Ermordung 408 Honorius nach Zosimus Bericht (5, 36) *στρατηγοῖς ἐπέστειλε τῷ στρατεύματι . . . Τουρηλλίωνα μὲν τοῖς ἱππεῖσιν, Οὐαρᾶνν δὲ τοῖς πεζοῖς*, so sollte man allerdings meinen, dass damals Varanes zum *magister peditum*, Turpillio zum *magister equitum* ernannt worden sei, und nichts lag näher als die Sprengung der beiden cumilirten Generalate. Aber die Nachricht ist verdächtig. Varanes kennen wir nur als orientalischen Consul dieses Jahres 410 (Prosper z. d. J.; *chr. Alex.* z. J. 412) und irgend eine Namenverschiebung kann dem unzuverlässigen Berichterstatter leicht begeben sein. Turpillios Nachfolger ist nach dem besseren Olympiodorus fr. 13, dem Zosimus hier wohl folgt, und diesem selbst 5, 47. 48 Valens, dieser aber nach jenem *στρατηγὸς ἑκατέρας δυνάμεως*, so dass es nahe liegt dieselbe Stellung auch dem Turpillio beizulegen. — Wahrschein-

scheinend gleichartige Regiment des Constantius ein<sup>1)</sup> und sodann die vorher behandelten Magisterien des Felix, des Aetius, des Bonifatius; an Ricimer und die letzten Krisen des Westreichs genügt es zu erinnern. König Theoderich endlich ist, wie ich anderweitig gezeigt habe,<sup>2)</sup> von seinem Gothenfürstenthum abgesehen, nichts als der römische *magister equitum et peditum praesentalis*.

Es mag noch eine Bemerkung hinzugefügt werden über die Abfassungszeit unserer Notitia dignitatum.<sup>3)</sup> Da dieselbe, wie bemerkt ward (S. 540 A. 3), ihrer Anlage nach vielleicht in die constantinische Epoche zurückreicht, aber später mehrfach und ungleich und inconsequent corrigirt ist, so kann überhaupt nur gefragt werden, bis zu welcher Epoche die darin enthaltenen chronologischen Momente hinabreichen. Darunter dürften die folgenden Erwähnung verdienen.

1. Gildos Sturz im Jahre 398 wird *Occ.* 12, 5 vorausgesetzt.

2. Kaiserliche Benennungen, welche namentlich bei den Militärabtheilungen zahlreich begegnen, ergeben, von den älteren abgesehen, die folgenden chronologischen Anhaltspunkte:

nach Arcadius benannt: 5,

nach Honorius benannt: 21,

nach Theodosius benannt (ausschliesslich im Ostreich): 19,

nach Valentinian benannt: 8,

nach Placidus Valentinianus benannt: 1 (*Occ.* 7, 36: *Placidii Valentiniani felices*).

licher dünkt mir die wohl auch auf Olympiodor zurückgehende Angabe bei Zosimus 5, 48 und Sozomenus 9, 7. 8, dass Honorius sich geweigert habe dem Alarich das *magisterium equitum et peditum* zu übertragen, dagegen der Kaiser von Alarichs Gnaden Attalus sich dazu verstanden, Alarich aber das römische Amt verschmäht habe.

1) Wenn von den Kämpfen des Jahres 411 gegen die gallischen Usurpatoren Sozomenus 9, 14 recht berichtet, so führt darin Constantius das Fussvolk, sein College (*συνταρχός*) Ulfila die Reiter; und an sich steht der Ausnahme nichts im Wege, dass damals die beiden Waffen getrennt verwaltet und beide *magistri praesentales* nach Gallien entsandt wurden. Aber da auf den Inschriften (CIL. VI 1719. 1720) Constantius *comes et magister utriusque militiae* heisst, so dürfte er eher schon damals die Vollmachtstellung eingenommen und Ulfila als *magister equitum per Gallias* neben ihm commandirt haben.

2) Ostgothische Studien, Neues Archiv 14, 505 ff.

3) Zuletzt behandelt in der S. 542 A. 5 angeführten Dissertation Seecks und von demselben in dies. Ztschr. 11, 71 ff.



Also war bei der letzten Redaction die Erinnerung an Arcadius († 408) zurückgetreten, dagegen Honorius († 423), Theodosius II. (408—450), Placidus Valentinianus (424—456) entweder noch am Leben oder doch erst kürzlich verstorben. Denn dass die zahlreichen nach Theodosius benannten Abtheilungen wenigstens der Mehrzahl nach von dem zweiten den Namen führen, geht hervor aus dem Auftreten der nach Honorius benannten in beiden Reichshälften, der theodosischen dagegen nur im Ostreich, offenbar weil in den der Schlussredaction vorangehenden Jahren Honorius als Oheim über den minorennen Neffen das Uebergewicht hatte, also zu Ehrungen für ihn auch der Osten sich veranlasst sah, nicht aber der Westen zu Ehrungen für den Knaben in Constantijnopel. Unter den valentinianischen ist wenigstens die zuletzt angeführte frühestens im Jahre 424 aufgekommen, aber vermuthlich auch wenig später, da die Zahl der valentinianischen Titulaturen, selbst wenn sie sämmtlich von dem dritten Kaiser dieses Namens herrühren sollten, nicht gross ist. Danach wird die Schlussredaction mit einiger Sicherheit um 425 gesetzt werden können.

3. Die aus dem Schema sich ergebende Liste der Diöcesen und der Provinzen des Reiches steht unter den drei uns erhaltenen brauchbaren Verzeichnissen dieser Art<sup>1)</sup> zwischen dem veronesischen aus diocletianischer Zeit und dem des Hierokles aus der Zeit Justinians. Die wahrscheinlich von Theodosius I. herrührende Benennung zweier Provinzen des Ostreichs als Arcadia und Honorias und die sonstigen in dieser Liste enthaltenen chronologisch mehr oder minder zu fixirenden Momente stimmen mit dem gegebenen Ansatz überein, führen aber nicht weiter und werden darum hier nicht erörtert.<sup>2)</sup>

4. Der *praepositus sacri cubiculi* steht zwar schon unter Theodosius I. in der ersten Rangklasse der Beamten,<sup>3)</sup> aber erst der

1) Ueber die Unbrauchbarkeit des hauptsächlich bei Polemius Silvius erhaltenen habe ich in den *chron. min.* 1, 532 gehandelt.

2) Eine Reihe der wichtigeren Einzelfragen ist a. a. O. behandelt.

3) Theod. 7, 8, 3; die Rangordnung ist danach: *praefecti praetorio* und *urbi* — *magistri militum* — *comites consistoriani* (wozu der *magister officiorum*, der *quaestor s. p.* und die *comites sacrarum largitionum* und *rerum privatarum* gehören) — *praepositus sacri cubiculi*. Dem entspricht das ebenfalls constantinopolitanische Rescript vom Jahre 414 Theod. 11, 28, 9. Dass das occidentalische vom Jahre 409 (Theod. 11, 18, 1) dem *praepositus s. c.* eine höhere Rangstellung anweise, ist mit Unrecht angenommen worden;

Erlass Theodosius II. vom Jahre 422 hat innerhalb dieser Klasse ihm die Stelle unmittelbar nach den Reichs- und Stadtpräfecten und den Heermeistern angewiesen, so dass zwischen diesen drei Kategorien für die Zukunft lediglich die Amtsanciennetät (*ordo provectionis*) eines Jeden die Rangstelle bestimmen soll.<sup>1)</sup> Ohne Zweifel ist diese Verfügung gleich oder bald nachher auch in dem damals vom Osten abhängigen Westreich zur Anwendung gekommen. Dass unser Schema in beiden Reichshälften dieser Anordnung entspricht, beweist die Abfassung desselben nach dem bezeichneten Jahre.

5. Auf die merkwürdige Thatsache, dass der *quaestor sacri palatii* dem *magister officiorum* in den Erlassen aus der Zeit vor der Abfassung der Notitia wie auch der späteren vorgeht<sup>2)</sup>, in der Notitia aber sowohl des Ost- wie des Westreiches umgekehrt der *magister officiorum* dem *quaestor* vorangestellt wird, hat Seeck aufmerksam gemacht. Es muss eine um das Jahr 425 eingetretene temporäre Rangverschiebung zu Grunde liegen, deren geschichtlicher Zusammenhang nicht bekannt ist.

6. Hinsichtlich der vielfach in der Notitia begegnenden Rangangaben gilt, was über die Provinzen gesagt ward: sie stimmen im Allgemeinen mit den uns sonst bekannten Ansetzungen überein, ohne dass besondere Zeitbestimmungen sich daran anknüpfen lassen. Dass den Provinzialstatthaltern zweiten Ranges im Westreich der auch sonst vielfach bezeugte Perfectissimat beigelegt wird, im Ost dagegen der Clarissimat, kann kaum auf einer damals bestehenden Rechtsverschiedenheit beruhen; es wird dabei wohl ein Schreibfehler oder eine Interpolation zu Grunde liegen.<sup>3)</sup>

die Stellung der *comites domesticorum* und anderer Beamten mehr beweist, dass hier die Rangfolge nicht streng eingehalten wird.

1) Theod. 6, 8, 1. Der Erlass bezeichnet dies ausdrücklich als eine Rang-erhöhung und schliesst sie für die schon bestehenden Rangverhältnisse aus.

2) 362: Theod. 11, 39, 5. — 372: Theod. 6, 9, 1. — 380: Theod. 6, 9, 2. — 416: Theod. 6, 26, 17. Justinian Cod. 7, 62, 38. Tribonianus rückt auf vom *magister officiorum* zum *quaestor sacri palatii*. Dazu die Rubriken in dem 438 publicirten Theodosianus 1, 8, 9 und 6, 9 so wie im Cod. lust. 12, 6. Die umgekehrte Folge erscheint ausser in der Notitia nur in dem vorher erwähnten Erlass vom Jahre 409 (Theod. 11, 18, 1), der hierfür wohl beweiskräftig ist, und einem andern (Theod. 1, 8, 1) vom Jahre 415 so wie in dem Zenos Cod. lust. 3, 24, 3.

3) Vgl. darüber die sorgfältige Ausführung bei Hirschfeld 'die Rangtitel der römischen Kaiserzeit' (Sitz.-Ber. d. Berliner Academie 1901) S. 592. Wenn der Perfectissimat wirklich im Jahre 412 abgeschafft war, so ist bei der Schluss-

Um das Jahr 425 also hat die *Notitia dignitatum* so, wie sie uns vorliegt, die letzte Redaction erhalten. Damals herrschte im Ostreich Theodosius II. (geboren 401), im Occident seine Creatur Placidus Valentinianus (geboren 419); von der zwischen beiden Reichshälften bestehenden Eintracht bei starkem Uebergewicht des Ostens legt, wie die Vermählung des jungen weströmischen Herrschers mit der Tochter des oströmischen im Jahre 437 und die Publication des im Ostreich ausgearbeiteten Gesetzbuches in beiden Reichshälften in diesem und dem folgenden Jahr, so auch die *Notitia dignitatum omnium* deutliches Zeugniß ab. So wenig wie die Benennung der Constitutionensammlung nach dem oströmischen Herrscher darf es verwundern, dass in der *Notitia* der Orient an erster Stelle steht.

redaction *Occ.* 45, 1 die frühere Fassung versehentlich stehen geblieben; indess haben mich die den Untergang des *Perfectissimatus* betreffenden Argumente nicht überzeugt.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

## DIE ΛΟΓΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ DES CHRYSIPPOS UND DIE UEBRIGEN PAPYRI LOGISCHEN INHALTS AUS DER HERCULANENSISCHEN BIBLIOTHEK.

In Herculaneum haben sich neben der grossen Menge der epikureischen Rollen auch einige Reste stoischer Schriften vorgefunden. Bis jetzt sind drei Papyri dieser Art festgestellt worden. Der eine trägt die Nummer 1038 und ist in der *Collectio altera* V Blatt 22—25 und später von Alfred Gercke in seinen *Chrysippea* p. 710—711 herausgegeben worden. Der am Ende der Rolle aufgezeichnete Titel lautet *Χρυσίππου περὶ προνοίας* β, ihm gehen die Ueberbleibsel von 7 Columnen voraus. Der Papyrus wird heute auf acht Tafeln und auf einem losen Bogen aufbewahrt. Nur der kleinere Theil dieser aufgerollten Blätter lieferte lesbare Stücke; der Rest ist durch die schlechte Aufwicklung dermassen zertrümmert und ineinander gerathen, dass man die Neapler nicht tadeln kann, wenn sie nur sieben Seiten bearbeiteten. Doch zeigte eine flüchtige Durchsicht der Blätter, dass bei sehr sorgfältiger Untersuchung eine ganze Anzahl von weiteren Worten wird hinzugewonnen werden können,<sup>1)</sup> und schon dieses muss bei einem so wichtigen Schriftstück für einen ziemlichen Gewinn gelten. Eine andere Rolle, Nr. 1421, gehört demselben Werke an, doch ist aus ihr nichts weiter als der Titel bekannt: *Χρυσίππου περὶ προνοίας* . . . Aus den wenigen Blättern (5 *pezzi*) hat man in Neapel nichts abschreiben lassen, sie sind auch bis heute noch nicht näher untersucht worden. Der Papyrus 1020 endlich ist der stoischen Litteratur nur auf Grund des Inhalts zugewiesen worden. Die 4 *colonne* und 3 *frammenti*, welche aus dieser Rolle *Collect. alt.*

---

1) Auch lässt sich Gercke's Text an manchen Orten berichtigen und ergänzen; fr. 13 z. B. war nicht *λέγονται*, sondern *πράττονται* zu schreiben. Die Schrift ist nicht eben leicht zu entziffern.

X 112—117 veröffentlicht worden sind, haben H. von Arnim veranlasst, den Inhalt näher zu untersuchen. Dabei war er so glücklich, in der englischen Abschrift einen weit vollständigeren Text vorzufinden, und so konnte er in dem Aufsätze: 'Ueber einen stoischen Papyrus der Herculanensischen Bibliothek' (in dieser Zeitschrift Bd. XXV [1890] S. 473—495) wichtige, ziemlich ausgedehnte Ueberreste einer stoischen Abhandlung moralischen Inhalts vorlegen. Der Herausgeber hatte einen bis ins Einzelne durchgearbeiteten Text und ausführliche, auf Sprachgebrauch und Inhalt eingehende Anmerkungen geliefert, doch ist seine Arbeit keineswegs abschliessend. Was zunächst die Oxforder Abschrift anbelangt, so ist ihre Wiedergabe in den Arnimschen Lesarten nicht ganz ausreichend,<sup>1)</sup> von weit grösserer Wichtigkeit ist eine Nachvergleicheung des Papyrus. Er wird nämlich noch heute aufbewahrt und zwar auf fünf Tafeln (*cornici*). Auf der ersten Tafel befinden sich col. 1, 2, 3 der Neapler Zählung und das nur bei den Engländern in Abschrift erhaltene Stück Oxf. Photogr. III 714, 121 (S. 483 Arnim), auf der zweiten die Neapler col. 4 und sodann leere Seiten, welche mit dem schmalen Umrollungsstreifen andeuten, dass hier das Ende des Papyrus war. Die drei letzten Tafeln enthalten die Reste von 12 weiteren Columnen, hier als *frammenti* bezeichnet. Von diesen *frammenti* wurden bislang nur 3 entziffert, so dass also bei einer peinlichen Untersuchung (sie ist ebenso wie bei dem oben angeführten Pag. 1038 durch die grosse, in den Blattlagen entstandene Verwirrung sehr erschwert) die Zahl der Columnen mehr als verdoppelt werden kann. Dies wird auch darum sehr viel Mühe kosten, weil die Schrift sich nicht eben sehr von dem dunkeln Grunde abhebt. Man kann aber wohl zu jeder Zeile des Arnimschen Textes auf Grund der Nachprüfung des Papyrus Zusätze machen<sup>2)</sup>. Diese Umstände müssen denn dazu auffordern, die Ab-

1) Inzwischen wurden nämlich die *disegni* in der Sammlung der Oxforder Photographien Bd. III Blatt 708—715 (115—122) bekannt gemacht. Hermes XXV S. 483 giebt Arnim als Oxforder Lesart für *ἡ ἀγνοία*: HKΑ · ΕΙ., während vielmehr HKANEI. gelesen wird. Zum Theil mögen diese Abweichungen auf der Schwierigkeit des Druckes beruhen.

2) col. 2<sup>25</sup> Neap. bestätigt der Papyrus die Verbesserung *προσῆκον*, col. 1<sup>18</sup> steht der Schreibfehler *ἐντες* für *ὄντες* wirklich da und ebenso 2<sup>21</sup> *ψευδόςαι* für *ψευδείς*, auch *παρὰμνησαι*: Oxf. Photogr. III 714, 721<sup>20</sup> ist gesichert. Weit werthvoller aber ist der Papyrus z. B. col. 1<sup>5</sup> (S. 484 Arn.), wo die Worte *τοῖτοις δὲ ὥς φ[σ]ιν ἀκολ[ο]υθεῖ τὸ τοῖς [σ]οφοῖς ἀνέξα-*

handlung der werthvollen Blätter noch einmal in die Hand zu nehmen, was man am ehesten von dem erhofft, der schon auf Grund der mangelhaften Abschriften so vortrefflich den Inhalt der Schrift erschlossen hat.

Während von Arnim den Papyrus noch nicht mit aller Bestimmtheit dem Chrysippos hat zutheilen wollen, so kann man nun dieser Vermuthung dadurch eine neue Stütze geben, dass ein vierter stoischer Papyrus des herculanensischen Bücherschatzes wiederum den Namen jenes Philosophen in der Titelangabe aufweist. Dieser Papyrus, Nr. 307, ist im Jahre 1802 von G. B. Casanova in 12 Rollenstücken (*pezzi*) aufgewickelt worden, aus denen dann die Neapler *officina de' papiri* 15 *colonne* und 28 *frammenti* abschreiben liess. Von letztern wurden, da das Meiste die Kosten nicht zu lohnen schien, nur 3 in Kupfer gestochen, so dass die im 7. Bande der *Collectio altera* von Blatt 176—193 reichende Ausgabe des Papyrus nur 15 Columnen und 3 lose Bruchstücke enthält. Auch die Engländer haben eine Abschrift anfertigen lassen, die, ausgenommen das *frammento* 1 der Neapler, die nämlichen Stücke wiedergibt; sie ist nun in der Sammlung der Photographien Bd. II 285—300 (28—42) zugänglich gemacht worden. Was endlich die Rolle selbst anbelangt, so ist der grössere und besser erhaltene Theil auf fünf Tafeln ausgebreitet, der Rest wird auf loser Blattunterlage aufbewahrt. Bis jetzt hat ausser Gomperz, der im 2. Bande der Wiener Studien auf S. 140 flüchtig auf den logischen Inhalt aufmerksam macht, keiner von der Rolle gesprochen, und doch ist sie eine der wichtigsten der ganzen *Collectio altera*. Darum soll im Folgenden der Text, soweit er sich nur einigermaassen lesen lässt, vorgelegt werden. Zu seiner Herstellung sind die Neapler Tafeln, die Oxforder Photographien und dann auch eine grosse Anzahl von neuen Lesungen benutzt, die bei einer schnellen Durchsicht der Rolle im Jahre 1900 gewonnen wurden. Es sei hier ausdrücklich bemerkt, dass die nun folgende Bearbeitung nur eine vorläufige ist; sie wird hinfällig, wenn einst der Papyrus bis in die kleinsten Theile entziffert wird, wodurch dann sowohl die vorliegenden Columnen allenthalben ergänzt und verbessert werden, als auch noch eine Anzahl neuer sich hinzugewinnen lassen. Da

[π]ατήτους εἶναι καὶ ἀναμαρτήτους καὶ διέ.τε ζῆν am Ende in κατ' Ἀρ-  
στοτέλην zu verbessern sind (APl. . . ὉΤΕΑΗΝ der Pap.), vgl. Politik Z4  
1319<sup>a</sup> ἀναμάρτητοι ὄντες οἱ ἐπισεικῆς.

aber der Inhalt in der Hauptsache nunmehr feststeht, so hat schon die gegenwärtige Gestalt des Textes einen Anspruch auf Veröffentlichung.

Auf jenen fünf Tafeln<sup>1)</sup> — nur dieser Theil der Rolle ist eingesehen worden — sind die veröffentlichten Stücke in folgender Weise vertheilt. *Cornice* I: fr. 1—3, col. 1—2, *corn.* II: col. 3—6, *corn.* III: col. 7—10, *corn.* IV: col. 11—14, *corn.* V: col. 15, worauf eine unbeschriebene Seite<sup>2)</sup> und endlich auf der letzten Seite der Titel folgt. Dieser findet sich weder in der Neapler noch auch in der Oxforder Abschrift, doch liest man bei genauem Zusehen deutlich

ΧΡΙ  
\_ΛΟΓΙΚ\_  
ΖΗΤ. Μ,  
ΧΡΥΣΙΠΠΟΥ  
\_ΛΟΓΙΚΩΝ\_  
ΖΗΤΗΜΑΤΩΝ  
Α<sup>3)</sup>

was ohne Zweifel in folgender Weise zu ergänzen ist

Diesen Titel sucht man in der Aufzählung, die Diogenes VII 189 ff. von den Werken des Chrysippos giebt, vergebens. Nun ist freilich jene Liste am Schlusse unvollständig; da sie aber nach den

1) Sie sind heute in der *sala de' papiri* aufgehängt, und zwar auf der linken Seite.

2) So findet es sich öfter in den hier. Rollen, dass zwischen der letzten Textseite und dem Titel leere Columnen sind (s. auch S. 549). Im Pap. 176 füllt dieser leere Raum am Ende gar zwei Tafeln, d. i. in diesem Falle sechs Columnen, aus. Es leuchtet ein, dass dieser Umstand für die Frage, in welcher Grösse der Schreiber die einzelnen Papyrusblätter aneinanderlegte, von grosser Bedeutung ist. Denn es scheint aus jenen Anzeichen hervorzugehen, dass die vom Schreiber zur Herstellung der Rollen gebrauchten Blätter keine geringe Länge hatten und aus einer ganzen Anzahl von Streifen zusammengesetzt waren. Es ist wohl nützlich, hier auf eine Rolle hinzuweisen, welche eine sehr wichtige, noch nicht verwertete Angabe liefert. Die Unterschrift des Pap. 1414, die bislang nur mangelhaft mitgeteilt worden ist, lautet nach einer neuen Lesung *Φιλοδῆμον | περὶ χάριτος | ΑΡΙΘ[Χ]Ι[Χ]ΗΗΗΗΠΔ | κολλήματα* 4E | *σελίδες* PAZ. Hier kommen 95 Papyrusstreifen (*κολλήματα*) auf 137 Columnen, das einzelne Papyrusblatt hatte demnach die Ausdehnung von knapp 1½ Columnenbreite. Man könnte nun vermuthen, dass der Schreiber bei der Herstellung des Buches Papyrusblätter verwandte und der Reihe nach aneinander klebte, von denen jedes fünf *κολλήματα* enthielt.

3) Oder eine andere Ordnungszahl.

λογικοὶ und den ἡθικοὶ τόποι eingetheilt war und von dem zweiten Haupttheil, den ἡθικοὶ τόποι, noch ein grosses Stück erhalten ist, so muss daraus geschlossen werden, dass Diogenes jenes Werk nicht aufgeführt hat. Es wäre indessen möglich, dass es sich bei Diogenes unter einem andern Titel findet: darüber wird unten noch zu reden sein.

Der nun anhebende Text hat die Abschrift von Neapel (n) die von Oxford (o) und die am Papyrus gewonnenen Lesungen (p) zur Grundlage. Eine so eindringende kritische Behandlung, wie sie von Arnim dem Pap. 1020 zu Theil werden liess, soll nicht gegeben werden; auch wurde nur eine Auswahl der Lesarten von n und o mitgetheilt, da doch ein jeder, der sich eingehender mit dem Inhalt beschäftigt will, die Tafeln selbst einsehen muss.

## fr. 1 n (fehlt in o)

- 3 ἐσομένου ΤΩΝ ΚΑΙ . . . . ΝΟC (τῶν κατὰ γένος?)  
 πληθυντικῶν, οὐ [δείξ]αν-  
 5 τ]ες τῶν μὴ περ[τε] τῶ πληθυντι- (ΤΩΙΛΗCΥΝΤΙ n)  
 κῶ. "Καὶ τῶν ἐρωτι[τ]σ[εων] ὁμοί-  
 ως] ΜΕΤΩ . . . ΟΜΕΝ . . . \Ε  
 Γ. | περὶ τ[οῦ] τοῦτο ἐν[εσ]τῶ[ς] (?)  
 εἶναι ΤΙ . . . . ΤΟΛ . . . ΛΟΙ . . .  
 10 λέγουσ[ι] . . . .] τὸ προ[ηγητι-  
 κὸν (?) ΕΝ . . . . .  
 ..ΤΟΤΕ . . . . . Ν τῶ πα- (ΤΩΝΑ n)  
 ρ]εληλυ[θέν]αι [τι τῶν] το[ιού]-  
 των ΟΥ . . . . \Π . . . . .  
 15 Τ.ΤΗ . . . . . ΕΝ . . . . .  
 ἀ[λ]λὰ μόνον τὰ . . . . .  
 . . . . . ΩΝ προηγ[ε]ται . . . . .

## fr. 2 (284, 26 o)

- 3 προρίζεσθαι, ὅπερ C . . . . . (ψευδος?)  
 φαίνεται]α[ι]. Κάνταῦθ[α] οὐ-  
 5 τ' ὁ . . . . . ΙΡΗΤΩΝΑ . . .  
 ΘΑ . . . . . σ]θαι, οὔτ[ε] δ[ι]- (rechts n, BAICY o)  
 χῶ[ς] προ . . . . . ωτ . . . . .  
 Τ...ΟC..ΜΕΝΑ.[φαν]ερόν ἐσ- (n)  
 τι κατὰ τῶν συ[μ]βεβ[η]-  
 10 κ]όντων ἐν τῶ διακ[ε]ῖσθαι (?)



- ( ΕΙ . ΠΑΝ . . . . . τὰ προ[ηγου- (links n, . . ΤΟΑ ο)  
 με]να Μ . . \ΣΕΚΤΕΟΝ εἰ- (ο, ΝΑΛΛ . . . . . ΤΕΟΝ n)  
 ν]αι ἐπὶ ταῦτα, ὡςθ' ἔν[α  
 . περὶ πάντων ποιήσασθαι (so p)  
 15 λόγον . . ΠΕ . ΔΕΣ . ΤΙ [ὑ]πῆρ- (ΤΙ n, ΤΟ ο)  
 χεν [ἄξιω]μα . . . [ὑ]παρχ . . (l. ο, . . ΕΓ . . . . . ΤΑ n)  
 ΤΙς . . . ΝΟΥ παρέ[τεσ-  
 θαι πα[ρε]λη[λυθότι παρε- (l. ο, ΑΝΠΑ n)  
 ληλυθός ΑΘΕΤ[ . . . . . μέχρι] εἰς  
 20 ἄπειρον. Καὶ ἔσ[τι] μὲν [πα-  
 ρεληλυθί]τας ΕΤΑ . . . C . . . (n, ΘΟΤ . . . CΤΑ . . . Α ο)  
 ΤΑΛ . . ἀντὸν ΕC . . . N . . . (n, in o nur wenig)  
 ἔσομένης ΤΑ μ[έ]χ[ρι] εἰς [ἄ-  
 πειρον. Καὶ [παρελη]λυθό- (n, ΕΩΝ . N . . ΤΑΛ ο)  
 25 τῶν ἔστι[ι] . . . . . Π . . . (ΤΑΝ no)  
 . ΕΝ . ΩΕΝ

fr. 3 (285, 27 ο)

τὸ [ποι]εῖσθαι [ι ὑ]πτιό[υς  
 ὑπτί[ων] . . . . .  
 καὶ τ[οῦτο] μ[έ]χ[ρι] εἰς ἄ-  
 πειρό[ον]. Κα[ι] τῶν ἐντ . . . (Τ . ΕΙ . . ΑΥΤΩΝ n, . ΕΙΕ  
 . . . ΤΑ . ΤΩΝ ο)

- 5 NON . . . . .  
 ὁ[ρθὰ ὑπάρ]χει . . . . . (?)  
 . . . . .  
 τ[ῶν] ὁ[ρθὰ ὑπάρ]χει . . . . .  
 N . . ΤΗΟΙCΟ . CΙ . . . . . (ο, N . . . . . ΤΟC C . . . . . Α .  
 . . n)

- 10 T . N . . . . .  
 . ὤΜ . ΝCΝΤΩ . . . . . Ε . ἰ[πάρ- ' )  
 χειν, ὑπτιον [δ' οὐ]δέν . . . . . (ο, . . . . . Ε . . . ΔΕ . Τ n)  
 . . . . . ΙΚΕ . ΘΑΙ συν . . . . . (n, ΕΚΕΑΙ ο; ποιεῖσθαι?)  
 . . N ὑπάρχειν . . . N . Κ . . (n)  
 15 . . ΟΥ . . . . . ΤΗ τῶν (n)  
 τοιοῦ[τ]ων. Ἀλλά γε τὰ πρό- (ΓΕΤΑΠΡC n, fehlt in ο)

1) so ο; die Zeile ist in n zweimal abgeschrieben, und zwar so:

ΜΟΥCΙΝΕΝΤΩ . . . . .  
 . IN . . ΝΕΝΤΩ . . . . . Ε . ΙΥΠ . .



- μηδὲ] τῶν πρὸς τὰ ἐνικά (ΤΑΕΛ n, ΤΑΕΛ|| \ΙΚΑΙ ο)  
 20 φερο]μένων, παρεληλυθότα δὲ  
 παρεληλυθότων μὴ εἶναι,  
 καὶ ὑπτιᾶ ἐ[πτ]ῶν μηδ' ἐ-  
 πὶ] τούτων, [καὶ] τὴν Α... || ΚΙΡΙ (διάβασιν ?)  
 δὲ γίνεσθαι ἐπ' ἐκείνων || ΠΑΡΙ  
 25 Μ ἦ καὶ [τοῦ] παλιῦ. Κἂν εἰ  
 δ[ῇ] τοὺς] τοιοῦτους ἐ[ῖ]ποι  
 λόγους καὶ περὶ] τῶν ἐτέρων  
 .... Α .... Α διαβαίνει[ιν] .....  
 τινὸς [τιῶν] τοιοῦτων —. CYN  
 30 ΚΛΝ... —ΟΠΟΝΗ. ΕΝΤ.. ΛΗ  
 Τ.. [φαν]ε[ρὸ]ν] πο[ι]εῖν .. ΕΙΔΥ  
 Τ. ΔΕΗ .. ΠΓΑCIC (ῖ διάβασις ?) ἐστίν .. ΑΙΝ

col. 2 (287, 29 ο)

- Λ ..... πα[ρ'] ἔλην πρὸ[ι]ασ[ιν]  
 μέχρι εἰς] ἄπειρον, οὐ πάν  
 15 δὲ τοῦτο. Οὗτ' α[ὐ]τ[α] [τε]γορή-  
 ματα οὗτ' ἀξί]ω[μα]τά ἐστιν πα-  
 ρελη[λυθότων]. CΓΙΝΥ... [ι]ὰ (so n, ΔΥΤΝ .. Α ο)  
 κατηγορή[μα]τα. Καὶ ὑπτιῶν  
 ὑπτι[ι]ὰ] ἐστιν κατηγορήματα  
 20 μέχρι εἰς] [ἄ]πειρον, οὐ πάν  
 δὲ τοῦτο. Οὐδ' ἄρα το[ι]αῦτά] γε (p, ΟΥΔΑΦΑΤΟΝ.... Ε n)  
 πληθυντικά ἐστιν κατηγορή-  
 ματα. Καὶ πληθυντικῶν πλη- (ΚΑΝΠΛΗ n, ΚΑΝΠΑ. ο; p ?)  
 θυντικά ἐστι μέχρι εἰς ἄπει-  
 25 ρον, οὐ πάν δὲ τοῦτο . Ο ....  
 .... ΤΟΝ . ἐπὶ γὰρ τῶν τοιού-  
 των .. ΜΕ ..... ΑΙΜΕ . —

col. 3 (288, 30 ο)

- NON [. .... ἀληθ]εῖς καὶ ψευ-  
 δεῖς [ῶσ]π[ερ] κα]τα[λη]πτικαὶ κα[ὶ]  
 15 ἀκατάλη[π]τοι. Καὶ ἐπὶ τῆς  
 διανοίας ἱ[δὸ] παραπλήσιον ἔ-  
 πάσχει. [Οὐ γ]ὰρ ἐπὶ πάντων  
 ἁ]δὲκ[αστος καὶ ο]ὔτε οἷα τε φαν- (rechts n, ΤΩΙCΤΟ ο)  
 τ]ασίας αὐτῶν λανθάνειν,

- 20 οὐτε καταλαμβάνειν δύνα-  
 ται πάντα, ψευδεῖς τε γίνον-  
 ται κατ' αὐτὴν φαντασίαι καὶ  
 ἀκατά[ληπ]τοι οὐθὲν ἦττον  
 καὶ<sup>1)</sup> κατα[ληπτί]κων γινομέ-  
 25 νων. Πα[ραπλή]σιον δὲ τρυ- (ΔΕ. VY n, ΔΕΤ... ο)  
 ιων καὶ τοῦτο [σ]υντέτευχεν  
 τὸ παρὰ [π]ρο[ότητα ᾗ]λλα γ[εί]- (so Us.)  
 νεσθαι ἀσ[φαλέστ]ατα καὶ (Us.)  
 ἀκ[ο]υστὰ κ[αὶ] ὁμ[οίω]ς ἐπὶ τ[ῶν] (n, O. ΕCΕΠ. Π ο)  
 30 λοιπῶν ἀ[ξιωμα]τ[ων] κ[ατὰ]  
 τὸ ὅλον ἀ[ξιωμα]. Καὶ κατὰ  
 τὴν διάνο[ιαν] ἀξιόμ[α]τά τιν[α] (TIK no)  
 ἔλεγο[ν] . . . . . ἐπὶ τ[ῶν]  
 λοιπῶν . . . . . μὴ κ . . . . .

col. 4 (289, 31 ο)

ἐκ[φ]ορῶν . . . ΜΕΝ . . . . . (ΛΙ.. ΟΡΩΝ no)

ΘΕ . . . . . Κ . . . . .

- ΠΙ . . . . . συ[λλογισ]-  
 μὸν φαν[ερὸν] ὑπάρχε[ιν], ἀλλὰ μη-  
 10 δ' ἄδηλο[ν] ὑπάρχε[ιν] τοῖς τοι-  
 οῖτοις. Οὐ μόνον δ' ἐπ[α]ρὰ τ[ῆς] (so p)  
 φρῶσεις γίνονται τοι[αῦτ]αι δι-  
 αφοραί, ἀλλὰ καὶ παρὰ τέχνας  
 καὶ τριβὰς ἄλλων πρὸς ἄλλα  
 15 πολλαχῶς. Ἔτι δὲ τὸ ὅμοιον  
 τοῖς αἰσθητ[η]ρίοις καὶ ἐπὶ τῶν  
 τεχνῶν συντέτευχεν. Οὔτε  
 γὰρ οὐθὲν αὐταῖς ἐστιν φωρα-  
 τὸν οὔτ' εἰς πάντα τῶν ὁμ[ο]-  
 20 γενῇ τόπον διατείνειν ὁ[ύ]-  
 να[ν]ται. Καὶ ταῦτα πάντα δι-  
 ατείνειν ὑπονοητέον οὐ μό-  
 νον εἰς τοὺς φρονίμους ἀν-  
 θρώπους, ἀλλὰ καὶ [ε]ἰς τοὺς ἐν[ε]-  
 25 οὺς. Ἐπιστ[ί]σαι [δέ τις] καὶ [ταύ-

1) ἤ? H kann mit der Abkürzung von καὶ (K) verwechselt worden sein.

τὸν ἐπὶ τῶν ὁμ[οίω]ν τ[ούτοις],  
 τί τ[ὸ] γινόμενόν ἐστιν ΟΥ (n, ΕCΤΠΑ o)  
 ΔΕ . . . ΝΤΕC δύο λέγωσιν  
 . . Η . . . I οὐκ [ἔστιν] οὗτος οὐ-  
 30 τος, διότι μὲ[ν] αὐτ[ὸν] ἀ διασα-  
 φῆ[σα]ι οὐκ ἂν δύ[να]μι[ς] ο . .  
 ἐπιστ[ῆ]μι[σαν]τι[ες] . . . . .  
 . . ΥΔΕΜΑ . . . . .  
 . . . . . ΠΑΝ (n, ΒΑΝ o)  
 35 ΤΙΝ[.] ο[ὐ]τ' ἐνεργητικ[ὸν] . .

col. 5 (290, 32 o)

ΝΑΙCΔΗΤΟΡΗC . . . . .  
 ΤΩΝ διὰ ταὐτόν ἐστι [τὸ "τοῦ-  
 10 τον [περιπα]τεῖν" [τῷ "περιπα-  
 τεῖ[ν] τοῦτον"] , οἷον ὅτι ταὐτόν (links ΤΟΥ no)  
 ἐστι[ν] τὸ "Δί]ωνα Θέωνα εἶναι"  
 τῷ "Δί]ωνα Θέωνα εἶναι" ) ἐάν θ' οὐ-  
 τως ἐάν θ' ὠρισμένως ἐκφέ-  
 15 ρωμεν. Εἰ[θ'] ὅτι<sup>1)</sup> ἀντίκειται τῷ  
 "Δί]ωνα Θέωνα εἶναι" τὸ "μὴ εἶ-  
 ναι Δί]ωνα Θέωνα" καὶ ὠρι[σ]-  
 μένως ἐκφέρωμεν. Ἐπὶ γ[ο]ῦν  
 τούτων καὶ τῶν ὁμοίων οὐ  
 20 μόνον, τί [τὸ] λεγόμενον, ἐσ-  
 τίν [χ]αλεπὸν συνακαλεῖν,<sup>2)</sup>  
 ἀλλὰ καὶ μίποτε λανθάνο-  
 μεν τὰ [ψ]ευδῆ λέγοντες ὁμο-  
 ειῶς ἂν τούτων διατείνον- (ΔΙΑ ΞΕΙ p)  
 25 των καὶ εἰς τοὺς σοφοὺς. Οἷ[τε]  
 γὰρ πιθαν[ὸν] μὴ θὲν τοιγῆτο  
 ἀποφρά[γ]ει θαι ἂν, οὔτ' ἂν  
 ἀποφ[αι]νόμ[ε]νο[ν] μί] διαπορ- (ΔΙΑΠΩ n, ΑΙΑΠΩ o; p?)  
 . . . . .

1) Ist dies nicht aus ὅτι ταὐτόν ἐστιν τὸ Δί]ωνα Θέωνα εἶναι τὰς Θέ-  
 ωνα Δί]ωνα εἶναι verschrieben?

2) ΡΩΜΕΝ ΕΝΟΤΙ n, ΡΩΜΕΝ ΚΛ . ΟΤΙ o, ΡΩΜΕΝ ΕΙ . ΟΤΙ p, was  
 deutlich zu lesen ist.

3) συνακαλεῖν hier in einer sonst nicht belegten Bedeutung = συνέγειν  
 ,folgen'.

ρ]η[θῆ]λαι· Τὰ παραπλήσια  
 80 δ' ἐστ[ι]ν ἐπιλέγειν ΜΑΤ....  
 . \ΩΝ καὶ ΕΠΑΚΑΩ .....  
 .. Ο .... ΩΝ παραλ[λ]α[γ]ὰς καὶ δ[ι-  
 α]λ[λαγὰ]ς, ὅταν κα[τὰ] ..... τοι-  
 αῦτη[ν] διαλεγ[ύ]μεθα .....  
 35 ..... κατὰ .....  
 τ]ὸ παραβε[βηκός] .....

col. 6 (291, 33 o)

οὐχ [ὅτι πληθυντ]ικὸν [τοι-  
 οῦτο] ..... ΤΕΡΟ .. ΑΝΑ..

ΛΩΝC [. . . ἐ]κφέρων[ται]. (ΑΦΕΡΟΝ n, ΚΦΕCΟΔΑ .  
 ΔHC o)

Ἄρα πληθυντ[ι]κὸν ἐ[σ]τι δι-  
 15 ἃ τούτων; Καθάπερ καὶ ἐπὶ  
 τῶν παραπλησίων τούτων [πα- (ΤΟΥΤΩΝ p, ΤΟΥΠΑ n)  
 ρέξει ἡμ[ι]ν] ἐπίστασιν. Ἡ κατὰ  
 μὲν τοὺς αἰ[τί]οις δεικ[ν]υμεν ὅτ[ι]  
 ἔσται τοι[οῦτο] πληθυ[ν]τικὸν  
 20 οἷον "ἡμέτερος", ἄλλων δὲ καὶ  
 ἄλλων δείκνυμεν ὧν οὐ; Ἡ  
 μῆποτε τὸ ζητούμενόν ἐστιν τοι-  
 οῦτο; Ἐνικοῦ γὰρ ὄντος τοῦ "τού- (so p)  
 τους τύπτων" ἔσται τι τοιοῦτο.  
 25 Πᾶν οὖν τῶν πληθυντικῶν  
 τῶν τοιούτῳ [ἐστὶν παραπλή-  
 σιον] "τούτους τύπτων", [τῶν δ'] ἄλ-  
 λων Δ .... ΜΕΛΟ .... ΟΙCΤΟΥ  
 .... ΠΟΙΚ . Λ .....  
 30 ὅ]ν μ[ὴ] καθ' ἑτερόν τινα [ἐλεγ-  
 χθῶμ[ε]ν λόγον καὶ διὰ [πλειό-  
 ν]ω[ν] π[ληθυντ]ικῶν, εἰ καὶ ΤΑ  
 . ΟΠ. ΝΕΠΙΤΟΜ .... ΕΚ .... (ΤΟΜ n, ΤΟΥ o)  
 μετὰ [τὰ] παραβεβηκότα

col. 7 (292, 34 o)

Θ ..... τὰ [π]άντα

ΤΟ .... [πληθυν]τικὸν ὃν ἐκεῖ- (ὃν über der Zeile geschr.)

10 γο ..... ΕΘΑΝΤΑ (n, ΑΡΑΝΤΑ o)

- ..... ΝΠΑΙΞΕΝ ἐπὶ τοῦ "[τού- (n, ΠΑΛ . ΕΛΕΠΙΤΟΥ ο)  
 το[υς τύπ]ων" καὶ "τοῦτον  
 τι[πτον]τες." Π[λ]η[θυν]τικῶν  
 γὰρ τινῶ[ν] προηγουμένων  
 15 ἐκφέρε[ιν] ἔσται [κ]α[ι] τὰ τοι- (ΕΤΑΙ on; p?)  
 αὐτα "σ . . . . . ος" κα[ι] "ἡμέτερος" (n, ΑΥΤΑς...ΚΟΙΞΑο)  
 κα[ι] . . . . . Ω[σαύτω]ς] ἐπὶ τῶν  
 ὁμοίων [καὶ] μάλιστα τοιού-  
 τω[ν] τὸν [τρόπον]<sup>1)</sup> "ὑπάρχων" καὶ  
 20 "ἐμο[ι] ὑπάρχοντα" καὶ "ἡμῖν  
 ὑπάρχων" . . . ΕΡΛ . ΗC ἐστίν  
 ΕΝ . ΕΝ . . . . . ΤΟC . | ΔΡΑΥΜ (ο, . . . ΩΝ . ΘΩ . . Τ . . .  
 ΑΙΔΡΑΥΜΟΙ n)  
 Ε . Τ . Α . . . . . τουτ[οῦ] . Κ]αὶ ὡσαύ-  
 τως ἐπὶ [τοῦ τοιούτου] "ἐὰν  
 25 ἐγὼ . ΟC . . . . . ΟΥ . . . CIAI . ΕIC (n; OC] CA ο, EIC] ΜΕΡΟ ο)  
 ΡΟΜ . | τὰ ὅμοια . . . Ἡ ὅτι δεῖ (n, aber Ἡ aus ο; ΟΜΟCΞ  
 . . ΛΗΟΤΙ ο)  
 Μ . . . Ν καὶ . . . [λα]μβάνον ἀ- (links n, Μ . ΕΜ . . . . ο)  
 πο Α . . ΘΕΙΝ καὶ ὁ[ύ]αμιν ἄν- (ΗΟΑ . Θ . ΝΙΤΑ . Ο . . . .  
 ΜΝΑΝ ο)  
 Θρω[πο]ς ΑΝΤΕΤΑ . . . . . ΕΝΕ (ο, . . . . ΗCΑΝ . . . . .  
 ΕΜΕ n)  
 30 ΝΙ . . ΟΙ . . ΝΟΥ . . . . . ΥΛ . . (n, ΝΙ . ΥΙΤΕΑΟΤ . . . . .  
 ΥΑ . . . ο)  
 τίπτεσθαι C . . . ΕΔΗC μέρος (ΤΗ . ΤΕC ο, . . . ΤΕC n)  
 ἀπορή]σει[ν αὐτο]ς οὐδ' [ἀπο]λα-  
 β . . . . .]εῖναι . . . . . δῆπο[υ]  
 . . . . . col. S (293, 35 ο)<sup>2)</sup>  
 . . . . . Ν . . Α καὶ πόσ[ο]ν . .  
 . . . . . ΙΝΟΝ . . . καὶ ἐκ πόσων  
 5 γρ[αφ]ῆ[ι]ται . . . . .  
 . ΑΜΕ . . . . . ΜΑΙ

1) τὸν τρόπον ist nicht sicher, da in der Lücke nur etwa 4 Buchstaben gestanden zu haben scheinen.

2) Lesungen des Papyrus standen zu dieser Seite nicht zu Gebote, und da den Abschriften nicht zu viel Gewalt angethan werden durfte, so musste die Wiederherstellung des Textes an manchen Stellen zweifelhaft oder unmöglich bleiben.

- .. ΛΟΝ . . . . . εὐ]κολίας(?) ΤΑ  
 . . . . . ΜΕΝ . Ν [λ]έξει δὲ  
 μόνῃ λοίξ]ασιν [ὅμ]οιά τινα, οἱ-  
 10 ον" μ[ετ]ὰ [τὸ τ]οῦτον φρονῆσαι  
 ἐ[φ]ρόν[ησ]α", καὶ "μετὰ τὸ τοῦτον (. ΡΟΧΑ n, Ε . ΡΟΝΑΙ ο)  
 περιπατῆσαι ἐκάθι[σ]α". Οὐ γὰρ (n, Ο . ΤΑΡ ο)  
 .. αὐτῶν καὶ ἐστιν ΤΑΩΙ . ΟΙΟΥ (ο, .. ΑΥΤ . ΚΑΙΕCΤΙΝΤΑ-  
 ΔΗΛΟΝΟΥ n interpol.)  
 ΜΕΝΑC . ΑΚ .. Ν "μετὰ [δ]ὲ τοῦτο ἐφρό- (ο, ΜΕΝΑC . Ν .  
 ΕΤΑ . ΤΟΥΤΟ n)  
 15 νησα" ἢ "ἀνέστην". Ὀντων δὲ (ΤΑCΑΗΑΝ ο, ΝΗCΑΜΕΝ  
 n interp.)  
 καὶ τοιούτων δεκτῶν ἔσται ἐπι- (λεκτῶν Us.)  
 ζητεῖν κατὰ τί ἔσονται αἱ δια-  
 φοραὶ αὐτῶν. Ὅμοια δ' ἐστὶν τὰ  
 πράγματα καὶ ἐπὶ τρ[ύ]τον" [με]τὰ .. (ΤΙ .. ΟΙ .. ΝΑ n)  
 20 τῷ τοῦτον φρονῆσαι ἐφρόνη-  
 σα], ἕστερον τοῦ τουτονὶ φρονῆ-  
 σ[αι] φρονήσας", ΤΩΝ . Ν ἀκολου- (NHCA . ΤΩΝ ο,  
 NHCAΥΤΩΝ n)  
 θρ[υ]ντος καὶ τὸ τοῦτον φρονή[σαν]- (ΘΕΝΤΟC n, .. ΝΤΟC ο)  
 τα φρο[ν]ῆσαι, ὅ[περ] ψευδὲς ἐστιν.  
 25 Τὰ δ' οὐκ ἀκολου]θου[ν]τος το[ῖς] (ΤΑ ... Κ ο, ΤΑΔΟΥΚ n)  
 τοιού[τοις] τοιούτο σημαί-  
 ν[ό]μενον "μετὰ τοῦτον [ἐ]φ[ρό]-  
 ν[ησ]α" καὶ "ἕστερον τοῦτον [ἐ]φ[ρό]-  
 νησα", ὅπερ] ψευδὲς ἐστιν. Τὸ  
 30 δ' αὖ τοιούτο" μ[ετὰ δὲ] τοῦτο φρο- (ΤΑ n, ΤΟΑ ο)  
 ν[ήσας] C ΟCΚΑΙΠΟ . . . . . Α . ΔΕ (n, Α . . . ΟCΚΑΚ .. Α . Τ . .  
 ΘΕ\_CΕ ο)  
 . . . . . μεταλήψει, ἀλλὰ

col. 9 (294, 36 n)

- . . . . . Ν . . . . . τοῖς σ[η]μαι-  
 νομένοις . . . . .  
 τοῦτο . . . ΛΓ . . . . . καὶ  
 10 νοῆσ[αι] Α . . ἈΤΡ . . . ΑΙΔΗ . Η (ο, ΝΟ . . ΕΙ . . . . . ΤΕ . . .  
 ΝΑΙΔΗΝΑΥ n)  
 ΤΟΝ τοιο[ύτ]ον ἀ]δύνατον ἀπο[σ]η-



μαίν[ό]μ[ε]νον [ε]λναι]. Κ]αὶ λέγου-  
σιν μὲν τὰ πράγματα καὶ ση- (ΜΑΤΑΤΑΚΑΙον, Doppelschr.)  
μαίν[ου]σιν, οὔτε δ[ὲ] μὴ γίνουσιν

15 οὔτε ΓΚΟCΤΑΥΤΟΥ... ΟΥΤΟ. ΟΝ (ο, ΟΥΤΕΓ... Α.  
.ΤΟΥ... ΟΥΤΟΛΟΝ η)

ΤΑΙ [ὡ]ι π[ρ]ώτῳc ἄ[ν] ἐν[ε]τυγχά-  
νομ[ε]ν. [Κ]αὶ ἕως τίνος δεῖ ταῦ-

ὑ ὑπα[χ]οῦε[ι]ν παρέχ[ε]ι ἐπίστα- (ΠΑΡΕ... η, παρε ΛΑ. ο)  
σιν κατὰ τὸν παρὰ μικρὸν

20 λόγον. ΟΤ... ΤΟΥ... Ε... ΕΙ πε-  
ρὶ τῆς ἀποκρίσεω[ς]... ΗCΕΙΝ, 1) (CΕ... ΗCΕΙΝ... η,  
CΕΩ... ΕΙΠΠΟ ο)

Θαγὸν δὲ μ[ε]τὰ] τοῦτο ὑπάρχ[ε]ιν.

Καὶ ὁμοίω[ς] περὶ τοὺς ἀληθεύ-  
ο[ν]τας... ΟΝΟΜΩC λεγόν-

25 των Α... ΟΥ καὶ ἀλ[η]θ[ε]ς καὶ [ψ]εῦ- (ΑΛ... Η η, ΔΑ... ο)  
δός [ἐστιν ἡ] ἐπίστ[ας] καὶ... (η, ΔΟC... ΕΙΗCΟ ο)

col. 10 (295, 37 ο)

5 ΟΥ... ΤΑ. ΑΝΜ... ΑΛΛΑ

ΕC. Α. ΙCΗ τοιαῦτα[ς] ἐπιστάσεις

ΤΑ... ΝΑΔΙ.....

ΚΑΤ... ΛΟΝΑΔ.....

СΙΝ... ΟΜΝ..... περι[ε]-

10 λημμένα ἀξ[ι]ώματα. χ[α]κείν[α] 2)  
... μὲν τὸν αὐτὸν... ΤΕ (ΜΕΝ η, ΔΕΝ ο)

CΑ... δὲ καὶ τοῦτο [χ]αληθεύειν

[χ]α[ι] ψείδεσθαι αὐτοὺς ο[ι] ῥητι-

ον, οὐ τοῦτο ἔθορώμενος ἀλ- (ΑΛ p vor ein. Lücke)

15 λη τρόπω, εἰθ' αἰτοῦ ἄμα ἀ- (ΛC. ΤΡΟΠΩΕΙΘΑΥ p)

ληθεύσει καὶ ψεύ[ε]ται, ἀλλ' ὅ- (ΨΕΥΔ. ΤΑΙ η, interpolirt ?)

τι τοῦ σημαινομένου τελέ-

ως ἀποπλανώ[μ]ενα. Κα[ι] τὸν (vor K ein Zwischenraum)

προηγούμενον λόγον προσ-

20 χόπτει καὶ τὸν ψε[ύ]σεισθαι  
αὐτοὺς ἄμα καὶ ὁ[λ]ηθεύσειν,

1) ἀπορήσιν ist zu gross.

2) In der Lücke zwischen ΑΞ und ΚΕΙΝ befand sich auch ein Κ, was ο auf einem besonderen Stückchen rechts neben dem Text verzeichnet.

τυγχάνειν δ' ἐν πᾶσιν τοῖς  
τοιούτοις ὅτε μὲν ἀπλῶς λε-  
γόμενα ὅτε δὲ πλεονός τι-

25 νος συναρηναινομένου,  
λόγω δ' οὔτε μὲν λεγομένων  
αὐτῶν κατὰ δοξο . . ON . . .  
NOI [οὔ]τε δὲ κατὰ λ[όγο]ν οὔ-  
τε π[αρ'] ἄλλοι[ς τισὶν] οὔτ' εἰς  
30 HI . . \HN TAT EPI . και . . .  
ΥΠ . . . . ἀλλὰ τὸ ὅμοια ΤΑ

col. 11 (296, 38 o)

... CAI . AGON . οὐδὲ . . . . . (n, APONCYM . ΓΕ ο)

ἄλλων [μ] ἐν εἰπα τῷ λέγειν τοι- (n, ... WN . Ε . . . . ΑΤΩ ο)

10 αὐτα καὶ φορὰς ἡμετ[έ]ρας, ἔσ-  
στιν θ' ὅτε ταύτας ὑπεξελόμε-

νος. Καὶ τὸ ὅλον ἐν τοῖς ὅτι

τὸ στρεφόμενον, ὥστε μὴ ἀν-  
απηρημένους μὴδ' ἀμφι- (ΜΕΝΩC no; p?)

15 βόλους τὰς λέξεις λέγειν, χρη- (ΒΟΥΛΟΥC no; auch p?)

σίμου σφόδρ' ὄντος παρασση-  
μᾶνθαι τὸν τόπον τοῦτον,

ἥπως ἀναστρέφωμεν αὐ-  
τῷ ΞΥΛΕ πρότερον. Ἐπὶ δὲ τῶν (ΞΥΛΕΠCΤΕΡΟΝ p)

20 τοιούτων "περιπατεῖ, ἐπεὶ ἡ-  
μέρα ἐστίν" μήπ[ω] δὲ διχῶς  
λέγομεν, ὥστε κα[τ]ὰ θάτερον  
μὲν τῶν λεκτῶν προστάτ-  
τειν τὸ ὅλον τοῦτο "πε[ρ]ι-

25 πατεῖν, ἐπειδὴ [ἡ]μέρα ἐσ[τ]ίν", κα-  
τὰ τὸ λοιπὸν δὲ καὶ τ[ι] μᾶλλον  
ἐνφαίνεται κακὸν -C \ON

χρῶμεθα(?) τὸ περιπα[τεῖν] προσ- (ΚΤΩ . . ΕΑ ο,  
ΧΡΩΜΕΘΑ n)

τάττε[τ]αι, τὸ δὲ λο[ιπὸν] ἔξ[ω]-

30 θε[ν] ἐπι[γίν]ετα[ι] . . . . . ΚΑ  
.. ΜΑΤΙ . . ΜΕΝΟ . . . . .

col. 12 (297, 39 o)

ται κα[τ]ὰ τοι[οῦ]των" ο[ὗ]τος πε-  
ριπατε[ῖ, εἰ δ]ὲ μ[η], κάθ[ηται]. Πάν-

- 10 τα μέ[ν γ]ὰ[ρ] ὑπ[ὸ] τὴν πρόσ-  
ταξ[ι]ν πίπτει, κατηγορήσ[ει] (ΤΑΞΟΝ p)  
δὲ μεταλαβεῖν οὐθὲν ἔσ-  
τιν. Οὐθὲν γὰρ ἐνφα[ίν]ει τοι-  
οῦτο πρᾶγμα "οὗτος περιπα-  
15 τ[ε]ί, εἰ δὲ μή, κάθεται" [ἐπὶ μ]ὲν (am Schlusse IN n; p ?)  
τῇ χρεῖα τοιαύτῃ, διὰ τοῦ  
ἐ[σ]χους δ' ὅλον "περιπατεῖ C (n, ΠΕΡΙΠΑΤΕΙ C. Ε ο)  
Δ—ΔΕ τοῦτον", ὥς ἐκ τῶν .. Α ..  
ΘΟΥ καὶ ὅλον "μάλιστα μὲν πε-  
20 ριπάτει", ἐὰν δὲ τοῦτο μὴ (ΤΟΝΕΚ n, ΤΟ. ΗΕΛο; p ?)  
ποιῇ, "κάθου". Δύνατο[ι δέ] εἰς (κάθου deutlich p)  
τὸ καὶ ἐπὶ πλέον ἐκτ[ε]ί[ν]ει-  
θαι καὶ νῆ Δία κατηχο[λουθ] (?) (nach Δία ist ein ν getilgt)  
Τ ... ΚΑΤ ... τοῦτων, [ο]ἷ[ν]  
25 λέγομ[εν] π[ε]ριπατεῖ, εἰ [δὲ μή, (so ο, ... ΕΜΙ ... ΤΑΙΟΙΕΙ  
... n)

καθεύδει[ι], καὶ μάλιστα [ποι]εῖ  
τοῦτο, εἰ δὲ [μ]ή, τοῖ[το, εἰ δὲ  
μή, τοῦτ[ο], καὶ οὕτως εἰς αἰ[ν]ει-  
ρην ΟΥΝ [..... ο]ὔτως ... (CINOYN n, ... HN ο)

30 . CN ..... AX .....

"τοῦτ[ον] πε[ριπατεῖν, εἰ δὲ  
μή, καθῆσθ[αι] οὐδ' ἐνφα[ίν]-  
ουσι]ν Α ..... ΤΕΤ ...  
..... ΕC .... Υ

35 καταλη[ντικ]ῶς .....

col. 13 (298, 40 ο) .

κάτα [δὲ τὸ τοιοῦτο ... Ω ...

5 ΤΙΗ ... Δ . ΙΝΕΔ ... Ε πρόσ-  
τά[τ]εσ[θ]αι μὴ π[οι]εῖν. Τ[ὸ] δὲ  
το[ι]οῦτο διχῶς ῥηθίσεται ἢ  
Τ. ΕΝ .. ΑΤ. Ε .. ΚΑΘΙ .. WNTOM . (ο)  
ἐσ[τ]ί]ν τῷ[ν] α[τ]η[γ]ορ[η]μ[α]τ[ων] χει- (?)

10 μένων [τοι]οῦτων Τ. ΕΝΙ ...  
μέ[ν γ]ὰ τοιοῦτο, [π]ροσιάττεσθαι  
δὲ τοιοῦτ[ο] τοῦτο, εἰ δὲ μή,  
το[ῦτο]. Πότ[ε]ρον οὖν ταῦτα λέγ[ο]-  
μεν; ἢ ῥητέον κάταυθα εἰ-

- 15 να[ι δ]ὲ τὸ προ(σ)τατιτόμενον, (ΠΡΟΤΑΤΤ p)  
 ὃν τρόπον ἔτι τοιοῦτο ἀξι-  
 ωμα "περιπατεῖ Δίωv, εἰ δὲ  
 μή, καθήται" καὶ κατηγορη-  
 μα πιθανὸν εἶναι τοιοῦτο  
 20 περιπατεῖν, εἰ δὲ μή, καθῆσ-  
 θαι;" Εἰ δὲ τοῦτο, καὶ προστάτ-  
 τεισθαι τοιοῦτο πιθανόν [έσ-  
 τιν]. Μετὰ δὲ ταῦτα καὶ [έτε-  
 ρα ἐστὶν ἐπίστασις το[ι]αύ-  
 25 τη, μήποτε καὶ οἱ οὕτως προς-  
 τάττοντες "ὁ ἔτυχε τούτων  
 λαβε" καὶ "ὁποιονο[ῦν τ]οῦ[τιω]ν  
 λαβε" οὐθὲν προστάττουσιν.  
 Οὔτε γὰρ κατηγορημά τι ἔσ-  
 30 τιν εὐρεῖν τὸ προσ[ῶ]ν καὶ τὸ σκ[αλη- (so p, ΚΑΙΤΟΝ no)  
 γόν οὐτ' ἄλλο τοιοῦτον οὐ-  
 θέν. Ὀμοίως δὲ καὶ ἂν οὕτως  
 ἔλπης "ζῶιον ΟΥΕΩΤΩΝ [μέ-  
 λαν ἐστίν." Οὔτε γὰρ] μέλ[α]ν (vor οὔτε Zwischenraum)  
 35 ὁποιονοῦν . . . . . ΤΙ

col. 14 (299, 41 o)

- .... ΟΝΟC οὐχ ὡ[ . . . . ] ΟΥ  
 . . ἄλλ' ἔξωθεν πως [ἐπιγι-  
 νόμεν]ον . . . . .  
 10 . . . . .  
 κ[αί] ἀλ[λ]ων [ὁ]μ[οίως] εἰρη-  
 μ[έν]ων. Οὕτως δὲ ἀσ[φαλῶς]  
 κα[ὶ] ἐπίστασιν πως λέγεται  
 τοῖχος<sup>1)</sup> ἐξαληλειμμένος  
 15 κα[ὶ] κ[εκ]ονιαμένος καὶ κίων  
 πεπιττωμένος καὶ θύρα καὶ (ΟΥΡΑ onp)  
 ἀφ[η]λ[ῆς<sup>2)</sup>] λελευκωμέν[η] καὶ τού-  
 τοις συνέγγυς ἀνθρωπος ἀλη-

1) Die Ueberlieferung des an dieser Stelle verstümmelten Papyrus scheint mehr für τόπος zu sprechen, doch wird τοῖχος nothwendig durch den Zusammenhang gefordert.

2) Die Zeichen des Papyrus (ΑϚΗΙC) lassen kein anderes Wort zu.

- λειμμένος καὶ ἡσβολωμένος, (ECB on; p?)  
 20 καὶ πάλιν ἱμάτιον ἐρρυσασ-  
 μένον καὶ ὑπαρὸν καὶ ἀν-  
 θη .. ἮϚ ὑπαρός. Δεῖ δὲ δι- (AN || ΘΗ .. ἮϚ p)  
 ἀνέχειν κατὰ τὸν τρόπον τοῦ-  
 τ[ον...] ἄνωθεν ἐξ .... ΤΟΝ ΚΑ.  
 25 C . . . . . τινῶν μὲν . . . περὶ  
 τιν]ων συνκατατ[άτ]τεσθαι  
 . . . αὐτὸν λογ[ικ]ῶς μὲν . . .  
 . . . . . ὑπὸ τελ[είων] τινῶν . .

col. 15 (300, 42 o)

- ὑ[πο]μ | . . . . . πᾶ-  
 λιν κατὰ ΜΑ .. ἈΜΕ . ΔΕΟΝ .  
 10 ΟΥΓ . ΑΡ . . . . . ΝΕΥΙΝΚΔ...  
 ΘΟΝ κα[ι] ἡ[π]α[ρ]ηγορη]μάτων  
 ΠΑΝΔΕΙC τὰ πολλὰ μὲν ἄ-  
 ποδέχεται πως, τὰ δὲ καὶ  
 Ε .. C . ΠΩ . ΔΙC τὸ λ[εγό]μεν[ον] (?)  
 15 . . . . καὶ τοιαῦτά τινα C . .  
 . . . . ΔΕ . Τ .. ΚΩΝ ἀρχεῖ τὰ (so p, ΔΕΚ . ΝΩΝ n)  
 εἰρημένα.<sup>1)</sup>

Die Rolle 307 bildet die werthvollste Quelle für die genauere Kenntniß der chrysippeischen Logik.<sup>2)</sup> Zwar war, abgesehen von zahlreichen Bruchstücken, ein Theil der Schrift *περὶ ἀποφατικῶν* aus einem Louvre-papyrus bekannt geworden (hrsg. von Bergk, Kleine

5) Am linken Rande die Koronis zum Zeichen, dass das Buch zu Ende ist. Bei einer Nachprüfung des Papyrus muss ganz besonders diese letzte Columne vorgenommen werden; vielleicht wird dann herausgefunden werden, wer mit dem *ἀποδέχεται* gemeint ist. In der vorletzten Zeile ist *Στωικῶν* nicht unmöglich, da nach T im Papyrus der Schatten eines Bogens erscheint; *λογικῶν* ist ausgeschlossen.

6) Die Wiederherstellung der Reste kann bei dem ersten Anlauf nur unvollkommen ausfallen, weil Chrysippos eine schwer verständliche und nachlässige Sprache schrieb (*πλεονάσας τοῖς πράγμασιν τὴν λέξιν οὐ κατάρθων* Diog. VII 180). Wie er vollends logische Untersuchungen zu führen pflegte, ist bislang wenig bekannt gewesen. Die Sätze des Papyrus *περὶ ἀποφατικῶν* sind zu gleichartig, als dass sie für die Ausdrucksweise viel ergeben, soviel aber zeigen sie doch, dass die Sprache von der allgemein üblichen stark abwich.

Schr. II 111—146), doch ist hier der Inhalt sehr gleichförmig, auch sind die Reste von weit geringerer Ausdehnung. In den eben vorgelegten Blättern aber werden verschiedene Arten von Aussagesätzen behandelt, unter denen die *κατηγορήματα ὁρθὰ καὶ ὑπίτια* (fr. 3. col. 1<sub>22</sub> 2<sub>18</sub>),<sup>1)</sup> die *παρεληλυθότα* (fr. 1<sub>13</sub> fr. 2<sub>18</sub> 71 col. 1<sub>20</sub> col. 2<sub>16</sub>) und besonders die *ἐνικά καὶ πληθυντικά* (z. B. col. 6) zu erwähnen sind. Die Begriffsbezeichnung und die Wahl der Beispiele<sup>2)</sup> zeigt enge Berührung mit dem bei Diogenes VII 41—83 gegebenen Abriss der stoischen Logik.<sup>3)</sup> Der *παρὰ μικρὸν λόγος*, dem Chrysippos zwei Bücher widmete und in dem Prantl (Gesch. d. Logik I<sup>4</sup> 490 Anm. 210) den Sorites vermuthet, kehrt in dem Satze wieder: *καὶ ἕως τίνος δεῖ ταῦθ' ὑπα[χ]οῦε[ι]ν παρέχ[ε]ι ἐπίστασιν κατὰ τὸν παρὰ μικρὸν λόγον* col. 9<sub>17</sub>.<sup>4)</sup> Es ist schon oben erwähnt worden, dass sich ein Werk *λογικὰ ζητήματα* in dem Verzeichnisse der Bücher des Chrysippos nicht vorfindet. Falls nun die Rolle 307 wirklich auf ihn zurückgeht (Diogenes erwähnt eine ganze Anzahl von *ψευδεπίγραφα*), so sind jene *ζητήματα* entweder unter einem anderen Titel verborgen, oder sie bilden ein von Diogenes nicht erwähntes Werk. Für den ersteren Fall kämen die Schriften *περὶ ὁρθῶν καὶ ὑπτίων πρὸς Φύλαρχον α'* (Diog. VII 191) und *περὶ τῶν ἐνικῶν καὶ πληθυντικῶν ἐκφορῶν ζ'* (VII 192) nicht in Frage, da sowohl von den *ὁρθὰ* und *ὑπίτια* als auch von den *ἐνικά* und *πληθυντικά* gehandelt wird und überdies noch von manchem andern, der letztere Fall aber hat wohl die geringere Wahrscheinlichkeit für sich.<sup>5)</sup> Man muss es aber

1) *καὶ τὰ μὲν ἐστὶ τῶν κατηγορημάτων ὁρθὰ* (Beispiele *ἀκούει, ὁρᾷ, διαλέγεται*), *ἃ δ' ὑπίτια* (Beisp. *ἀκούομαι, ὁρῶμαι*), *ἃ δ' οὐδέτερα* (*φρονεῖν, περιπατεῖν*) Diog. VII 64.

2) In den Beispielen ist besonders *περιπατεῖν* (vgl. Diog. VII 70 u. s. w.) und *ἐπὶ ἡμέρα ἐστίν* col. 1120 (vgl. Diog. VII 69 u. s. w.) zu bemerken. Die für A und B gewählten Eigennamen *Δίων* und *Θέων* col. 513 13 16 17 13 17 sind zuerst von den Stoikern angewandt worden (vgl. Diog. VII 70, 73 u. s. w.), dann haben sie sich auch in andern Schulen eingebürgert (Plut. *Mor.* 271<sup>a</sup>, Sext. *Emp.* 110<sup>ss</sup> 111<sup>a</sup> u. s. w.).

3) U. a. sind auch die *λεκτά* (col. 1123) den Stoikern eigenthümlich, vgl. *τῶν δὲ λεκτῶν τὰ μὲν λέγουσιν εἶναι αὐτοτελῆ οἱ Στωικοὶ* (Beisp. *γράφει*), *τὰ δ' ἑλλειπῇ* (Beisp. *γράφει Σωκράτης*) Diog. VII 63.

4) *περὶ τοῦ παρὰ μικρὸν λόγου πρὸς Στῆσαγόραν β'* Diog. VII 197.

5) Am Ende des Verzeichnisses der logischen Schriften des Chrysippos heisst es bei Diogenes (VII 198): *λογικοῦ τύπου τὰ τῶν προειρημένων τετάρων διαφορῶν ἐκτὸς ὄντα καὶ περιέχοντα τὰ σποράδην καὶ οὐ σωματι-*

dem Zufall danken, dass der Papyrus 307 sich hat besser aufrollen lassen, als die meisten des umfangreichen Neapler Bücherschatzes, und man darf mit Bestimmtheit darauf rechnen, dass das eben Gegebene sich bei einer gewissenhaften Durcharbeitung der erhaltenen Schriftreste um ein ganz Beträchtliches verbessern und ergänzen lässt.<sup>1)</sup>

Von den übrigen Papyri logischen Inhalts soll zunächst die Rolle erwähnt werden, welche als einzige aus der ganzen Gruppe bisher eine wissenschaftliche Bearbeitung erfahren hat. Es ist dies der Pap. 1065 mit dem Titel *Φιλοδήμου περί [σημείων] χα[ρ]ί [σημειώσεων]*, abgeschrieben von den Neaplern in 38 col. 3 fr. und herausgegeben Coll. alt. IV<sup>2</sup> 1—41, sodann mit Zuhülfenahme der Oxforder Blätter von Gomperz *Hercul. Studien* Bd. I.<sup>2)</sup> Der Grundsatz des Bearbeiters, alles lückenhaft Erhaltene und einer Ergänzung Widerstehende unter den Text zu setzen oder ganz fortzulassen, macht es dem Benutzer seines Buches bei einer sorgfältigeren Vornahme des Werkes zur Pflicht, die Kupfertafeln der *Collectio altera* heranzuziehen. Aus diesem Umstande und da inzwischen durch die Arbeiten von Bahnsch (Lyck 1879) und Philippson (*De Philodemi libro qui est περί σημείων καὶ σημειώσεων*, Berlin 1881) recht viel für die Erklärung und nicht wenig auch für die Texteswiederherstellung gethan ist, muss nun eine neue

κὰς ζητήσεις λογικάς· περί τῶν καταλεγόμενων ζητημάτων ὅντα καὶ τριάκοντα. Es ist möglich, dass der Papyrus 317 in diese Sammlung vermischter logischer Untersuchungen gehört, wobei auch in Betracht zu ziehen ist, dass, wie schon bemerkt wurde, in dem erhaltenen Theil der Herculanensischen Rolle verschiedene logische Fragen behandelt werden.

1) Die Neapler Abschrift scheint nicht frei von willkürlichen Verbesserungen zu sein, welche die Gelehrten der *Accademia Ercolanese*, denen die Prüfung der *disegni* oblag, in gutem Glauben an die Stelle von solchen Lesungen treten liessen, die nach ihrer Ansicht auf ein ganz bestimmtes Wort hindeuteten (s. auch Philodem *rhetor.* ed. Sudh. II S. IV). Man vergleiche z. B. ΕΦΡΟΝΗCΑΜΕΝΕCΤΗΝ col. 8<sub>15</sub> für ἐφρόνησα ἡ ἀνέστην und ΑΠΑCΙΝΕΛΒΥΚΩΜΕΝΟC 14<sub>17</sub> n (ΑCΠΙCΑΒΕΥΚΩΜΕΝ.. p). Man erkennt solche nachträglichen Verbesserungen bei der Durchsicht der *disegni* sofort an den Spuren der Radirung; es sei darum für eine zukünftige Nachprüfung auf diesen Punkt aufmerksam gemacht.

2) Einige Verbesserungen zur Ausgabe von Gomperz nach dem Papyrus: ἐν (τ)ῇ Πρωτῇ ἀνικῇ S. 8<sub>25</sub>; ὁδηλοῦν ἔχοντες 9<sub>1</sub>; καὶ αὐτοῖς, εἰ μὴ τὸ π[ρ]οῖον ἡμῖν ὅμοια τοῖς τοῖς, οὐχ ἵ[π]ο[ρ]χειν, ἀποκίψομεν τῷ τε καὶ αὐτῷ ἀνασκευὴν ἀποκίπτειν 10<sub>25</sub>, οἱ δ' οἱ παρ' ἡμῖν 46<sub>6</sub>, ἀρπάζουσιν 12.

Ausgabe beschafft werden. Wer dies unternimmt, dem wird die prächtige Erhaltung der Rolle sehr erfreulich sein. Da sich die Buchstaben ganz leicht lesen lassen, so wird er bei genauer Prüfung sehr viel neue Lesungen gewinnen, umsomehr, als die Neapler und die Oxforder Abschrift nicht etwa selbstständig gemacht sind, sondern unter sich zusammenhängen,<sup>1)</sup> so dass ihre Uebereinstimmung von gar geringem Gewichte ist. Man hat so ziemlich alle Columnen abgeschrieben; nur vor col. 1 befinden sich die Reste der vorhergehenden Seite, in denen zum Theil weit mehr als die Hälfte der Zeilen noch erhalten ist.<sup>2)</sup>

Ein anderer hieher gehörender Papyrus des Philodem, Nr. 1389, hat in der Oxforder Abschrift<sup>3)</sup> (Phot. V 1071—1080, 33—42) den Titel:

ΦΙΛΟΔΗΜΟΥ  
ΚΑΞ . . . . . Η . ΕΩC  
ΕΙΚ . . . ΖΗΝΩΝΟC CΧΟ \ΩΝ  
Ɑ  
Α]ΡΙΘ . . . ΗΗΗΔΔΔΔΙΙΙ

Darin ist die zweite Zeile ohne eine Nachvergleichung des Papyrus nicht sicher zu ergänzen,<sup>4)</sup> in der dritten liest man *ἐκ τῶν Ζήνωνος σχολῶν*. Die Vorlesungen des Epikureers Zenon, des Lehrers des Philodem, sind uns noch aus einer andern Rolle bekannt, wo sie ethische Fragen betreffen: *Φιλοδήμου[ν] τῶν κατ' ἐπιτομῇν ἐξειργασμένων περὶ ἡθῶν καὶ βίων ἐκ τῶν Ζήνων[ος] σχολῶν* . . . *ὅ ἐστι περὶ παρρησίας* Pap. 1471 (*Coll. prior.* V). Was nun den Inhalt der Rolle angeht, so sind zwar die drei Tafeln, auf denen sie sich heute ausgebreitet findet, nicht eingesehen worden, doch lassen die Abschriften schon Manches erkennen.

1) Dies lehrt schon ein flüchtiger Blick in das Verzeichniss der Lesarten.

2) Die Zeit, in welcher die Schrift abgefasst worden ist, lässt sich ungefähr aus col. 21s erschliessen. Hier heisst es, nachdem vorher von den Pygmäen gesprochen wurde: *ἀμίλει δ' ἀνα[λ]όγοις οἷς ὁ Ἄντιάνιος πῦν ἐξ <Σ>υρία[s] ἐκομίσατο*. Das deutet auf die Jahre 42—37 v. Chr. oder eine nicht viel spätere Zeit hin.

3) Die Neapler, von Gennaro Casanova angefertigt und unter den *papiri inediti* aufbewahrt, enthält ausser dem Titel nur 4 *frammenti*; sie ist sehr dürftig und ungenau, verbessert aber doch hin und wieder die englischen Lesungen.

4) *κατ[ὰ] τῆς ἀ[ποδ]ελ[ξ]εως* könnte man vermuthen.



V 1072, 34 ο (fr. 2 η)

ΤΗ ..... ΝΟΥ τὸν

Ἐπί[χουρον... ΨΑΓΓΑ.....

ΑΝ..... ΗΝ οὐκ [α]ρκεί...

πε[ρί τὴν ἀκρίβ]ειαν οὐκ ἄρκε... (ΗΡΚΕΤ ο)

5 Τ.... ΑΡΑ. ΝΟ. C κα[ί] δ]οξα

Τ... ΙΤΤΑ. [κ]αὶ τὰ ἐξ[ε]στ[ε]ρ[α] π[α]-  
ρακείμενα ἔν' (?) ἐξελεγχθῆ[ν]αι π[α]ρὰ  
τῶν πρότερον Α παρ[α]τεθέν-  
τω[ν]. Κα[ὶ] προσεξεθέσ[αν] κα[ὶ] κε[ί]νο,

10 ὥς παρὰ τοῖς ῥήτορσιν [μᾶλ]λον

ΞΑ... ΤΟ. Π[α]ρ[ε]στήσα [γὰρ] τὸν  
συλλογισμὸν ἐκεί[νο]ν, ὥς Τ..

...ΝΟΤΙΟΥΗ. ΕΙΝ φάσκον-

[ε.], ἔστιν ἃ ὅ' ἐν τοῖς κατὰ τὰς αἰσ-

15 θη[σε]ις φαινόμενοις ὁρᾶν αὐ- (ΝΟΙCΤΑΝ η, ΝΟΙC-  
ΔΡΑΝ ο)

τοῖς ἐξ[ε]στ[ε]ρ[α], [ὅ]τε γὰρ λόγους

ἀπο[δί]δωσίν [τι]νας, ὥς οὐ μὲν (Ν. ΡΑCΩC ο)

νο[ύ]ς λέγει λόγους τοὺς ὁρισ-

τικούς, ἀλλ' ΟΥ. ΤΟΦΑΥΤΟΥΤΟΥ

. ΟΥ. ΠΜΥΝ.....

V 1073, 35 ο (fr. 3 η)

δὲ ἵ[να] π[ρο]στέθ[η]ται ὁ Ἐπ[ὶ]κ[ρί]του

ρο[ς] μᾶλ[λον] [το]ῖς ἐξ[ε]στ[ε]ρ[α], ὅπου

..CΟ. CΗΝΤΟ.. ΟΝ.. ΥΤΙ πρό-

15 τερον] ἐκεί[νο]ν τὸν [συ]λλογισ-

μὸν ΕCΙCΟΝ. ΨΙC. Η συλλ[ο]-

γισάμενος τέθεικ[εν], ἀλλ' οὐ-

χ ὥσπερ διακρίνω[με]ν τὸν

συλλογισμὸν ἐκ[ε]ρ[ε]ν, χω-

20 με]θ[α] δὲ καὶ [κα]τὰ τὴν σ[υ]ν[ε]θε-

αν]

V 1074, 36 ο (fr. 4 η)

... Μη[τ]ρ[ὸ]ς ὁδω[ρ]ος.....

ΠΟΟΠΟ.. ΡΑΝΕΚ.. ΕΙ... ΟΙ

5 . ΕΠΗC.. ΕΑΝ κα[ί] αὐτ[ὸ]ς... Ο

.... ἄλλων ἔκαν[ω]ς ΤΟΚΤΗ γὰρ

Hermes XXXVI.

- ἔστιν [Ἐ]πίκουρ[ο]ς NON . ΥΤΑ  
καὶ ΠΑΕΙ . ΝΑΙΤΟΝΩ δια[λ]έγε-  
ται καὶ παύσεται ζ[η]τῶν ο[ὐ]ν κα- (Usener)  
10 λῶς μέν, [ί]σως δὲ ἔδαξε (Us.) τὸν (ΝΔΑΧ ο, . ΔΑΧ η)  
ὄνθρωνπον, οὐ μέντοι παρ' ἁ-  
β[ε]λτερε[λ]αν αὐτὸς ἡμαρτεν ON  
Τ. ΝΕΓ . . Α . ΣΤΑΡ . ΙΩΙΠΑ . ΥΧΙ  
Τ. Ο γινώσκων οὐκ ΑΥΓΗΡῖσως (ΑΥΓΗΗΚΩC ο, ΑΥΓΕΡΙ-  
CΩC η)  
15 μ[ε]μαθήκημεν τὸν εἰρημέ-  
η[ον.] ΙΟ ἥ' ἔλεν μα[θεῖ]ν . ΟΝΕΝ  
.... Ε διδάσκων [τὴν] αὐτήν  
.... ἴσως, οὐ μέντοι[οι] τὴν ΠΑ  
ΤΟC . Τ ἄφρ[ω]ν τις (?) ἔστι ΚΑ' . ΙΡ (so ο, ΕCΤΙΝΑΦ-  
PONTICECΤΙΝΑ . . Ρ η)  
20 Τ. Ι . . ΑΛ . ΗΤ κοινὴν ΠΑ . .  
.. συ[νο]ρω[σ]ιν . . . . .

V 1075, 37 ο

- 3 . . . κατὰ τὴν ὁμοιότητα  
9 κ[οι]νότητος πάσ[α]ς τὰς Τ . Ο  
10 ΤΙΕΚ . . CΥΠΕ . . . . ΛΑΛΟΙ . .  
κε[φα]λαιώδη [τινὰ] μνήμην  
συλλογισμῶν τῶν διὰ πλειό-  
νων εἰρημέ[ων], ὥσ[περ] καὶ  
ἔ[ι]οι[οι] πεπόνθασιν ἐν[τ]αῦθα  
15 τῶ[ν] Ἐ[π]ικουρείων. Πτρι[πε]-  
σόντες γὰρ Ἀκτιω τῷ Π[ατ]α- (ΤΩΙΠΑ ο)  
ρεῖ . . . χεμένωι Τ . . . . . (ΤΕΙ ο)

V 1076, 38 ο (fr. 1 η)

- 8 κ ε[πο]δίῳσι τ[ῶν] ἀ[δ]ήλων . . .  
13 ὃν λόγ[ο]ν . . . . ΝΕΙ κοινῶς  
τῶν δὲ λ[ω]ν . . . ] Δ. Τ γνώσει

V 1067, 39 ο

- 10 οἶον [τ]ὸ τῇ α(ι)σθήσει καὶ  
ΕΑΝΟΙ . καταλαμβάνειν (διανοοίαι?)  
ΒΟΥ τοῦτ' ἔσι[ε]ν γινώσκειν

V 1078, 40 o

- IC . HTWN . O . AΛΟΥ [. . . τῶ]ν ἐ-  
 5 ναργῶν ΜΑ . Θ . ΑΡΑ . ΗC . ΝΕ . ΝΑΙ  
 . O προφέρει[. . .] ΝΑΝ . O . Ε . καὶ  
 ΟΝΔΗΠΟΥ . NO τὸν ἐπ' αὐτῶν  
 τῶν ἀδῆλων κρείνει τ[ὸ]ν ἄλο-  
 γον ἀποδιδ[ό]ναι ΦΥΤ [. . . ὅ]ρισ- (φῆσας ?)  
 10 τι[κ]ὸν ΜΕΛ . ICΘΕΝΟ . . . . O  
 12 Γ . Κ . . . ΥCΑΟ . ΟΥCΔ . . . ἀπαιτεῖν

V 1079, 41 o

- 4 . . . . ἀπαιτεῖ οὐκ ὀρθῶς  
 7 . . . . τ]ρόπον, καὶ εἴ τις [ἀναι-  
 ροῦσι τῶ]ν ὀριστικὸν οἶον οἱ  
 Στωικ]οὶ καὶ Περιπ[α]τητικῶι

V 1080, 42 o

- . . . . . C κατα-  
 λα]μβανομ[ε] . . . . .

In der Schrift scheint über epikureische Erkenntnisstheorie (αἰσθήσει καὶ διανοίαι καταλαμβάνειν) gehandelt zu sein, wobei die syllogistischen Sätze des Schulhauptes gegen Angriffe Anderer vertheidigt wurden. Unter den Syllogismen findet man besonders den ὀριστικός erwähnt. Die κεφαλαίουδης μνήμη συλλογισμῶν τῶν διὰ πλειόνων εἰρημένων deutet wohl auf Auszüge aus Epikurs Schriften hin. Diese Auszüge sollen ungenau gewesen sein und so zu falschen Schlüssen verführt haben. Ob *Ἀκτωὶ Πάταρεϊ* richtig eingesetzt ist, kann erst eine neue Prüfung der Rolle entscheiden. Ein Patareer kommt in dem folgenden Papyrus II 431, 134 o vor und in der Aufzählung der Schriften des Philonides (Berlin. Sitz.-Ber. 1900 S. 945) wird ein σύν[αγμα] π[ρὸς τὸ]ν Πάταρε[α] . . . . erwähnt. Zu bemerken ist der Seitenhieb auf die *ἐνιοὶ τῶν Ἐπικουρείων* V 1075, 37. Damit werden Philosophen der jüngeren Zeit gemeint sein, und man kann die mannigfachen abfälligen Aeussierungen vergleichen, die Philodem anderswo, z. B. in der Rhetorik, über zeitgenössische Epikureer gethan hat. Da die Oxforder Abschrift von Lesefehlern wimmelt, so muss eine Nachvergleihung, wenn auch das erhaltene Stück der Rolle nur geringe Ausdehnung hat, von ziemlichem Nutzen sein.

Ergiebiger ist der Papyrus 1003, bei dem wiederum die Neapler Abschrift (3 fr.) sehr dürltig ist, während die Oxforder (Photogr. II 426—436, 129—139) recht gute Dienste leistet. Der im Jahre 1803 von G. B. Casanova entrollte Papyrus ist noch heute in 18 *pezzi* erhalten. Davon sind die vier letzten auf drei Tafeln angebracht, während die übrigen nur auf losen Blättern aufbewahrt werden. Auf jene besser erhaltenen Theile beschränkt sich sowohl die Oxforder Abschrift als auch die im Folgenden ausgenutzte Nachprüfung; bei der Klarheit der Schriftzüge ist es aber sehr wahrscheinlich, dass auch in den 14 ersten *pezzi* noch viele lesbaren Stellen sich vorfinden werden. Vom Titel ist erhalten

ΦΙΛΟΔΗΜΟΥ  
 —ΕΡ...ΩΝΞ...ΝΩΙ...  
 Γ

und dies wird wohl in *Φιλοδήμου περ[ὶ τ]ῶν Ζ[ήνωνος]...* ..... zu ergänzen sein.<sup>1)</sup> Für die folgende Wiederherstellung des Textes war die Nachprüfung, die übrigens nur die Hauptstellen berührt, von grosser Wichtigkeit, obwohl die englische Abschrift im Allgemeinen sorgfältig angefertigt worden ist.

II 426, 129 o (tav. 1)

ἀμεταδόξαστο[ς κ]α[ὶ] ἀμετάλη-  
 πτος (7) χρόνου τῶν εἰς τὸ ζῆν ἀτα-  
 ράκτως συντεινόντων, κατὰ  
 δὲ τὴν δευτέραν τὸ "τῶν εἰς  
 5 τὸ ζῆν ἀταράκτως συντεινόν-  
 των" [ἀ]μφίβολος ΤΟΥ.Λ.Ν. ἐσ-  
 7 τιν ..... ΛΟΜÇ .....  
 10 ΤΙ [. . . τ]ῶν [εἰς] τὸ ζῆν usw.  
 21 . . τ]ῶν [εἰς] τὸ ζῆν usw.

II 427, 130 o (tav. 1)

. . . . ἄλλοι ἔχουσιν . . Μ. (Der Hiat ist sicher)  
 5 . ΗΙ τί [α]ἰσθησ[ίς] ἐστιν [τοῦ] τῶν  
 πραγμάτων ἀλόγουν. Καὶ

1) Von Ξ ist nur Ober- und Mittelstrich erhalten, so dass ohne Bedenken auch ein Z angenommen werden kann.

οὐκ εὐόδως μὲν οὐδ[ὲ γ]ι-  
νώσκειν ο[ἰ]δ[ύ]ν[αι] [τε . . .  
. ONTAN ταῦτα Ω . C[.] . δια-  
10 ν]οητικᾶς ΤΟΤΑΙC . . . Υ

II 428, 131 ο (tav. 1) — fr. 1 n

[ἀμετάπεισ-  
τον καὶ ἀμεταδόξαστον ἔχε[ι  
ἀναλογισ[τι]κὸν πείσμα τῶν  
πρὸς τὸ ζῆν ἀταράχως συντε[ι-  
νόντων, καὶ πάντα γινώσκει  
5 τὰ τοιαῦτα ἀναλογιστικῶς. Ἀνα-  
λογιστικὴν δὲ γινώσκει ἄλλως  
ἄλλοι τῶν ἡμ[ετέρω]ν ἐξεδέ-  
ξαντο λέγεσθαι. Τινέ]ς μὲν γὰρ (αὐ-  
τὴν ἐκλογισ[τικὴν] ἔφασαν, τι-<sup>1)</sup>  
10 νές δὲ τὴν θ[ι]ὰ τῶν] κοινῶν  
γινομένην [γινῶ]σι[ν] μετὰ πε-  
ριωδευμένω[ν] ἀναλο]γιστικῶς  
κ[αὶ] ἐπιλογιστικ[ῶς, τινές] δὲ τὴν  
κ]ατὰ λόγου . . . . .

II 429, 132 ο (tav. 1)

ΩΝΑΛΙΓ. . ΔΕΙΑC [ἴ]μει[ν] συν-  
οίδαμεν τὰ μὲν ἐπιλο[γισμοῦ  
5 δεόμενα ἐπ[ι]λελογισ[μένοι,  
τὰ δὲ σ[υ]λλ[ογι]σμοῦ σ[υ]λλε-  
λογισμένοι, καὶ τὰ ἀντιλήψε-  
ως δὲ ἐ[λ]ημένοι (?), εἰ καὶ . . . .

II 430, 133 ο (tav. 2)

ΟΥCΘ . . . . . AC . ΕΙΝ [ἀντιλή-  
ψεις τῶν ἁ[λλων] ἐσ[τ]ι]ν λα[μ]βά-  
νειν, ἢ ν[ῦν γ]ε φανερόν ἐκ τοῦ  
5 γράφειν "οὐκ εὐόδως", οὔτ[ε] γι-  
νώσκει[ν] αὐ[τοὺς] τὰ [τοιαῖ]τα, οἷ  
τὰς ἐπιλογιστικὰς αἰσθῆσει[ς] ἔ-

1) ΤΗΝΟΙCΛΟΓΙC ο, ΤΗΝΕΙCΛΟΓΙC p, was wohl aus ΤΗΝΕΚΛΟΓΙC  
verlesen ist.

χουσιν, οὔτε τὰς τῆς . AM . . M (ΛΟΥCIN ο; ρ?)  
 νοήσεις ἀπάσας, ἀλλὰ τὰς τῶν  
 10 αἰσθ[η]τηρίων ἀντιλήψε[ις] κα[ι]  
 τὰς φανταστικὰς τί[ς] ψυχῆς  
 12 διανοήσεις A . . ΠΥC-Ç . . . . (ἀπὸ πύστεως?)  
 17 κα[ι] βεβαί[ως] καὶ ἰκανῶ[ς] . .

II 431, 134 ο (tav. 2)

Τ . . . . εἰσίν. Ἐκείνας δ' ὁ Πατα- (nach εἰσίν freier Raum)  
 ρεὺς ἐπῆγεν μόνος οὔτε τὸν  
 5 ἀναλογιστικὸν τρόπον τίνα  
 λέγει μνήμης κατηξίωσεν  
 ποικίλως "ὑπὲρ τῶν" "ἐκ τῆς" "ἀπὸ  
 τῆς" "κα[τὰ] τῶν" [σὺν] ἀλλήλαις  
 ἐκδεδυσσ[αμέν]ων') [οὔτε] τὸ ἀμε-  
 10 ταπειστῶ[ς] καὶ ὁμετ[α]δοξάσ-  
 τως καὶ [τὸ κοινὸν τ]οῦ χρόνου  
 τοῖς ἀνα . . . . . ΙWC- . . . .

II 432, 135 ο (tav. 2) = fr. 2 n.<sup>2</sup>)

ΤΕΧΟΚ . ΝΓΙΑ . . . . . ΗCEN . . Ο

Τ. μὴ ἔχων [τρόπον τ]οῦτον, ἀλλὰ με-  
 τ[α]πίπτον [καὶ ἐκ τ]ῆς ἀκροτάτη[ς]  
 ἀκίνησιος [εὐθέως] (?) κατὰ τοὺλ[α]-

(vor x steht eine senk-  
 rechte Hasta)

5 χιστον νυγμ[ῶ]ν μεταπεσόν (ν ist sicher)  
 ποτε, ἕως ἂν αὐτοῦ . . . . . !! . .  
 ΤΟ καὶ πρὸς αὐτὸν ΗΚΩ πά- (ΗΚΩ ρ, ΗΙΤΟ ο)  
 θος οὔτος οὐδὲ ΠΑ . Ρ . παρανέ-  
 χοι ἀμετάπειστα κα[ὶ] γίν[ε]τα[ι]  
 10 πρῶτα πάντ[α] καὶ πᾶ[ν]τως  
 μετὰ τῆς ἐλαχίστης νύξε-  
 12 ως | . . . . . Μ . ΕΝ  
 25 . ΟC ἀπέθω[κεν . . .] ΠΑΛΗ ἀ-  
 μεταπείσ[τως]. Ἐχρήν οὖν

1) ἐκδύσσειν ein neues Wort, dem Sinne nach = συνδύσσειν.

2) Ein Theil dieser Columnne ist wegen der lückenhaften Erhaltung dunkel, doch hilft vielleicht eine erneute Nachprüfung, besonders in Z. 6—9.

II 433, 136 ο (Iav. 2)

α-  
 μ[ετα]πε[ρί]στω[ς] καὶ ἀ[ν]μεταδο[ξ]άσ-  
 τως τὸν ἀναλογιστικ[ὸ]ν τρέ-  
 πον ἔχοντα . . οὐκ ἴκανῶς . . . .  
 οὐτ' ἂν κοινῶς τὴν ἀναλογισ-  
 5 τικ[ὴν] δεχόμεθα οὐτ' ἂν τὴν (so)  
 ἀμετα[π]ρίστω[ς] ἐξέ[θ]ηκε,  
 γρ[α]φῶν τὸ ἀναλογιστικῶς.  
 Κα[ὶ] γινῶναι δεκτέον τὸ σὺν  
 τούτῳ [γ]ινώσκειν σὺν τῷ  
 10 τὴν αἰ[τ]ίαν κατελιγμένην  
 ὁ[ρ]εῖ[σ]αι γινώσκειται καὶ δι' ἣν  
 ἡνάγ[κ]α[σ]ται ἐν[γ]ε[γ]ομένη (ENONAI ο)  
 13 . . . . . Α τὸν ἐπι[λο]γισ[τι]κοῦ Μ  
 27 Λ ἀνα[λ]ογισ[τι]κῶς γ[ινώσκει]ν

II 434, 137 ο (Iav. 3) fr. 3 n

. ΥΝ . . CY . . . . . ΝΟΙ νοῦν [ἐ]χόν- . . . .  
 των [πε]ρίσκειται. Ταῦτα γὰρ ἐ-  
 στιν τὰ ἀπὸ κοινῶν στοιχείων  
 θεωρούμενα καὶ διὰ τοῦτ' ἀλ-  
 5 λ[ή]λοις [σ]υνηρητημένην ἔχον-  
 τα τῇ[ν] γινῶσιν καὶ ἐφ' ἐνὸς  
 λόγου [συ]νκλειόμενα, τὰ δὲ  
 κ[οι]νὰ οὐ τοιαῦτα δόξει τὴν<sup>1)</sup>  
 ἐ[ξ]ήγησιν ἀντιστρέφ[ει]ν. Ὁ-  
 10 μοίω[ς] δὲ Ἐπ[ικ]ουρος καὶ [π]άν-  
 τα γι[ν]ώσκεισθαι φησιν οὐ προσ-  
 θ[έ]εις π[ρὸ]ς ποῖα πάντα ὅλως προσ-  
 13 . . . . . CΤ . . . . . ΗΝ  
 17 ἐξ[η]γούμενο[ς] .] CΙΝ . . ΜΕ . . . .  
 19 τὸ γρ[α]φ[ε]ιν Ι . . . ΑΤΑ . . ΙϚ

1) ΟΠΙΑΟΥΤΟΙΑΥΤΑΔΟΞΕΙΤΗΝ ο; ΙΝΑΟΥ p, der nur an dieser Stelle nachgeprüft wurde.

II 435, 138 o (tav. 3) = Pap. 300 fr. 9 n.<sup>1</sup>)

ἀρμημέν[ον π]αραλείπειν τὰς  
ιδίας αὐτῆς φαντασίας, καὶ  
ἀδήλου καθεστῶτος εἰ καὶ  
τὰς μ[εταπορ]ευστικὰς καὶ τὰς  
5 δοξασ[τικὰς π]εριλαμβάνει,  
προσαγορεύων αὐτὰς ἀλόγως  
κατὰ τὸ μὴ μετ' ἐπιλογισμοῦ  
γίνεσθαι καλῶς. Δεῖ τε καὶ  
κατὰ [το]ῦ συμφύτου τῆς Ε  
10 ΔΑΙ . Ω φῆσαι. Τὸ δὲ μὴ εὐόθ[ως]  
.... ΤΕC [. . . οἰ]κ εὐόθω[ς] ταῦ-  
τα ὑπ[ακ]οῦειν ἄφειλεν. Πο-  
... ΙΑΜΝ . ΠΑΡΑΧΜΩ . ΤΟC  
.... ΤΟ . Β . . . . . CYCI . . . .  
15 .... ON . . . . . γνώ[σ] . . . .  
.... Ν . . . . . εἶται κατ' ἀ[να]-  
φο[ράν] τινά] τεθε[ι]χότος τοῦ  
Ἐπι[κού]ρου. Καὶ πως φησιν  
διὰ τῶν Υ . . . . Ν δηλούντω[ν]

In den erhaltenen Blättern der Rolle ist von dem *ἀναλογισμός*, *ἐπιλογισμός* und *συλλογισμός* die Rede. Ob indessen das *ἀμετάπειστον καὶ ἀμεταδόξαστον πείσμα* τῶν πρὸς τὸ ζῆν ἀταράχως συντεινόντων II 428, ein Satz Philodems ist oder ob es nicht vielmehr dem von ihm bekämpften Philosophen aus Patara angehört, lässt sich bei der Eigenthümlichkeit der philodemischen Kampfesweise nicht sicher sagen; nach II 431, 10 muss man sich sogar eher für das letztere erklären. Auch in dieser Rolle erfahren wir von Meinungsverschiedenheiten unter den Epikureern, vgl. über die *ἀναλογιστικὴ γνώσις* II 428. Jener Patareer wird auch mit dem Worte *ἐξέθης* II 433<sup>2</sup> gemeint sein; ob er ebenfalls ein Epikureer ist, das bleibe dahingestellt.<sup>3</sup>)

1) Die Abschrift ist irrthümlich unter eine andere Nummer gerathen einen Werth hat sie nicht.

2) Es ist wahrscheinlich, dass Philodem nach seiner aus der Rhetorik genügend bekannten Gewohnheit die angegriffenen Sätze des Gegners ohne besondere Bemerkung in den Text gesetzt hat, vgl. z. B., was II 434, 137 von Epikur gesagt ist.



Die folgenden Papyri sind in sehr zertrümmertem Zustande, so dass man bis jetzt meist nur Worte liest. Pap. 671 ist im Jahre 1868 von C. Malesci in 6 *pezzi* aufgerollt worden und wird heute auf loser Unterlage aufbewahrt. In den *papiri inediti* finden sich aus dieser Rolle 8 *frammenti*, die Reste selbst sind nicht nachgeprüft worden.

fr. 1, ἐπι]μεσεῖν φαντασίαν

fr. 4, ἐ] || ναραγῇ καὶ ἀψ[ευδῇ φαντα-  
σίαν ἐροῦμι[ν τὸ μετὰ καταλή-  
ψεως ζητεῖν [τι. Ἡ δὲ κοι-  
νὴ φαντασία [ἐστὶ περὶ τῶν  
5 περιεληλυθό[των κατὰ τὴν οἴη-  
σιν. Καὶ γὰρ αἱ [φαντασίαι  
τὸ προκείμει[ον . . . . . αὐ  
τῆς, ἐπειδὴ >[αὶ . . . . .  
μεθὰ πάντων

10 νος ἐστὶν ΕἰΔ  
νων καὶ καθ' ἐ  
.. μεν εὐρίσ[κ  
... ΕΜΗΔΑΗ  
... ΧΟΜΕΝ  
15 ... α]ύταις Ε  
... ΕΙΜΗ

fr. 5, Δ ἀπὸ ψευδο[ύς  
. TICN ἀπὸ ψευ[δοῦς

fr. 7, TH . . . πίπτει  
... με]τατίθεσ[θαι

Ein Jahr vorher hatte derselbe Neapolitaner den Papyrus 861 geöffnet, wobei er indessen das Meiste zerstörte. Es scheint, dass er die Rolle in vier Theile geschnitten hat und in diesen dann Lage für Lage abhob, denn von den 15 *frammenti*, die er abschrieb, sind nur 4 erhalten. Man liest nur sehr wenig, selbst die Ausdehnung einer Zeile lässt sich noch nicht genau feststellen.

fr. 1, .. ΕΙΑΝ ἐλεγχθ  
.. ἥπερ ἀμέλει

fr. 2, π]εριοδεῦ[σαι κα[ι

- fr. 3,<sub>1</sub> *Κάλλιππον* (NAΛ n)  
 fr. 4, *Ἀ]ληθὲς γὰρ δὴ*  
     4 *ΕΟ τὸ δόξασμα* (ΞYC n)  
     7 *τοι]ῦτο ψεῦδος*  
 fr. 6, *περιλαμβανομε[ . .*  
     *. Ο τῆς διανοία[ς*  
     *. . κ]αθ' ἐχάτερα*  
     *ἐν προσηγορίαι* (COPW n)  
     5 *περιλ[α]υ[βαν]ομ[ε . .*  
 fr. 7, *ἐ]πιφέρετα[ι*  
 fr. 8, *ΟΠΙΡΑΛΛ . . . διὰ [σ]οφισ[μάτων*  
 fr. 10, *Ι τὸ συμ-*  
     *ναι οὔτε*  
     *τες ἐκείνο*  
     *Ι ἐρωτώμε-*  
     *ΕΡCΑΙ [δ]μολο-*  
     10 *ΡΟ . . . . Ι φη-*  
     *Ν τὸ CΥΛ . ΦΕC*  
 fr. 11, *βαρβά-*  
     9 *ρων τε καὶ Ἑλ]λήνων (?) Ε*  
     11 *δι]αστο[λ]άς*  
 fr. 12, *γι]νώσκει[ιν*  
 fr. 14, *ὁμολο[γ*  
 fr. 15,<sub>10</sub> *Α συμφ . ΤΙΠ . . . Ε*

Soviel ist bis jetzt an Papyri logischen Inhalts aus der herculanensischen Büchermasse bekannt geworden. Die Zahl dieser Nummern lässt sich indessen gewiss vermehren, wenn man einmal daran geht, die hunderte von geöffneten, aber noch nicht abgeschriebenen Papyri durchzusehen. Man lebt im Allgemeinen in dem Glauben, dass in Neapel alles Entrollte auch abgeschrieben sei. Dass dies nicht der Fall sei, lehrt erst eine genaue Untersuchung des ganzen Bestandes. Man findet dann freilich auch, dass jene noch nicht abgeschriebenen Rollen zumelst nur recht wenig bieten. Aber es genügen doch gewöhnlich wenige Worte, um über den ungefähren Inhalt des Papyrus Klarheit zu schaffen,

und damit ist schon vieles gewonnen. Wann einmal diese Kleinarbeit an den *papiri non designati* beginnt, lässt sich nicht sagen, sagen lässt sich nur, dass sie recht mühsam ist und eine lange Vorschulung voraussetzt, aber auch, dass man den Ergebnissen dieser Arbeit mit einiger Spannung entgegensehen darf.<sup>1)</sup>

---

1) Es erübrigt noch, der Neapler Museumsverwaltung für ihr Entgegenkommen und ihre Hilfeleistung Dank zu sagen. Derjenige, der augenblicklich in Neapel arbeiten wollte, würde diese Unterstützung noch in weit höherem Masse erhalten, da die Museumsleitung inzwischen auf Ettore Pais übergegangen ist, während Cav. Emidio Martini, der eben eine schöne Phileasausgabe veröffentlicht, die Oberaufsicht über die Papyrusarbeiten erhalten hat.

Bonn.

WILHELM CRÖNERT.

## KRITISCHE BEMERKUNGEN ZU PLATONS PHAIDROS.

Im Verfolg meiner rhythmischen Untersuchungen, deren erste und hauptsächlichste Ergebnisse in meinem unlängst erschienenen Buche über die Rhythmen der attischen Kunstprosa zusammengefasst sind, habe ich von Platon das ganze Symposion und den grössten Theil des Phaidros fortlaufend analysirt und dabei alle meine Aufstellungen wesentlich bestätigt gefunden. ‚Wesentlich‘ setze ich hinzu, weil erstlich ich den ‚Licenzen‘, den regellosen Abweichungen von der einmal gesetzten Form, noch etwas zu viel Raum gegeben habe, und zweitens, weil die beiden Eigenthümlichkeiten dieser Rhythmen, ihr Uebergreifen in einander und ihre Ungebundenheit an Periodik und Satzschluss zwar durchaus nicht zu beseitigen, aber doch zu ermässigen sind.

Ehe ich indess dies näher ausführe, und vollends ehe ich auf Einzelerörterungen zum Phaidros, denen ich zustrebe, mich einlasse, sehe ich mich zu einer kurzen principiellen Abwehr genöthigt. E. Norden, der in seinem bekannten, durchaus mit Recht gelobten und geschätzten Buche sich als Rhythmiker doch nicht gerade kundgegeben hat, ist gegen das meinige schleunigst mit einer Recension (im neuesten Hefte der Göttinger gelehrten Anzeigen) vorgegangen, die durch ihre Kürze und namentlich durch das mangelnde Eingehen auf das zur Anzeige kommende Buch mit den sämmtlichen übrigen des gleichen Hefes unangenehm contrastirt. Er bekennt aber auch, dem Buche nicht folgen zu können, und freut sich nun etwas gefunden zu haben, auf Grund dessen er es a limine abzuweisen das Recht habe. Nämlich die eine der erwähnten Eigenthümlichkeiten, die Ungebundenheit an die Periodik, steht nach Nordens Meinung in directem Widerspruch zu den antiken Zeugnissen. Aristoteles sage doch kurz und bündig (*Rhet.* III p. 1409, b 5): ἀριθμὸν ἔχει ἡ ἐν περιόδοις λέξις, und diesen Satz citire ich zwar, aber nur nebenbei, so dass den Lesern die

Thatsache verborgen bleibe, dass Aristoteles ausdrücklich den Rhythmus an die Periode binde. Liegt nun hier eine Schlaueit bei mir, oder eine Zerstreutheit bei Norden vor? Dieser scheint ἄριθμός und ῥυθμός gleichzusetzen, mit andern Worte, zu verwechseln; denn in der That sagt Aristoteles nichts als dies: eine nach Perioden gegliederte Rede lässt sich abzählen und prägt sich dadurch, gerade wie die ebenfalls der Zählung unterliegenden metrischen Dichtungen, leicht dem Gedächtnisse ein, weil die Zahl πάντων εὐμνημονευτότατον ist. Somit heisst es denn auch bei Demetrios π. ῥομην. gleich zu Anfang: Isokrates' Rede bestehe ebenso aus Perioden wie Homers Poesie aus Hexametern. Also die periodisirte Rede hat ihr Vorbild in den Metra; aus den Rhythmen der Prosa aber sind die Metra ausgeschlossen, wie c. 8 gesagt wird; folglich haben Rhythmik und Periodik nichts mit einander zu thun und werden darum von Aristoteles getrennt behandelt, die eine c. 8, die andere, als etwas Verschiedenes, c. 9. Ebenso wird es Theophrast gemacht haben, vgl. Diels (das 3. Buch der aristotelischen Rhet., Abhandlungen der Berliner Akademie 1886, S. 28): „das Excerpt Ciceros (*de or.* III 184 ff.) zeigt, wie Theophrast nun ganz wie Aristoteles — — zur λέξις εἰρομένη und κατεστραμμένη fortschritt.“<sup>1)</sup> Wenn aber Norden auch auf den Ausdruck *intervalla* Gewicht zu legen scheint, den der latinisirte Theophrast bei der Erörterung der Rhythmen mehrfach gebraucht, so hat er sich wohl gar nicht gefragt, welches Wort dafür im griechischen Theophrast gestanden haben möge. Sicher doch διαστήμα, Gegensatz συνέχεια *continuatio*, und was hat das dann mit der hier in Rede stehenden Frage zu thun?

Es bleibt also dabei: die antike Theorie fordert nicht eine Bindung der Rhythmen an die Gliederung der Sätze. Aber die Natur selbst führt darauf, in einem gewissen Maasse beides zusammenfallen zu lassen, und deshalb muss man bei der Analyse

---

1) Dass Diels dies ‚Rhythmus der Periode‘ nennt, habe ich schon in meinem Buche als zwar nicht unzulässig, aber nicht antik gekennzeichnet. Norden aber macht aus dem ‚Excerpt‘ (Diels) eine ‚straffe Beweisführung‘ Ciceros (die er erst nachweisen soll!), um aus der Verbindung des von Diels mit Recht Getrennten ein weiteres Argument gegen mich herleiten zu können. Dass erst Cicero verbunden hat, zeigt sich auch darin, dass weder in dem ersten Theile (bis 186 *quodsi*) die περίοδος (*ambitus verborum*) vorkommt, noch in dem zweiten Theile der ῥυθμός (*numerus*).

sich der naturgemässen Gliederung der Rede möglichst anschliessen. Das Uebergreifen aber wird durch die Thatsachen gegeben<sup>1)</sup> und hindert auch an sich gar nicht eine Empfindung des Entsprechens, z. B. in jenem Satze des Symposion (193 DE): ἵνα καὶ τῶν λοιπῶν ἀκούσωμεν τί ἕκαστος ἐρεῖ, μᾶλλον δὲ τί ἐκάτερος. Ἀγάθων γὰρ καὶ Σωκράτης λοιποὶ: ἵνα . . . ἀκούσωμεν . . . Ἀγάθων . . . λοιποί, und -σωμεν . . . ἐρεῖ: μᾶλλον . . . ἐκάτερος (a b a), also -σωμεν a und b gemeinsam. Indessen das Uebergreifen kann verwirrend werden, und man soll es nicht ohne Noth statuiren. Zum Beispiel: *Phaidr.* 240 D analysire ich S. 129 so, dass ich συνών und (ἄπτο)μένω je zweimal gebrauche, nur um die Rhythmen etwas länger machen zu können. Sie sind aber lang genug auch ohne diese Silben, und ferner, wenn man dieselben fortlässt, so fangen die Rhythmen in beiden Fällen gemäss der Satzgliederung an: οὐθ' ἡμέρας οὔτε νυκτὸς ἀπολείπεθ' ἐκών, und καὶ πᾶσαν αἴσθησιν αἰσθανομένω κτέ. Also so ist es gewiss vorzuziehen. Was aber drittens die Lizenzen betrifft, so ist die bedenklichste jedenfalls das Ueberschiessen einer Silbe inmitten eines Rhythmus; denn diese Silbe steht damit wenigstens oftmals ausserhalb jedes Entsprechens, und damit ist das Princip des continuirlichen, keine Silbe übergehenden Entsprechens verletzt. *Phaidr.* p. 260 D analysire ich S. 90 so: λελοιδορήκαμεν: τὴν τῶν λόγων τέχνην; -καμεν τὴν τῶν λόγων τέχνην; ἥ δ' ἴσως ἂν εἴποι: τί ποτ' ὦ θαυμά-: -σιοι ληρεῖτ'; ἐγὼ γὰρ οὐδέν' ἀγνοοῦντα τᾶληθές ἀναγκάζω, ~~~~~~(-)~~~~~⊖, wobei der Silbe (οὐ)δέν' nichts entspricht. Deshalb hätte ich mich dabei auch nicht beruhigen sollen; ohnehin sind diese Rhythmen — die zweiten meine ich — von Fasslichkeit sehr weit entfernt. Es sind aber andere und bessere da: ποτ' ὦ θαυμάσιοι ληρεῖτ' . . . -τα τᾶληθές ἀναγκάζω, mit in sich entsprechendem Mittelstück: ἐγὼ γὰρ οὐ-: -δέν' ἀγνοοῦν- (a b a); vorher aber -γων τέχνην; ἥ δ' ἴ-: -σως ἂν εἴποι τί, also mit nur einmaligem Uebergreifen

1) Es ist auch nichts von mir jetzt neu eingeführtes, sondern ich habe es auch bei meinen früheren Analysen stets angewandt. Wie kann nun Norden im Schlusssatze seiner Anzeige von diesen als von 'schönen und bleibenden Resultaten' sprechen, wenn er doch das Uebergreifen so entschieden verwirft? Aber auch mit seinem Buche und dessen Analysen demosthenischer Stellen steht dieser Schlusssatz in vollem Widerspruch; denn seine Analysen und meine früheren sind diametral verschieden, wenigstens was den Rhythmus betrifft.

bei -γων τέχνην, wo es nicht stört. Gleich darauf lasse ich wieder eine Silbe ohne Entsprechung: ἀγνοοῦντα τάληθες ἀναγκάζω: μανθάνειν λέγειν· ἀλλ' εἴ τι ἐμὴ ξυμβου(λή), - - - - (-) - - - - (ἀλλ' fällt aus). Gefälliger so: τάληθες ἀναγκάζω μαν- . . : ἀλλ' εἴ τι ἐμὴ ξυμβουλή; - θάνειν λέγειν: ἀλλ' εἴ τι ἐ-, a b b' a', wobei b' ganz in a' steckt; man kann auch sagen, dass das zweite Mal der Anfang des Rhythmus a wiederholt vorgeschlagen ist. Ferner ist - θάνειν λέγειν ἀλλ' εἴ τι ἐ- dem nahe vorhergehenden Mittelstücke ἐγὼ γὰρ οὐδέν' ἀγνοοῦν- beinahe gleich, und endlich ist so in der ganzen Stelle wieder mehr Einklang mit der Satzgliederung. Also in diesen Richtungen kann und muss noch hie und da gebessert werden; im Allgemeinen indes zeigen sich mir meine Analysen aus Symposion und Phaidros, ausser bei ganz schwierigen Stellen, auch bei wiederholter Durchprüfung als richtig.

So kann ich denn jetzt der Textkritik des Phaidros mich zuwenden. Norden wirft mir 'zahlreiche, zum Theil recht eingreifende Textänderungen' vor; ich selber erscheine mir, wenigstens bei Platon (um den sich übrigens Norden merkwürdig herumdrückt, d. h. um das Allerevidenteste!), ganz wunderbar conservativ. Schanz und vor ihm Hermann und vor diesem Bast streichen als interpolirt in der Stelle über Boreas und Oreithyia (229 D) die Worte: ἢ ἐξ Ἀρείου πάγου· λέγεται γὰρ αὐ καὶ οὗτος ὁ λόγος, ὡς ἐκείθεν ἀλλ' οὐκ ἐνθενδε ἤρπασθη. Das ist aber doch echt platonischer Stil und kein Scholiastenstil, und wenn Schanz geltend macht, dass Hermias diese Worte nicht erkläre, so muss man doch sich sehr hüten, aus dem Stillschweigen dieses durchaus nicht *perpetuus commentarius* so leichtthin etwas zu schliessen. Die Rhythmen aber sind *perpetui* wenn irgend welche: (τελευτή)σασαν λεχθῆν(αι) ὑπὸ τοῦ Βορέου: ἀνάρπαστον γεγυμέναι ἢ (υ) ἐξ, - - - - υ - - - - (Tribrachys = Daktylus, die einzige durchaus gestattete Lizenz der Prosa); ἐξ Ἀρεί-: -ου πάγου; -ου πάγου λέγεται γὰρ αὐ καὶ: οὗτος ὁ λόγος, ὡς ἐκείθεν; ἀλλ' οὐκ ἐνθενδ' ἤρπασθη: ἐγὼ δ' ἂ Φαίδρ' ἄλλως μὲν; ὡ Φαίδρ' ἄλλως μὲν τὰ τοιαῦτα χαρίζε(α): ἡγοῦμαι, λίαν δὲ δεινοῦ κάπιπτονου, - - - - -, υ - - - - -, u. s. w. Also wer diese Worte antastet, hat mich zum entschiedensten Gegner. Gibt es überhaupt Interpolationen solchen Umfangs im Phaidros? Schanz streicht noch 242 A ἢ δὴ καλουμένη σταθερά, s. dagegen bei mir S. 135 f.; Heindorf streicht gleich darauf C αἰεὶ δέ με ἐπίσχει ὃ ἂν μέλλω πράττειν;

dies wollen wir untersuchen. Es geht vorher: οὐ πόλεμόν γ' ἀγγέλλεις· ἀλλὰ πῶς δὴ καὶ τίνι τοῦτι; (ΣΩ.) Ἦνίκ' ἐμελλον ὦ ἀγαθὲ τὸν ποταμὸν διαβαίνειν, τὸ δαιμόνιον τε καὶ [τὸ] (so Hermann mit cod. Laur. IX 85) εἰωθὸς σημειὸν μοι γίνεσθαι ἐγένετο, dann αἰὲ u. s. w.; weiter καὶ τινα φωνὴν ἔδοξ(α) αὐτόθεν ἀκοῦσαι, ἥ μ' οὐκ ἔῤ' ἀπιέναι πρὶν ἂν ἀφοσιώσωμαι, ὥς τι ἱμαρτηκότε' εἰς τὸ θεῖον. Nun ist das gleich klar, dass αἰὲ δέ μ' ἐπίσχει ὃ ἂν μέλλω πράττειν = τὸ δαιμόνιον τε καὶ εἰωθὸς σημει(ον) ist; wiederum μέλλω πράττειν καὶ τινα φω- = dem Mittelstücke -όν μοι γίνεσθ' ἐγένετο; fügen wir dies zusammen, so haben wir wieder einmal Uebergreifen, aber in der Form a b' a b': μέλλω πράττειν ist zweimal benutzt. Ich bezeichne diese Figur ab, ab mit C; sie ist nicht ganz selten, aber weit minder häufig als A (aa, bb, cc —) und B (abba), und ist sehr gut dazu, überschüssige Silben oder andere Lizenzen inmitten eines Rhythmus zu erklären: es ist dann eben zu theilen: nicht aa, sondern ab, ab. Wir können sie für diese Stelle gleich noch einmal benutzen: (ἀγγέλ)λεις ἀλλὰ πῶς δὴ καὶ τίνι τοῦτι ἦνίκ' . . (a): φωνὴν ἔδοξ' αὐτόθεν ἀκοῦσαί ἥ μ' οὐκ (a') und ἐμελλον ὦ (—) ἀγαθὲ τὸν ποταμὸν διαβαίνειν . . (b): ἥ μ' οὐκ ἔῤ' (—) ἀπιέναι πρὶν ἂν ἀφοσιώσω(μαι) (b'); ἥ μ' οὐκ zweimal benutzt. Die Stücke sind von einander reichlich entfernt, aber das macht der nahe verwandte Sinn gut. Es ist hiermit alles untergebracht und an einander gebunden; wo also bleibt hier die Möglichkeit der Tilgung dieser zwar für Phaidros überflüssigen, für den Leser aber nicht überflüssigen Worte? Und wenn sie nach Heindorfs Meinung aus *Apol.* 31 D stammen sollen: warum hat der Interpolator nicht ἀποτρέπει wie dort, sondern ἐπίσχει geschrieben? Im Uebrigen hat Stallbaum gut vertheidigt. — Die nächste grössere Tilgung bei Schanz ist 247 D: καὶ ἀπάσης ψυχῆς ὅση ἂν μέλλῃ τὸ προσήκον δέξεσθαι (Suckow, Spengel). Aber die Rhythmen sind wieder richtig: (τρεφομῆ)νη καὶ ἀπάσης ψυχῆς ὅση ἂν μέλ- : -λῃ τὸ προσήκον δέξεσθαι ἰδοῦσα, — — — — — — — — — —; ebenso leicht er giebt sich vorher: (θε)οῦ διάνοια νῦν τε καὶ ἐπι- : -στήμη ἀκηράτῳ τρεφομένῃ, — — — — — — — — — —. Ohnehin sind diese Worte einem Scholiastengriechisch möglichst wenig ähnlich, und was zur Streichung drängt, ist auch nur die verkehrte Conjectur eines Freundes von Heindorf: ἥ τ' οὖν θεοῦ διάνοια für αἰε' οὖν θεοῦ διάνοια. Die Rhythmen sind deutlich für αἰε' : (τὸν) τόπον.



στ' οὖν θεοῦ διάνοια νῶ τε καὶ . . : (mit Zusammenhang des Sinnes) διὰ χρόνου τὸ ὄν ἀγαπᾷ τε καὶ θεω-; diese Rhythmen fassen das analysirte Stück ein, und der zweite schliesst an ἰδοῦσα an. — Ueber 260 E τοῦ δὲ λέγειν φησὶν ὁ Λάκων, wovon dasselbe noch viel mehr gilt, habe ich bereits in dem Buche S. 92 gehandelt. Dann wird noch gestrichen 277 E (Schanz nach Ast): οὐδὲ λεχθῆναι ὡς οἱ ῥαψωδούμενοι ἄνευ ἀνακρίσεως καὶ διδασχῆς πειθοῦς ἔνεκα ἐλέχθησαν. Es werden hier die geschriebenen Reden den unterweisend und dialektisch gesprochenen entgegengesetzt, mit οὐδὲ λεχθῆναι u. s. w. aber noch eine dritte Art eingefügt und der ersten gleichgesetzt: die gehaltenen Reden so zu sagen. Soll das von einem Interpolator herrühren? Unwahrscheinlich. Wenn man vollends, wie Ast that, οὐδὲ λεχθῆναι stehen lässt und erst von ὡς ab streicht, dann hört gar alles Verständniss auf, indem diese Klasse von der zweiten, der bevorzugten, nicht mehr unterschieden werden kann. Aber Anstoss ist dennoch da, in der Umständlichkeit des Ausdrucks und namentlich in dem ἐλέχθησαν, wofür λέγονται das Natürlichere wäre. Die Rhythmen ergeben sich so: (Οὐ) γὰρ οὖν. (ΣΩ.) ὁ δὲ γ' ἐν μὲν τῷ γεγραμμέ-: -νω [λόγῳ] περὶ ἐκάστου παιδιάν θ' ἦ-; weiter -γούμενος πολλὴν ἀναγκαῖον εἶναι, καὶ οὐδέ(να) . . : ἄξιον σπουδῆς γραφῆν', οὐδὲ λεχθῆναι ὡς οἱ; dazwischen (οὐδέ)να πῶποτε λόγον ἐν μέτρῳ οὐδ' : ἄνευ μέτρου μεγάλης ἄξιον, also abba (B). Dann mit derselben Figur: (λεχθῆ)ναι ὡς οἱ ῥαψωδούμε- . . : (ὄν)τι αὐτῶν τοὺς βελτίστους; dazwischen -νοι ἄνευ ἀνακρίσεως : πειθοῦς ἔνεκ' ἀλλὰ τῷ ὄν(τι). Da ist ἐλέχθησαν übergangen, und dazu καὶ διδασχῆς, welches für den Sinn in πειθοῦς ἔνεκα schon liegt und nach dem Folgenden (διδασκομένοις) leicht zugeschrieben werden konnte. Weiterhin scheint einmal eine Lizenz zu sein, ◡◡◡ für -◡: (βελ)τίστους εἰδότην ὑπό-: -μνησιν γεγονέν(αι), ἐν δὲ τοῖς, -- ◡◡◡◡◡; oder γεγονέναι muss fallen, εἰδότην ὑπό-: -μνησιν (scil. γραφῆναι ἢ λεχθῆναι)· ἐν δὲ τοῖς. Dann aber ist, bei der Beschreibung der zweiten Art, unbedingt falsch das neben μαθήσεως χάριν λεγομένοις und γραφομένοις ἐν ψυχῇ stehende διδασκομένοις, ebenso wie bei der ersten Art πειθομένοις falsch sein würde: die Reden διδάσκουσι oder πείθουσι, die Hörer oder Leser διδάσκονται oder πείθονται. Also: ἐν δὲ τοῖς διδάσκουσι (τε) καὶ μα-: -θήσεως χάριν λεγομένοις καὶ; τῷ ὄν(τι) γραφομένοις: ἐν ψυχῇ περὶ δικαί-; περὶ

δικαίων τε καὶ καλῶν : καὶ ἀγαθῶν ἐν μόνοις τό τ' ἐν-, wo Heindorfs Tilgung der wiederholten Präposition vor μόνοις nicht zulässig ist. Gewöhnlich wird ja die Präposition nicht wiederholt; aber hier ist ohne Wiederholung alles undeutlich.

Hiernach scheint von grösseren Interpolationen in der That im Phaidros nichts zu sein; dass andererseits dieser Dialog nicht unverderbt auf uns gekommen ist, zeigte sich eben und wissen alle, die ihn gelesen haben. Da muss denn für die Erkenntniss der vorhandenen Corruptel und ihrer Art dies neue Hilfsmittel sehr willkommen sein. Ich kehre, um das noch an andern Beispielen zu zeigen, von der Endgegend wieder zur Anfangsgegend des Dialogs zurück.

228 D οἷς ἔφη (Lysias) διαφέρειν τὰ τοῖ ἐρῶντος ἢ τὰ τοῦ μὴ, d. i. nach Stallbaum: *quibus dicebat praestabiliorem esse causam amantis quam non amantis*. Dies ist allerdings der Sinn von διαφέρειν; aber Lysias beweist ja gerade das Umgekehrte. Man kann nun nicht schreiben τὰ τοῦ μὴ ἐρῶντος ἢ τὰ τοῦ ἐρῶντος, ohne die grösste Gewalt und Unwahrscheinlichkeit; aber was man schreiben kann, ist τῶν τοῦ ἐρῶντος τὰ τοῦ μὴ, = ἐν κεφαλαί-οις ἐφεξῆς was folgt. Vorher sind die Rhythmen: (A) (ἀφῆ)σειν, πρὶν ἂν εἴπω ἁμῶς γέ : πως (ΣΩ.) πάνυ γὰρ σοι ἀληθῆ; -νυ γὰρ σοι ἀληθῆ δοκῶ | — Pause, so dass ὦ lang bleibt — (ΦΑΙ. οὕτωςι τοίνυν . . : τῷ ὄντι γὰρ ὦ Σώκρατες παντὸς μᾶλλον τά; Zwischenstück -νυν ποιήσω = οὕτωςι τοι- vorher; dann γε ῥήματ' οὐκ ἐξέμαθον, τὴν . . : (ἀπάν)των οἷς ἔφη διαφέρειν τῶν; Zwischenstück μέντοι διάνοι- : -αν σχεδὸν ἀπάν-; ferner οἷς ἔφη διαφέρειν . . : (ἐφε)ξῆς δίδειμ' ἀρξάμενος, dazwischen das zuerst Angegebene.

230 A ἀτὰρ, ὦ ἑταῖρε, μεταξὺ τῶν λόγων, ἄρ' οὐ τόδ' ἦν τὸ δένδρον, ἐφ' ὅπερ ἦγες ἡμᾶς; ΦΑΙ. τοῦτο μὲν οὖν αὐτό. Die griechische Redensart für à propos heisst sonst μεταξὺ λόγων, ohne den überflüssigen Artikel; wofür Stallbaum auf Hermann *ad Viger.* 419 verweist, der zwei Beispiele aus Lucian bringt. Die Frage des Sokrates aber beweist ziemliche Zerstreutheit; denn den Baum hat er vorlängst (229 A) selbst gesehen, und zwar als Platane, wie er auch gleich wieder bei ihm heisst (230 B). Rhythmen: ἀτὰρ ὦ ἑταῖρε : μεταξὺ λόγων ἄρ'; λόγων ἄρ' οὐ τόδ' ἦν ἐφ' ὅπερ ἦγες . . : νῆ τὴν Ἑραν, καλή γ' εἰ καταγωγή; dazwischen ὅπερ ἦγες τοῦ- -το μὲν οὖν αὐτό. 'War nicht dies die Stelle?' ist eine

durchaus berechtigte Frage; denn die Stelle war ihm nur erst beschrieben und nicht gezeigt worden. Dass ἡμᾶς überflüssig ist, bedarf keines Wortes.

Wir können fortfahren in B. Ἡ τε γὰρ πλάτανος αὕτη: vorher -ραν καλή γ' ἢ καταγωγή; dann μάλ' ἀμφιλαφής καί: vorher γὰρ πλάτανος αὕτη; -λαφής καὶ ὑψηλή· τοῦ: τ' ἄγνου τὸ ὕψος καὶ τὸ; ἄγνου τὸ ὕψος καὶ τὸ σύσκιον (ὥς) πάγκαλον . . : (ἄν)θης ὥς ἂν εὐωδέστατον παρέχοι τὸν τόπον; dazwischen καὶ ὥς ἀκμήν: ἔχει τῆς ἄν(θης). Ich habe hier ein τε vor καὶ (ὑψηλή) geopfert, mit Suidas v. ἄγνος (Ael. Dionys. p. 6 Schwartz); was aber das (ὥς) betrifft, so hat Schanz umgekehrt das ὥς vor ἀκμήν beseitigt, während dafür z. B. Madvig πως vermuthete. Stallbaum erklärt es (gegen Ast) ganz richtig als exclamativ (und ὥς ἂν = *quomodo possit*). So exclamativ aber steht es besser zweimal als einmal; nämlich wenn nur einmal vor ἀκμήν ἔχει κτέ., so weiss man nicht, warum es hier gesetzt ist, wo es so gut fehlen konnte wie bei dem vorigen Ausruf. Im Folgenden scheint der Text fast ganz in Ordnung, aber es ist etwas von rhythmischer Lizenz. Ἡ τ' αὖ πηγὴ χαριεστάτη ὑπὸ τῆς πλατάνου ῥεῖ μάλα ψυχροῦ ὕδατος, ὥστε γε τῷ ποδὶ τεκμήρασθαι. Νυμφῶν τέ τινων καὶ Ἀχελϋῶν ἱερὸν ἀπὸ τῶν κορῶν τε καὶ ἀγαλμάτων ἔοικεν εἶναι. Μάλα ψυχροῦ ὕδατος | — Pause, so dass -τος lang ist — ὥστε γε τῷ ποδὶ τεκμήρ- -ρασθαι Νυμφῶν τέ τινων καὶ Ἀχελϋῶν ἱερὸν; dieser selbe Rhythmus, um eine Silbe am Schlusse vermehrt, zeigt sich auch vorher, aber mit Lizenz: ἢ τ' αὖ πηγὴ χαριεστάτη ὑπὸ τῆς πλατάνου ῥεῖ μάλα ψυχροῦ ὕδατος | ὥστε γε τῷ ποδὶ τεκμήρ- . Das wäre also ein Beispiel für die Figur C: x — — x o o — o o o o (a), x o o — — (b); ich wenigstens kann diese Rhythmen ohne Störung empfinden. Aber wenn dann (Ἀχελϋῶν) ἱερὸν ἀπὸ τῶν κορῶν: τε καὶ ἀγαλμάτων ἔοικεν) zu sein scheint, so fehlt in ἀγαλμάτων eine Silbe: o — o — statt o — o o —, und dem lässt sich nachhelfen, zur Besserung auch des Sinnes. Κόραι sind Puppen, Thonfigürchen, ἀγάλματα (marmorne) Götterbilder, immerhin kleine, aber auch so ist der Ausdruck für dies Kapellchen etwas gross und hoch und zu κόραι schlecht passend; also Deminutivum ἀγαλματίων. Vgl. Bekker *Anecd.* 272, 31: κόρη· ἢ παρθένος. καὶ τὸ μικρὸν ἀγαλματίον (schon von Ruhenken *ad Timae.* p. 166, 6 angeführt). Die Rhythmen lassen sich übrigens etwas schieben, um das Ende des Satzes zu

erreichen; auch wird so ein Uebergreifen in die vorigen vermieden: ἀπὸ τῶν χορῶν τε κάγαλ- : -ματίων ἔοικεν εἶναι, und das ziehe ich gemäss dem oben Gesagten vor.

Mit 230 E beginnt die eingelegte Rede des Lysias, von der ich in meinem Buche S. 81 sage, dass sie vielleicht nicht rhythmisch componirt sei. Ich vermisste nämlich die Rhythmen gleich zu Anfang und wiederum am Schluss, und konnte natürlich damals, als ich es schrieb, nicht sofort alles analysiren. Sie hat aber Rhythmen wie jedes andere Stück des Dialogs, sogar im ganzen sehr einfache; mit dem Anfang — vom Schluss später — verhält es sich folgendermaassen. Allerdings hat περὶ μὲν τῶν ἐμῶν πραγμάτων ἐπίστασαι (Anfang) weiterhin kein Entsprechen, findet indess ein solches nach rückwärts, also ausserhalb der Rede: (ἐλό-με)νος ἀναγλῖνωσ(ε) (ΦΑΙ.) ἄκουε : δῆ. Περὶ μὲν τῶν ἐμῶν πρα-. Diese Vertheilung erscheint allerdings sehr ungefällig: man wünscht die Grenze an den Anfang der Rede zu bringen, kann das indess nur so, dass man πραγμάτων opfert: 'Αναγλῖνωσ(ε) ἄκουε δῆ : περὶ μὲν τῶν ἐμῶν ἐπί-. Das Opfer ist kein schweres, und es geht dann weiter: -στασαι καὶ ὡς νομί- : ζω συμφέρειν (ἄν) ἤ(μιν); (ἄν) ist so augenscheinlich passend, dass ich nichts zu sagen brauche. Dann γενομένων τούτων (B) oder τοιούτων γενομένων (T)? Später im Dialog, wo dieser Anfang noch zweimal verlesen wird (262 DE. 263 E), steht auch in B τούτων γενομένων. Rhythmen ohne Lizenz ergeben sich indess weder so, noch so, wohl aber wenn man dies ganz streicht: -μιν ἀκήχοας ἄξι- : -ῶ δὲ μὴ διὰ τοῦτ' ἄ-, und μὴ διὰ τοῦτ' ἀτυχήσαι : ὧν δέομαι ὅτι οὐκ ἐ(ραστής-). Doch prüfen wir den Gedanken. Τοιούτων γενομένων ist σοῦ χαρισμένου; also es ist, nach der Fiction, vom Sprecher schon dargelegt, was die allgemeinen Vortheile seines Antrags sein würden. Wie konnte aber das geschehen, mit Abstraction davon, dass er nicht ἐραστής ist? Ohne τοιούτων γενομένων (was jeder Erklärer hinzusetzen konnte) : wie ich es als in unserm Interesse liegend wünsche, hast du gehört', euphemistische Bezeichnung des χαρίζεσθαι; nun: 'weigere mir das nicht etwa darum, weil ich kein ἐραστής bin.' Mir scheint es in der That so besser. Der Satz ist indess auch so noch nicht ganz gereinigt. Ὅτι οὐκ ἐραστής εἶναι σου τυγχάνω. ὡς ἐκεῖνοις μὲν τότε με-ταμέλει —. Ἐκείνοις: d. i. τοῖς ἐρασταῖς, sagt Stallbaum; so stehe nachher wieder 233 A ἢ ἐραστῇ. ἐκεῖνοι μὲν γὰρ.

ist das dort weder anstössig noch unelegant; aber hier steht ‚einer von deinen Liebhabern‘, und nun kann doch nicht ohne Härte mit ‚ihnen‘ in dem Sinne von ‚den Liebhabern‘ fortgefahren werden. Die lysianische Rede, deren formelle Vollendung und Ausfeilung auch Sokrates so lobt (234 E), hat überhaupt nach der Ueberlieferung einige ganz abscheuliche Härten; aber da darf man also der Ueberlieferung nicht glauben. Hier streiche man σου: (ἐ)ραστὴς ὢν τυγχάνω . ἄς : ἐκείνοις μὲν τότε με-; -ταμέλει ὢν ἂν εὖ ποιήσω(σιν) . . : τῆς ἐπιθυμίας παύσωνται . . : χρόνος ἐν ᾧ μεταγνῶναι προσ-; dazwischen das erste Mal -σωσιν ἐπειδὴν : τῆς ἐπιθυμίας-; das zweite Mal τοῖς δ' οὐκ ἔστι: vorher -ας παύσωνται.

Bald darauf (B) ist wieder eine Härte. Τοῖς δὲ μὴ ἐρῶσιν οὔτε τὴν τῶν οἰκείων ἀμέλειαν διὰ τοῦτο ἔστι προφασίζεσθαι. Διὰ τοῦτο, d. i. ὅτι ἐρῶσι nach Stallbaum, nicht ὅτι οὐκ ἐρῶσι. Das ist mir zweifelhaft; aber die Hauptsache ist, wozu es gehört: natürlich zu τὴν τῶν οἰκείων ἀμέλειαν, nicht zu ἔστι προφασίζεσθαι. Das ist dann aber eine ganz verwirrende Wortstellung: τὴν τῶν οἰκείων διὰ τοῦτ' ἀμέλειαν musste es heissen. (Οἰ)κείων διὰ τοῦτ' ἀμέλειαν ἔστι προφασίζεσθαι, οὐ-; -τε τοῖς παρεληλυθότας πόνους ὑπολογίζεσθαι, οὐ(τε), - - - - -; weiter οὔτε τὰς πρὸς : τοὺς προσήκον-; -τας διαφορὰς αἰτιάσθαι (Cobet für -άσασθαι): ὥστε περιηρημένον το-; vorher (ἀξί)αν ἀποδεδωκέναι χάριν τοῖς ἐρωμένοις) . . : τοῖς δὲ μὴ ἐρῶσιν οὔτε τὴν τῶν οἰ(κείων); dazwischen -ρωμένοις : τοῖς δὲ μὴ.

Das. C sitzen wir wieder fest. Ἐτι δ' εἰ διὰ τοῦτο ἄξιον τοὺς ἐρῶντας περὶ πολλοῦ ποιεῖσθαι, ὅτι τούτους μάλιστα φασὶ φιλεῖν ὢν ἂν ἐρῶσι, καὶ ἔτοιμοί εἰσι καὶ ἐκ τῶν λόγων καὶ ἐκ τῶν ἔργων τοῖς ἄλλοις ἀπεχθανόμενοι τοῖς ἐρωμένοις χαρίζεσθαι, ῥήδιον γινῶναι, εἰ ἀληθῆ λέγουσιν κτέ. Stallbaum: errat Heindorfius οἱ πολλοί sive οἱ ἄνθρωποι (als Subject zu φασιν) intellegendum ratus. Subiectum est potius οἱ ἐρῶντες, ebenso wie zu λέγουσιν. Er hat wieder Recht, aber wie das mit diesen Worten zu vereinigen, weiss ich nicht; man muss dann οὔτοι für τούτους schreiben, und weiterhin ἔτοιμοι εἶναι, falls nicht B pr. zu folgen ist, mit seiner Auslassung von καὶ ἔτοιμοι εἶναι wie Schanz gethan hat. Dies hat nun auch auf den Rhythmus-Einfluss, während οὔτοι oder τούτους dafür belanglos ist.

Τοῖς ἄλλοις ἀπεχθανόμενοι τοῖς ἐρωμένοις χαρὶ-: -ζεσθαι  
 ῥάδιον γνῶν' εἰ ἀληθῆ λέγουσιν οἱ γ' ὅσων, ---ο---ο---ο---,  
 ---ο---ο---ο---; vorher zu Anfang τοῦτ' ὄξιον τοὺς ἐρῶντας περὶ  
 πολλοῦ . . : μάλιστα φασιν φιλεῖν ὧν ἂν ἐρῶσι, dazwischen  
 περὶ πολλοῦ ποιεῖσθαι: ὅτι τούτους μάλιστα; so bleibt noch  
 καὶ ἔτοιμοι εἶσι (oder εἶναι, oder dies alles nicht) καὶ ἐκ τῶν  
 λόγων καὶ ἐκ τῶν ἔργων, wofür ich nichts anderes weiss als (mit  
 Uebergreifen): ἐρῶσι καὶ ἐκ τῶν λόγων καὶ ἐκ τῶν . . : (ἀ)πε-  
 χθανόμενοι τοῖς ἐρωμένοις χα-; dazwischen ἐκ τῶν ἔργων: τοῖς  
 ἄλλοις ἀ-. Also hat B Recht, und man vermisst auch nichts;  
 dazu liegt der Grund der Einschlebung auf der Hand.

Mir kommt es bei solchen Stellen, deren viele sind, immer  
 so vor, als sei doch bisher die platonische Textkritik über das  
 Größte noch gar nicht hinausgekommen. Wo Unsinn ist, oder  
 die Grammatik verletzt, da nimmt man Anstoss; ausserdem Einige,  
 wie namentlich die Holländer, wo etwas überzuschliessen scheint,  
 auf Grund einer nicht sehr bestimmten Anschauung, dass Platon  
 sich immer möglichst kurz ausgedrückt habe. Wenn man sich da-  
 gegen an die Anschauung gewöhnt hat, dass in der platonischen  
 Rede jedes Wort und jede Silbe rhythmisirt und folglich genau  
 erwogen ist, so steigert man ganz von selbst sofort seine An-  
 forderungen an den Stil; man wird empfindlich und wird unan-  
 genehm verletzt, wo man bisher kaum auf die Härte achtete oder  
 mit einer leichten Entschuldigung darüber hinwegging.

P. 232CD wird ausgeführt, dass die ἐρασταί die Geliebten  
 an allem sonstigen Umgang zu hindern suchen. Dann: πείσαντες  
 μὲν οὖν ἀπεχθέσθαι σε τοῦτοις; drei Wiener Handschriften  
 haben ἀπέχεσθαι σε τοῦτων. Das mag Emendation sein, aber  
 eine richtige, und ἀπεχθέσθαι ist falsch, obwohl Stallbaum sagt:  
*verissime Bekkerus, Heindorfius et Turicenses e . . . receperunt ἀπεχθέ-*  
*σθαι σε τοῦτοις.* Unter diesen Handschriften ist indess B nicht, und  
 Schanz bemerkt: ἀπεχθέσθαι *ni fallor* BT. Ist denn in aller  
 Welt es gleich nöthig, sich mit dem zu verfeinden, mit dem man  
 nicht umgehen will? Rhythmen: (ἀ)γαθὸν τὴν δύναμιν ἐκάστου  
 φυλάττονται πελ-: -σαντες μὲν οὖν ἀπέχεσθαι σε τοῦτων εἰς  
 ἐ-, ---ο---ο---ο---ο---, oder, wenn man nach der Satzgliederung  
 geht: (ἀ)γαθὸν . . φυλάττονται: πείσαντες . . εἰς, ο---ο---ο---ο---  
 ---ο---ο---ο---; weiter -σαντες μὲν οὖν ἀπέχεσθαι σε τοῦτων . . :

1) So C. F. Hermann gut; ὅτι für ὅσων T, ὅπόσον B.

(κα)θιστᾶσιν ἄν (T: ἐὰν B) δὲ τὸ σαυτοῦ (σεαυτοῦ schreibt man) σκοπῶν ἄ(μεινον); dazwischen εἰς ἐρημί- : -αν φίλων κα(θιστᾶσιν); dann ἄν δὲ τὸ σαυτοῦ σκοπῶν ἄ- : -μεινον ἐκείνων φρονῆς ἤ(ξεις).

P. 233 A τοῖς δὲ μὴ ἐρώσιν, οἳ καὶ πρότερον ἀλλήλοις φίλοι ὄντες ταῦτ' ἐπραξαν, οὐκ ἐξ ὧν ἄν εὖ πάθωσι, ταῦτ' εἰκὸς ἐλάττω τὴν φιλίαν αὐτοῖς ποιῆσαι, ἀλλὰ ταῦτα μνημεῖα καταλειφθῆναι τῶν μελλόντων ἔσεσθαι. Oἱ geht auf ἐρώσιν; auf wen geht ἀλλήλοις? Auf den Liebhaber und Geliebten zusammen. Das reimt sich doch nicht; entweder muss ἀλλήλοις heraus, oder οἱ ist nicht richtig. Ἀλλήλοις nun wird durch die Rhythmen aufs entschiedenste geschützt: πρότερον ἀλλήλοις φίλοι ὄντες ταῦτ' ἐπραξαν οὐκ ἐξ . . : εἰκὸς ἐλάττω τὴν φιλίαν αὐτοῖς ποιῆσαι ἀλλὰ, oder, wenn man das pleonastische αὐτοῖς streicht, — -λοις φίλοι ὄντες ταῦτ' ἐπραξαν οὐκ ἐξ ὧν ἄν . . — τὴν φιλίαν ποῖσαι ἀλλὰ ταῦτα μνημεῖ(α); dazwischen ἐξ ὧν ἄν εὖ : πάθωσι ταῦτ', oder εὖ πάθωσιν ταῦτ' εἰ- : vorher (ἐ)πραξαν οὐκ ἐξ ὧν ἄν. Nach rückwärts ist alles richtig: ἐπειδὴ τῆς ἐπιθυμίας παύ- : -σονται, τοῖς δὲ μὴ ἐρώσιν, οἳ καὶ; also auch οἱ, was das Maass betrifft. Aber dasselbe Maass hat die Lesart einiger geringerer Handschriften bei Bekker (ΣΔΟ): εἰ, und hiermit fällt der schlimmste Anstoss, da ein Subjectswechsel nun möglich und eben durch ἀλλήλοις genügend angezeigt ist. Was αὐτοῖς betrifft, so zwingen die Rhythmen nicht zur Entfernung. Die vorigen gingen so bis ἀλλά, und es schliesst sich an ταῦτα μνημεῖα καταλειφθῆ- : -ναι τῶν μελλόντων ἔσεσθαι (ungenau): καὶ μὲν δὴ βελτίονί σοι προσ-; etwa <τότ'> ἔσεσθαι oder <ποτ'> ἔσεσθαι? Bei der Streichung von αὐτοῖς gingen die Rhythmen bis μνημεῖ(α); -α καταλειφθῆναι τῶν μελλόν- : -των <τότ'> ἔσεσθαι καὶ μὲν δὴ βελ-; μὲν δὴ βελτίονί σοι . . : ἐμοὶ πειθομένῳ ἤ; dazwischen προσήκει : γενέσθαι; also es geht auf beide Weise, aber ohne Einschub einer Silbe auf keine gut.

P. 234 B ἴσως ἄν οὖν ἄν ἐροῖό με Schanz nach T, ἴσως μὲν οὖν ἄν ἐροῖό με Hermann nach Vind. 89, das eine so schlecht wie das andere, da μέν keinen Gegensatz findet; B bietet ἴσως μὲν οὖν ἐροῖο ohne ἄν, also unmöglich. Offenbar ist doch ἴσως οὖν ἄν oder ἴσως ἄν οὖν das Richtige, ersteres wird von  $\Phi$  und C dargeboten. Dass aber dann, in der Beantwortung der Frage,







gepasst, wenn auch das eine Mal nur der Schluss des Citirten. Für die Lesarten ergibt sich nichts weiter daraus.

P. 236B τῶν δὲ λοιπῶν ἕτερα πλείω καὶ πλείονος ἄξια εἰπὼν τῶν Λυσίου παρὰ τὸ Κυψελιδῶν ἀνάθημα σφυρήλατος ἐν Ὀλυμπίᾳ στάθῃτι. Für das letzte Wort hat Cobet überzeugend (für mich wie für Schanz) aus ἐστάθῃ bei Photius (v. Κυψελιδῶν) ἔσταθι hergestellt; εἰπὼν τῶν aber hat gar keine rechte Gewähr, sondern B hat εἰπόντος, T pr. εἰπὼν τῶν δέ, wonach εἰπὼν τῶνδε mit Streichung von Λυσίου ganz nahe liegt. Rhythmen: — δώσω σοι ὑποθέσθαι (Hdschr. ὑποτίθασθαι), τῶν δέ: λοιπῶν ἕτερα πλείω καὶ πλεί-; λοιπῶν ἕτερα πλεί-: -ω καὶ πλείονος ᾱ-; -ξι' εἰπὼν τῶνδε παρὰ τὸ Κυψελιδῶν ἀνά-: -θημα σφυρήλατος ἐν Ὀλυμπίᾳ ἔσταθι, ————.

Ich schliesse mit einigen Stellen aus der nun folgenden ersten Rede des Sokrates.

P. 238 BC die bekannte, besonders schwierige und verwickelte Definition des ἔρωος. Ἡ γὰρ ἄνευ λόγου δόξης: ἐπὶ τὸ ὀρθὸν ὀρμώσης; ἐπὶ τὸ ὀρθὸν ὀρμώσης κρατή-: -σας' ἐπιθυμία πρὸς ἡδονήν, nicht genau, da πρὸς lang sein müsste; da καὶ αὐτὸ folgt, so lässt sich τε (θ') einschieben, oder γε, weil hier die besondere Art hervorgehoben wird. Ἀχθεῖσα κάλλους καὶ αὐτῶν ἑαυτῆς συγγενῶν . . : (ἐ)πὶ σωματίων κάλλος ἐρρωμένως ῥωσθεῖσα νικήσασα; dazwischen ἐπιθυμιῶν: ἐπὶ σωματίων. Uebergangen habe ich das nicht allgemein bezeugte ὑπὸ vor αὐτῶν; wir werden ja sehen. Ob ἀχθεῖσα oder die Variante ἄγουσα, ist für den Rhythmus gleich. Νικήσας' ἀγωγῇ (oder -γῇ) ἀπ' αὐτῆς: τῆς ῥώμης ἐπωνυμίαν λαβοῦσα; -μίαν λαβοῦσ' ἔρωος ἐκλή(θη) . . : θεῖον πάθος πεπονθέναι; dazwischen (ἐ)κλή(θη). ἀτὰρ ὡ φίλε Φαίδρε: δοκῶ τί σοι ὥσπερ ἐμαντῶ. Da ist also äusserlich, von πρὸς (γ') und ὑπὸ abgesehen, alles in Ordnung; sehen wir nun den Sinn. Mir scheint, wie Stallbaum, der auch von den Handschriften zumeist dargebotene Dativ ἀγωγῇ einfach nothwendig, damit wir nicht zwei Subjecte bekommen; wiederum aber ist dieser nackte Dativ, wie er dasteht, lediglich zwecklos und störend; die nähere Bestimmung aber kann nur in ἐπὶ σωματίων κάλλος liegen; dann ist vor ἐπὶ ein τῇ ausgefallen, dessen Einsetzung die Rhythmen nicht stört: -ῶν ἐπιθυμιῶν: τῇ ἐπὶ σωματίων, oder ἐπιθυμιῶν τῇ: ἐπὶ σωματίων κάλλος. Also während zuerst πρὸς ἡδονήν ἄγουσα (ἀχθεῖσα) κάλλους gesagt war, wird

dies jetzt durch τῇ ἐπὶ σωματίων κάλλος ἀγωγῇ näher bestimmt. Ἐρωμένως ῥωθεῖσα ist zunächst für sich (es soll ja den Namen ἔρωε erklären), weiter aber doch dem νικήσασα untergeordnet: vermöge dessen siegt sie. Ueber wen aber siegt sie? Nothwendig über die verwandten Begierden, gleichwie (was zuerst gesagt ist) über die δόξα; das wird auch durch αὖ bezeichnet, dass jetzt ein zweiter Sieg angegeben werden soll. Vgl. vorher A: περὶ ἔδωδ' ἡν κρατοῦσα τοῦ λόγου τοῦ ἀρίστου καὶ τῶν ἄλλων ἐπιθυμιῶν ἐπιθυμία. Aber nun nicht νικήσασα τὰς συγγενεῖς ἐπιθυμίας, sondern τῶν συγγενῶν ἐπιθυμιῶν; νικᾶν mit Genitiv? Ich halte auch das für richtig, muss aber einiges vorausschicken. Καὶ ἐπὶ αὖ τῶν haben im Allgemeinen die Handschriften, doch ist in B eine Randlesart ohne ἐπὶ αὖ; Dionysios von Halikarnass *de Demosth.* p. 970 ff. hat dieselbe, während es nichts auf sich hat, dass bei ihm anderswo (*ad Cn. Pomp.* p. 763) die gewöhnliche steht (denn dies Stück ist nach Useners Nachweis erst von Stephanus eingesetzt worden); ohne ἐπὶ, aber mit αὖ Stobaeus *Flor.* 64, 41 nach A. Ferner ist zu sagen, dass ein Kampf der Begierden doch nur mit der δόξα oder dem λόγος stattfindet, untereinander sind sie nicht Gegnerinnen, sondern Concurrentinnen. Darum ist dennoch κρατοῦσα τοῦ λόγου καὶ τῶν ἄλλων ἐπιθυμιῶν richtig; denn κρατεῖν ist gleich κρείττω εἶναι; νικᾶν τινα dagegen kann zwar auch 'übertreffen' sein, geht aber doch eher auf das Ueberwinden. Und νικᾶν τινος? Das steht bei Sophokles *Aias* 1357: νικᾷ γὰρ ἀρετὴ με τῆς ἐχθρας πολὺ; 'beherrscht mich in einem viel höheren Maasse als die Feindschaft.' Wenn dies mögliches Griechisch ist, dann ist νικήσασα τῶν συγγενῶν ἐπιθυμιῶν, was beinahe partitiv ist, noch viel mehr möglich; zu vergleichen ist, was vorher A steht: τούτων τῶν ἰδεῶν ἐκπρεπὴς ἢ ἂν τύχῃ γενομένη. Wer indess das nicht annehmen will, der kann ja unbeschadet des Rhythmus den Genitiv in den Accusativ corrigiren. Was endlich ἄγουσα und ὀχθεῖσα betrifft, so ist ersteres in B Randlesart und ausserdem an der ersteren Stelle des Dionysios überliefert, was dem, der ἐπὶ für falsch hält, gleich auch für ἄγουσα ein günstiges Vorurtheil giebt. Und die Begierde wird doch nicht geführt, sondern führt. Vgl. vorher 237 D ἄγοντε, E ἀγοῖσης, ἐλκούσης; 238 B ἄγουσα; es kann also kein Zweifel sein. Um zusammenzufassen: die Rhythmen verlangen in der ganzen Stelle ausser einem γε oder τε nichts, was

nicht auch durch Zeugen geboten würde, schützen dagegen νική-  
σσα und Anderes, was man etwa verdächtigen könnte, und zeigen  
sich demnach auch hier wieder als eminent conservativ.

Wir können noch fortfahren: auf Sokrates' Frage: ἀτάρ, ὦ  
φίλε Φαίδρε, δοκῶ τί σοι ὥσπερ ἐμαντῇ θεῖον πάθος πεπον-  
θέναι (s. die Rhythmen S. 593) erwidert Phaidros: πάνν μὲν οὖν,  
ὦ Σώκρατες, παρὰ τὸ εἰωθὸς εὐροιά τις σ' εἴληφεν. Das ist  
nur theilweise bestätigend: „wenigstens der Redefluss ist auffällig.“  
So passt πάνν μὲν οὖν nicht, welches durchaus voll bestätigt, son-  
dern: πάνν μὲν ὦ Σώκρατες: παρὰ τὸ εἰωθὸς εὐ(ροία);  
-ροία τις σ' εἴ-: -ληφε. (ΣΩ.) σιγῇ, u. s. w.

239 A τοσοῦτων κακῶν καὶ ἔτι πλείονων κατὰ τὴν διάνοιαν  
ἐραστὴν ἐρωμένῳ ἀνάγκη γιγνομένων τε καὶ φύσει ἐνό-  
των, τῶν μὲν ἦδεσθαι, τὰ δὲ παρασκευάζειν, ἣ στέρεσθαι  
τοῦ παραντίκα ἰδέος. Hier musste man anstossen; von den  
Besserungsvorschlägen nimmt Schanz den von Nutzhorn auf, der  
τῶν vor μὲν streicht; so wird τοσοῦτων . . ἐνότων, statt Gen.  
absol. zu sein, von ἦδεσθαι abhängig, welche Construction (statt  
des Dativs) Stallbaum ausreichend schützt. Aber μὲν taugt nichts;  
es müsste so fortgefahren werden: μὴ ἐνότῳ δὲ παρασκευάζειν.  
Rhythmen: -(ῥητορι)κοῦ, βραδὺς ἀγλίνου. τοσοῦτων κακῶν: καὶ  
ἔτι πλείονων ἐραστὴν ἐρω-: -ραστὴν ἐρωμένῳ ἀνάγκη γιγνο-:  
-μένων τε καὶ φύσει ἐνότων ἦδε-; καὶ φύσει ἐνότων ἦδε-:  
-σθαι τὰ δὲ παρασκευάζειν. Also auch μὲν ist gefallen: wegen  
τὰ δέ (und andere gar, nach häufigem Gebrauch) hat jemand τῶν  
μὲν eingeschwärzt. Ausserdem habe ich κατὰ τὴν διάνοιαν ent-  
fernt, als aus 239 C zugeschrieben; dort ist es nöthig, hier belastet  
es den Satz und steht schlecht, da es doch mit ἐρωμένῳ γιγνο-  
μένων zu verbinden ist und davon durch ἐραστὸν getrennt wird.

239 E πατὴρ γάρ καὶ μητὴρ καὶ συγγενῶν καὶ φίλων  
στέρεσθαι ἂν αὐτὸν δέξαιτο (der Liebhaber den Geliebten). Hier  
ist eine merkwürdige Variante: B lässt (gegen T Stob.) καὶ nach  
μητὴρ aus. Man nimmt das für Zufall; es ist aber keiner. Ὅτι  
τῶν φιλιότητων: τε καὶ εὐνουστάτων; -τάτων τε καὶ εὐ-  
νουστάτων: καὶ θειοτάτων κτημάτων; κτημάτων ὀρφανὸν  
πρὸ: παντὸς εὐξαιτ' ἂν εἶναι; τὸν ἐρώμενον πατὴρ γάρ  
καὶ . . : στέρεσθ' ἂν αὐτὸν δέξαιτο . . (Anapäst = Spondeus  
oder Iambus im Anlaut findet sich auch sonst zuweilen): ἡγού-  
μενος τῆς ἡδίστης; dazwischen das zweite Mal (δέξαιτο) διακω-

λυτὰς : καὶ ἐπιτιμητὰς, das erste Mal μητρὸς καὶ ξυγγενῶν καὶ φίλων, was ich nicht unterzubringen weiss. Aber wenn man die Mutter entfernt, die in der That hier wenig zu thun hat, ξυγγενῶν : καὶ φίλων, und alles ist in Ordnung.

Hier breche ich für diesmal ab. Die Textkritik wird, scheint mir, durch das neue Hilfsmittel immerhin schwieriger, indessen doch in ihren Ergebnissen reicher und namentlich sicherer. Ich hatte den Phaidros oft genug gelesen, von dem hier Vorgelegten indess nichts gefunden; ich hatte auch nie so genau gelesen.

Halle.

F. BLASS.

## THYMELIKER UND SKENIKER.

Die neueste Aeusserung Dörpfelds über das hellenistische Theater gelegentlich einer Anzeige der Dissertation meines Schülers Joh. Frei „*de certaminibus thymilicis*“ Basel 1900 in der Deutschen Litteraturzeitung 1901 No. 29 — eine unerwartete Ehre — erfordert erhebliche Berichtigung durch weitere Aufschlüsse über die Thymeliker und neue Inschriften, die Eindruck zu machen wohl geeignet erscheinen.

Wie in dieser Dissertation gezeigt worden ist, hiessen bis zum Ende des 4. Jahrhunderts v. Chr. die dramatischen Aufführungen ebenso gut wie die von lyrischen Chören, Flöten-, Kithara-Stücken, Rhapsodien u. s. w. *μουσικοὶ ἀγῶνες*. Die letzteren hatten damals wahrscheinlich zu Athen im Odeion ihre Stätte, zumal sie nicht dem Dionysos zu Ehren veranstaltet wurden. Demetrios von Phaleron hat nun die Rhapsoden in's Theater versetzt, wie durch Aristokles bei Athen. XIV 620 B ausdrücklich überliefert ist. Da sie seitdem tatsächlich in dem Theater aufgetreten sind und ebenso Dichter, Redner, Kitharoden, Auleten u. s. w., so liegt es auf der Hand, dass dieser energische Staatsmann es war, der die gesammten musikalischen Aufführungen im athenischen Theater vereinigt hat, vermuthlich bei seiner durchgreifenden Reorganisation der dionysischen Spiele im Jahre 318/7.<sup>1)</sup> Seit derselben Zeit ist für die Gesamtheit dieser musikalischen und declamatorischen Productionen die Bezeichnung *ἀγῶνες θυμηλικοί* nachweisbar: BCH XIX 314. 333, IGS I 1732. 4138 alle aus dem 3. Jahr. v. Chr. Die Bedeutung kann nicht zweifelhaft sein: sie heissen nach der *θυμέλη*.

Aber was bedeutet *θυμέλη*? fragt Dörpfeld. Er antwortet: „*θυμέλη* bezeichnet in der älteren Zeit nur den in der Orchestra befindlichen Altar oder auch nur den Unterbau dieses Altars, und

1) Vgl. meine Prolegomena zur Geschichte des Theaters im Alterthum S. 255.

wird erst in römischer Zeit theils für die ganze Orchestra, theils aber auch für die Bühne benutzt.“ Die Unrichtigkeit dieser Behauptung bedarf keines langen Nachweises mehr; ist sie doch auch bei Dörpfeld-Reisch: das griechische Theater S. 278 zu lesen. Die bekannten Verse des Pratinas stellen über jeden Zweifel, dass bereits im Anfange des 5. Jahrhunderts die Orchestra *θυμέλη* genannt worden ist: *τίς ὁ θόρυβος ὅδε; τί τὰδε τὰ χορεύματα; τίς ὕβρις ἔμολεν ἐπὶ Διονυσιάδα πολυπάταγα θυμέλαν;*<sup>1)</sup>

Unbewiesen und unbeweisbar, ja leicht zu widerlegen ist auch Dörpfelds Behauptung, es habe seit dem Ende des 4. Jahrhunderts in hellenistischer Zeit die Thymele in ursprünglicher Bedeutung d. h. der Altar in der Orchestra den Künstlern der *θυμελικοὶ ἀγῶνες* als Standplatz gedient. Es gehören nämlich, wie auch schon aus Freis Zusammenstellungen ersichtlich, zu mehreren thymelischen Virtuosen Chöre, und diese haben um sie herum natürlich über die ganze runde Orchestra hin getanzt, wie zur Zeit des Pratinas. So wird das *προσώδιον*, dessen Dichter an erster Stelle in den Siegerlisten aufgeführt ist, selbstverständlich von einem Chor getanzt und zwar in der Orchestra, damit Alle es bequem von ihren Theatersitzen aus geniessen konnten. Ferner ist es doch evident, dass wir unter der einen oder der anderen Virtuosenrubrik — und zwar unter der der *αὐληταί* — die Aufführungen der grossen lyrischen Chorwerke zu suchen haben, der Dithyramben, die um 400 in Philoxenos und Timotheos ihre klassischen Meister gefunden hatten. Dass solche noch in hellenistischer Zeit aufgeführt wurden und gerade diese Meister beliebt waren, bezeugt Polybios IV 20. 9 (*οἱ Ἀρχάδες τοὺς Φιλοξένου καὶ Τιμοθέου νόμους μαθητόντες πολλῇ φιλοτιμίᾳ χορεύουσι κατ' ἐνιαυτὸν τοῖς Διονυσιακοῖς αὐληταῖς ἐν τοῖς θεάτροις, οἱ μὲν παῖδες τοὺς παιδικοὺς ἀγῶνας, οἱ δὲ νεανίσκοι τοῖς τῶν ἀνδρῶν λεγομένους*). Dazu liefern die delphischen Listen derer, die *ἡγωνίσαντο τὸν ἀγῶνα τῶν Σωτηρίων* den urkundlichen Beleg (Dittenberger II<sup>1</sup> 404 — II<sup>1</sup> 691). Sie geben I) die *θυμελικοὶ*, II) die *σκηγικοὶ ἀγῶνες* in der üblichen Reihenfolge und führen an I) *ῥαψωδοί, κιθαρισταί, κιθαρωδοί*, dann *αὐληταί, διδάσκαλοι αὐλητῶν*, 15 *παῖδες χορευταί, χοροὶ ἀνδρῶν* 15, es folgen II) die Dramatiker. Vgl. die Inschriften von Delos

1) S. diese Zeitschrift XXXIII S. 443 ff.

aus dem 3. Jahrhundert v. Chr. BCH VII 105 ff. IX 147. Es bedarf keiner weiteren Worte, um die offenkundige Thatsache zu beweisen, dass die 2 ἀλληταί (die Virtuosen), 2 διδάσκαλοι ἀλλητῶν (Chorlehrer) und παῖδες χορευταί, χοροὶ ἀνδρῶν zusammengehören, dass sie alle die Mitwirkenden bei der Aufführung von nur zwei νόμοι sind, eines Knaben- und eines Männer-Chores, genau wie Polybios sie beschreibt. Es ist diese Art, die Aufführung lyrischer Chöre zu registriren, nichts neues gegen das 5. Jahrhundert und Athen. Die attischen Inschriften lyrischer Sieger geben ja auch neben dem Choregen und ev. der Phyle nur den διδάσκαλος und den ἀλλητῆς an und zwar steht gewöhnlich der ἀλλητῆς voran. Der Flötist war also dabei stets die Hauptperson. Daher erklärt sich der befremdliche kurze Ausdruck χορηγεῖν ἀλληταῖς ἀνδράσιν (Demosthenes *Mid.* § 156) und analog νικᾶν ἀλλητὰς παῖδας oder ἄνδρας: Inschrift von Delphi um 225 Collitz-Baunack No. 2566. Es ist somit begreiflich, dass in den meisten Listen thymelischer Spiele aus hellenistischer Zeit nur der ἀλλητῆς notirt ist. Wir haben also unter dieser Programmnummer nicht ein Virtuosen-Solo zu verstehen, sondern die Aufführung der grossen lyrischen Chorwerke.<sup>1)</sup>

Folglich fanden die θυμηλικοὶ ἀγῶνες im 3. vorchristlichen Jahrhundert statt nicht bloss auf dem Altar oder der Altarstufe, der θυμέλη, sondern in der ganzen Orchestra, die also damals wie zu des Pratinas und in römischer Zeit θυμέλη genannt wurde, und von den θυμηλικοί, wie die Virtuosen und die Choreuten hiessen, gilt im 3. Jahrhundert v. Chr. genau dasselbe was Vitruv aus dem Gebrauche seiner Zeit sagt: „suas per orchestram praestant actiones“. In diesem Punkte ist es also urkundlich gesichert, dass Vitruvs griechisches Theater — wie Vitruv selbst es nennt — oder asianisches, wie es Dörpfeld nennt — sich vom hellenistischen nicht unterschieden hat; sondern in diesem wie in jenem benutzten die Thymelici die ganze Orchestra. Weshalb man sie und ihre Agone aber nicht mit einem von Orchestra abgeleiteten Worte benannte, ist klar genug: jedes Wort dieser Art hätte immer nur Tänzer bedeuten

1) Auch unter den κισθαφοδοί dithyrambische Aufführungen zu suchen, indem ich diese als die Inhaber der Hauptrolle verstand, hatte mich die überlieferte Thatsache veranlasst, dass der Kyklop des Philoxenos zur Kithara gesungen hat: Aristophanes *Plut.* 290 mit Scholion: πεποίηκε γὰρ οὗτος (ὁ Φιλόξενος) τὸν Κύκλωπα κισθαρίζοντα.

können, die aber haben nur einen geringen und offenbar nicht einmal den damals interessantesten Theil dieser Gruppe gebildet.<sup>1)</sup>

Die am Ende des 4. Jahrhunderts zusammengestellten und neu benannten *Θυμελικοὶ ἀγῶνες* sind nur ein Theil der *μουσικοὶ ἀγῶνες*. Ihr anderer Theil muss nothwendig auch seinen besonderen Titel erhalten haben. Da jene von ihrem Lokal der Orchestra genannt sind, so liegt es auf der Hand, dass diese ebenfalls den Namen ihres Schauplatzes benutzten. Das sagt bekanntlich Vitruv V 7 aufs deutlichste: „*tragici et comici actores in scaena peragunt, reliqui autem artifices suas per orchestra praestant actiones, itaque ex eo scaenici et thymelici graece separatim nominantur*“. Da der auf die Thymeliker bezügliche Theil dieser einheitlichen Aussage auch für die hellenistische Zeit des 3. Jahrhunderts als völlig richtig urkundlich erwiesen ist, wäre es verwunderlich, wenn der zweite falsch wäre. In Freis Dissertation ist der ange deutete Schluss gezogen worden. Dörpfeld aber leugnet eine Verbindlichkeit und stützt sich auf Freis Anmerkung 10 S. 9, dass *σκηνικοὶ ἀγῶνες* inschriftlich erst seit dem 1. vorchristlichen Jahrhundert nachzuweisen seien.

Es ist kühn, auf das Fehlen inschriftlicher Belege zu pochen — in unserer Zeit! Seit Freis Publication hat das BCH XXIV 1900 nun wirklich schon 2 inschriftliche Zeugnisse gebracht aus dem Ende des 2. und dem 3. Jahrhundert v. Chr. Jenes steht in einer delphischen Inschrift p. 93 ff. *σκηνικοὺς καὶ θυμελικούς ἀγῶνας*, dies auf dem von Pedrizet neu gelesenen Stein von Tegea p. 287 und Taf. III (vgl. BCH 1893 = Dittenberger Sylloge<sup>3</sup> No. 700). In dem letzten auf ihm gemeisselten Kranze von Epheu steht καὶ τοῖς κατὰ πόλεις ἀγῶνας σκηνικοὺς Διονύσια καὶ εἴ τινας ἄλλας ἑορτὰς αἱ πόλεις ἄγ[ου]σ(ι)ν ὀδοίχοντα ὀκτώ. Da im 3. Kranze von Lorbeer die Σωτήρια erwähnt sind, fällt die Inschrift nach 274, aber nach Pedrizets Urtheil (p. 287), das die

1) Es ist doch nöthig, einmal darauf hinzuweisen, dass mit dem Befunde der Ausgrabungen es nicht mehr angängig ist, so zu reden, als ob in jeder Orchestra ein grosser Altar mit Trittstufe gestanden habe. Bisher ist meines Wissens in keiner einzigen Orchestra ein Altar gefunden worden. Der einzige, der entdeckt ist, steht nicht in, sondern an der Orchestra: nämlich zu Priene in der Proedrie (Athen, Mitth. XXIII 1898. S. 311, Tf. 11) — und da können doch auch die Solo-Virtuosen nicht gestanden haben mit dem Rücken gegen das Publicum.



treffliche Photographie zu controlliren erlaubt, weist die Schrift eher auf das 3. als auf das 2. Jahrhundert unserer Aera.

Damit sind Dörpfelds Einwände zerstört: *Θυμελικοὶ* und *σκηνικοὶ ἄγῶνες* sind seit dem 3. Jahrhundert auf Inschriften nachgewiesen, also nach allem offenbar gleichaltrig, d. h. seit Ende des 4. Jahrhunderts, für Athen wohl seit 318/7 vorhanden. „Dass diese beiden Sondernamen“, um mich Dörpfelds Worte zu bedienen, „von den entsprechenden Theilen des Theatergebäudes abgeleitet sind, unterliegt auch nicht dem geringsten Zweifel.“ Bewiesen ist nun, dass die hellenistischen *Θυμελικοὶ ἄγῶνες* mit ihren Chören die ganze Orchestra = *Θυμέλη* benutzten, die ja eben für die *κύκλιοι χοροὶ* kreisrund war und blieb. Wo spielten nun die *σκηνικοὶ ἄγῶνες*? Wird Dörpfeld noch antworten: auch in der Orchestra? Die verschiedene Benennung der beiden Gattungen der *μουσικοὶ ἄγῶνες* nach ihren Schauplätzen ist nur verständlich, wenn diese Schauplätze eben verschieden, local getrennt waren; sie ist unbegreiflich, wenn die Thymeliker auf der ganzen und die Skeniker auf der halben Orchestra spielten, wie Dörpfeld will. Nein, wie die Thymelici so hiessen, weil sie „*suas per orchestram (thymelen) praestant actiones*“, so hiessen die Scaenici so, weil sie „*in scaena (λογεῖν) peragunt*“. So war's zu Vitruvs Zeit, so war's seit dem Ende des 4. vorchristlichen Jahrhunderts.

Bald, vertraue ich, müssen doch die Zeugnisse auch im Theaterstreite wirken.

Basel.

E. BETHE.

## CONSULARIA.

(Nachtrag zu Bd. 32 S. 538).

Die stetig anwachsende Masse der Papyrusurkunden hat unter vielem Anderen auch für die consularischen Verhältnisse der diocletianisch-constantinischen Zeit einige bemerkenswerthe Momente ergeben, welche ich, da sie in dieser Zeitschrift<sup>1)</sup> nur zum Theil in genügender Weise behandelt worden sind, hier kurz zusammenfasse.

1. Nach Constantius Tode am 25. Juli 306 wurde sofort im Occident der Sohn Constantinus zum Kaiser ausgerufen, wonach gemäss dem in Aegypten befolgten System sein erstes Regierungsjahr mit dem 28. August desselben Jahres endigte und seine Herrscherjahre von da ab weiter gezählt wurden. Damit stimmt, wie ich früher bemerkt habe (32, 545. 547), ein Genfer Papyrus vom 8. August 323, welcher dieses Jahr das achtzehnte Constantins nennt. Dagegen ergeben die in zwei anderen gleichlautenden Documenten<sup>2)</sup> auftretenden Herrscherjahrziffern 19—7—5—3, da sie

1) Seeck in dies. Jahrg. S. 28 ff.

2) Die beiden Pachtquittungen Berliner Papyri Bd. 2 n. 411 und Nicole *papyrus de Genève* 1 n. 13 sind von demselben Verpächter zweien seiner Pächter ausgestellt nach dem gleichen Formular; sie lauten: Αἰρήλιος Ποτάμων Νίλου γεουχῶν ἐν κώ(μῃ) (κώ fehlt Genf) Φιλαδελφία Αἰρηλίω Ἀτρεῖ (Genf Αἰρηλίω Ἰσᾶ) ἄλλοφύλου γεοργῶ χαίρειν. Ἐσχον παρὰ σοῦ τὸ ἐκφόριον, ὡν ἐγοργήσας μοῦ ἀρουρῶν περὶ κώμην Φιλαδεφίαν (Genf κώμην Τάνιν) ἀρουρῶν (fehlt Genf) πέντε (κβ' Genf) ὑπὲρ γενήματος (γενημάτων Genf) ιθ' L καὶ ζ' L καὶ ε' L καὶ γ' L πυροῦ ἀστάβας δεκαδύο (Genf πέντε; es folgen in beiden Exemplaren Brüche und die üblichen Ziffern und im Genfer πλήρης) καὶ οἰδένα λόγον ἔχω πρὸς σὲν (so beide Exemplare) περὶ τοῦ ἐκφορίου (Genf τῶν ἐκφορίων) ἱπατίας Ῥουφίου Ἀλυσιανοῦ (Ὀλοσιανοῦ Genf) καὶ Πετρωτίου Ἀννιανοῦ τῶν λαμπροτάτων Πατρὶν β' (Genf Πατρὶν ιε'). Αἰρήλιος Ποτάμων Νίλου ἔσχον τὸ ἐκφόριον πλήρης. Αἰρηλίος Ἀλέπιος ὁπὸ Φιλαδελφίας ἔγραψα ὑπὲρ αὐτοῦ ἀγραμμάτων ὄντος (Genf [αὐτῶν] ἀγραμμάτων). Wegen der Consulnamen vgl. meine Tafel *chron. min.* 3 p. 518, wo auch diese Urkunden angeführt sind.

nur auf das Jahr 310/1 bezogen werden können,<sup>1)</sup> als das Ende von Constantins erstem Regierungsjahr vielmehr den 28. August 307. Aber diese Daten der beiden Urkunden sind kaum in Einklang zu bringen mit den daneben stehenden consularischen des 27. Mai und 9. Juni 314. Dass die contractmässig dem Verpächter zukommende Ertragsquote für das Jahr 310/1 erst im Sommer 314 entrichtet sein soll, ist der inneren Wahrscheinlichkeit ebenso zuwider wie der Analogie.<sup>2)</sup> Es scheint hier eine vielleicht mit dem doppelten Consulat des Rufius Volusianus 311 und 314 in Verbindung stehende Verwirrung eingetreten zu sein<sup>3)</sup> und einem also beschaffenen Document darf keine volle Beweiskraft zugeschrieben werden.<sup>4)</sup> Geschichtliche Wahrscheinlichkeit hat die Annahme nicht dass Constantins Antrittstag im Orient anders angesetzt worden ist als im Westen. Dass Galerius den Constantinus vor dem 28. August 307 als Mitherrscher anerkannte, steht unter allen Umständen fest; dass er seinen Antritt nicht auf den Todestag des Vaters, 25. Juli 306, sondern auf irgend einen zwischen diesen beiden liegenden Tag, etwa den seiner Entgegennahme dieser Nachricht, datirt hat, wäre eine zwecklose Beleidigung gewesen.

2. Dass die Controverse, ob Licinius am 11. November 307 oder am 11. November 308 als Augustus proclamirt worden ist vermuthlich zu Gunsten der letzteren Datirung erledigt werden muss, habe ich früher (S. 543) ausgeführt. Zu den dafür geltend

1) Galerius 19. Jahr so wie das 7. Maximins sind 29. August 310 bis 28. August 311.

2) Vgl. die Ausführung Wilckens Ostraka 1 S. 213 ff.

3) Dass die genannten Consuln die des Jahres 314, die Quittungen also nicht früher ausgestellt worden sind, unterliegt keinem Zweifel. Wenn wirklich die Quittungen sich auf den Pachtzins des Jahres 310/1 beziehen, so dürften sie nachträglich ausgestellt und dabei den Consuln des Jahres 311 die ähnlich lautenden des Jahres 314 substituiert sein; betreffen sie dagegen den Pachtzins des Jahres 313/4, so sind die Kaiserjahre gänzlich zerrüttet.

4) Mit gutem Grunde bemerken die englischen Papyrusforscher (*Fayum towns* p. 326), dass bei einer derartigen Datirung Schreib- oder vielmehr Rechenfehler nicht ausbleiben konnten. In einer Urkunde vom Jahre 295 (*pap. Oxyrhynch.* 1 p. 91) steht einmal richtig 12—11—3, an einer anderen Stelle falsch 12—11—2; in einer anderen vom Jahre 301 (in dies. Ztschr. XXXVI 547 A. 1) 18—17—8 statt 18—17—10; auf einem Ostrakon vom Jahre 298 (*Fayum towns* a. a. O.) 14—13—4 statt 14—13—6. Auch *Oxyrh. pap.* 1 n. 92 scheint fehlerhaft datirt. Man wird also einzeln stehenden derartigen Ansetzungen nicht unbedingte Beweiskraft beilegen dürfen.

gemachten Argumenten treten nun die beiden vorher erörterten Urkunden hinzu, welche das 3. Jahr des Licinius dem 19. des Galerius und dem 7. Maximins gleichsetzen, also als Endtermin des 1. Jahres den 28. Aug. 309 bezeichnen,<sup>1)</sup> wenn gleich, wie eben bemerkt ward, diese verwirrten Urkunden nur mit Vorsicht benutzt werden dürfen. Hinzu kommt eine einwandfreie consularisch vom Jahre 316 (Phaophi 16 = Oct. 13) datirte Urkunde mit der Gleichung 9—3,<sup>2)</sup> welche, wie die Herausgeber richtig ausgeführt haben, als Endtermin des ersten Jahres des Licinius ebenfalls den 28. Aug. 309 fordert.

3. Von grösserem Interesse sind die Datirungen zweier offenbar dem gleichen Jahr angehöriger Documente von Oxyrhynchus, welche also lauten:

[μετὰ τὴν ὑπατείαν]<sup>3)</sup> τῶν δεσποτῶν ἡμῶν Λικινίου Σεβαστοῦ τὸ ζ' καὶ | [Λικινίου τοῦ ἐπιφ(αν)εστάτου Καίσαρος τὸ β', τοῖς ἀποδειχθесоμένοις ὑπάτοις τὸ γ'. (Drei Zeilen Kursive), Τῷβι χγ' (= Jan. 18). Grenville und Hunt *Oxyrhynchus papyri* 1 n. 42 p. 88.

τοῖς ἀποδειχθесоμένοις ὑπάτοις τὸ γ' Μεσορῇ κδ' (= Aug. 17). Grenfell und Hunt a. O. 2 n. 60 p. 119.

Nachdem erwiesen worden ist, dass im Reichtheil des Licinius als Consuln des Jahres 323 dieser selbst zum sechsten und sein Sohn zum zweiten Mal als Consuln proclamirt waren, fällt die erste dieser Datirungen in das Folgejahr 324. Dies giebt den Schlüssel für die andere nicht bloss unerhörte, sondern in der That widersinnige Formel. Die consularische Datirung nennt ohne Ausnahme nur ernannte Consuln; Datirung nach designirten liesse sich denken, kommt aber meines Wissens niemals vor; Datirung nach Consuln, die designirt werden sollen, ist ein Widerspruch im Beisatz.<sup>4)</sup> Aber höfische Rede hat dergleichen Absurditäten vielfach gezeitigt. Da die erste Datirung auf 324 führt, da in diesem Jahr die beiden

1) Dies ist von Seeck a. a. O. richtig entwickelt worden.

2) *Oxyrhynchus papyri* 1 p. 168. Seeck gedenkt der Urkunde nicht.

3) So ergänzt Seeck mit Recht; ἐπὶ ὑπατείας, was die Herausgeber vorschlagen, ist unzulässig, da die zweite Consulnbezeichnung im Dativ gesetzt ist und dieser auch hier gefordert werden müsste, wenn das Jahr 323 gemeint wäre.

4) Dass nicht allgemein die zu ernennenden Consuln zu verstehen sind, sondern individuell bestimmte Personen, die schon zweimal das Consulat bekleidet hatten, zeigt der Zusatz.

ältesten Söhne des Kaisers Crispus und Constantinus beide zum dritten Mal das Consulat bekleideten und da der Formel die Zahl τὸ γ' beigesetzt ist, so sind offenbar diese beiden Prinzen gemeint;<sup>1)</sup> und die unvernünftige Formel hat einen guten geschichtlichen Anhalt. In dem Entscheidungskampf zwischen Constantin und Licinius hatte der Kronprinz Crispus die Flotte geführt und der grosse Seesieg im Hellespont den Krieg entschieden.<sup>2)</sup> Das ordentliche Consulat dieser Epoche pflegt die Belohnung grosser Dienstleistungen zu sein; Constantius verhiess es dem Taurus, wenn es ihm gelingen werde die widerspenstigen Bischöfe zum Gehorsam zu bringen;<sup>3)</sup> Theodosius I. verlieh es nach der Besiegung des Maximus seinen namhaftesten Generalen Timasius und Promotus; nichts lag näher als den siegreichen Kronprinzen in gleicher Weise zu belohnen. Der zweite Prinz, der damals neunjährige Constantinus war freilich an der Niederlage des Licinius unschuldig; aber kurz vorher (321) hatten beide Brüder zusammen das Consulat verwaltet und väterliche Liebe ist ihm wohl mehr zu Theil geworden als dem Bruder. Man erwartete also in Aegypten, das anscheinend schon im Sommer des Jahres 323 vor der letzten Katastrophe des Licinius sich Constantin unterworfen hatte,<sup>4)</sup> in den ersten Monaten des Jahres 324 die Ernennung der beiden Prinzen zu ordentlichen Consuln dieses Jahres es kann auch sein, dass diese Erwartung in einem statthalterlichen Erlass etwa bei der Verkündigung des Sieges Constantins ausgesprochen worden war. So geschah es. Auf jeden Fall ist die Hypothese, dass der Entscheidungskampf zwischen Constantin und Licinius in das Jahr 324 fällt statt des bisher angenommenen Vorjahres, damit beseitigt.

1) Dies haben die englischen Herausgeber richtig erkannt, nur wegen der eben erwähnten unrichtigen Ergänzung nicht vollständig durchgeführt. Die Ausführung Seecks, der zu anderen unmöglichen Ergebnissen gelangt, scheint einer besonderen Widerlegung nicht zu bedürfen.

2) *Origo Constantini* (= anon. *Valesianus*) c. 23—27 chr. min. 1 p. 9.

3) Sulpicius Severus *chron.* 2, 41, 1.

4) Dies fordert die vom 8. August 323 datirte ägyptische Urkunde, da sie nach den constantinischen Consuln datirt ist, falls sie nicht etwa, was nicht unmöglich wäre, erst später aufgesetzt worden ist. Aber wahrscheinlich haben schon nach dem ersten Zusammenstoss die Provinzen des Ostens sich ohne weiteres unterworfen, so dass vielleicht nicht einmal überall ein Beamtenwechsel eingetreten ist.

## SENTENTIARVM LIBER VLTIMVS.<sup>1)</sup>

1. THEOCRITI. Commissationis versiculos 29. 30 ante hos triginta annos nondum recte emendatos esse clamabat Hauptius Op. III 392, mihi ne hodie quidem quid poeta voluisset intellectum esse videtur:

ἔγνων πρᾶν, ὅκα μοι μεμναμένωι εἰ φιλέεις με  
οὐδὲ τὸ τηλέφιλον ποτεμάξατο, τὸ πλατάγημα,  
ἀλλ' αὖτως ἀπαλῶ ποτὶ πάχεος ἔξαμαράνθη.

infelix amator primum inter spem ac metum incertus cum spretum se videret (24) statim „poteram hoc scire“ inquit desperans, „variis vaticiniis edoctus“. τηλέφιλον non proprium est floris nomen sed ex usu petita appellatio, praesagientis scilicet de fide vel perfidia absentis puellae. poterant huic lusui aliis in Graeciae partibus alii flores inservire, poterant etiam alii aliter hoc oraculo uti. Theocriti scholiastae alii papaveris folium intellegunt, quod manu sinistrae impositum altera manu percussum sonum fatidicum edat (cf. Poll. IX 127), alii aliam sine nomine herbam dicunt, quae umero sive brachio imposita videndum sit levemne ruborem efficiat an gravius ulcus. similiter liliorum foliis et malorum granis alios tamquam telephilo uti ait Pollux l. s., Agathias verbis Theocriteis usus cottabi crepitum τηλέφιλον vocavit Anth. P. V 296.

ἔξοτε τηλεφίλου πλαταγίματος ἤχητα βόμβος  
γαστέρα μαντίου μάξατο κισσυβίου,

ἔγνων ὥς φιλέεις με,

ubi si quis ipsum poetam rogaverit, quid μάσασθαι verbum esse voluerit, dubito num possit respondere. plana vero Theocriti verba sunt, modo ne de crepitu cogites. προσμάττειν est affigere vel potius agglutinare aliquid (προσκολλᾶν) ita ut adhaerescat,

1) [Capita 1. 2. 4 qualia eduntur a Kaibelio perscripta sunt; 3 excerpta haud multo antequam diem obiret iusserat. Dionis emendationes in margine exempli sui breviter notatas palam facere in animo habebat. quodsi alia item auctore digna reperire contingerit, eodem modo edenda curabuntur. EDIT. HERM.]

*προσμάττεσθαι* i. q. adhaerescere: „non haesit nuper telephilum brachio impositum sed marcidum sic decedit“. longe aliud igitur oraculum erat ab Amarylloidis amatore adhibitum, ut quaereret folium decerptum num in molli brachii parte positum vigorem colorem sucum teneret an exsanguie et aridum caderet: alterum vigen-  
tis alterum marcescentis amoris signum esse putabat. sed quoniam non unam significationem habet τὸ τηλέφιλον, ne quis ambigeret, apposuit quod omnem dubitationem tolleret τὸ πλατάγημα i. e. μάκων' ἀπαλὰν ἐρυθρὰ πλαταγῶνι' ἔχοισαν (Theocr. Cycl. 57, cf. Nicaodri fr. 74, 43).

2. Adoniazusarum versu 84 describitur Adonis cum Venere uno in lecto iacens:

αὐτὸς δ' ὡς θνητὸς ἐπ' ἀργυρέας κατάκειται  
κλισμῷ, πρῶτον ἵουλὸν ἀπὸ κροτάφων καταβάλλων,  
ὁ τριφίλητος Ἄδωνις.

fide non magis is dignus erit qui κλισμὸν ἀργυρέαν dici posse quam qui ἀργυρέω corrigendum putaverit, videtur poeta ἐπ' ἀργυρέας κατάκειται dixisse, ut κλίνης nomen audienti supplendum relinqueret, pro corrupto autem vocabulo κλισμῷ restituerim quod reliquae sententiae in primis aptum duco: ἄρμοι πρῶτον ἵουλὸν ἀπὸ κροτάφων καταβάλλων. sic Callimachus fr. 44 ἄρμοι που κάκείνῳι ἐπέτρεχεν ἄβρὸς ἵουλος, itemque Apollonius scripsit I 972 ἄρμοι που κάκείνῳι ὑποσταχύεσκον ἵουλοι, quam scripturam in scholiis traditam nemo interpolatori tribuet: interpolatoris est quod in libris scriptum invenitur ἰσόν που. Pherecratem ἄρμῳι scripsisse Erotianus p. 44, 5 testatur, quod ἄρμο corrigendum est.

3. Ex epistula Theodori Husemann ad Kaibelium data die 26 m. Mai a. 1899.

*In Bezug auf das theokritische ἱππόμενες bin ich im Stande Ihnen mitzutheilen, dass der gelehrte Dichter es nicht erfunden sondern einem alten Rhizotomen entnommen hat. Sie finden bei Theophrast hist. pl. IX 15 als eine arkadische Pflanze, bei Tegea wachsend, τὸ τιθύμαλλον, ἐξ οὗ τὸ ἱππόμενες. Das ist von Gaza und vielen anderen in ἱπποφαές geändert, weil sie eine Saft führende Pflanze des Namens aus Dioskorides IV 149 kannten. Dieser Saft ist nach Dioskorides drastischer Wirkung, daher ganz bestimmt nicht im Stande Pferde in Raserei zu versetzen. Bei Plinius N. H. XXVI 99 heisst es tithymalli quoque ramorum me-*

dullam habentes ad Venerem prouiores fieri dicuntur. *Es ist auffällig, dass der τιθύμαλλος bei Theophrast das Mittel ἰππόμανες liefert und bei Plinius unmittelbar danach auf eine Stelle desselben Buches (IX 18) unter Nennung des Theophrast hingewiesen wird. Tithymallos ist ein Collectivname für eine Reihe Milchsaft führende Gewächse, die wohl grösstentheils dem Genus Euphorbia Linn. (Wolfsmilch) angehören. Sprengel hat das theokritische ἰππόμανες auf Datura Metel bezogen, die, wie sämtliche Stechapfelarten, stark erregend wirkt; die Pflanze hat aber keinen Milchsaft.*

4. BACCHYLIDES carminis XII v. 77 Pythae laudibus perfunctus Aeginae praedicat et genus nobile et virtutem civium omnibus Graecis phari instar praelucentem: ἡ τοι μεγάλαν Κρονίδας] ἔδωκε τιμάν, ἐν πάντεσσιν ἄγανόν] πυρρὸν ὥς Ἑλλάσιν ἀλκᾶς] φαίνων. Aeginae nymphae annuos honores certo sollempni-que ritu virgines celebrant indigenae floribus et arundine caput coronatae (92), simul Endaidem pie colentes, ἃ τὸν αἰχματ]ὰν ἔτιχτεν Πηλέα] καὶ Τελαμῶνα [κραταιὸν] Αἰακῶι μιχθεῖς' ἐν αἰ[δοί], hoc est αἰδοῖα ἄλοχος γενομένη αὐτῷ. hinc ad proprium reliqui carminis argumentum transitum sibi parans poeta, ut alii viderunt, asyndeta recte oratione usus pergit: τῶν νῆας ἄρρσιμάχους ταχύν τ' Ἀχιλλέα εὐειδέος τ' Ἐριβόλας παῖδ' ὑπέρθυμον βοα[σῶ] Αἴαντα σακεσφόρον ἧ[ρῶ]. Aiax dicitur Hectoris impetum a navibus fortiter defendisse

ὁππότε Π[ηλεΐδας] τραχείαν [ἐν στήθεσσι μ]ᾶνιν  
ὠρίναι[ο, Δαρδανίδαις] τ' ἔλυσε ν[άρκην].

sic haec conicio supplenda esse. torporis enim vocabulum requiritur, si quidem Troiani πρὶν μὲν . . . . . Ἰλίου θνητὸν ἄστυ [οὐ] λείπον, ἀτυζόμενοι [δὲ] πᾶσσαν ὀξείαν μάχην, εὐτ' ἐν πεδίῳ κλονέων μαίνοιτ' Ἀχιλλεύς. reprehendas licet poetam, qui eodem tempore intra moenia se continuisse et incumbente Achille pavidus fugisse dicat hostes, sed vide ne tale quid fuerit οὐ πρὶν μὲν [μάλα μακρὰ]ν Ἰλίου θνητὸν ἄστυ [οὐ] λείπον. ipsum nomen νάρκη alienum et ab Homero et a reliquis poetis antiquioribus, sed verbum legitur Iliadis Θ 328 νάρκησε δὲ χεῖρ ἐπὶ καρπῷ, quod veteres explicabant ἐλύθη.

5. Dio orat. Tarsicae I par. 1:

Ἐγὼ θαυμάζω . . . τί προσδοκῶντες ἢ βουλόμενοι τοὺς τοιοῦτους ἀνθρώπους διαλέγεσθαι ὑμῖν ζητεῖτε. πότερον εὐφώνους ΟΙΕΣΘΕ εἶναι καὶ φθέγγεσθαι ἢ διον τῶν ἄλλων



ἔπειτα ὥσπερ ἱρνέων ποθεῖτε ἀκούειν μελωιδούντων ὑμῖν.  
scribendum est οἰόμενοι.

2 περὶ τοῦδε τοῦ Κύδνου, ὡς δεξιότητος ἀπάντων πο-  
ταμῶν καὶ κάλλιστος. an scribendum ἀξιμότητος?

37 ἂν τὰ λάχανα ἀμάξαις εἰσφέρητε καὶ πολλοὺς ἄρτους  
ΘΕΩΡΗΤΕ ἐν τῷ μέσῳ. scribendum σωρεύητε.

GEORGIUS KAIBEL.

## MISCELLEN.

### ZUR ENTSCHÄDIGUNGSRURKUNDE VON TRÖZEN.

In der Trözenischen Entschädigungsurkunde, die Legrand BCH XXIV 190 ff. herausgegeben und Meister in den Sitzungsberichten der Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften 1901 S. 21 ff. besprochen hat, steht die Wortform *πεπεμμένοις*, in deren Behandlung weder Legrand noch Meister glücklich gewesen sind. Der ganze Satz lautet: *καὶ τὰ χωρία καὶ τὰς οἰκίας ὅσα ἐστὶ ἐρρυτιασμένα ὑπὸ τᾶς πόλιος ἀποδόμεν τοῖς ἐρρυτιασμένοις, ἐπιλύσαντας ἀπὸ τᾶν κοινᾶν ποθόδων τοῖς πεπεμμένοις τι τῶν ἐρρυτιασμένων ὑπὸ τᾶς πόλιος*. Legrand hat aus dem Zusammenhange richtig errathen, wer unter den *πεπεμμένοις τι τῶν ἐρρυτιασμένων ὑπὸ τᾶς πόλιος* verstanden werden muss: *les Trézéniens détenteurs des propriétés saisies* (S. 194). Aber in der sprachlichen Begründung ist er fehl gegangen: indem er in *πεπεμμένοις* eine Form von *πέσσω* sieht, gelangt er zu der Erläuterung: *ceux qui se sont mis en jouissance des dites propriétés, qui se les sont appropriées, assimilées, si je puis ainsi dire*. Meister hat dieser Erklärung mit Recht entgegengehalten, dass sie gegen den uns bekannten Sprachgebrauch verstosse. Der gleiche Vorwurf trifft aber auch seine eigne. Die *πεπεμμένοις τι τῶν ἐρρυτιασμένων* sind nach Meister *die, die etwas von dem Gepfändeten eingebüsst haben*, oder *die von den Ausgepfändeten, die etwas eingebüsst haben*. Der Begriff einbüssen soll durch *πέμπεσθαι* ausgedrückt sein, als Stütze der angenommenen Bedeutungsentwicklung dient das Verhältniss von lat. *mittere* zu *amittere*. Dass man aber mit einer, noch nicht einmal zutreffenden, Analogie des lateinischen Sprachgebrauchs den Mangel einer griechischen Beweisstelle nicht ersetzen kann, weiss Meister so gut wie ich; für mich wiegt dies Bedenken so stark, dass ich *πεπεμμένοις* nach wie vor für unerklärt halte.

Meister bringt gegen Legrand auch ein sachliches Monitum vor. Es könne unmöglich angenommen werden, sagt er, dass der Staat Trözen, der, um Repressalien zu üben, gewisse Grundstücke eines fremden Staates in Besitz genommen hatte, falls einzelne trözenische Bürger sich die Grundstücke angeeignet hätten, diesen Leuten bei der Rückgabe obendrein noch Entschädigungen gezahlt hätte.<sup>1</sup> Warum kann dies nicht angenommen werden? Der Staat Trözen hat Grundstücke eines fremden Staates in Beschlag genommen. An diese Grundstücke haben einige seiner Bürger Rechte erworben. Später wird er zur Herausgabe der Grundstücke verurtheilt. Erwächst ihm daraus nicht die Verpflichtung die Bürger, die von der Entscheidung getroffen werden, für die Einbusse an Besitz zu entschädigen? Ich weiss nicht, welcher bestimmte Fall Meister zu seiner Anschauung geführt hat; so lange ich ihn nicht kenne, vermag ich seinen zweiten Einwand gegen Legrand nicht gelten zu lassen.

Geht man davon aus, dass Legrand den Inhalt des Satzes richtig angegeben hat, so lautet die Frage, die zur Lösung des Räthfels führen muss, so: wie müsste der Begriff *détenteur* in dorischer Prosa ausgedrückt sein? Die Antwort liegt jedem, der sich mit den griechischen Dialekten beschäftigt hat, auf den Lippen: ὁ πεπαμένος. Ich zweifle nicht daran, dass in den πεπεμμένοι der Urkunde, denen mit den Mitteln der uns bekannten Sprache nicht beizukommen ist, πεπαμένοι gesucht werden müssen. Die Correctur ist nicht so verwegen, wie sie zunächst scheint. Wer sich an Schreibungen wie Δαμμάτρειος auf Steinen aus Larisa erinnert, Schreibungen, die darauf hindeuten, dass die Griechen die zwischen Vocalen gesprochne Nasalis zu beiden Silben gezogen haben, der wird auch die Möglichkeit zugeben, dass die Wortform πεπαμένοις in der Gestalt ΠΕΠΑΜΜΕΝΟΙΣ aufgezeichnet worden sei.<sup>1</sup>) Von ΠΕΠΑΜΜΕΝΟΙΣ aber unterscheidet sich das, was der Stein bietet, durch ein einziges Zeichen; und wie leicht konnte das E aus der ersten Silbe wiederholt oder aus der nächsten vorweggenommen werden! Wenn der Ueberlieferung, so wie sie ist, auf natürlichem Wege kein Sinn abgewonnen werden kann, der Sinn sich aber einstellt, sobald man annimmt, sie sei

1) Auf handschriftliche Formen wie πολυπάμων berufe ich mich absichtlich nicht.

mit einem Fehler behaftet, den jeder aus eigener Erfahrung kennt — so ist es übel angebrachter Conservatismus sie schonen und so dem Lexikon eine Bereicherung verschaffen zu wollen, gegen die sich unsre sonstige Erfahrung auflehnt.

Halle.

F. BECHTEL.

### DAS GEBURTSJAHR UND DIE HEIMATH DES M. CAELIUS RUFUS.

Ueber das Geburtsjahr des Caelius macht Plinius VII 165 folgende Angabe: *C. Mario Cn. Carbone III cos. a. d. V Kal. Iunias* (28. Mai 82) *M. Caelius* (Hss: *Caecilius*) *Rufus et C. Licinius Calvus eadem die geniti sunt, oratores quidem ambo, sed tam dispari eventu.*

Diese Angabe kann bezüglich des Tages richtig sein, bezüglich des Jahres ist sie entschieden falsch. Das hat schon Nipperdey Rh. Mus. 1864 p. 289f. = *Opusc.* 298f. behauptet, indem er einerseits aus der Bekleidung der Aemter Rückschlüsse machte, andererseits aus Tac. *dial.* 17 und Cic. *Brut.* 273. 279. den Nachweis erbrachte, dass Licinius Calvus jünger sein müsse als Caelius.

Als Geburtsjahr nahm er das Jahr 85 an.

Allein, so richtig die Beobachtung Nipperdeys ist, das Jahr 85 als Geburtsjahr des Caelius ist ebenso ausgeschlossen wie das Jahr 82. Wir müssen in der Zeit noch weiter zurückgehen. Der Beweis liegt in den Worten Ciceros *pro Cael.* 18:

*qui (Caelius) cum et ex rei publicae causa iam esset mihi quidem molestam, sibi tamen gloriosam victoriam consecutus et per aetatem magistratus petere posset, non modo permittente patre, sed etiam suadente ab eo semigravit.)*

Die Rede *pro Caelio* ist i. J. 56 gehalten. Das unterste Amt in der Staatslaufbahn, die Quaestur, konnte nach dem vollendeten 30. Jahre bekleidet werden (Mommsen St. R. I<sup>3</sup> 570, 3). Nach Ciceros Worten stand Caelius bereits vor seinem Process, also vor dem Jahre 56, im wahlfähigen Alter. Er muss demnach spätestens i. J. 86 geboren sein, wahrscheinlich früher.

1) Nur der Merkwürdigkeit halber sei erwähnt, wie Wieschhölder *De M. Caelio Rufo* Lpz. 1855 p. 20 diese Stelle versteht, die einzige, aus der etwas Positives sich folgern lässt: *verba illa non nisi strictim et obiter atque sine omni contentione ab oratore emissa sunt, magis ut veras obtineret causas, quibus permotus Caelius patris domum reliquerat.*

Der Sieg, von dem Cicero spricht, ist die erfolgreiche Anklage seines Consulatscollegen C. Antonius durch M. Caelius i. J. 59. Zwar war die Klage gegen Atratinus dem Cicero nicht weniger peinlich (*Cael. 16: quod . . . nec sapienter et me invito facit*) als die gegen Antonius (*Cael. 74: vellem alio potius eum cupiditas gloriae detulisset*); aber im ersteren Falle hatte Caelius einen Misserfolg (*Cael. 76: nomen amici mei de ambitu detulit; quem absolutum insequitur, revocat*), im letzteren drang er mit seiner Klage durch (*Cael. 74*). Unter dem Eindruck dieses Sieges miethete er, da er mittlerweile in das wahlfähige Alter gekommen war, auf dem Palatinischen Hügel ein Haus, um dem Forum näher zu sein. Darnach werden wir die Zeit, in der Caelius das 30. Lebensjahr überschritten hatte, mehr in der Nähe des Jahres 59 als des Jahres 56 zu suchen haben. Er mag i. J. 88 geboren, 57 Quaestor gewesen sein. Die Praetur wurde in der Regel im laufenden 40. Lebensjahr angetreten:<sup>1)</sup> Caelius war i. J. 48 Praetor.

Dass Cicero noch i. J. 56 Caelius als *adulescens* bezeichnet,<sup>2)</sup> beweist nichts gegen diesen Ansatz. Erstens hängt eine derartige Bezeichnung ganz und gar von der persönlichen Auffassung des Sprechenden ab, also im vorliegenden Falle von Cicero selbst, in dessen Schule Caelius herangewachsen war; zweitens darf man nicht vergessen, welchen besonderen Zweck der Redner im Auge hat: die Jugend soll als Entschuldigung für den anstössigen Lebenswandel des Caelius dienen (*Cael. 3. 28f. 42f.*), und bei dem Process gegen Antonius kommt es Cicero darauf an, den Gegensatz zu dem *homo consularis* möglichst gross erscheinen zu lassen (*Cael. 15. 47. 73: illustris accusatio*). An anderer Stelle und in anderem Zusammenhange scheute er sich gar nicht, seinen ehemaligen Schüler auch vor dem Jahre 56 schon *vir inter viros* zu betiteln (*Cael. 11*). Da, wo das Wort mehr in technischem Sinne gebraucht ist, zeigt sich ganz deutlich, in welche Zeit die eigentliche *adulescentia* des Caelius fällt, § 10: *hoc adulescente scitis consulatum mecum petisse Catilinam*. Das war im Jahre 64, als Caelius das 24. Lebensjahr vollendet hatte.

Ueber den Lebensgang des Caelius bis zum Jahre 56 giebt Cicero in seiner Rede sehr genauen Aufschluss:

1) Mommsen St.-R. I<sup>3</sup> 569.

2) *Cael. 47*, zur Zeit der Anklage gegen C. Antonius im Jahre 59: *admodum adulescens*.

- 73? Annahme der *Toga virilis* § 9: *virilem togam dedit.*  
 73?—67 theoretische Ausbildung § 9. 72.  
 durch Cicero und Crassus  
 66—64 praktische Vorbildung § 11: *tot annos versatus in foro*  
 für den Beruf als Redner § 12: *cum iam aliquot annos*  
*esset in foro*  
 65 Bekanntschaft mit Catilina § 10.  
 63 Unterstützung Catilinas bei der § 11: *studuit Catilinae iterum*  
 2. Bewerbung um das Consulat *petenti.*  
 62 mit Q. Pompeius in Afrika § 73: *in Africam profectus est*  
*Q. Pompeio pro consule con-*  
*tubernalis.*  
 59 Anklage gegen C. Antonius. § 18. 47. 74. 78.  
 Uebersiedelung auf den Palatin. § 18: *conduxit in Palatio non*  
 Verkehr mit Clodia *magno domum*  
 57 Bekleidung der Quaestur.  
 Unterstützung des L. Calpur- § 26: *Bestiae Caelium . . . .*  
 nius Bestia bei der Bewerbung *studuisse praeturae*  
 um die Praetur  
 1. Process gegen L. Atratinus § 16. 47.  
 56 2. Process gegen L. Atratinus § 56. 76. 78.  
 Anklage gegen Caelius

Dass Caelius aus Puteoli stamme, ist nur eine Vermuthung. Sie knüpft sich an die Wiederherstellung des Textes bei Cic. *Cael.* 5: *nam quod est obiectum, municipibus esse adolescentem non probatum suis, nemini umquam praesenti † praetoriani maiores honores habuerunt quam absenti M. Caelio.* Es ist zunächst fraglich, ob in *praetoriani* überhaupt der Name eines Municipiums steckt. Dies vorausgesetzt, hat die Vermuthung Baiters *praesenti Tusculani* die meiste Wahrscheinlichkeit (Cic. ed Orelli II<sup>2</sup> p. 1451), da in Tusculum mehrere Inschriften der Gens Caelia sich gefunden haben, aus denen hervorgeht, dass die Caelier dort zu den angesehensten Familien gehörten (CIL. XIV 2622. 2624. 2627. Vgl. Münzer bei Pauly-Wissowa R.E. III 1267), und da Tusculum eine Municipalstadt war (Cic. *Planc.* 19: *e municipio antiquissimo Tusculano*). Von Puteoli kann schon darum gar keine Rede sein, weil diese Stadt zu den römischen Bürgercolonien gehörte: Mommsen R.M.W. p. 332. Marquardt Röm. Staats-Verw. I p. 39. CIL. X 1 p. 152.

Wilmersdorf-Berlin.

P. GROEBE.

## ZU JULIUS VALERIUS.

Die Partikel *admodum* findet sich seit den ältesten Zeiten mit Adjectiven, Adverbien und Verben, aber nicht mit Substantiven verbunden, wenn wir von einem gleich zu erwähnenden Falle spätester Zeit und einer Stelle des Iulius Valerius absehen, welche in der Köblerschen Ausgabe folgendermassen lautet: III 47 (p. 155): *his acceptis Alexander iter in Prasiacam inde pervertit, quae quidem eius militi peregrinatio laboris admodum et plurimi periculi fuit.* Dies *laboris admodum* neben *plurimi periculi* scheint mir unmöglich. Die Handschriften bieten *labori*, und dieser Dativ liesse sich halten durch den Hinweis auf Claudianus Mamertus *de statu animae* III 12 (p. 176, 16 Engelbrecht) *quod eo mihi met hisce inanibus respondere admodum labori<sup>1)</sup> est, quia* u. s. w., wenn dieser Autor nicht in der Anwendung von *admodum* seine eignen Wege ginge (vgl. den Index bei Engelbrecht p. 215). Julius Valerius dürfte *labori(osa) admodum* geschrieben haben; ich vergleiche III 14 *iter prorsus exsequitur arduum quidem illud et laboriosissimum in viis locis asperitate naturae et colentium vastitate.*

Halle.

M. IHM.

## NACHTRAG ZU S. 332.

Zu den oben angeführten Inschriften, in denen wir das *τῷ θεῷ διδόναι* finden, kommen noch Dittenberger Syll.<sup>2</sup> 258, 56 und 257, 20, beide aus Magnesia (Kern Inschr. von Magnesia 38, 54 ff. und 36, 19 ff.): *ἐδόθη τοῖς θεοῖς ἐπὶ τὰν κοινὰν ἰστίαν τᾶς πόλιος θῦσαι οἷς καὶ ταῖ θεοῖς ὅσον καὶ αὐτοὶ διδοῦσι* und *δόμεν δὲ καὶ ἐν ἀπαρχὰν τᾷ θεῷ δραχμὰς ἐπιχωρίας δεκαπέντε καὶ τὸ ἐνέστιον θῦ[μ]α οἷν.* Das erste Mal erhalten die Theoren die ausser dem Thier zu einem Opfer erforderlichen Dinge in natura, das andere Mal Geld zu ihrer Beschaffung, beidemale von der Stadt, deren Gäste sie sind. Aber auch hier wird man als Opfer nur das Schaf bezeichnen dürfen, wie es auch die Inschriften selber thun, alles Andere ist Beiwerk, ob es wie die Gerste, Wein, Honig, Kuchen dem Opfer im engern Sinne dient oder wie die Kränze nur dem Schmucke.

P. STENGEL.

<sup>1)</sup> Eine Handschrift saec. XI und die *Editio princeps* haben *laboris*.

# REGISTER.

- Abbreviaturen auf Papyri **74**.  
 Accent, musikalischer u. expiratorischer **248 ff.**  
*admodum* vor Substantiven **615**.  
 Aetius **518 ff.**  
*Ἀγλαυτίης* **138**.  
*Ἀγλαῖος* **425**.  
 Aineias auf korinth. Pinax **388 ff.**  
 Aischylos *Phorkiden* **159 f.**  
*ὀγῶνες θυματικοί* **597. 600**.  
 Akanthosornament **90 ff.**  
 Aktos (?) aus Patara **570**.  
 Aleos, Vater d. Minyas **57**.  
 Alexander d. Gr., Ephemeriden **319 f.**  
*alites* in augur. Terminol. **2. 5 f.** (vgl. *oscines*).  
 Alkmene **57**.  
 Allitteration bei Anaximander **234**;  
     Gorgias **225 f. 247 f.**; Heraklit **233 f.**  
 Alopekis **98 f.**  
 Altar der Artemis Leukophryene **512**.  
*ἀλυσκᾶζω* **281**.  
*ἀλύσκω, ἀλυσκᾶζω* **281**.  
 Ammianus Marcellinus (XXI—XXVI) **216 f.**  
 Ammontempel auf der Kadmea **43**.  
 Amphion u. Zethos **48. 63 f.**; Saitenspiel des A. **63**.  
*ἀν = δάν* **247**.  
*ἀναβολαί* **279 ff.**  
*ἀναλογιστική γνώσις* **573**.  
 Anaxagoras **170 ff.**  
 Anaximander, sein Stil **234**.  
 Anonymus Londinensis (Menon) **405 ff.**;  
     Parisinus (Noran) **140 ff.**  
*ἀνθήλιος* **458 ff.**  
 Antigonos, Brief an d. Skepsier **450 ff.**  
 Antimenes v. Rhodos **194 f.**  
 Antiphanes, Bildhauer **160**.  
 Antiphon, weder Schüler des Gorgias **245 f.** noch Verf. der Tetralogien **240**.  
 Antisthenes, Verhältniss zu Isokrates **261 ff.**  
 Antistius Labeo, Quelle d. Plinius **19**.  
 Antithese bei Gorgias **224**.  
 Antonius, bringt Zwerge aus Syrien mit **568 A. 2**.  
 Aphrodite v. Melos **305 ff.**  
*ἀπολελυμένα* **278 ff.**  
 Apollonstatue in Constantinopel **457 ff.**;  
 Apollontempel a. d. Palatin, Thüren **386**.  
 Apuleius (*de mag.* **8**) **285**.  
 Apulische Vasenmalerei **55 ff. 102 ff.**  
 Aquila d. *Etr. disc.* **20**.  
 Arabien, Ausdehnung in d. Ptolemäerzeit **193 A. 1**.  
 Arabische Reimprosa **235 f.**  
 Arbogastes **532 A. 5. 541**.  
 Arcadius **212**.  
 Aristoteles S. d. Xenombrotos, rhodischer Priester **443**.  
 Aristodemos der Aristarcheer **36**; *Θηβαῖος* **58 f.**; seine *Ἐπιγράμματα Θηβαῖα* **36 ff.**  
 Aristophanes (*Ran.* **818 ff.**) **310 f. 410**. (**526 ff.**) **311. (1082) 311 f.**  
 Aristoteles über die Atomistik **161 ff.**;  
     über Gorgias **237 f.**; über Isokrates' *Helene* **254**; (*rhet.* **1409 b, 5**) **580 f.**;  
*hist. an.* v. Plinius benutzte **2 ff.**;  
*pol.* v. Chrysipp citirt **549 A. 2**;  
*Ps.-Oecon.* II **187 ff.**; *mir. ausc.* v. Plinius benutzt **3**.  
*ἀρισθμός* der Periode **590 f.**  
 Armenidas (oder Harmenidas), theb. Localantiquar **42 f. 49 A. 1. 67 A. 1**.  
 Artemidoros, Arzt und Bildhauer **308**.  
 Artemis Leukophryene **491 ff. 507 ff.**;  
     *Ναπηφόρος* **499. 508 f.**; Tempel **496 ff.**;  
     Altar **512**; Cultpersonal **511**.  
 Asklepiades aus Bithynien, Arzt **140 f.**  
 Assteas, Vasennaler **81 ff. 378**.  
 Athenaeus (**453 d**) **475**.  
 Atomistisches System **161 ff.**  
 Attila **524 ff.**  
 Attische Bühne **81 ff. 377 ff. 597 ff.**



- A**ugurale Terminologie 2. 5 f. 9. 15. 22 f.  
**A**ugustus, Bauten auf Capri 287 f.  
αὐγούστῳ in scenischen Inschriften 598 f.  
**A**urelianus 211 ff.
- B**abylonisches Maass u. Gewicht 115 ff.  
**B**akchylides, Zeit seiner Verbannung 280. — (III 21 f.) 272. (87) 273. (89) 272. (IV 11) 273 f. (13) 108 ff. (V 155 ff.) 68 A. 1. 274. (VI. VII) 274 ff. (X) 280 ff. (XII 17 ff.) 608. (155 f.) 282. (162 f.) 283. (XVI 71 ff.) 283 ff. — Ἐρωτικά 285.  
**B**aumcultus 455. 492.  
**B**endis 101 f. 403 f.  
**B**ockssatyr 96 f.  
**B**oios Ὀρίδορον. 3.  
**B**okchoris 364 ff.  
**B**onifatius, Statthalter v. Afrika 521 f.  
**B**uchstabenverwechslung in Capital- u. Uncialschrift 301 ff.  
**B**ühne, attische 81 ff. 377 ff. 597 ff.
- C**aecina d. *Etr. disc.* 20.  
**C**aelius Aurelianus 141 ff.  
**C**. Caelius Rufus, Geburtsjahr u. Heimath 612 ff.  
**C**aesarius, Reichspräfect 214 f.  
**C**apri, Kaiserbauten 287 ff.  
**C**hrisippos, π. ἀποφατικών 565 f.; λογικά ζητήματα 551 ff.; π. προνοίας 545 ff.  
**C**icero (*d. div.* I 118) 24 f. (*de or.* III 184) 581. (*pro Caes.* 5) 614. (18) 612.  
**C**laudianus Mamertus, Gebrauch von *admodum* 615.  
**C**l. Ap. Claudius Pulcher *lib.* augur. 6.  
**C**laudius Russus 304.  
**C**lemens Al. (*Paed.* I 154) 255 f. *comes* 532 f. *commeatus* 156 f.  
**C**onstantin, Thronbesteigung 29. 602; Anerkennung in Aegypten 33; Helioscult 460 ff.  
**C**onstantinopel, Gründungsdatum 336 ff.; Einweihungsfeier 466 ff.; verbrannte Säule und Apollonstatue 457 f.
- D**aimonion des Sokrates 428 ff.  
**D**atierungsfehler in ägyptischen Urkuu- 603 A. 4.  
Δαυώ 159.  
**D**emetrios v. Phaleron, Theaterreform 597.  
**D**elphi, Beziehung zu Korinth 480 ff.; **H**ermes XXXVI.
- D**reifüsse d. Hieron 111; des *E* 411 ff. 470 ff. 490.  
**D**emokrit 166 ff.  
**D**emosthenes, Pa.- (*in Neaer.* 50) 424. διάκοσμος, μέγας 167 f.  
**D**io v. Prusa (*or. Tars.* 1. 2. 37) 608 f.  
**D**ioeletianische Reichspräfectur 201 ff.  
**D**ioecesenliste 545.  
**D**iomedes auf korinth. Pinax 388 ff.  
**D**ion u. Theon in logischen Beispielen d. Stoiker 566 A. 2.  
**D**ionysos, Etymologie 56 f.; Inderzug 54 ff.; auf korinth. Vase 94 ff.  
Διὸς γυνή in Theben 37 f.  
Δισσός, διττός, διζός 246 f.  
**D**reifüsse des Hieron 111.
- E** in Delphi 411 ff. 470 ff. 490; auf Münzen 476.  
ἦ, 'er sprach' 419 f. 473 f.  
αἶ, 'tritt ein' 417 f. 478 ff.  
εἰκός, τό, bei Gorgias 240 ff.  
**E**inhard *vit. Car.* 298 f.  
ἐκδύαζεσθαι 574 A. 1.  
**E**lektrisches Thor 61 f.  
**E**mpedokles 220 — (V. 345 f.) 312.  
ἔνδορα 328 ff.  
ἐνδράτα 329 ff.  
Ἐνιπαιτίας 137.  
**E**nkomen 240 f.  
**E**phemeriden Alexanders d. Gr. 319 f.  
Ἐπιγράμματα Θηβαῖα 36 ff.  
Ἐπικλήσεις 63 A. 1.  
**E**pikur-Citate in hercul. Rollen 569. 570. 575. 576.  
**E**pikureer-Citate ebenda 570. 573.  
ἐπικουρίους θεοῖς 448 ff.  
ἐπισπένδειν 329.  
*Etrusca disciplina* 20 f.  
ἔττε 424 f.  
**E**uasgrus Ponticus 316.  
εὐχρυσίνα 273.  
**E**uphorion, über d. Niobiden 371.  
**E**uripides (fr. 833) 311 f.  
εὐσσοος, εὐσοία 422 ff.
- F**estus (p. 317) 7.  
**F**lavius Aetius 516 ff.  
**F**riesbilder aus Casa Tiberina 363 ff.
- G**ainas, Gothenhauptmann 210 ff.  
**G**alla Placidia 519 ff.  
γάρ in appositiven Ausdrücken 313 f.  
**G**audentius, Vater d. Aetius 517.  
**G**erichtsszenen auf Gemälden 364 ff.  
**G**ermanianus, Präfect von Gallien 216.  
**G**ewichte aus Thera 133 ff.

- Gigantomachie auf melischer Vase 97 f.  
403 f.
- Gorgias, Persönlichkeit 218 ff.; Chronologie 270 f.; Stil 224 ff. 237 ff.; Antithese 224; Allitteration 225 f. 247 f.; Paronomasien 224. 234; *Dialect* 245 ff.; Aussprache 247 f. — *Ἑλένη* 223 f. 225 ff. 237. 241 ff.; *Παλαμήδης* 223 ff. 230 ff. 237. 241; *τέχνη* 239 f.
- Gorytos aus Nikopol 86 ff.
- Græen 159 f.
- Greifenkamm 98 ff.
- Handschriften des Kallimachos, Perusinus 309; — des Sueton s. dort. — Vgl. unter Papyri.
- Harmenidas (Armenidas), theb. Local-antiquar 42 f. 49 A. 1. 67 A. 1.
- Heermeisterstelle in d. späteren Kaiserzeit 531 ff.
- Heiric v. Auxerre, Suetonexcerpte 343 ff.
- Hektors Grab in Theben 37 ff.; in Nikomedia 40 A. 1.
- Heliosstatue in Constantinopel 460 ff. 468 ff.
- ἡμιόδιος*, Corruptel von *ἡμεροδρόμος* 194.
- ἐνικὰ κατηγορήματα* 566.
- Hephaistos auf korinth. Vase 94 ff.
- Herakleitos, sein Stil 233.
- Heraklesvase d. Assteas 81 ff. 378.
- Hermes Kypharissiphos 452 ff.
- Hermogenes, Architekt 496 f.
- Hesiod, Fragm. aus den Katal., Freier der Helena 157 ff.
- Hesychios, Aristotelesvita 79 A. 1.
- Hierons Dreifüsse in Delphi 111.
- Hippokrates, Citate aus ihm im Anonymus Parisinus 153 ff. — Ps., *π. φινωῶν* 405 ff.
- ἱππόμανες* 607 f.
- Homer, Speisepf bei ihm 321 ff.
- Homerischer Becher mit den Phorkiden 159 f.
- Homolegebirge 44 f.
- Homoleus, S. d. Amphion 45 f.
- Homolois, Niobide 46.
- Homoloisches Thor 45 ff.
- οὐτως* abgekürzt 74.
- Hunnen 518 ff. 524 ff.
- Hylas, v. Plinius citirt 4. 12. 22.
- ὑπτία κατηγορήματα* 566.
- Iliasscenen auf Vasen 387 ff.; auf griechischen Sarkophagen 393 ff.
- Illustrationen zu einem Roman 364 ff.; einer Schrift über Vögel 20 A. 1.
- immusulus* 6 f.
- inclaudicare* 298.
- Inschriften, griechische: aus Attika (CIA. 1 129) 449. (I 170) 448 f. (II 814) 448; aus Delphi (BGH. XXIV 93) 600 f.; aus Thespieae (CIGGS. I 1761) 307 f.; aus Dyme (Kaibel *Ep.* 790) 68 A. 1. 74; aus Tegea (BGH. XXIV 387) 600 f.; aus Troezen (BGH. XXIV 190 ff.) 610 f.; aus Epidaurios (*Fouill.* 267) 450; aus Rhodos 440 ff. (IGlus. I 93) 444; aus Kos (37. 38 Pat. Hicks) 328 ff.; aus Thera 134 ff. 444 ff.; aus Astypalaia (IGlus. III 212) 450; aus Kreta 452 ff.; aus Paros 160; aus Magnesia a. M. (16 Kern) 491 ff. (18 ff.) 499 ff. (31 ff.) 513. (36. 38) 615. (85—87) 515. (100) 498 f. 508 f.; aus d. Skamanderthal (Brief d. Antigonos) 450 ff.
- Ioannes Philoponos (zu Arist. *d. an.* II 2) 317.
- Iris 403 f.
- Isokrates *Ἑλένη* 253 ff.; Prooemium 258 ff.; Beziehung auf Antisthenes 261 f.; keine Beziehung auf Platon 260 f.; — *Βοιωτὸς* 257 f.; — Sophistenrede 258. 263 ff. 265 f.; — verlorene Jugendschriften 268 ff.
- Ithaka, Antwortschreiben an d. Magneten 505 f.
- Iuba, von Plinius benutzt 3.
- Iulius Aquila d. *Etr. disc.* 20. 23.
- Iulius Valerius (III 47) 615.
- Iusta Grata Honoria 527.
- Kallias γραμμ. τραγ. 475.
- Kallimachos, cod. Perus. 309.
- Kallippos in einem hercul. Papyros 578.
- Kallisthenes 75 f.
- Karneen auf Thera 134 ff.
- καρποῦν* 333 A. 2.
- κατηγορήματα* in der stoischen Logik 566.
- Kephalos 54.
- Kinderrollen 380 f.
- Kleombrotos, S. d. Pheres, aus Astypalaia 450.
- Kleomenes, Satrap v. Aegypten 193 f.
- κολλήματα* u. *σελίδες* in der Subscription eines Papyros 551 A. 2.
- κομίανον* 156 f.
- Konstantin, Constantinopel s. Constantin, Constantinopel.
- Korinth, Beziehungen zu Delphi 480 ff.
- Krates, der Grammatiker 77 f.
- Kr-neisches Thor 49.
- Κυφαρισσιφῶς* 454 f.

*Λακάρτω* 137.

*λεπτά* stoischer Kunstdruck 566 A. 3.

Leukophryene 491 ff.; erste Feier 495 f.;

eine spätere 515; Festordnung 512 ff.;

S. auch unter Artemis.

Licinius, Kaiser, Chronologie 28 ff. 603 f.

Linos 68 ff.

*λίσση* 311.

Logik der Stoiker 565 ff.

*λόγος, ὁ παρὰ μικρόν* 566.

Lupus v. Ferrières 343 f.

Lykos, theb. Localantiquar 47 A. 1.

*magistri equitum, peditum* etc. in spät-römischer Zeit 531 ff.

*magister officiorum* 546.

Magurgia a. M., Fest d. Leukophryene

491 ff.; Agora 504; Tempel 496 ff.;

Altar 512. S. auch unter Inschriften.

*Μακάρων νῆσοι* in Theben 37 ff. 42.

43 A. 1.

Manilius, Quelle des Plinius 3.

Manteldrapirung 95 f.

Marmorbild aus Pompeji 368.

Masurius Sabinus, Quelle d. Plin. 7. 19.

Mauriacensisches Feld 529.

Mediciner, Schulen 140 ff.

*μέγας διάκοσμος* 167 f.

Melanipides 278 f.; (fr. 2) 279.

Menaichmos von Sikyon 79 A. 1.

*Μήνιδος ἀπόρρησις* auf korinth. Vase 391 ff.

Menon, medic, Schriftsteller 405 ff.

Meriones, Freier der Helene 158.

Merobaudes, Lobged. auf Aetius 516 A. 5.

Metrodoros, citirt in einem hercul. Papyros 569.

Miltiades von Elaius, Arzt 141.

Q. Mucius Scaevola, Augur 7.

*νάρεη* 608.

Nauarch des Ptolemaios aus Rhaukos 445 f.

Nebrius, Praefect von Gallien 216.

Nereidenmonument 92 A. 1.

Neitisches Thor 61.

Nigidius Figulus d. *animalibus* 18.

*Νικηφόρος*, Beiname d. Artemis Leukophryene 499. 508 f.

Niobe auf einem pompejanischen Bild 368 ff.

Niobiden, Gräber in Theben 49 ff.; Darstellungen auf Vasen und Wandgemälden 371 f.; auf Sarkophagen 381 f.; auf dem Petersburger Relief 383 ff.

*νύσημα ἀνθρώπινον* 244.

*Notitia dignit. Occid.* 540. 544 ff.

Nysa 55 f.

Ogygisches Thor 46 ff.

Okygos' Grab 46 ff.

Oidipusquelle in Theben 39.

*Ὀλυμπιανίκα* 107 ff.

Olympionikenlisten 78 ff.

Onestes, Epigramme 64 f.

Onkäisches Thor 62 f.

Ophelas v. Olynth 188. 195 f.

Optila, goth. Name 530 A. 3.

Ornamentik, griech. 90 ff.

*ὀρθὰ κατηγορήματα* 566.

*oseines* in augural. Terminologie 2 f.

9. 15.

*ὀξύνυχος χαρακτήρ* 315 ff.

Palatinischer Apollotempel, Thüren 386.

Palladius (*hist. Laus.* 86, 14) 316.

*pallulae* 301.

Pandaros auf korinth. Pinax 388.

Papyri aus Herculaneum, Länge d. Papyrosstreifen 551 A. 2; *κολλήματα* u.

*σελίδας* 551 A. 2; Interpolationen

in den Neapl. Abschriften 567 A. 1;

*papyri non designati* 579. (Hercul.

307) 550. (671) 577. (561) 577 f.

(1003) 572 ff. (1020) 548. (1038)

548. (1065) 567 f. (1389) 568 ff.

(1414) 551. (1421) 548. — (Oxyrh.

I 42. 60) 32 f. (II 213) 386 f. (II 222)

72 f.; (Grenfell-Hunt *Greek Pap.* II

6a) 372 ff.; (Berl. Urk. II 411) 28 f.

602 A. 2; (Erzh. Rainer 292) 31;

(Genf I 10 Nic.) 30. 602 A. 2. (13) 28.

*παρελλυδῶτα κατηγορήματα* 566.

Paronomasie bei Anaximander 234; bei

Gorgias 224. 234; bei Heraklit

233 f.

Parthenopaios, Grabepigramm 49.

*Παταρενός τις* in hercul. Papyri 571.

574.

*patricius* abusiv gebraucht 522 A. 6.

533.

Pausanias (VI 3, 6) 73.

*πεπεμμένοι* 610 f.

*παρπατεῖν* in logischen Beispielen d.

Stoiker 566 A. 2.

Peripatetiker, citirt in hercul. Papyri

571.

Perso, Persis 159.

Petersburger Niobideurelief 383 ff.

Pferdetypus, attischer 105 f.

Pheidias, Apollonstatue 457 ff.

Phemonoe, delph. Seherin 3. 8.

Phillistos 76 f.

Philodem π. τ. *Ζήνωνος* . . . 572 ff.;

- ἐκ τ. Ζήνωνος σχολῶν 568 ff.; π. σημειῶσεων 567 f.; Abfassungszeit dieser Schrift 568 A. 2; π. χάριτος 551 A. 2.
- Philoxenos, Satrap v. Karien 191 f.
- Phorkiden 159 f.
- φυλαρχήσας 440 ff.
- Phylen auf Rhodos 440 ff.
- Pinakes, korinth. 389 ff.
- Pindar, *Pyth.* I, Datirung 110 f.
- Platon, Rhythmische Prosa 580 ff.; Verhältniss zu Isokrates 260 f. 263 ff.; — *Alkibiades* I 439; *Theages* Unächtheit 428 ff.; Abfassungszeit 432 ff.; Inhalt 427 ff.; Verhältniss zum *Theaetet* 432 ff.; zu anderen platonischen Schriften 436 ff.; (*Charm.* 164 D) 412 ff. 485 ff.; (*Menon* 76 C) 232. (*Phaidr.* 228 D) 586. (229 D) 553 f. (230 A ff.) 586 ff. (230 E ff. *Lysias*-Rede) 588 f. (232 CD) 590 f. (233 A ff.) 588 ff. 591. (234 B) 591 f. (236 B) 593. (238 B ff.) 593 ff. (239 A) 595. (239 E) 595 f. (240 D) 582. (247 D) 584 f. (251 C) 232. (260 D) 583 f. (260 E) 585. (277 E) 585. (*Protagor.* 343 A) 411 f. (*Symp.* 193 DE) 582.
- Plinius, *nat. hist.* X. Analyse und Quellenuntersuchung 1 ff.; Disposition 17 f.; Benutzung von Antistins Labeo 19; Aristoteles *hist. an.* 2 ff.; *mir. ausc.* 3; Boios 3; Hylas 4. 12. 22; Iuba 3; Iulius Aquila 20. 23; Manilius 3; Masurius 7. 19; Nigidius Figulus 18; Phemonoe 3. 8; Theophrast 16; Trebins Niger 19; Umbricius 4 ff. 11. 19 ff.; — (VII 165) 612. (X 7) 3 A. 1. (16) 4 A. 1 (20) 6 ff. (29) 8 A. 1. (77) 17 A. 1. (XI 55) 23 f. (140) 18 A. 1. 24. (186) 24. (189 f.) 25. (195. 197) 26. (XXVI 99) 607.
- Plutarch *de E* 414 ff. 471 ff.; (p. 354 F) 414 A. 1. 475 A. 3. 490.
- Pneumatiker 141.
- Polemon, muthmaassliche Beziehung zu Aristophanes v. Byzanz 59.
- Pompe in Constantinopel 466 ff.
- praefecti praetorio* 201 ff.
- praepositus sacri cubiculi* 545 f.
- πράτιστος ἀγοράν 137.
- πρόδομος 275.
- προσμάττιον 606 f.
- Protagoras 218 ff.
- Putcoli, angeb. Heimath des Caelius Rufus 614.
- Pythiadenrechnung 107 ff.
- quaestor sacri palatii* 546.
- Reimaccent 249 ff.
- Reimprosa 235.
- Rhodos, Phylen 440 ff.
- Rhythmus in der Prosa 252 f. 580 ff.
- Roman, griechischer 364 ff.
- Rua, Hunnenkönig 522 f.
- Rufus v. Ephesos 141 f.
- Sallustius, Praefect d. Orients 216 f.
- sanqualis* 6 f.
- Sarkophage mit Iliasscenen 393 ff.
- Säule, verbrannte, in Constantinopel 457 ff.
- Schamhaftigkeit der Skythen 92 ff.
- Schiffskampf d. Ilias auf Sarkophagen 393 ff.
- Scholien zu Apollonios (I 735—741) 66 ff.; zu Euripides (*Phoen.* 159) 49. 51 f. (287) 64. (1062) 62 f. (1104) 61. (1119) 45 ff. (1129) 61 f. (1156) 49; zu Homer (*Il.* 2570) 65 f. (*Ω* 602. 613. 617) 51 f. (*Od.* α 85) 47 A. 1. (λ 260—264) 66 f.; zu Pindar (*Ol.* VI 23) 49 A. 1; s. auch unter Theon.
- Schwertscheide aus Nikopol 93.
- σελίδες s. κολλήματα.
- Septizonien 360 A. 6.
- Siebenzahl im Apolloncult 458.
- Skeniker 597 ff.
- Skythen 86 ff.
- Sophokles *Niobe* 370 ff. 356 f.; (*Ord.* C. 389 f) 423. (fr. 118) 423.
- Soranos v. Ephesos 140 ff.
- Speiseopfer 321 ff.
- spinturnix* 11.
- Sprüche d. 7 Weisen 411 ff. 474.
- στεφανηφόροι in Magnesia a. M. 511.
- στειφανίτης ἀγών ebd. 494.
- Stilicho 542.
- στρατηλάτης = *magister militum* 531 f.
- Στραβήλη, Στροιβήλη 424.
- Sueton C., Ueberlieferung d. *Caesares* 291 ff.; Hdschr.: Gudianus 293 f. 296 A. 1; Laurentianus 289; Memmianus 288 ff. 293 A. 2. 297 A. 2. 301. 356 ff.; Parisinus 289; Vaticanus 300; Exemplar d. Einhard 298 f.; Excerpte d. Heirie v. Auxerre 342 ff.; Glossen 356 ff.; Art der Corruption 299 f.; — (*Caes.* 24) 300 f. (31) 294. (37) 299. (43) 294. (49) 297. (79) 295. (*Aug.* 2) 297. (40) 298 A. 1. (49) 296 f. (64) 299. (65) 298. (72) 300. (79) 298 f. (80) 298. (95) 25; (*Tib.* 2) 303 f. (65) 288; (*Cal.* 8) 293. (11) 297.

- (35) 300. (57) 299; (*Claud.* 20) 295.  
 (30) 298. (32) 295 f.; (*Ner.* 14) 299 f.  
 (33) 296. (53) 292; (*Gall.* 6) 291;  
 (*Dom.* 2) 293. 296. (3) 291 f. 293.  
 (5. 23) 300.
- Super, Cognomen 12 A. 2.  
*συγκαλεῖν* 'folgern' 557 A. 3.  
 Synesios' Aegyptier 210 ff.
- Tacitus (*ann.* IV 67) 288.  
 Talosvase 102 ff.
- Tarquinius d. *Etr. disc.* 20. 23.  
*τέχναι*, Kunstgriffe, Kunstregeln 239.  
*τηλέφιλον* 606.
- Tempel: d. Artemis in Magnesia a. M.  
 496 ff.; in Thermos 482.  
*τετραδραχμον χερσούν* 317 f.  
 Teukros auf korinth. Pinax 390 f.  
 Teumessischer Fuchs 52 f.
- Theatergebäude, griech. 81 ff. 377 ff.  
 597.
- Theben, Gründungssage 63 ff.; Thore  
 45 ff. 60 ff.; Siebenzahl 64; Heroen-  
 gräber 37. 46 f. 49 f. 69; Oidipus-  
 quelle 39; *Διὸς γοναί* 37 f.; *Μακά-  
 ρων νῆσος* 37 ff. 42. 43 A. 1; Am-  
 montempel 43; Hermesstatue 58 A. 1;  
 Epigramme 36 ff.; ihre Erneuerung  
 58; Zerstörungen 57 ff. 65.
- Themison, Arzt 141.
- Theodosius I 536.
- Θεοὶ Θεοί* 272 f.
- Θεοὶ ἐπικούριοι* 448 ff.
- Θεῶ διδόναι* 332. 615.
- Theokrit (III 29 f.) 606. (XV 84 f.) 607.  
 (XXIV 8) 422 ff.
- Theon (zu Apollon, II 904) 54 ff. (III  
 1179) 47 ff.; (zu Lykophr. 1194) 38 ff.  
 43 A. 1. (1206) 47 f.; (zu Theokr.  
 VII 103) 44 f.
- Theophrast über Leukipp 165 ff.; von  
 Plin. benutzt 16; — (*hist. pl.* IX 5)  
 607.
- Thera, Gewichte 113 ff.; Karneen 134 ff.;  
 Inschriften 444 ff.
- Thermos, Holztempel 482.
- Thrasymachos 245 f.
- Thukydides, Verhältniss zu Gorgias  
 246; (VI 29, 3) 313 f. (VII 58, 4) 315.  
*Θυάλη* und *Θυμολικοί* 597 ff.
- Θύστρα* 332 A. 3.
- Tiberius, angebl. Bauten auf Capri  
 287 ff.
- τιθύμαλλος* 607 f.
- Titus Aufidius, Med. 141.
- τόθι* 41 f.
- Trapstila, Traustila, goth. Namen 530  
 A. 3.
- Trebius Niger, v. Plin. benutzt 19.
- Tusculum, Heimath d. Caelius Rufus  
 614.
- Umbricius Melior, Hauptquelle d. Plin-  
 ius 4 ff. 11. 19; d. *Etrusc. disc.*  
 19 ff.
- Valerius, Iulius (III 47) 615.
- Vasen, korinthische mit Hephaistos  
 94 ff.; mit Iliasscene 391; att. schwfig.  
 mit Bockssatyr 96 f.; rothfig. mit  
 Niobiden 371, Gigantomachie 97 f.  
 403 f., Talos 102 ff.; des Assteas  
 81 ff. 378.
- Venus v. Milo 305 ff.
- villa Ionis* 288 ff.
- Vitruv (V 7) 600.
- Vögel, Classificirung bei Plinius 2 ff.  
 15 ff.; Abbildungen 20 A. 1.
- Weise, Sieben, ihre Sprüche 411 ff. 474.
- Zenon 568. 572; vgl. unter Philodem.
- Zethos 48. 63 f.



JAN 18 1902

# HERMES

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

GEORG KAIBEL UND CARL ROBERT

SECHSUNDDREISSIGSTER BAND. VIERTES HEFT.

BERLIN 1901.

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG  
8W. ZIMMERSTRASSE 94.

Verlag der Weidmannschen Buchhandlung in Berlin.

Soeben ist erschienen:

**FESTSCHRIFT**  
ZUR  
FEIER DES HUNDERTFÜNFZIGJÄHRIGEN BESTEHENS  
DER  
**KÖNIGLICHEN GESELLSCHAFT DER WISSENSCHAFTEN**  
ZU GÖTTINGEN.

**Beiträge zur Gelehrtengegeschichte Göttingens.**

Mit 1 Titelbild und 13 Tafeln.

gr. Lex. 8. (IV u. 688 S.) 20 M.

Inhalt: Gauss wissenschaftliches Tagebuch 1796—1814. Mit Anmerkungen herausgegeben von Felix Klein. Mit 1 Porträt und 1 Facsimile. — Gauss in seiner Vorlesung über die Methode der kleinsten Quadrate. Erinnerungen von R. Dedekind. Mit 1 Porträt. — Heinrich Ewald von Julius Wellhausen. — Beiträge zur Geschichte der Astronomie in Hannover von Wilhelm Schur. Mit 2 Bildern im Text und 4 Porträttafeln. — Heyne von Friedrich Leo. Mit 2 Porträts. — Johann Lorenz von Mosheim als Kirchenhistoriker von Nathanael Bonwetsch. — Geschichte der Gründung und Entwicklung des botanischen Gartens zu Göttingen von Albert Peter. Mit 13 Abbildungen im Text und 1 Gartenplan. — Göttinger Zoologen von E. Ehlers. — Die Vertretung der ökonomischen Wissenschaften in Göttingen vornehmlich im 18. Jahrhundert von F. Frensdorff. — Göttingische Zeitungen von gelehrten Sachen von Gustav Roethe. Mit 4 Porträttafeln und 3 Facsimiles im Text.

**ABHANDLUNGEN**  
**DER PHILOLOGISCH-HISTORISCHEN KLASSE.**

gr. 4. (190 u. 30 S. mit 19 Tafeln.) 20 M.

Inhalt.

**Fragmenta Burana.** Herausgegeben von Wilhelm Meyer aus Speyer. Mit 15 Tafeln. (190 S.) Einzelpreis 14 M.

**Bruchstücke indischer Schauspiele in Inschriften zu Ajmere** von F. Kielhorn. Mit 4 Tafeln. (30 S.) Einzelpreis 3 M.

**ABHANDLUNGEN**  
**DER MATHEMATISCH-PHYSIKALISCHEN KLASSE.**

gr. 4. (232, 17 u. 27 S. mit 25 Tafeln.) 20 M.

Inhalt.

**Die Polyacheten des magellanischen und chilenischen Strandes.** Ein faunistischer Versuch von E. Ehlers. Mit 25 Tafeln (282 S.) Einzelpreis 17 M.

**Ueber die Permutationen des Körpers aller algebraischen Zahlen** von R. Dedekind. (17 S.) — **Ueber das Dirichlet'sche Princip** von David Hilbert (27 S.) Einzelpreis 3 M.



An Stelle des verstorbenen Herrn Professor  
Dr. Georg Kaibel ist Herr **Geh. Rath Professor**  
**Dr. Friedrich Leo** in die Redaktion des Hermes  
eingetreten.

Berlin, 23. December 1901.

**Weidmannsche Buchhandlung.**



